



39  
62,5

КОЛЛЕКЦИЯ  
ЗЕМСКИХ СБОРНИКОВ  
Г. П. И.

39

Зем. ж. 1-1896



ЖУРНАЛЫ

засѣданій

# ТАВРИЧЕСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XXX ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

11-23 Января 1896 года.

Съ приложеніемъ отчета Губернской Управы и докладовъ.



СИМФЕРОПОЛЬ  
ТИПОГРАФИИ СПИРО.  
1896.





Печатано съ разрѣшенія в. Таврической Губернатора  
30 Сентября 1896 года.

# СПИСОКЪ

лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи.

## Предсѣдатель Собранія

*Калитачевъ*, Павелъ Николаевичъ, исп. обяз. Таврическаго Губернскаго Предводителя Дворянства.

## Губернскіе гласные 10-го трехлѣтія:

### Отъ Бердянского уѣзда.

*Петрановъ*, Дмитрій Христофоровичъ.

*Рожко*, Ѳедотъ Евсеѣвичъ.

*Харченко*, Яковъ Тарасовичъ.

### Отъ Мелитопольскаго уѣзда.

*Иваненко*, Михайлъ Мойсеевичъ.

*Клаттз*, Иванъ Карловичъ.

*Тарновскій*, Георгій Даниловичъ.

### Отъ Днѣпровскаго уѣзда.

*Колчановъ*, Алексѣй Михайловичъ.

*Папкѣевъ*, Константинъ Матвѣевичъ.

*Окладовскій*, Сергѣй Балтазаровичъ.

*Фальцъ-Фейнъ*, Фридрихъ Эдуардовичъ.

### Отъ Перекопскаго уѣзда.

*Гарковенко*, Степанъ Ивановичъ.

*Щастливцовъ*, Павелъ Ивановичъ.

### Отъ Симферопольскаго уѣзда.

*Кесслеръ*, Евгенийъ Эдуардовичъ.

*Фурсенко*, Василій Ивановичъ.

#### IV

**Шлсс, Фердинандъ Матвѣевичъ.**

**Щербина, Петръ Семеновичъ.**

#### **Отъ Евпаторійскаго уѣзда.**

**Муфтиѣ-Заде, Измаиль-Мурза.**

**Пыховскій, Дмитрій Адамовичъ.**

**Чабовскій, Николай Павловичъ.**

#### **Отъ Ялтинскаго уѣзда.**

**Дмитріевъ, Владиміръ Николаевичъ.**

**Лихоней-Башевскій, Семенъ Максимовичъ.**

**Рыбицкій, Владиміръ Антоновичъ.**

#### **Отъ Феодосійскаго уѣзда.**

**Антоновичъ, Борисъ Платоновичъ.**

**Грамматиковъ, Александръ Ставровичъ.**

**Дуранте, Леонардъ Антоновичъ.**

**Врымъ, Соломонъ Самойловичъ.**

**Новиковъ, Александръ Васильевичъ.**

#### **Членъ Губернской Земской Управы**

**Конради, Владиміръ Владиміровичъ.**

#### **Уѣздные Предводители Дворянства:**

##### **Перекопскаго уѣзда.**

**Парашайскій, Адиль-Мурза.**

##### **Феодосійскаго.**

**Вулаковъ, Джанъ-Арсланъ.**

##### **Ялтинскаго.**

**Абдураманчиковъ, Вектемиръ-Мурза.**

##### **Мелитопольскаго.**

**Гыковъ, Евгений Владиміровичъ.**

##### **Бердянскаго.**

**Мурзасовъ, Григорій Григорьевичъ.**

**Представители вѣдомствъ**

**Риффъ, Петръ Ѳеодоровичъ, Управляющій Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній.**

**Сукованченко, о Ѳеодоръ, депутатъ отъ духовенства.**

**Вноровскій, Іосифъ Николаевичъ, представитель отъ Горнаго Вѣдомства.**





# **СПИСОКЪ ВОПРОСОВЪ**

**подлежавшихъ разсмотрѣнію Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи 1896 года.**

**Предложенія г. Таврическаго Губернатора о Высочайшей благодарности по поводу постановленія Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія о сложеніи, въ ознаменованіи бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, недоимки за леченіе въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ и постройки барака для 50 душевно-больныхъ женщинъ и по поводу телеграммы, посланной въ день открытія барака.**

## **I.**

**По завѣдыванію повинностями.**

- 1. Докладъ Управы о раскладкѣ на 1896 г. губернскаго земскаго сбора.**
- 2. Докладъ Управы о раскладкѣ на 1896 г. налога въ казну съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городахъ Тавричesk. губерніи.**
- 3. Докладъ Управы о раскладкѣ на 1897 г. государственнаго поземельнаго налога.**
- 4. Докладъ Управы по ходатайству Мелитопольскаго, Днѣпровскаго и Бердянскаго земствъ о возмѣщеніи казною недоборовъ земскаго сбора, имѣющихъ образоваться вслѣдствіе введенія съ 1 іюля 1896 года казенной продажи вина.**

## **II.**

**По завѣдыванію капиталами и другимъ имуществомъ земства.**

- 5) Смета доходовъ и расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1896 годъ и смета доходовъ и расходовъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ на 1896 годъ.**
- 6) Денежный отчетъ Губернской Земской Управы за 1894 годъ.**

7. Исполненіе смѣты расходовъ губернскаго сбора за 1894 годъ.

8. Отчетъ Губернской Земской Управы о дѣятельности ея въ 1895 году, за первые одиннадцать мѣсяцевъ.

9. Отчетъ о расходахъ, произведенныхъ въ 1895 году по 1 Декабря.

10. Замѣчанія г. Таврическаго Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки 1896 года и объясненія по нимъ Уѣздныхъ Управъ.

11. Указъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернскаго Собранія чрезв. сессіи 14 августа 1894 года на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о внесеніи въ смѣту губернскаго сбора пособія казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій въ меньшемъ размѣрѣ противъ исчисленнаго Министерствомъ Финансовъ.

12. Протестъ г. Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія XXIX очередной сессіи относительно внесенія въ смѣты губернскаго и уѣздныхъ сборовъ суммъ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій въ меньшемъ размѣрѣ противъ исчисленнаго Министерствомъ Финансовъ и постановленіе Губернскаго по зем. и город. дѣламъ Присутствія по этому протесту.

13. Докладъ Управы по примѣненію правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ.

14. Докладъ Управы о предоставленіи ей, на случай надобности, права временнаго позаймствованія изъ специальныхъ капиталовъ земства.

15. Циркулярное предложеніе г. Губернатора по вопросу о правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать и отсрочивать уплату недоимокъ земскаго сбора.

16. Циркулярное предложеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о принятіи земскихъ поземельныхъ и страховых сборовъ хлѣбомъ вмѣсто денегъ.

17. Ходатайство Вердянскаго Земства объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ на 1896 годъ.



18. Ходатайство Симферопольскаго Уѣзднаго Земства о пособіи со стороны Правительства къ погашенію займа въ суммѣ 1600 р., издержанныхъ на устройство помѣщенія для Уѣзднаго Съѣзда.

19. Докладъ Управы по ходатайству землевладѣльца А. Н. Витмера объ отсрочкѣ уплаты долга по ссудѣ изъ обводнительнаго капитала и по вопросу о сложеніи недоимокъ по командировкѣ гидрогеолога къ частнымъ лицамъ.

20. Докладъ Управы объ установленіи правилъ выдачи пособій изъ Александро-Маріинскаго капитала.

21. Докладъ Управы по частнымъ ходатайствамъ участниковъ эмеритальной кассы.

22. Докладъ Управы по ходатайству Таврической Ученой Архивной Коммиссіи о предоставленіи помѣщенія въ зданіи Управы для Историческаго Архива.

23. Докладъ Управы объ отдачѣ въ аренду земли, завѣщанной г-жею Гранабарской на нужды общественнаго призрѣнія.

### III.

#### По народному продовольствію

24. Отчетъ о положеніи продовольственныхъ долговъ.

25. Докладъ Управы объ открытіи кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала на 1896 годъ.

26. Ходатайство Феодосійскаго Земства о ссудѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала безземельнымъ татарамъ — поселянамъ Владиславской и Петровской волостей.

27. Докладъ Управы объ отсрочкѣ сельскимъ обществамъ платежа продовольственныхъ долговъ.

### IV.

#### Пути сообщенія.

28. Докладъ Управы по приведенію въ исполненіе закона 1 Іюня 1895 года относительно образованія дорожнаго капитала.

29. Отчетъ Управы и доклады по дорожнымъ сооруженіямъ и смѣта на 1896 годъ.



**30.** Докладъ Управы о положеніи работъ по сооруженію Алешки-Раденскаго шоссе и по ходатайству Алешковской Городской Думы объ освобожденіи ея отъ уплаты принятыхъ на счетъ города 5000 руб.

**31.** Докладъ Управы по предложенію г. Губернатора о внесеніи въ сѣту на 1896 годъ пособія казѣ по сооруженію Карасубазаръ — Симферопольскаго шоссе.

**32.** Докладъ Управы по вопросу о замѣнѣ верстовыхъ столбовъ телеграфными съ соотвѣтствующими знаками на нихъ.

**33.** Докладъ Управы по вопросу о предоставленіи земству права участія въ разрѣшеніи вопроса объ измѣненіи почтовыхъ трактовъ.

**34.** Ходатайство Мелитопольскаго земства по вопросу объ углубленіи р. Конки и протока Рябка.

**35.** Ходатайство Ялтинскаго Земства о передачѣ казѣ участка шоссе отъ Ялты до Никиты съ ежегоднымъ пособіемъ отъ Уѣзднаго Земства на его содержаніе.

**36.** Ходатайство Ялтинскаго Земства объ ассигнованіи 5000 руб. на содержаніе подѣзднаго шоссе къ г. Балаклавѣ.

**37.** Ходатайство Старо-Крымскаго Городскаго Управленія относительно сооруженія шоссе между Старымъ Крымомъ и с. Караговъ на счетъ дорожнаго капитала.

**38.** Ходатайство Ялтинскаго земства о пособіи изъ дорожнаго капитала на устройство заразнаго отдѣленія при Ялтинской больницѣ.

**39.** Ходатайство Ялтинскаго Земства объ освобожденіи отъ повуднаго сбора камня и песка, привозимыя моремъ въ Ялту.

## V.

### По взаимному земскому страхованію.

**40.** Отчетъ по обязательному страхованію за 1895 г.

**41.** Отчетъ по добровольному страхованію за 1895 г.

**42.** Ходатайство купца Рейнова о возвратѣ ему расходовъ, понесенныхъ по огражденію отъ пожара въ смен-

номъ дворъ имущества, принятаго на страхъ земскимъ страхованіемъ.

43. Предложеніе заведывающаго III группой XVII отдѣла всероссійской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ по вопросу объ обученіи рабочихъ по возведенію огнестойкихъ построекъ.

44. Докладъ Управы по вопросу о сложеніи суммы пожарныхъ убытковъ съ должностныхъ лицъ сельскихъ и волостныхъ правленій, виновныхъ въ невнесеніи въ страховые списки строеній страхователей.

## VI.

**По заведыванію лечебными и благотворительными заведеніями и по общественному призрѣнію.**

45. Отчетъ и докладъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ.

46. Отчетъ и докладъ по Сиротскому Отдѣленію.

47. Докладъ Управы по ходатайствамъ о сложеніи больничныхъ недоимокъ и по другимъ ходатайствамъ частныхъ лицъ и земскихъ служащихъ о пособіяхъ.

48. Докладъ Управы о приобрѣтеніи для нуждъ Богоугодныхъ Заведеній смежнаго съ ними участка земли г. Мерлина.

49. Ходатайство Емпаторійскаго Земства объ учрежденіи при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ школы для подготовленія фельдшерицъ - акушерокъ.

50. Докладъ Управы по ходатайству Медитопольскаго Земства и городского Управленія объ отнесеніи расхода по содержанію городского врача на губернской сборъ.

51. Отчетъ по Сакской грязелечебницѣ за 1895 г. и смѣта расходовъ на 1896 годъ.

52. Докладъ по переустройству Сакской грязелечебницы.

53. Докладъ Управы о буреніи третьяго артезіанскаго колодца въ Сакской грязелечебницѣ.

54. Докладъ Управы по вопросу объ увеличеніи числа кроватей въ Кизіарскомъ пріютѣ для престарѣлыхъ и ремонтъ зданій его.

**55. Ходатайство Совѣтовъ Мелитопольской и Симферопольской еврейскихъ больницъ о пособіи.**

**56. Ходатайство Симферопольскаго Благотворительнаго Общества о пособіи на содержаніе богадѣльни.**

**57. Ходатайство Таврическаго Мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста о пособіи на открытіе въ Симферополѣ амбулаторіи.**

## VII.

**По охраненію народнаго здравія, предупрежденію и пресѣченію падежей скота, по развитію врачебной помощи населенію.**

**58. Докладъ Управы по санитарной части.**

**59. Докладъ Управы по ходатайствамъ уѣздныхъ Земствъ, Симферопольскаго и Перекопскаго, объ учрежденіи на губ. сборъ междъ — уѣзднаго врачебнаго участка.**

**60. Докладъ Управы о выработкѣ инструкціи для борьбы съ заразными болѣзнями вообще и съ холерной эпидеміей въ частности.**

**61. Докладъ Управы по вопросу объ организаціи въ губерніи медицинскаго надзора за пришлыми рабочими.**

**62. Докладъ Управы по ходатайству Евпаторійскаго Городскаго Управленія о возвратѣ расходовъ по холерной эпидеміи и Днѣпровской и Ялтинской Земскихъ Управъ о дополнительномъ вознагражденіи медиц. персонала.**

**63. Ходатайство Днѣпровскаго Земства о разрѣшеніи беспошлиннаго ввоза изъ заграницы медикаментовъ для земскихъ аптекъ.**

**64. Ходатайство Днѣпровскаго Земства объ уступкѣ ему половины озера при с. Голая Пристань**

**65. Докладъ Управы по вопросу о командированіи земскихъ врачей въ Петербургъ на съѣздъ для обсужденія вѣръ борьбы съ сифилисомъ.**

**66. Докладъ Управы по исполненію порученія Собранія относительно соглашенія съ соответствующими учрежденіями по снабженію Таврическаго Земства антидифтеритной сывороткой.**

67. Докладъ Управы по вопросу объ изданіи эпидемиологическаго листка.

68. Докладъ Управы по ходатайству Русскаго Общества охраненія народнаго здравія о пособіи на изданіе юбилейнаго сочиненія по оспопрививанію.

69. Отчетъ по ветеринарной части.

70. Докладъ Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій по прекращенію эпизоотій.

71. Докладъ Управы о мѣрахъ борьбы съ сапомъ въ связи съ предложеніями г. Губернатора по этому предмету.

72. Ходатайство Днѣпровскаго Земства о созывѣ областного сѣзда для обсужденія общихъ мѣръ борьбы съ сапомъ и учрежденіи въ Таврической губерніи бактериологической станціи.

73. Ходатайство Днѣпровскаго Земства объ изданіи обязательныхъ постановленій, по надзору за убоемъ скота, на мясо.

74. Докладъ Управы по проекту правилъ производства предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы, выработанныхъ Θεодосійскимъ земствомъ для своего уѣзда.

75. Ходатайство Мелитопольскаго Земства объ увеличеніи содержанія ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства до размѣра, назначеннаго уѣзди. земствомъ своимъ фельдшерамъ.

### **VIII.**

#### **По народному образованію.**

76. Отчетъ Управы по народному образованію.

77. Докладъ Управы по народному образованію въ связи съ ходатайствомъ Ялтинскаго Земства объ учрежденіи справочно-педагогическаго бюро и вопросомъ объ устройствѣ народныхъ библіотекъ.

78. Записка гласнаго И. М. Муфтіѣ-Заде по вопросу о преобразованіи Симферопольской учительской татарской школы въ общеобразовательное заведеніе.

79. Докладъ Управы по ходатайствамъ Ялтинскаго



и Мелитопольскаго Земствъ, о расширеніи каталога школьныхъ библіотекъ.

80. Предложеніе г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по устройству реального училища въ Симферополѣ.

81. Докладъ Управы по ходатайству Бердянскаго Земства объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по содержанію вновь открываемаго 4-класса при Преславской учительской семинаріи

82. Ходатайство Бердянскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на содержаніе пригготовительнаго класса при Преславской семинаріи.

83. Ходатайство Бердянскаго земства о назначеніи 500 руб. изъ губернскаго сбора на устройство курсовъ садоводства при Преславской учительской семинаріи.

84. Ходатайство Таврическаго губернскаго училищнаго Совѣта объ ассигнованіи на 1896 годъ 1500 руб. на устройство курсовъ садоводства, пѣнія и чистописанія для учителей народныхъ школъ и отчетъ о курсахъ, устроенныхъ въ 1895 году.

85. Ходатайство г. Директора народныхъ училищъ Таврической губерніи о пособіи на напечатаніе отчета о народныхъ школахъ за 1895 г.

86. Докладъ Управы по ходатайству Ялтинскаго Уѣзднаго Земства объ увеличеніи пособія на содержаніе Аутской ремесленной школы.

87. Ходатайство инспектора татарской учительской школы о субсидіи на 1896 годъ съ представленіемъ свѣдѣній о положеніи школы въ 1895 году.

88. Ходатайство Феодосійскаго Земства о предоставленіи ремесленнымъ училищамъ правъ пользованія лѣсомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Феодосійскаго уѣзда на льготныхъ условіяхъ.

89. Докладъ Управы по ходатайствамъ о стипендіяхъ на образованіе.

**По содѣйствию земледѣлію, торговлѣ и промышленности, объ охраненіи полей и луговъ отъ вредныхъ насекомыхъ и животныхъ.**

90. Докладъ Управы по сводкѣ мѣстныхъ Уѣздныхъ Собраній относительно мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, высказанныхъ при обсужденіи записки Министерства Земледѣлія.

91. Докладъ Управы о пріобрѣтеніи участка земли близъ г. Симферополя для устройства заводской конюшни и о сооруженіи зданій для нея.

92. Докладъ Управы по вопросу о принятіи въ даръ отъ К. М. Панкѣева хутора «Терны» и устройствѣ на немъ сельско-хозяйственной фермы и школы.

93. Докладъ Управы по ходатайству Мелитопольскаго земства о предоставленіи въ распоряженіе Г. Д. Тарновскаго, для постройки зданія для интерната, 1500 руб. оставшихся неисрасходованными въ 1895 году.

94. Записка гидрогеолога Н. А. Головкинскаго о современномъ положеніи артезіанскаго дѣла въ Таврической губерніи.

95. Докладъ Управы по вопросу объ урегулированіи пользованія артезіанскою водою и буреніи артезіанскихъ колодцевъ.

96. Записка гласнаго Г. Д. Тарновскаго по вопросу о мѣрахъ къ поднятію виноградарства въ Таврической губерніи.

97. Докладъ Управы объ участіи уѣздныхъ земствъ въ Нижегородской Всероссийской Выставкѣ 1896 года по отдѣламъ садоводства и народнаго образованія.

98. Докладъ Управы по вопросу, возбужденному Евпаторійскимъ Земствомъ, объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія найма сельско-хозяйст. рабочихъ.

99. Ходатайство Таврическаго Скаковаго Общества объ ассигнованіи на 1896 г. суммы на призь.

100. Ходатайство Днѣпровскаго Земства о назначеніи приза для испытанія вожовыхъ лошадей въ м. Каховкѣ.

101. Ходатайство Дніпровскаго Уѣднаго Земства о награжденіи крестьянина Радзиховскаго за труды по садоводству.

102. Ходатайство Симферопольскаго Отдѣла Россійскаго Общества Садоводства о пособіи.

103. Докладъ Управы по ходатайству Симферопольскаго Земства и Отдѣла Россійскаго Общества Садоводства объ изданіи обязательныхъ постановленій по уничтоженію кровяной тли въ садахъ.

104. Докладъ Управы по ходатайствамъ сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ и перенесеніи сроковъ существующихъ ярмарокъ и базаровъ.

105. Докладъ Управы по ходатайству священника Розова, переданному для разсмотрѣнія г. Таврическимъ Губернаторомъ, о закрытіи воскреснаго базара въ с. Петропавловкѣ Бердянскаго уѣзда.

106. Докладъ Управы по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій по урегулированію торговли зерновымъ хлѣбомъ въ городахъ и уѣздахъ.

107. Ходатайство Феодосійскаго Земства объ улучшеніи морскаго сообщенія между м. Судакъ и портами Чернаго моря.

108. Докладъ Управы объ установленіи на трехлѣтіе съ 1896 года таксы вознагражденія за порубки и другія поврежденія въ частныхъ дѣсахъ.

109. Заключение комиссіи, избранной Собраніемъ, по вопросу о расходахъ по истребленію вредныхъ насекомыхъ и, въ частности, о расходахъ понесенныхъ Дніпровскою и Мелитопольскою Уѣдными Земскими Управами въ 1894 году на истребленіе пруса.

110. Ходатайство Перекопскаго Земства объ отнесеніи на губернской сборъ расходовъ по истребленію сусликовъ.

## X.

По исполненію возложенныхъ на земство потребностей воинскаго и гражданскаго управленія.

111. Докладъ Управы по вопросу объ учрежденіи оцѣночно-статистическаго бюро при Губернской Управѣ.

**112. Ходатайство Мелитопольскаго земства объ образованіи въ уѣздѣ 6-го призывнаго участка.**

**XI.**

**В ы б о р ы.**

**113. Предложеніе Г. Губернатора объ избраніи представителей отъ земства на торжество Св. Коронаціи, имѣющее быть въ 1896 году.**

**114. Предложеніе Г. Губернатора объ избраніи члена въ Губернскую Переписную Коммиссію.**

**115. Предложеніе Крымскаго Филоксернаго Комитета объ избраніи четырехъ членовъ отъ виноградовладѣльцевъ въ Филоксерный Комитетъ и предложеніе Г. Губернатора по сему предмету.**

**116. Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей для Перекопскаго Уѣзднаго Съѣзда.**

**XII.**

**По разнымъ вопросамъ.**

**117. Докладъ Управы о положеніи ходатайствъ Таврическаго Губернскаго Земства.**

**118. Докладъ Управы о распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и Членами Губернской Управы.**

**119. Докладъ Управы по предложенію г. Губернатора, объ изданіи обязательныхъ постановленій по санитарной и строительно страховой части.**

**120. Докладъ Управы, по предложенію г. Таврическаго Губернатора, объ указаніи должностей по земскимъ учрежденіямъ, которымъ желательно присвоить права государственной службы.**

**121. Докладъ Управы по ходатайству ветеринаровъ Губернскаго Земства гг. Жука и Бергмана о разсрочкѣ вычетовъ изъ ихъ содержанія въ казну при полученіи правъ государственной службы.**

**122. Циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно порядка возбужденія земскими и**



городскими учреждениями ходатайствъ предъ правительствомъ.

123. Циркулярное предложеніе г. Губернатора по вопросу объ установленіи срока для взноса пособій казначействъ земскихъ суммъ.

124. Предложеніе г. Таврическаго Губернатора по вопросу о представленіи на разсмотрѣніе Врачебнаго Отдѣленія плановъ лечебныхъ заведеній и школъ, сооружаемыхъ земствомъ.

125. Циркулярное предложеніе г. Губернатора по вопросу о доставленіи судебными установленіями земскимъ учреждениямъ свидѣній о земскихъ гласныхъ и уполномоченныхъ, въ случаѣ привлеченія ихъ къ суду.

126. Докладъ Управы по ходатайству Днѣпровскаго Уѣзднаго Земства о сложеніи съ Каирскаго сельскаго общества недоимки по содержанію казенной оброчной статьи.

127. Отношеніе Таврическаго Губернскаго Правленія о сложеніи съ бывшаго уѣзднаго землемѣра Хотьева штрафа, причитающагося въ пользу земства въ размѣрѣ 50 р. 35 к.

128. Ходатайство Ялтинскаго Земства объ уменьшеніи земельного ценза на право участія въ избирательныхъ собраніяхъ.

129. Ходатайство Ялтинскаго Земства о включеніи варѣчной части въ черту города Ялты.

130. Докладъ по ходатайству Евпаторійскаго Земства о разъясненіи вопроса о томъ, на чей счетъ должны быть относимы расходы по составленію плановъ селеній.

131. Ходатайство Феодосійскаго Земства о разрѣшеніи полуконеечнаго сбора съ товаровъ, привозимыхъ въ Судакъ.

132. Ходатайство Днѣпровскаго земства о разрѣшеніи поставить портретъ А. А. Нестроева въ присутственной комнатѣ Уѣздной Управы.

133. Ходатайство Днѣпровскаго земства о разрѣшеніи поставить въ Ново-Маячковскомъ приѣмномъ покоѣ портретъ врача Погорѣлова.

---

# **ЖУРНАЛЫ**

## **засѣданій Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи.**

**ЗАСѢДАНІЕ 11-го ЯНВАРЯ 1896 Г.**

Къ 12 часамъ дня въ залъ засѣданія прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, и. об. Таврическаго Губернскаго Предводителя Дворянства, инженеръ-полковникъ П. Н. Казначеевъ, Управляющій Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній, д. с. с. П. О. Раффъ, гг. уѣздные предводители дворянства: Мелитопольскій — Е. В. Рыковъ, Феодосійскій — Д. А. Булгаковъ. Бердянскій — Г. Г. Мурашевъ, Перекопскій — А. м. Карашайскій, Ялтинскій — В. м. Абдураманчиковъ, депутатъ отъ духовенства свящ. О. Сукованченко, представитель уѣзднаго вѣдомства Качаловъ, представитель горнаго вѣдомства Г. Н. Виоровскій и губернскіе гласные въ числѣ 21, считая въ томъ числѣ весь составъ Губернской Управы, а именно: Н. Т. Харченко, Д. Х. Петрановъ, О. Е. Рожко, И. К. Клаттъ, А. М. Козчановъ, С. Б. Скадовскій, С. И. Гарковенко, П. И. Щастливцевъ, П. О. Щербина, В. И. Фурсенко, Ф. М. Шлее, И. м. Муфтіѣ-Заде, Д. А. Пѣховскій, Н. П. Чабовскій, С. М. Лихопой-Вашевскій, В. А. Рыбицкій, А. С. Грамматиковъ, Л. А. Дуранте, С. С. Крымъ, А. В. Новиковъ и В. В. Конради.

Къ 12<sup>1/2</sup> час. дня въ залъ засѣданія прибылъ г. Таврическій Губернаторъ въ должности Шталмейстера Двора Его Величества, д. с. с. П. М. Лазаревъ и, на основаніи 69 ст. полож. о зем. учр., объявилъ Губернское Собраніе открытымъ и внесъ свои замѣчанія на уѣздныя свѣты и расклады.

При этомъ г. Губернаторъ довелъ къ свѣдѣнія Собранія, что дѣятельность Таврическаго Земства удостоилась милостиваго вниманія Его Императорскаго Величества Государя Императора по поводу всеподданнѣйшаго отчета его за 1894 годъ. при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать собственноручно слѣдующія милостивыя отмѣтки на отчетѣ:

Противъ доклада г. Губернатора о томъ, что въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, имѣется предположеніе объ устройствѣ земствомъ образцовой фермы и что такое предположеніе одобрено Его Превосходительствомъ, сдѣлана Высочайшая отмѣтка: *«конечно, да»*.

Противъ доклада г. Губернатора о томъ, что сословныя и общественныя учрежденія Таврической губерніи проявляютъ большую заботу о народномъ образованіи и тратятъ на это значительныя средства и что выдающіяся заслуги въ этомъ отношеніи принадлежать Таврическому земству и въ особенности земству Вердянскаго уѣзда, сдѣлана Высочайшая отмѣтка: *«весьма отрадно»*.

Противъ замѣчанія г. Губернатора о томъ, что земскія учрежденія и въ 1894 году заслужили похвалу въ добросовѣстномъ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на земство закономъ, и дѣйствовали въ полномъ согласіи съ правительственными органами, — сдѣлана Высочайшая отмѣтка: *«такъ и слѣдуетъ, разумѣется»*.

При этомъ г. Губернаторъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что за время шести лѣтняго управленія Его Превосходительствомъ губерніею это вторая Монаршая милость къ Таврическому земству и напомнилъ, что въ 1891 году Его Императорскимъ Величествомъ, въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ, была оказана Таврическому земству безпримѣрная милость, выразившаяся въ приѣмѣ представителей земства въ Ливадіи, при чемъ Государь Императоръ, въ виду отзывки даннаго Его Превосходительствомъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ, изволилъ выразить благодарность Таврическому земству. Не сомнѣваюсь, заключилъ г. Губернаторъ, что подобное проявленіе милостей Государя Императора



по отношенію къ Таврическому земству послужить новымъ живительнымъ источникомъ силъ и энергій, съ которыми представители земства будутъ относиться на будущее время къ исполненію задачъ, возложенныхъ на нихъ волею Державнаго Вождя; увѣренъ, что дѣятельность земства будетъ направлена къ процвѣтанію всѣхъ отраслей земскаго дѣла и окажется достойною того вниманія, которымъ она осчастливлена.

Высокое вниманіе Государя Императора вызвало единодушный восторгъ Собранія, который и выразился въ тоекратномъ провозглашеніи всѣми гласными «ура». Засимъ, Предсѣдатель Собранія предложилъ отслужить, по случаю столь милостиваго вниманія Государя Императора къ Таврическому земству, молебствіе о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи на счастье и радость всему русскому народу. Предложеніе Предсѣдателя принято единодушно и къ совершенію молебствія въ залъ Собранія было приглашено духовенство.

Послѣ окончанія молебствія г. Губернаторъ обратилъ вниманіе Собранія на усиливающееся распространеніе сапа на лошадяхъ и необходимость принятія мѣръ противъ него и высказалъ увѣренность, что Собраніе отнесется съ полнымъ вниманіемъ къ этому вопросу и употребитъ всѣ усилія къ изысканію соотвѣствующихъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ, принимающимъ угрожающіе размѣры.

По удаленіи Его Превосходительства изъ залы Собранія, были приведены къ присягѣ вновь избранные гласные П. С. Щербина, Ѳ. Е. Рожко, Д. Х. Петрановъ и неучаствовавшій въ Собраніи предыдущей сессіи Л. А. Дуранте. Секретаремъ настоящаго засѣданія избранъ В. И. Фурсенко, которому, по предложенію Предсѣдателя, было поручено Собраніемъ внести все вышензложенное въ журналъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ прочиталъ два предложенія г. Таврическаго Губернатора о Высочайшихъ благодарностяхъ, послѣдовавшихъ чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 14 Января 1895 г. и 14 Ноября того-же года. (Прилож. № 3 и 4). Въ

первой Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о заявленіи вѣрноподданическихъ чувствъ Губернскаго Собранія и о постановленіи ознаменовать радостное событіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ сложеніемъ недоимокъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ, накопившихся по 1 Января 1894 года, и постройкой барака для 50 душевно-больныхъ женщинъ, всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: *сердечно благодарить отъ имени Ихъ Величествъ*. Во второмъ, отъ 11 Декабря того же года, сообщается, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ телеграммы съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ представителей Таврическаго земства, присутствовавшихъ 14 минувшаго Ноября при освященіи барака для 50 душевно больныхъ женщинъ, построеннаго во исполненіе вышеуказаннаго постановленія Собранія, всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: *благодарить за выраженные чувства*.

Оба эти сообщенія выслушаны Собраніемъ стоя и приняты восторженнымъ «ура».

Предсѣдатель Управы доложилъ о неявившихся гласныхъ: З. Д. Захаровъ, М. М. Иваненко, Г. Д. Тарновскомъ, К. М. Панкѣевъ, Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, А. Д. Люстихъ, Е. Э. Кесслеръ, В. Н. Дмитріевъ и Б. П. Антоновичъ, изъ коихъ гг. Люстихъ и Антоновичъ сообщили телеграммами, что не могутъ прибыть по болѣзни.

Собраніе постановило: признать причину неявки гг. Люстиха и Антоновича законною, а сужденіе о причинахъ неявки остальныхъ отложить до конца сессіи.

По предложенію Предсѣдателя Управы постановлено: просить черезъ г. Таврическаго Губернатора г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ доложить Государю Императору, что Таврическое земство, осчастливленное Высочайшимъ всемилостивымъ вниманіемъ, къ его дѣятельности вознесло Господу Богу горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и Царствующей семьи Его и повергаетъ къ стопамъ

Его Величества чувства глубокой преданности Государю и всему Царствующему Дому.

По предложению Председателя Управы выражена также благодарность г. Таврическому Губернатору Петру Михайловичу Лазареву за сочувственное отношение къ трудам земства и постановлено: уполномочить Председателя Губернской Земской Управы П. И. Цастливцева выразить эти чувства Собранію предъ г. Губернаторомъ.

Председатель Управы представилъ на разсмотрѣніе Собранія отчеты Управы, денежный за 1894 годъ и о дѣятельности Управы въ 1895 году (пр. № 1), а также сметы и раскладки (пр. № 2).

Председатель Собранія поставилъ на обсужденіе Собранія вопросъ объ избраніи членовъ въ комиссію по обревизованію дѣятельности Управы и комиссіи по разнымъ отраслямъ хозяйства.

В. И. Фурсенко объяснилъ, что до настоящаго времени Собраніе избирало комиссію только на время сессіи въ виду предположенія, что избраніе постоянной ревизіонной комиссіи на все трехлѣтіе не допускается закономъ. Въ последнее время Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что комиссіи могутъ быть и постоянныя. Въ виду такого разъясненія, быть можетъ, угодно будетъ Собранію предстоящей къ избранію ревизіонной комиссіи, придать характеръ постоянной, такъ какъ кратковременная комиссія знакомитъ Собраніе лишь съ денежной отчетностью Управы, не касаясь другихъ сторонъ дѣятельности Управы.

Председатель Управы, поддерживая это предложеніе, указалъ на то, что такая комиссія могла бы быть полезной при разрѣшеніи Управой непредусмотрѣнныхъ Собраніемъ вопросовъ, въ случаѣ затрудненій Управы.

Противъ такого расширенія полномочій ревизіонной комиссіи возражали гг. Харченко и Колчановъ полагавшіе, что при такихъ условіяхъ была бы стѣснена инициатива Управы и будутъ возможны нежелательныя недоразумѣнія. При этомъ г. Колчановъ высказался въ томъ смыслѣ, что вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ до заключенія по немъ ревизіонной комиссіи



Собрание постановило: произвести по запискам выборы членов комиссій: ревизионной, по Богоугоднымъ Заведеніямъ, по Сакской грязелѣчебницѣ и по раскладкѣ налога между городами.

По большинству полученныхъ голосовъ избранными оказались:

1) въ ревизионную комиссію: гг. Колчановъ, Харченко, Грамматиковъ и Крымъ.

2) въ комиссію по Богоугоднымъ Заведеніямъ: гг. Муфтій-Заде, Щербина, Клаттъ, Колчановъ, Скадовскій, Шлее и Рыбицкій.

3) по Сакской грязелѣчебницѣ: Шлее, Новиковъ, Скадовскій, Чабовскій и Муфтій Заде.

4) по раскладкѣ налога между городами: представители городовъ и гг. гласные: Щербина, Дуранте, Шлее и Новиковъ.

Изъ избранныхъ лицъ отказались: гг. Скадовскій и Харченко — отъ участія въ комиссіи по Богоугоднымъ Заведеніямъ, а Колчановъ отъ участія въ ревизионной комиссіи.

Предсѣдатель Управы доложилъ предложеніе г. Губернатора отъ 21 ноября 1895 г. за № 5766, которымъ сообщается о Высочайшемъ соизволеніи на созывъ въ Москву къ торжествамъ Св. Коронованія депутатовъ словенныхъ, городскихъ и земскихъ, и предлагается избрать къ Предсѣдателю Губернской Управы двухъ ассистентовъ и къ нимъ двухъ кандидатовъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія выборы произведены по запискамъ, при чемъ избранными оказались: въ ассистенты — гг. Грамматиковъ и Харченко и въ кандидаты — гг. Чабовскій и Крымъ.

Затѣмъ постановлено: 1) уполномочить депутацію принести при коронованіи Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ всеподданнѣйшія поздравленія Таврическаго земства и поднести хлѣбъ-соль на серебрянномъ блюдѣ и 2) на пріобрѣтеніе блюда ассигновать 1000 руб. и на расходы депутатовъ по 500 руб. каждому, а всѣмъ тремъ 1500 руб.

Вслѣдъ за симъ въ 3 часа дня объявленъ перерывъ засѣданія до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

## ЗАСѢДАНІЕ 12-го ЯНВАРЯ.

Собрание открыто въ 11<sup>1/2</sup> часовъ утра исп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства инженеръ полковникомъ П. Н. Казначеевымъ, при участіи уѣздныхъ предводителей дворянства Мелитопольскаго Е. В. Рыкова, Перекопскаго — А. м. Карашайскаго, Феодосійскаго — Д. А. Булгакова, Бердянскаго Г. Г. Мурзаева, депутата отъ духовенства свящ. О. Сукованченко, представителя горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскаго, гг. гласныхъ въ числѣ 22 и члена Губернской Управы В. В. Конради.

Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гласный Г. Д. Тарновскій, Секретаремъ избранъ С. С. Крымъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала предшествовавшего засѣданія Предсѣдатель Ялтинской Уѣздной Земской Управы В. А. Рыбицкій предложилъ пополнить комиссію по обревизованію Богоугодныхъ Заведеній еще однимъ членомъ, М. М. Иваненко, отсутствовавшимъ въ предшествовавшемъ засѣданіи во время выборовъ и состоявшимъ въ теченіи многихъ лѣтъ членомъ названной комиссіи. Собраніемъ единогласно принято предложеніе В. А. Рыбицкаго.

Затѣмъ членъ управы В. И. Фурсенко доложилъ Собранію протесты Начальника губерніи по смѣтамъ и раскладкамъ уѣздныхъ земствъ съ объясненіями уѣздныхъ управъ (гр. № 5), а именно,

по смѣтѣ Днѣпровскаго земства:

1) по поводу исключенія Уѣзднымъ Собраніемъ изъ смѣты 22520 рублей пособия казнѣ на содержаніе земскихъ начальниковъ и уѣзднаго сѣзда, долженствующаго по новому законоположенію 1 іюня 1895 года составить спеціальный капиталъ на улучшеніе, сооруженіе и содержаніе шоссеиныхъ и грунтовыхъ дорогъ, съ отмѣткой въ смѣтѣ, что это пособие вносится особымъ подраздѣленіемъ въ смѣту губернскаго земства (а потому исключается изъ смѣты уѣзднаго);

2) по поводу ассигнованія Уѣзднымъ Собраніемъ по



ст. 20, лит. в, смѣты расходовъ на непредвидѣнные надобности 500 рублей, и, наконецъ,

3) по смѣтѣ расходовъ, въ ст. 27, Земскимъ Собраниемъ назначено за пріемъ земскихъ суммъ 100 рублей.

По 1-му пункту, выслушавъ объясненія Управы, мнѣнія Н. Т. Харченко, указавшаго на чисто техническое недоразумѣніе въ данномъ случаѣ, по составленію смѣты В. И. Фурсенко и П. И. Казначеева, Собрание постановило: съ протестомъ Губернатора въ этой части не согласиться.

П. Н. Казначеевъ полагалъ, что по второму пункту протестъ Начальника губерніи неправиленъ потому, что ассигнованные Днѣпровскимъ земствомъ 500 рублей на непредвидѣнные расходы имѣютъ совершенно особое назначеніе и ихъ нельзя смѣшивать съ той суммою, которая вносится въ смѣты, на непредвидѣнные расходы на основаніи 3 ст. правилъ составленія смѣтъ.

А. М. Колчановъ указалъ, что хотя на непредвидѣнные расходы и назначено Днѣпровскимъ Земствомъ 12500 руб., но опротестованные 500 рублей служатъ на восполненіе расходовъ Управы по посылкѣ телеграммъ и другихъ мелкихъ расходовъ и Земское Собрание, дѣлая особую ассигновку, имѣло въ виду поставить Управу въ извѣстныя рамки при расходованіи такихъ суммъ.

Собрание постановило: по второму пункту съ протестомъ Начальника губерніи не согласиться.

По третьей части протеста Губернатора, относительно ассигнованія 100 рублей казначею за храненіе земскихъ суммъ, П. Н. Казначеевъ указалъ на отсутствіе законовъ, воспреещающихъ дѣлать подобные расходы. Это мнѣніе вызвало возраженіе со стороны Е. В. Рыкова, указавшаго на рѣшеніе Сената по поводу выдачи нѣкоторыми земствами открытыхъ листовъ для развѣдковъ на земскихъ лошадяхъ безъ прогонныхъ, признавшаго незаконнымъ выдачу пособій со стороны земства лицамъ, получающимъ содержаніе отъ казны.

М. М. Иваненко высказался за неудобство подобныхъ выдачъ и затруднительность опредѣлить предѣлы для нихъ.

П. И. Щастливцевъ обратилъ вниманіе Собранія, что вознагражденіе выдается не за исполненіе обязанностей, возложенныхъ закономъ, а за особыя услуги земству. Это мнѣніе поддержалъ и В. И. Фурсенко.

По постановкѣ вопроса на баллотировку Собраніе, большинствомъ 28 противъ 5, постановило: съ протестомъ Начальника губерніи не согласиться.

Протесты Губернатора по *Бердянскому* уѣзду: 1) по поводу внесенія пособия къ жалованію уѣздному казначею 180 руб., помощнику 150 руб., бухгалтеру 120 р., а всего 450 рублей, и 2) по поводу ассигнованія 3000 р. на экстраординарныя расходы въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя Управы.

Послѣ объясненія Предсѣдателя Бердянской Уѣздной Земской Управы Я. Т. Харченко, сославшагося на вышеприведенные доводы при обсужденіи протестовъ по смѣтѣ Днѣпровскаго Земства, Собраніе постановило: съ протестомъ Начальника губерніи въ обѣихъ частяхъ не согласиться.

По *Симферопольскому* уѣзду: относительно ассигнованія Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 1135 р. вознагражденія волостнымъ правленіямъ въ возмѣщеніе расходовъ ихъ, связанныхъ съ исполненіемъ порученій, относящихся до лицъ, не принадлежащихъ къ поселянскому сословію.

Гласный Ф. М. Шлее разъяснилъ, что деньги эти ассигнованы для возмѣщенія расходовъ по содержанію лошадей при волостныхъ правленіяхъ.

Изъ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе А. М. Колчановъ, П. Н. Казначеевъ и Ф. М. Шлее, выяснилось, что означенную статью расхода слѣдовало озаглавить: «Пособіе на содержаніе обывательскихъ станцій».

В. В. Конради полагалъ, что разъ Земское Собраніе признало возможнымъ вознаграждать за услуги земству, то и въ данномъ случаѣ, по его мнѣнію, Собранію слѣдуетъ съ протестомъ Губернатора не согласиться, такъ какъ по смыслу постановленія Симферопольскаго Собранія это было также пособіе отъ земства за услуги ему.

По постановкѣ на баллотировку, большинствомъ 27 противъ 3, Собрание постановило: протестъ Начальника губерніи признать правильнымъ.

По *Θеодосійскому* уѣзду: относительно внесенія въ смѣту расходовъ 980 руб. въ погашеніе ссуды изъ обводнительнаго капитала землевладѣльцамъ Булгакову и Пружанскому и такой-же суммы въ смѣту доходовъ.

По мнѣнію В. И. Фурсенко возникаютъ два вопроса: 1) вправѣ ли было *Θеодосійское* Земство вносить въ смѣту вышеозначенную сумму,

и 2) можетъ ли эта сумма быть выдана изъ обводнительнаго капитала въ виду существующаго закона, требующаго представленія залоговаго свидѣтельства.

Первый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, такъ какъ *Θеодосійская* Управа и Собрание руководствовались постановленіемъ Губернскаго Собранія совершенно неопротестованнымъ и, слѣдовательно, подлежащимъ исполненію.

Второй вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ отрицательномъ, потому что управа совмѣстно съ управляющимъ Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній выдаетъ ссуды на точномъ основаніи правилъ изъ обводнительнаго капитала, которыя требуютъ во всѣхъ случаяхъ представленія залоговаго свидѣтельства.

Вышеозначеннымъ постановленіемъ Губернское Собрание имѣло въ виду облегчить способъ пользованія обводнительнымъ капиталомъ, не измѣняя правилъ пользованія симъ капиталомъ, но не возбудило въ установленномъ порядкѣ ходатайства, поэтому слѣдовало-бы нынѣ поручить Управѣ разработать вопросъ объ облегченіи способа пользованія обводнительнымъ капиталомъ и докладъ по сему вопросу представить будущему Собранію.

Ф. М. Шлее находилъ несправедливымъ для выгодъ отдѣльныхъ лицъ обременять все населеніе, внося въ смѣту расходовъ погашеніе ссуды.

І. Ч. Вноровскій поддерживалъ это мнѣніе.



Собрание постановило: съ протестомъ Губернатора согласиться и поручить Губернской Управѣ разработать къ слѣдующему собранію вопросъ объ измѣненіи правилъ выдачи ссудъ изъ обводнительнаго капитала.

Протестъ Губернатора по *Ялтинскому* уѣзду, относительно невнесенія въ смѣту доходовъ недоимокъ, Предсѣдатель Ялтинской Управы В. А. Рыбицкій призналъ правильнымъ.

Собрание единогласно присоединилось къ мнѣнію В. А. Рыбицкаго.

Прибыли представитель Министерства Государственныхъ Имуществъ П. О. Раффъ и Ялтинскій Уѣздный Предводитель Дворянства Б. м. Абдураманчинковъ.

По поводу внесенія 100 руб. въ смѣту, въ безотчетное распоряженіе Ялтинской Управы, Собрание постановило: съ протестомъ Начальника губерніи не согласиться.

По поводу назначенія на разъѣзды южнобережскому лѣсническому 500 руб. Собрание принимая во вниманіе заявленіе представителя Мин. Гос. Имущ. П. О. Раффа, разъясниваго, что лѣсничій южнобережскаго лѣсничества получаетъ только на разъѣзды по казеннымъ дачамъ, а для осмотра защитныхъ лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ вынужденъ производить частые разъѣзды и на возмѣщеніе этихъ расходовъ денегъ отъ казны не получаетъ, постановило: съ протестомъ Начальника губерніи не согласиться.

Протестъ Губернатора по поводу обложенія Ялтинскимъ Земствомъ земли, принадлежащей Ай-Тодорскому маяку, вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей, при чемъ П. Н. Казначеевъ, А. М. Колчановъ, и Я. Т. Харченко полагали, что обложенію подлежатъ всѣ земли, за исключеніемъ вполнѣ неудобныхъ, указывая, что ст. 17. Временныхъ правилъ для земскихъ учреждений о земскихъ повинностяхъ трактуеть о другихъ недвижимыхъ имуществвахъ, какъ дома и пр.

В. И. Фурсенко настаивалъ на томъ, что ст. 17 говорить о недвижимомъ имуществѣ вообще, а земли и дома составляютъ одинъ видъ недвижимаго имущества, а потому требованія этой статьи относятся одинаково и къ землямъ.

В. А. Рыбицкій, соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ, предложилъ, для выясненія этого вопроса въ принципѣ, съ протестомъ не согласиться.

Собраніе постановило: съ протестомъ Начальника губерніи не согласиться. (См. журналъ засѣданія 20 янв.)

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія членъ Управы Фурсенко прочиталъ докладъ Управы по приведенію въ исполненіе закона 1 іюня 1895 года относительно образованія спеціальнаго дорожнаго капитала и пояснилъ, что въ докладъ этотъ введены всѣ ходатайства Уѣздныхъ Собраній, имѣющія связь съ настоящимъ вопросомъ, за исключеніемъ двухъ, полученныхъ передъ самымъ открытіемъ Собранія, а именно ходатайствъ Ялтинскаго земства относительно устройства за счетъ этого капитала Балаклавскаго шоссе и пособія на устройство заразнаго отдѣленія при Ялтинской больницѣ.

Гг. Рыбицкій и Рыковъ высказались въ томъ смыслѣ, что въ виду серьезности и обширности доклада слѣдовало-бы передать его цѣликомъ на предварительное обсужденіе комиссіи изъ гг. Предсѣдателей уѣздныхъ управъ и затѣмъ, имѣя заключеніе послѣдней, поставить на разрѣшеніе вопросы вытекающіе изъ доклада Управы.

Предсѣдатель Собранія находилъ, что нѣкоторые вопросы, какъ напр. о томъ, въ какой суммѣ пособіе казнѣ считать обязательнымъ для уѣздныхъ земствъ, могутъ быть разрѣшены немедленно безъ предварительнаго разсмотрѣнія комиссіи

Гласный Харченко полагалъ, что и вопросъ о размѣрѣ пособія, подающаго на долю cadaго земства требуетъ предварительнаго разъясненія, такъ какъ въ докладѣ Управы допущены нѣкоторыя неточности, какъ напр., по отношенію къ Бердянскому уѣзду.

П. И. Щастливцовъ присоединился къ предложенію объ избраніи особой комиссіи и полагалъ, что на обсужденіе ея слѣдуетъ передать весь докладъ цѣликомъ.

Предсѣдатель Собранія указалъ на то, что вопросъ о сѣти дорогъ, поставленный въ докладѣ, не можетъ быть

разсмотрѣнъ комиссіею и едва ли будетъ разрѣшенъ Собраніемъ въ текущую сессію, такъ какъ не представляется возможности въ короткій срокъ установить общую сѣть дорогъ, подлежащихъ устройству на счетъ дорожнаго капитала.

Собрание постановило: для предварительнаго обсуждения доклада Управы избрать комиссію изъ гг. Предсѣдателей уѣздныхъ управъ, участвующихъ въ Собраніи, всего состава Губернской Управы и слѣдующихъ лицъ, гг. Лихоней-Башевского, Вноровскаго, Шлее, Клатта: Казначеева, Крыма и Муфтіи-Заде.

Затѣмъ Собрание приступило къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ губернскаго сбора по отдѣлу дорожной повинности, при чемъ постановило: вопросъ о внесеніи въ смѣту по ст. 1-й, суммы на составленіе дорожнаго капитала, а равно разсмотрѣніе специальной смѣты расходовъ изъ дорожнаго капитала, отложить до обсуждения заключенія комиссіи по гредыдущему докладу.

По разсмотрѣніи статей смѣты и выслушаніи объясненій Предсѣдателя Губернской Управы Собрание постановило внести въ смѣту на 1896 годъ:

по ст. 2) на постройку моста черезъ р. Обиточную въ г. Ногайскѣ, по тракту изъ г. Мелитополя въ гор. Бердянскъ, 1395 руб.; по ст. 3) на ремонтъ Ново-Спаскаго моста на границѣ Екатеринославской губ. (возвратъ запасному капиталу) 888 р. 35 к.; по ст. 4) на перестройку Мало-Утлюкскаго деревяннаго моста въ с. Акимовкѣ, по солевозному тракту изъ м. Геническа въ гор. Мелитополь, 2674 р. 25 к.; по ст. 5) на ремонтъ моста на балкѣ Успеновка въ с. Верхній-Рогачикъ, по тракту изъ г. Перекопа въ гор. Никополь 258 р. 96 к.

При этомъ Предсѣдатель Управы прочиталъ докладъ, въ которомъ объяснены причины, почему Губернская Управа не нашла возможнымъ приобрѣсти желѣзнодорожный Акимовскій мостъ для постановки его на р. Малый-Утлюкъ (пр. № 6). Собрание постановило: ограничиться перестройкой деревяннаго моста.

По ст. 6) на ремонтное исправленіе моста черезъ Вѣлозерскій лиманъ, между селеніями Большой и Малой



Знаменками, по бывшему солевозному Никопольскому тракту, внесено въ смѣту 4014 руб. 36 коп.; по ст. 7) на ремонтъ моста черезъ рѣку Мокрый Индолъ по почтовому тракту изъ Симферополя въ Феодосію (въ возвратъ запасному капиталу) 1700 руб.; по ст. 8) на постройку Парначеской каменной трубы черезъ оврагъ, на 18-й верстѣ по почтовому тракту изъ г. Феодосіи въ г. Керчь, 441 р. 24 к.; по ст. 9) Карасубазарской Думѣ за ремонтъ тамошняго моста 300 р.; по ст. 10) на ремонтъ дороги изъ д. Корбеклы къ домику Его Императорскаго Величества возлѣ монастыря св. Космы и Даміана 500 р.; по ст. 11) на содержаніе Никопольско-Каменской переправы 3200 р.

Вопросъ о пособіи Феодосійскому земству на улучшение Судакской почтовой дороги въ размѣрѣ 3000 руб. постановлено оставить открытымъ до разрѣшенія вопроса объ отнесеніи этой суммы на счетъ капитала, образуемаго на основаніи закона 1 іюня 1895 года.

По ст. 12) на содержаніе Генической переправы и надзоръ за Чонгарскимъ мостомъ, 2000 руб.; по ст. 13) на мелочной ремонтъ дорожныхъ сооружений по всей губерніи, отнесенныхъ на губернский сборъ, 3000 р.; по ст. 14) на возобновленіе границъ по дорогамъ, содержимымъ на губернский сборъ, 1000 руб.

По поводу послѣдняго ассигнованія Предсѣдатель Собранія обратилъ вниманіе на необходимость возстановленія границъ дороги идущей отъ Евпаторіи въ Симферополь, особенно на участкѣ близъ с. Сакъ, такъ какъ тамъ постепенное запахиваніе краевъ сѣзидо дорогу до трехсаженной полосы. По мнѣнію г. Казначеева необходимо возстановить межу дороги при помощи землемѣра.

Гласный Муфтій-Заде указалъ на крайнюю необходимость перестройки и расширенія моста по дорогѣ изъ Симферополя въ Евпаторію между Тобечоккракомъ и Тулатомъ. По заявленію г. Муфтій-Заде мостъ на столько узокъ, что затруднительно проѣхать по немъ четверкой лошадей и къ тому же онъ поставленъ крайне неудачно, что подтвердилъ также и П. Н. Казначеевъ.

Гласный Шлее сослался на постановление Собранія о перестройкѣ этого моста и выразилъ пожеланіе, чтобы оно было приведено въ исполненіе возможно скорѣе, независимо отъ того, какъ разрѣшится вопросъ о назначеніи дорожнаго капитала.

Затѣмъ Предсѣдатель Управы прочиталъ докладъ объ ассигнованіи суммы на постройку шоссе отъ Симферополя до Карасубазара (прилож. № 7). Въ виду того, что Управою предположено отнести предстоящіе къ ассигнованію, согласно обязательству принятому земствомъ на себя въ 1889 году, 1000 руб. на счетъ суммы спеціального дорожнаго капитала, Собраніе постановило: передать прочитанный докладъ комиссіи о дорожномъ капиталѣ.

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Днѣпровской Уѣздной Земской Управы объ освобожденіи земства отъ постройки шоссе въ г. Алешкахъ съ освобожденіемъ Алешковского Городскаго Управленія отъ уплаты 5000 рублей, принятыхъ на себя городомъ (прилож. № 8).

А. М. Колчановъ пояснилъ, что ходатайство это возбуждено по инициативѣ Алешковской Думы и вызвано тѣмъ соображеніемъ, что устройство въ Алешкахъ мостовой двухсаженной ширины, какъ предположено по проекту, представляется недостаточнымъ, а расширение мостовой для удобства развѣзда до трехъ саженей оказывается не по средствамъ города.

Собраніе постановило: уполномочить Губернскую Управу возбудить предъ Министерствомъ Путей Сообщенія ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанности продолжать шоссе по г. Алешкамъ съ оставленіемъ въ распоряженіи земства всей ассигнованной Министерствомъ суммы на устройство Алешки-Раденскаго шоссе и, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, освободить Алешковское Городское Управленіе отъ взноса 5000 рублей.

Прочитанъ докладъ по вопросу объ освобожденіи земства отъ обязанности окраски и обкладыванія камнями телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми на нихъ знаками (прилож. № 9).

Собраніе, согласно мнѣнію Управы, постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство по сему предмету.



Прочитано ходатайство Мелитопольскаго земства относительно углубленія р. Конки и протока Рябка и приложенный къ нему докладъ гласн. Иваненко (прилож. № 10) Постановлено: поручить Управѣ представить объ этомъ надлежащее ходатайство.

Прочитано ходатайство Ялтинскаго земства, изложенное въ отношеніи отъ 30 минувшаго декабря за № 3694, о передачѣ въ казну устроеннаго уѣзднымъ земствомъ участка шоссе отъ г. Ялты до воротъ Императорскаго Никитскаго сада съ пособіемъ отъ Уѣзднаго земства въ размѣрѣ 750 руб. въ годъ (пр. № 11).

Собраніе постановило: поручить Управѣ представить это ходатайство на разрѣшеніе Правительства.

По ходатайству того же земства, изложенному въ отношеніи Уѣздной Управы отъ 30 минувшаго декабря за № 3693, относительно освобожденія камня и песку, привозимыхъ въ г. Ялту, отъ попуднаго сбора (пр. № 12), В. А. Рыбикъ и объяснилъ, что въ числѣ грузовъ, освобожденныхъ по Высочайше утвержденному 17 февраля 1892 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта не поименованы камень и песокъ, вслѣдствіе чего Ялтинская таможня, относя ихъ къ категоріи «разныхъ предметовъ», взываетъ попудный сборъ, хотя-бы они были доставлены изъ ближайшихъ окрестностей Ялты.

Гг. Грамматиковъ и Дуранте, указывая на возможность подобнаго распространительнаго толкованія и по отношенію къ тѣмъ же строительнымъ матеріаломъ, привозимымъ въ Феодосію, гдѣ попудный сборъ съ товаровъ будетъ установленъ въ непродолжительномъ времени, просили Собраніе поставить ходатайство шире, не ограничивая его Ялтинскимъ портомъ, и распространить на всѣ порты губерніи.

Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы камень и песокъ, какъ строительные матеріалы, добываемые въ предѣлахъ губерніи, при ввозѣ въ порты не облагались попуднымъ сборомъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія доложилъ, что отъ гласнаго Е. Э. Кесслера получена телеграмма, которой

онъ извѣщаетъ, что по случаю задержки въ пути не могъ прибыть въ Собраніе ко времени открытія его. Постановлено: признать причину неявки законною.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 13-го ЯНВАРЯ.

---

Къ 11<sup>1/2</sup> часамъ дня въ залъ засѣданія Собранія прибыли: исп. об. Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства свящ. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства гг. Д. А. Булгаковъ, Б. м. Абдураманчиковъ, Е. В. Рыковъ, Г. Г. Мурзаевъ и 25 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Губернской Управы и вновь прибывшаго гласнаго В. Н. Дмитріева. Не прибылъ гласный Шлее.

Секретаремъ настоящаго засѣданія избранъ Я. Т. Харченко.

Гласный Тарновскій, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, прочиталъ свой докладъ по вопросу о мѣрахъ къ распространенію и поддержанію виноградарства въ Таврической губерніи (пр. № 13).

Гласный Крымъ указалъ на то, что въ числѣ мѣръ для улучшенія сельскаго хозяйства, указанныхъ Θεодосійскимъ Собраніемъ при обсужденіи записки Министерства Земледѣлія, есть между прочимъ и такія, которыя рекомендуются г. Тарновскимъ, почему и желательно, чтобы предположенія Θεодосійскаго земства были обсуждены Губернскимъ Собраніемъ совмѣстно съ докладомъ г. Тарновскаго. При этомъ г. Крымъ предложилъ выразить благодарность докладчику за трудъ по разработкѣ весьма важнаго для края вопроса.

Собраніе выразило г. Тарновскому благодарность вставаніемъ и постановило: отложить сужденіе по до-

кладу его до разсмотрѣнія общаго доклада Управы о мѣро-  
пріятіяхъ по улучшенію сельскаго хозяйства

Секретаремъ предыдущаго засѣданія, гласнымъ Кры-  
момъ, прочитанъ журналъ того засѣданія и утвержденъ  
Собраніемъ, при чемъ гласный Колчановъ внесъ поправку  
къ своему заявленію въ томъ смыслѣ, что по проекту на  
постройку Алешки-Раденскаго шоссе предполагалось об-  
ложить откосы дерномъ, а на дѣлѣ пришлось обкладывать  
ихъ камнемъ, такъ какъ дерну въ окрестностяхъ не ока-  
залось, да деренъ и не пригоденъ для обкладки песча-  
ныхъ откосовъ, а потому пришлось израсходовать въ 4  
раза больше предполагаемаго.

По предложенію гласнаго Фурсенко составъ ком-  
миссіи по дорожному капиталу пополненъ гласными Анто-  
новичемъ и Новиковымъ.

Затѣмъ Собрание приступило къ продолженію обсуж-  
денія смѣты расходовъ.

Предсѣдатель Управы доложилъ статьи смѣты 17,  
18, 19 и 20, при чемъ Собрание постановило: внести въ  
смѣту по ст. 17) на выдачу пенсій бывшимъ непремѣн-  
нымъ членамъ крестьянскихъ Присутствій, согласно раз-  
счету Управы, 669 р. 49 к.; по ст. 18) на содержаніе  
канцеляріи Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія  
2400 р.; по ст. 19) на выдачу добавочныхъ квартирныхъ  
судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ, со-  
гласно проекту смѣты, 900 рублей; по ст. 20) на возна-  
гражденіе казначействъ за пріемъ, выдачу и храненіе  
суммъ губернскаго сбора 3000 руб.

По поводу послѣдней статьи В. И. Фурсенко про-  
читалъ докладъ Управы по приведенію въ дѣйствіе но-  
выхъ правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ  
кассахъ Министерства Финансовъ (пр. № 14)

Собрание, согласно докладу Управы, постановило: 1)  
поддержать изложенное въ докладѣ ходатайство Мелито-  
польскаго земства относительно измѣненія порядка полу-  
ченія аванса изъ казначействъ и расходованія его, 2) воз-  
будить ходатайство объ уменьшеніи процентнаго возна-  
гражденія казначействъ за обращеніе земскихъ суммъ до

$\frac{1}{8}\%$ —съ суммъ, не превышающихъ 300 тысячъ руб., и до  $\frac{1}{8}\%$ —съ суммъ свыше 300 тысячъ руб., какъ для уѣздныхъ, такъ и для губернскаго земствъ, и объ освобожденіи отъ процентнаго отчисленія благотворительныхъ капиталовъ и специальныхъ, имѣющихъ благотворительное назначеніе, 3) разрѣшить Губернской Управѣ размѣръ авансовой суммы въ 25000 руб. и 4) поручить Управѣ сдавать въ казначейство поступающія непосредственно къ ней суммы по мѣрѣ накопленія, какъ только размѣръ поступленій достигнетъ 2000 руб.

По ст. 21) на пересылку по почтѣ суммъ губернскаго сбора и корреспонденціи губернскаго земства—1000 руб.

По ст. 22) на выдачу суточнымъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, по 200 руб. за 1895 и на 1896 гг., а всего 400 руб.

При этомъ былъ возбужденъ вопросъ объ обязательности этой суммы для земства и правильности внесенія ея въ отдѣлъ смѣты расходовъ обязательныхъ. Собраніе вслѣдствіе объясненій, данныхъ Управой, постановило: перенести эту статью смѣты въ отдѣлъ расходовъ необязательныхъ и редактировать эту статью точнѣе прибавкой словъ: «чиновникамъ, командируемымъ г. Губернаторомъ».

По ст. 23) на расходы по ветеринарной части, согласно закону 3 іюня 1879 года, внесено 30000 руб.

При этомъ гласнымъ Грамматиковымъ было сдѣлано заявленіе о недостаточности жалованья въ размѣрѣ 1000 руб., назначаемого уѣзднымъ ветеринарамъ, и поддержано гг. Антоновичемъ, Казначеевымъ и Рыковымъ. Изъ прочитаннаго же ходатайства Мелитопольскаго уѣзднаго земства относительно увеличенія жалованья ветеринарнымъ фельдшерамъ видно, что и содержаніе, назначаемое фельдшерамъ въ размѣрѣ 300 руб., недостаточно.

Собраніе постановило увеличить содержаніе уѣзднымъ ветеринаромъ, получающимъ содержаніе изъ суммъ губернскаго земства, до 1200 руб. въ годъ, а фельдшерамъ до 400 руб. въ годъ и прибавку эту подвергнуть баллотировкѣ шарами, согласно ст. 76 Полож. о зем. учр.



Ст. 24 и 25 оставлены открытыми до заключенія сметы.

По ст. 26) на содержаніе дѣлопроизводителя и канцеляріи губернской оцѣночной комиссіи, былъ прочитанъ докладъ Управы объ учрежденіи оцѣночно-статистическаго бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ (пр. № 15).

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гг. Новиковъ, Фурсенко, Колчановъ и друг., при чемъ было высказано, что земство совершенно не въ силахъ выполнить всѣ требованія, которыя предъявлены къ нему инструкціей по оцѣнкѣ имуществъ, такъ какъ онѣ равносильны кадастру. Опытъ другихъ странъ и, въ частности, Франціи показалъ, что при кадастрѣ расходъ на одну десятину простирается до 1 рубля и болѣе и что при такой стоимости работъ, чтобы произвести оцѣнку 5 милліоновъ десятинъ земли Таврической губерніи, потребуется непосильныхъ для земства затратъ. Если же отдалить время окончанія всей работы и тратить ежегодно суммы, достаточныя лишь для нѣсколькихъ десятковъ тысячъ десятинъ, то работа окажется совершенно безполезной, такъ какъ, пока очередь дойдетъ до конца, работы, произведенныя вначалѣ, теряютъ всякое значеніе. Поэтому, въ виду недостаточно удовлетворительной постановки оцѣночнаго дѣла до настоящаго времени, необходимо сдѣлать то, что возможно при наличныхъ средствахъ каждаго уѣзднаго земства, и возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ освобожденіи земства отъ тяжелой обязанности, возложенной на него оцѣночной инструкціей.

Собраніе признало необходимымъ подвергнуть докладъ предварительному обсужденію въ комиссіи и постановило: передать его въ комиссію по дорожному капиталу.

Объявленъ перерывъ засѣданія на четверть часа.

По возобновленіи засѣданія прибылъ г. Управляющій Государств. Имущ. П. О. Раффъ.

Собраніе перешло къ рассмотрѣнію сметы по отдѣлу расходовъ необязательныхъ и постановило внести:

по ст. 27) на содержаніе Губернской Управы 14000 руб.; по ст. 28) на содержаніе канцеляріи Управы, согласно предположеніямъ Управы, 11800 руб.; по ст. 29) на наемъ двухъ сторожей и дворника 720 руб.; по ст. 30) на канцелярскіе расходы, отопленіе и освѣщеніе, выписку законовъ и другихъ изданій, на прогоны и суточные при поѣздкахъ Предсѣдателя и Членовъ и друг. расходы 2000 руб.; по ст. 31) на типографскіе расходы, 3500 руб.; по ст. 32) на ремонтъ и содержаніе дома губернскаго земства, страхованіе и горедскія повинности 1952 р. 96 к. При этомъ Предсѣдатель Управы пояснилъ, что расходъ по этой статьѣ предположенъ на 1000 руб. болѣе предыдущаго года въ виду предстоящихъ значительныхъ затратъ по ремонту.

По отдѣлу «народное образованіе», по ст. 33) на содержаніе ремесленныхъ училищъ «19 февраля 1880 г.», постановлено внести 3750 руб. При этомъ прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Ялтинскаго земства объ увеличеніи пособія Аутскому ремесленному училищу на 2500 руб.

Предсѣдатель Ялтинской Управы г. Рыбицкій указалъ Собранію на то значеніе, которое приобрѣла Аутская школа въ дѣлѣ подготовки мастеровъ по изготовленію предметовъ винограднаго хозяйства, какъ по отношенію къ Ялтинскому, такъ и сосѣднимъ уѣздамъ, и выяснилъ обстоятельства, которыя привели уѣздное земство къ необходимости болѣшихъ расходовъ нежели тѣ, которые имѣлись въ виду при открытіи школы.

Среди преній, вызванныхъ этимъ ходатайствомъ, въ которыхъ принимали участіе гг. Колчановъ, Харченко. Антоновичъ и Тарновскій, было высказано, что въ такомъ-же положеніи, какъ Аутская школа, находятся и другія ремесленные школы, содержимыя уѣздными земствами, и что поэтому нѣтъ основанія дѣлать по отношенію къ Аутской школѣ отступленія отъ общаго постановленія Губернскаго Собранія относительно размѣра пособія изъ суммъ губернскаго сбора.

На вопросъ, постановленный Предсѣдателемъ относительно того, желаетъ-ли Собраніе увеличить пособіе

Аутскому ремесленному училищу, Собрание отвѣтило отрицательно большинствомъ 22 противъ 12.

По ст. 34) на содержаніе приготовительнаго класса преславской учительской семинаріи 1000 руб. и на устройство курсовъ садоводства шелководства и виноградарства внесено 1500 руб.

Членъ Управы Фурсенко прочиталъ докладъ по ходатайству Бердянскаго земства объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по открытію и содержанію 4-го класса Преславской семинаріи (пр. № 16).

Предсѣдатель Бердянской Управы объяснилъ, что соображенія доклада о томъ, что  $\frac{1}{3}$  учителей оканчивающихъ семинарію приходится на долю Бердянскаго земства неосновательны, такъ какъ на самомъ дѣлѣ изъ числа 16—24 человекъ, выпускаемыхъ семинаріею, поступаютъ на службу въ Бердянское земство всего 2—3 человека, а остальные идутъ на службу въ другіе уѣзды и даже въ сосѣднія губерніи.

Собрание, имѣя въ виду, 1) что Преславская семинарія принадлежитъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и содержится на счетъ казны и 2) что губернское земство и такъ уже несетъ значительный расходъ на эту семинарію (на содержаніе приготовительнаго класса 1000 р., на преподаваніе садоводства, виноградарства и огородничества 1500 р., кромѣ единовременнаго расхода на тотъ же предметъ 4500 руб. и значительнаго расхода Бердянскаго уѣзднаго земства), постановило: принять на губернской сборъ расходъ по постройкѣ зданія для четвертаго класса семинаріи въ суммѣ не выше 10000 руб., при условіи, если Министерство Народнаго Просвѣщенія приметъ на себя ежегодный расходъ по содержанію этого класса.

По ст. 35) въ пособіе татарской учительской школѣ, единовременно на 1896 г., внесено въ сѣту 1820 руб.

Послѣ перерыва гласный Муфтіѣ-Заде обратился къ Собранію съ ходатайствомъ объ ассигнованіи единовременнаго пособія на расширеніе помѣщенія татарской учительской школы, при этомъ сообщилъ, что въ последнее время среди татарскаго населенія губерніи стало об-



наруживаться замѣтное стремленіе къ образованію и Симферопольская татарская учительская школа, рассчитанная на 30 учениковъ перестала удовлетворять наплыву учениковъ. Поэтому является необходимость расширить помещенія школы, на что потребуется около 6000 руб. Часть этой суммы уже собрана по подпискѣ среди мусульманъ, но безъ пособія отъ губернскаго земства едва ли возможно будетъ осуществить предположенія о постройкѣ, въ особенности въ текущемъ году, когда это было-бы особенно удобно при продолжительности лѣтнихъ каникулъ.

Собраніе, вслѣдствіе заявленія В. И. Фурсенко, что вопросъ этотъ находится въ связи съ докладомъ Управы по народному образованію и запиской гласнаго Муфтіи-Заде, поданной въ Собраніе, постановило: обсудить ходатайство г. Муфтіи-Заде одновременно съ докладомъ Управы и его запиской.

Затѣмъ прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Мелитопольскаго земства о предоставленіи г. Тарновскому 1500 руб., назначенныхъ по смѣтѣ 1895 года, на устройство интерната при его школѣ садоводства (пр. № 17).

Г. Д. Тарновскій объяснилъ Собранію, что ходатайство это вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что къ нему предъявлено со стороны Министерства Земледѣлія требованіе объ интернатѣ, котораго онъ не имѣлъ въ виду, когда испрашивалъ у земства пособіе на содержаніе школы, и которое ставитъ его теперь въ необходимость сдѣлать единовременныя крупныя затраты на постройки.

Собраніе постановило: передать Мелитопольской уѣздной Земской Управѣ оставшіеся отъ 1895 г. 1500 руб. для своевременной выдачи ихъ г. Тарновскому на постройку интерната и въ смѣту на 1896 г. внести пособіе на содержаніе школы также въ размѣрѣ 1500 руб.

Далѣе внесено въ смѣту: по ст. 36) на содержаніе двухъ стипендіатовъ въ татарской учительской школѣ, 240 руб.; по ст. 37) на стипендіи Губернскаго Земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, 1200 руб.; по ст. 38) на стипендіи въ учительскихъ семинаріяхъ 2000 руб.; по ст. 39) на стипендію въ Харьковскомъ Ветеринарномъ



Институтъ, 300 руб., по ст. 40) на печатаніе отчета Директора народныхъ училищъ за 1895 годъ, 300 руб.

По докладу Управы, прочитанному В. В. Конради, относительно устройствъ въ 1896 году курсовъ садоводства, шелководства, пѣнія и чистописанія, по ходатайству Бердянского земства и Директора народныхъ училищъ (пр. № 18), Собраніе постановило: ассигновать въ распоряженіе Бердянской Уѣздной Зем. кой Управы 500 р. на устройство курсовъ садоводства, о чемъ поставить въ извѣстность г. Директора народныхъ училищъ; устройство курсовъ шелководства признать преждевременнымъ, на курсы же пѣнія и чистописанія суммы не назначать.

Вслѣдъ за симъ объявленъ перерывъ до 12 час. слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 14-го ЯНВАРЯ.

---

Къ 12 час. дня въ залъ засѣданія Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, Управляющій Государственными Имуществами П. Θ. Раффъ, депутатъ отъ духовенства свящ. Θ. Сукованченко, представитель отъ горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства: Перекопскаго А. м. Карашайскій, Θεодосійскаго Д. А. Булгаковъ, Ялтинскаго — Б. м. Абдураманчиковъ, Мелитопольскаго Е. В. Рыковъ и гг. губернскіе гласные въ числѣ 23 человекъ, включая сюда и весь составъ Управы со вновь прибывшимъ Е. Э. Кесслеромъ.

По открытіи засѣданія секретаремъ избранъ свящ. Θ. Сукованченко, секретаремъ же предыдущаго засѣданія Я. Т. Харченко прочитанъ былъ журналъ того засѣданія и утверждень Собраніемъ.

За симъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, В. В. Конради было приступлено къ чтенію доклада Управы по народному образованію въ связи съ ходатай-

ствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго земства объ организаціи справочно-педагогическаго Бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ и докладомъ С.-Петербургскаго Комитета грамотности объ открытіи земскихъ бесплатныхъ народныхъ школъ въ Таврической губерніи (пр. № 19).

Губернская Управа въ своемъ довольно объемистомъ и по величинѣ, и по содержанію докладѣ познакомила гг. гласныхъ съ состояніемъ народнаго образованія въ Таврической губерніи и дѣятельностью Земствъ этой губерніи на пользу народнаго образованія, при чемъ высказалась, что при разнообразномъ состояніи народнаго образованія въ уѣздахъ и различныхъ отношеніяхъ къ нему мѣстныхъ дѣятелей, устанавливать значительныя ассигновки на народное образованіе для Губернскаго Земства затруднительно, такъ какъ средства Губернскаго Земства слагаются посредствомъ раскладки изъ средствъ тѣхъ же уѣздныхъ земствъ, которыя вели дѣло народнаго образованія по различнымъ причинамъ не съ одинаковымъ успѣхомъ.

При настоящихъ условіяхъ Губернское Земство, по мнѣнію Управы, должно было принять и приняло болѣе скромную роль содѣйствія такимъ народно-образовательнымъ учрежденіямъ, которыя имѣли бы значеніе для всѣхъ или нѣсколькихъ уѣздовъ. Съ этою цѣлью: а) былъ учрежденъ при Губернской Управѣ фондъ «19 февраля 1880 года» для воспособленія крестьянскимъ обществамъ строить училищныя зданія; б) для поднятія педагогическаго уровня преподавателей въ народныхъ школахъ уѣздовъ, Губернское Земство назначало пособія и учреждало стипендіи при Преславской учительской семинаріи и при Симферопольскомъ Татарскомъ училищѣ, при чемъ въ первой содержится на счетъ Губернскаго Земства приготовительный классъ; в) для развитія въ населеніи губерніи сознанія необходимости сельско-хозяйственныхъ знаній и распространенія ихъ, Губернское Земство пришло на помощь уѣзднымъ, устраивая курсы садоводства, виноградарства, огородничества и шелководства и учреждая сельско-хозяйственные школы. Выходя изъ этого принципа, Губернская Управа признаетъ полезнымъ и справедли-

4) Призывается ли необходимымъ поручить Губернской Управѣ, по соглашенію съ уѣздными управами, съ участіемъ Дирекціи народныхъ училищъ, свѣдущихъ лицъ и учреждений, по усмотрѣнію Губернской Управы, составить списокъ книгъ, необходимыхъ для этихъ библіотекъ, не вошедшихъ въ министерскій каталогъ, и ходатайствовать о допущеніи ихъ къ употребленію во всѣхъ школьныхъ библіотекахъ Таврической губерніи?

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію доклада гласный А. В. Новиковъ, предпослалъ сожалѣніе, что такой пространный и обстоятельный докладъ Управы не былъ въ резюме доложенъ словесно, а отнялъ на чтеніе его цѣликомъ около 2 часовъ времени и, при всемъ желаніи гг. гласныхъ, не далъ имъ чрезъ то возможности сосредоточиться въ главныхъ пунктахъ его и разобраться обстоятельно въ этомъ, не послѣдней важности, вопросѣ.

По поводу мѣста въ докладѣ, касающагося сравнительно слабой постановки народнаго образованія среди татарскаго населенія Ялтинскаго уѣзда, гласный того-же уѣзда В. А. Рыбицкій высказался, что уѣздное земство еще въ началѣ 80-хъ годовъ обратило вниманіе на то неотрадное явленіе, что школы, близко прилегающія къ татарскимъ деревнямъ, не имѣли въ средѣ учениковъ татарскихъ дѣтей и, считая, что главной причиной къ тому являлось отсутствіе преподаванія магометанскаго вѣроученія, тогда же возбудило ходатайство предъ надлежащимъ Министерствомъ о разрѣшеніи мулламъ преподавать дѣтямъ татаръ въ земскихъ школахъ магометанское вѣроученіе. Съ назначеніемъ вѣроучителямъ-мулламъ опредѣленнаго вознагражденія (наравнѣ съ законоучителями православной вѣры) дѣло образованія среди татарскихъ дѣтей пошло быстрѣе, такъ что въ настоящее время имѣются татарскіе дѣти въ Аутской, Фоти-сальской, Керменчикской и Куруузенской школахъ, а одна между прочимъ школа состоитъ исключительно изъ татарскихъ дѣтей; кромѣ того для удовлетворенія нуждъ магометанскаго населенія въ настоящемъ году открываются школы въ Біюкъ-Ламбатѣ и Кокозѣ.

Поддерживая выводъ Губернской Управы касательно



участія Ялтинскаго уѣзднаго земства въ дѣлѣ распро-  
страненія русской грамоты среди татарскаго населенія,  
В. И. Фурсенко замѣтилъ, что въ Ялтинскомъ уѣздѣ  
и нѣтъ школъ татарскихъ.

Оеодосійскій предводитель дворянства Д. А. Булга-  
жовъ, не признавая главной причиной отсталости татаръ  
въ знаніи русскаго языка — фанатизмъ и невѣжество,  
приписывалъ это всецѣло безземельности татаръ и посему  
предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о на-  
дѣлѣ безземельныхъ землею для устройства тамъ давно  
желательныхъ татарами школъ.

Для большаго выясненія возбужденныхъ докладомъ  
вопросовъ и обмѣна по нимъ гласными мнѣній, Предсѣ-  
датель обранія объявилъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, гласный В. Н. Дми-  
тріевъ по поводу учрежденія справочно-педагогическаго  
бюро при Губернской Управѣ — высказался, что нельзя  
оставлять этотъ вопросъ безъ всякаго участія учрежденію,  
вѣдающему общіе интересы губерніи. Если до сихъ поръ  
народное образованіе лежало полностью на плечахъ уѣзд-  
ныхъ земствъ, то и земская медицина почти до послѣд-  
няго времени имѣла ту же участь. Для медицины насту-  
пило время, когда нашли возможнымъ и необходимымъ  
объединить дѣло въ губернскомъ земскомъ центрѣ и объ-  
единеніе это нисколько не стѣснило дѣятельности уѣзд-  
ныхъ единицъ и существеннымъ образомъ совершенст-  
вуетъ все дѣло народнаго здравія. Точно также теперь на-  
ступаетъ время для объединенія вопроса о народномъ об-  
разованіи, и это объединеніе точно также нисколько не  
угрожаетъ самостоятельности уѣздныхъ земствъ, такъ  
какъ значеніе губернскаго центра въ этомъ отношеніи  
сведется лишь къ указаніямъ, въ какомъ направленіи  
эта дѣятельность уѣздныхъ единицъ желательна.

Чтобы опредѣлить ясно и точно, что нужно дѣлать  
и чего избѣгать для достиженія цѣли распространенія  
народнаго образованія во всей губерніи до размѣра все-  
общей грамотности, — для этого необходимъ централь-  
ный губернскій органъ, ибо это его задача, а затѣмъ, бу-  
детъ ли онъ носить названіе бюро при управѣ или от-



вымъ, между прочимъ, поддержать Сииферопольское Татарское училище и содѣйствовать татарскому населенію въ уѣздахъ въ учрежденіи татарскихъ школъ, гдѣ это населеніе могло бы обучаться и русскому языку, какое содѣйствіе могло-бы выразиться въ выдачѣ ежегоднаго пособия въ 300 руб. на каждую татарскую школу и единовременнаго для постройки татарскихъ школъ изъ фонда «19 февраля 1880 года» на общихъ основаніяхъ, но съ ручательствомъ уѣзднаго земства, гдѣ нѣтъ возможности имѣть общественные приговоры. По ходатайству Ялтинскаго Уѣзднаго Земства о разширеніи дѣятельности Губернскаго Земства по народному образованію и учрежденіи при Губернской Управѣ справочно-педагогическаго бюро, Губернская Управа высказалась въ томъ смыслѣ, что въ учрежденіи таковаго не представляется надобности и лучше съ этимъ повременить и посмотрѣть, какія результаты дастъ подобное учрежденіе въ Тверскомъ Земствѣ, гдѣ оно только недавно начало функционировать. По мнѣнію Управы, централизація и руководство Губернскаго Земства едва-ли поможетъ тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя по различнымъ побужденіямъ и причинамъ не признаютъ нужнымъ или возможнымъ разширять народно-образовательныя учрежденія въ своемъ уѣздѣ, а, напротивъ, можетъ значительно затруднить самостоятельность болѣе энергичныхъ земствъ. Объединеніе въ смыслѣ внесенія единства въ мѣропріятія отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ, по мнѣнію Управы, едва-ли возможно, вслѣдствіе разноплеменности и бытовыхъ условій населенія Таврической губерніи, объединеніе же въ смыслѣ постановки дѣла такъ, чтобы всѣ уѣздныя земства были освѣдомлены, что дѣлается въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, можетъ быть достигнуто и проще, и дешевле, а именно путемъ обмѣна уѣздныхъ земствъ между собою ежегодными докладами и отчетами о ихъ дѣятельности по народному образованію.

Обращаясь затѣмъ въ своемъ докладѣ къ предложенію С.-Петербургскаго Комитета грамотности объ открытіи бесплатныхъ народныхъ библіотекъ въ Таврической губерніи при содѣйствіи Губернскаго Земства, Губернская Управа находитъ его, при настоящемъ положеніи дѣла,

преждевременнымъ, а признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и разсчетливымъ открытіе уѣздными земствами школьныхъ библіотекъ при тѣхъ школахъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, при существующихъ же школьныхъ библіотекахъ расширять и разнообразить составъ книгъ, допускаемыхъ министерскимъ каталогомъ такимъ же способомъ, какъ это дѣлается въ гимназическихъ библіотекахъ, и только лишь для болѣе успѣшнаго развитія этого дѣла, Губернское земство изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ; могло-бы назначить на каждую открывающуюся школьную библіотеку въ пособіе уѣздному земству по 50 рублей.

Подводя все сказанное въ настоящемъ докладѣ къ общимъ выводамъ, подлежащимъ разрѣшенію настоящаго Губернскаго Собранія гласныхъ земствъ Таврической губерніи, Управа нашла, что къ обсужденію его подлежатъ, кромѣ ходатайства С.-Петербургскаго Комитета грамотности, слѣдующіе вопросы:

1) признается-ли необходимымъ учрежденіе при Таврической Губернской Управѣ справочно-педагогическаго бюро по образцу Тверскаго?

2) Признается-ли необходимымъ оказать содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ крымскаго полуострова къ открытію начальныхъ татарскихъ школъ съ обязательнымъ преподаваніемъ русскаго языка: а) назначеніемъ въ пособіе по 300 руб. ежегодно, на каждую открытую уѣзднымъ земствомъ татарскую школу и б) выдачею заимообразно подъ гарантію уѣздныхъ земствъ изъ фонда «19 февраля 1880 года» на постройку каждой татарской школы (не свыше 1000 руб.) на общихъ условіяхъ, но безъ требованія общественныхъ приговоровъ?

3) Признается-ли необходимымъ оказать содѣйствіе къ открытію школьныхъ библіотекъ въ тѣхъ земскихъ училищахъ, гдѣ ихъ еще не существуетъ: а) назначеніемъ пособій уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ 50 руб. на каждую открывающуюся школьную библіотеку и б) порученіемъ Губернской Управѣ войти въ сношеніе и соглашеніе съ уѣздными о мѣрахъ къ скорѣйшему осуществленію открытія библіотекъ, къ опредѣленію состава книгъ по министерскому каталогу и установки правилъ пользованія ими для всего грамотнаго населенія?

4) Признается-ли необходимымъ поручить Губернской Управѣ, по соглашенію съ уѣздными управами, съ участіемъ Дирекціи народныхъ училищъ, свѣдущихъ лицъ и учреждений, по усмотрѣнію Губернской Управы, составить списокъ книгъ, необходимыхъ для этихъ библіотекъ, не вошедшихъ въ министерскій каталогъ, и ходатайствовать о допущеніи ихъ къ употребленію во всѣхъ школьныхъ библіотекахъ Таврической губерніи?

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію доклада гласный А. В. Новиковъ, предпослалъ сожалѣніе, что такой пространный и обстоятельный докладъ Управы не былъ въ резюме доложенъ словесно, а отнялъ на чтеніе его цѣликомъ около 2 часовъ времени и, при всемъ желаніи гг. гласныхъ, не далъ имъ чрезъ то возможности сосредоточиться въ главныхъ пунктахъ его и разобраться обстоятельно въ этомъ, не послѣдней важности, вопросѣ.

По поводу мѣста въ докладѣ, касающагося сравнительно слабой постановки народнаго образованія среди татарскаго населенія Ялтинскаго уѣзда, гласный того-же уѣзда В. А. Рыбицкій высказался, что уѣздное земство еще въ началѣ 80-хъ годовъ обратило вниманіе на то неотрадное явленіе, что школы, близко прилегающія къ татарскимъ деревнямъ, не имѣли въ средѣ учениковъ татарскихъ дѣтей и, считая, что главной причиной къ тому являлось отсутствіе преподаванія магометанскаго вѣроученія, тогда же возбудило ходатайство предъ надлежащимъ Министерствомъ о разрѣшеніи мулламъ преподавать дѣтямъ татаръ въ земскихъ школахъ магометанское вѣроученіе. Съ назначеніемъ вѣроучителямъ-мулламъ опредѣленнаго вознагражденія (наравнѣ съ законоучителями православной вѣры) дѣло образованія среди татарскихъ дѣтей пошло быстрѣе, такъ что въ настоящее время имѣются татарскіе дѣти въ Аутской, Фоти-сальской, Керменчикской и Куруузенской школахъ, а одна между прочимъ школа состоитъ исключительно изъ татарскихъ дѣтей; кромѣ того для удовлетворенія нуждъ магометанскаго населенія въ настоящемъ году открываются школы въ Біюкъ-Ламбатѣ и Кокозѣ.

Поддерживая выводъ Губернской Управы касательно



участія Ялтинскаго уѣзднаго земства въ дѣлѣ распространенія русской грамоты среди татарскаго населенія, В. И. Фурсенко замѣтилъ, что въ Ялтинскомъ уѣздѣ и нѣтъ школъ татарскихъ.

Оеодосійскій предводитель дворянства Д. А. Булгаковъ, не признавая главной причиной отсталости татаръ въ знаніи русскаго языка — фанатизмъ и невѣжество, приписывалъ это всецѣло безземельности татаръ и посему предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о надѣлѣ безземельныхъ землею для устройства тамъ давно желательныхъ татарами школъ.

Для большаго выясненія возбужденныхъ докладомъ вопросовъ и обмѣна по нимъ гласными мнѣній, Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, гласный В. Н. Дмитріевъ по поводу учрежденія справочно-педагогическаго бюро при Губернской Управѣ — высказался, что нельзя оставлять этотъ вопросъ безъ всякаго участія учрежденію, вѣдающему общіе интересы губерніи. Если до сихъ поръ народное образованіе лежало полностью на плечахъ уѣздныхъ земствъ, то и земская медицина почти до послѣдняго времени имѣла ту же участь. Для медицины наступило время, когда нашли возможнымъ и необходимымъ объединить дѣло въ губернскомъ земскомъ центрѣ и объединеніе это нисколько не стѣснило дѣятельности уѣздныхъ единицъ и существеннымъ образомъ совершенствуется все дѣло народнаго здравія. Точно также теперь наступаетъ время для объединенія вопроса о народномъ образованіи, и это объединеніе точно также нисколько не угрожаетъ самостоятельности уѣздныхъ земствъ, такъ какъ значеніе губернскаго центра въ этомъ отношеніи сведется лишь къ указаніямъ, въ какомъ направленіи эта дѣятельность уѣздныхъ единицъ желательна.

Чтобы опредѣлить ясно и точно, что нужно дѣлать и чего избѣгать для достиженія цѣли распространенія народнаго образованія во всей губерніи до размѣра всеобщей грамотности, — для этого необходимъ центральный губернскій органъ, ибо это его задача, а затѣмъ, будетъ ли онъ носить названіе бюро при управѣ или от-



дѣльнаго стола управы—для дѣла безразлично. Въ концѣ концовъ гл. Дмитріевъ сказалъ, что онъ никакъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы повременить съ учрежденіемъ педагогическаго бюро и подождать результатовъ Тверскаго, но думаетъ наоборотъ, что не повременить надо, а нспѣшить и идти дальше по тому пути, который намѣченъ Тверскимъ Земствомъ а именно по пути ко всеобщему распространенію образованія во всей Таврической губерніи.

Гласный В. И. Фурсенко высказался, поддерживая мнѣніе Управы, что учрежденіе бюро преждевременно и что слѣдуетъ выждать результатовъ его въ Тверскомъ земствѣ.

Гласный Я. Т. Харченко высказался противъ учрежденія бюро, ожидая въ послѣднемъ случаѣ тормазы для уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія, съ чѣмъ не согласился гласный А. В. Новиковъ, не видя этой опасности.

Гласный А. М. Колчановъ и предсѣдатель Мелитопольскаго земства Е. В. Рыковъ, находя рѣшеніе этого вопроса преждевременнымъ, предложили рѣшеніе его отложить до слѣдующаго Собранія.

Гласный Б. П. Антоновичъ, въ связи съ вопросомъ о содѣйствіи крымскимъ уѣздамъ въ открытіи татарскихъ школъ, поставилъ желаніе ходатайства о надѣлѣ татарскихъ школъ съ русскимъ языкомъ, не имѣющихъ земли, землею изъ вакуфныхъ участковъ.

За симъ послѣ общаго обмѣна мыслей гласныхъ по поводу оказанія содѣйствія уѣзднымъ земствамъ Крымскаго полуострова къ открытію начальныхъ татарскихъ школъ съ обязательнымъ преподаваніемъ русскаго языка и оказанія содѣйствія къ открытію школьныхъ библіотекъ въ земскихъ училищахъ, гдѣ ихъ (библіотекъ) не существуетъ, и—составленія списка книгъ, необходимыхъ для этихъ библіотекъ, Собраніе постановило:

1) Вопросы, предложенные Комитетомъ грамотности относительно открытія бесплатныхъ народныхъ библіотекъ

при помощи губернскаго земства, въ виду перехода дѣлъ этого Комитета въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, — оставить открытымъ;

2) Необходимость учрежденія при Таврической Губернской Управѣ справочно-педагогическаго бюро по образцу Тверскаго — передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній;

3) Оказать содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ Крымскаго полуострова къ открытію начальныхъ татарскихъ школъ съ обязательнымъ преподаваніемъ русскаго языка, назначивъ для этого въ ежегодное пособіе изъ губернскихъ суммъ не болѣе 300 руб. на каждую открытую уѣзднымъ земствомъ татарскую школу и ограничивъ сумму выдачи до 3000 руб.; для постройки же татарскихъ школъ выдавать заимообразно изъ фонда „19 Февраля 1880 года“ на общихъ условіяхъ субсидію въ тысячу рублей, безъ требованія общественныхъ приговоровъ и въ послѣднемъ случаѣ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ;

4) Назначить пособіе уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ 50 руб. на каждую открывающуюся школьную библіотеку, поручивъ Губернской Управѣ войти въ сношеніе и соглашеніе съ уѣздными о мѣрахъ къ скорѣйшему осуществленію открытія библіотекъ, къ опредѣленію состава книгъ по министерскому каталогу и установленія правилъ пользованія ими для всего грамотнаго населенія;

5) Поручить Губернской Управѣ, при участіи дирекціи народныхъ школъ и свѣдующихъ, по ея мнѣнію лицъ и учрежденій — составить списокъ книгъ, невошедшихъ въ министерскій каталогъ, и ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о допущеніи ихъ къ употребленію во всѣхъ школьныхъ библіотекахъ Таврической губерніи;

6) Вопросъ о надѣлѣ безземельныхъ татаръ изъ вакуфовъ землею, Собраніе постановило оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

За симъ въ 6 часовъ Предсѣдателемъ Собранія засѣданіе было объявлено закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 15-го ЯНВАРЯ.

Къ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, часамъ дня въ залъ засѣданія прибыли: испол. обяз. губернскаго предводителя дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства священ. С. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, Управляющій Государственными Имуществами П. Ф. Раффъ, уѣздные предводители дворянства: гг. Карашайскій, Булгаковъ, Абдураманчиковъ, Рыковъ и Мурзаевъ и 26 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Губернской Управы и вновь прибывшихъ гласныхъ Кесслера и Шлее.

Секретаремъ Собранія избранъ С. С. Крымъ.

Гласный Харченко возбудилъ вопросъ о необходимости дополнить журналъ засѣданія 12 Января постановленіемъ относительно исправленія раскладки по Ялтинскому уѣзду вслѣдствіе внесенія въ смѣту доходовъ, согласно протесту г. Губернатора, суммы недоимокъ, невнесенныхъ своевременно управой въ доходную смѣту.

Вслѣдствіе объясненія Предсѣдателя Ялтинской Управы, что сумма недоимокъ вносится въ смѣту расходовъ и одновременно соотвѣтствующая сумма невыполненныхъ расходовъ вносится въ смѣту расходовъ, смѣта балансируется и раскладка не измѣняется, Собраніе не признало нужнымъ дополнить журналъ засѣданія 12 Января.

Гласный Антоновичъ, возвращаясь къ вопросу о содѣйствіи со стороны губернскаго земства къ открытію въ Крымскихъ уѣздахъ татарскихъ школъ, разсмотрѣнному Собраніемъ въ предыдущемъ засѣданіи, объяснилъ Собранію, что въ Крыму существуетъ много вакуфныхъ земель принадлежащихъ упраздненнымъ мечетямъ, при помощи которыхъ можно было бы облегчить уѣзднымъ земствамъ открытіе татарскихъ школъ. Земли эти завѣщаны на мечети и находящіяся при нихъ школы, а такъ какъ съ выселеніемъ татаръ въ Турцію деревни, а съ ними и мечети, исчезли, то воля завѣщателей не можетъ быть приведена въ исполненіе буквально. Но нельзя видѣть въ этомъ препятствій къ тому, чтобы такія зем-

ли послужили мѣстомъ для открытія школъ, предназначенныхъ для поселенія, находящагося въ 3—5 верстахъ отъ нихъ, или послужили источникомъ для содержанія или поддержанія ближайшихъ татарскихъ-же школъ. Для этого требуется разрѣшеніе подлежащей власти и потому представляется необходимымъ возбудить со стороны Губернскаго Собранія соотвѣтствующее ходатайство и поручить кому либо изъ Гг. Предводителей Дворянства или Предсѣдателей Управъ поддержать такое ходатайство лично, при поѣздкѣ въ Петербургъ.

А диль - мурза Карашайскій, присоединяясь къ высказанному мнѣнію, обратилъ вниманіе Собранія на то, что обращеніе вакуфныхъ земель на нужды, указанные Антоновичемъ, не противорѣчило-бы шаріату.

В. И. Фурсенко заявилъ, что многія ходатайства Губернскаго Земства, представленныя разновременно Правительству, остаются неразрѣшенными и не получаютъ движенія, между тѣмъ какъ разрѣшеніе ихъ имѣетъ важное значеніе для земства. Поэтому, если Собраніе признаетъ нужнымъ поручить кому нибудь поддержать личнымъ ходатайствомъ представленіе земства о вакуфныхъ земляхъ, то было бы полезно сдѣлать это-же и по отношенію къ неразрѣшеннымъ ходатайствамъ; въ противномъ же случаѣ Собраніе можетъ прибѣгнуть къ другому пути для ускоренія ихъ разрѣшенія — это обжалованіе дѣйствій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Гласный Рыбицкій, сославшись на сочувствіе, съ которымъ было встрѣчено со стороны Директора Департамента духовн. исповѣданій и вакуфной комиссіи ходатайство о пособіи изъ вакуфныхъ капиталовъ въ размѣрѣ 750 руб. на открытіе татарской школы въ д. Біюкъ-Ламбатъ, выразилъ увѣренность въ успѣшности ходатайства и Губернскаго Земства.

Гласный Харченко предлагалъ, по поводу предложенія гласн. Фурсенко, сначала ознакомить Собраніе съ предметомъ неразрѣшенныхъ ходатайствъ, а затѣмъ и порѣшить, какой путь избрать къ ускоренію въ ихъ разрѣшеніи.



Собрание постановило: 1) поручить Управѣ представить ходатайство о надѣленіи татарскихъ школъ съ преподаваніемъ русскаго языка землею изъ вакуфовъ упраздненныхъ мечетей; 2) просить предводителя дворянства Θεодосійскаго уѣзда принять на себя трудъ поддержать это ходатайство лично при поѣздкѣ въ Петербургъ.

Гласный К р ы м ъ предложилъ Собранію просить г. Булгакова поддержать также и ходатайство Таврическаго Земства о надѣленіи безземельныхъ татаръ землею, тѣмъ болѣе что во вчерашнемъ засѣданіи самъ г. Булгаковъ поднималъ вновь этотъ вопросъ.

Гл. Д. А. Б у л г а к о в ъ объяснилъ, что по шаріату вакуфныя земли, если не имѣютъ какого либо спеціальнаго благотворительнаго назначенія, должны быть отданы подъ поселеніе мусульманамъ, причемъ между прочимъ установленъ размѣръ платы за пользованіе землей въ размѣрѣ  $\frac{1}{10}$ -й урожая въ пользу духовенства, служащаго въ мечетяхъ. Поэтому земли, на которыхъ нѣтъ поселеній, могутъ быть предоставлены безземельнымъ татарамъ и это нисколько не идетъ въ разрѣзъ закону, а напротивъ облегчаетъ заботу Правительства въ отношеніи надѣла безземельныхъ татаръ и, слѣдовательно, ходатайство Губернскаго Земства имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ; нужно только, чтобы оно было поддержано авторитетнымъ отзывомъ г. Губернатора. Съ своей стороны г. Булгаковъ, заявилъ, что онъ съ удовольствіемъ приметъ на себя возложенное на него Собраніемъ порученіе.

Собрание постановило: просить г. Булгакова поддержать эти ходатайства предъ высшимъ Правительствомъ.

Членъ Управы В. И. Фурсенко доложилъ записку губернскаго гласнаго и попечителя Симферопольской учительской татарской школы Измаиль-мурзы Муфтій-Заде о расширеніи программы школы и объ обращеніи ея въ среднее общеобразовательное заведеніе для татаръ, съ отнесеніемъ расходовъ на эту надобность на вакуфныя капиталы (пр. № 20).

Гласный М у ф т і й - З а д е къ доложенному приюединилъ еще ходатайство о томъ, чтобы Губернское Земство оказало въ текущемъ году, не выжидая разрѣшенія

намѣченнаго имъ ходатайства, пособіе на перестройку школы, въ дополненіе къ суммѣ собранной по подпискѣ, и увеличило число стипендіатовъ губернскаго земства въ школѣ на три человѣка съ назначеніемъ на нихъ добавочныхъ 360 руб.

Гласный Щербина высказалъ слѣдующее:

Когда въ прошломъ засѣданіи Собранія обсуждался вопросъ объ ассигнованіи на русско-татарскія школы, когда благопріятное рѣшеніе этого вопроса въ пользу татарскаго населенія подвергалось нѣкоторому риску, мнѣ казалось, что на татарскій вопросъ, должно взглянуть съ особой, исключительной точки зрѣнія.

Послѣ Крымской войны въ Таврической губерніи числилось около 300 тыс. татаръ. Теперь ихъ числится около 170 тысячъ. Очевидно, что татарское населеніе нашей губерніи вымираетъ, не выдерживая борьбы за существованіе съ русскими народностями. Инстинктивное предчувствіе этой борьбы заставило въ началѣ шестидесятыхъ годовъ около 100 тысячъ татаръ покинуть отечество и переселиться въ Турцію. Оставшіеся татары, конечно, надѣялись сохраниться въ жизни, пытались прогрессировать наравнѣ съ другими народностями, но прогрессированіе это у татаръ приняло *національно-патріархальное направленіе*: они надѣялись сохраниться, оберегая отъ ассимиляціи свои національные: языкъ, религію и обычаи (семейный строй). Эта культурная форма оказалась не жизненною и привела къ печальнымъ результатамъ, а именно — вырожденію. Родственные нашимъ татарамъ, татары казанскіе, въ борьбѣ за существованіе приняли другое направленіе: сохранивъ только магометанскую религію, ассимилировались съ русскимъ населеніемъ, принявъ всецѣло его культуру. Въ силу этого они не только сохранились но прогрессируютъ въ ростѣ населенія наравнѣ съ другими народностями.

Состоя въ 1870 году преподавателемъ Ялтинскаго земскаго училища и завѣдующимъ училищами уѣзда, я ближе столкнулся съ татарской культурой. Въ Ялтинскомъ училищѣ тогда было изъ 60 учащихся 19 татаръ, больше изъ пригородной деревни Дереккой. Нельзя было

не замѣтить, что ученики-татары, при сравненіи съ учениками другихъ національностей (греки, евреи, русскіе), оказывались болѣе тихими и кроткими, но не менѣе способными. Нужно было употребить много усилій, чтобы удержать въ школѣ учениковъ — татаръ и не дать имъ оставить школы. Это удалось сдѣлать, когда Ялтинское земство назначило мнѣ въ помощь вторымъ преподавателемъ Измаида-мурзу Гаспринскаго, окончившаго тогда Московскую военную гимназію. Результатомъ было то, что татары ученики продолжали учиться, усваивая русскій языкъ и русскую культуру. Присматриваясь тогда же къ системѣ преподаванія татарской грамоты въ ихъ первоначальныхъ училищахъ (мектебе), я убѣдился, что они не могутъ культивировать мѣстное татарское населеніе потому: что муллы-преподаватели, кромѣ татарской грамоты молитвъ и части корона, ничему научить не могли, потому что сами въ ариметикѣ не знали далѣе вычитанія.

Изъ вчерашняго доклада Таврической Губернской Земской Управы по народному образованію явствуетъ, что въ татарскомъ населеніи губерніи грамотныхъ больше чѣмъ у другихъ народностей. Это доказываетъ, что при замѣнѣ мектебе русско-татарскими школами, число грамотныхъ по русски татаръ можетъ быть очень велико.

Было указано, что воспитанники татарской семинаріи не находятъ учительскихъ мѣстъ, потому что русско-татарскихъ училищъ въ нашей губерніи не много. Это указываетъ на то, что программа семинаріи должна подлежать измѣненію въ смыслѣ осуществленія въ этомъ учебномъ заведеніи, помимо спеціальной программы, и программы *общеобразовательнаго средняго учебнаго заведенія*, съ каковой точки зрѣнія и слѣдуетъ смотрѣть на это заведеніе и въ этомъ направленіи дѣйствовать въ его совершенствованіи.

Нельзя не замѣтить, что въ Симферопольской гимназій очень мало учениковъ-татаръ и большая рѣдкость татаринъ оканчивающій гимназію. Причину этого нужно искать главнымъ образомъ въ томъ, что татарскіе женщины не обучаются русскому языку, не знаютъ его, а дѣти ихъ, до 8-ми лѣтъ находясь подъ непосредственнымъ



ихъ вліяніемъ, только съ этого возраста начинаютъ учиться русскому языку. Татарину-ученику сверхъ всѣхъ трудностей гимназіи приходится преодолевать большое препятствіе, происходящее отъ незнанія русскаго языка. Это все заставляеть обратить вниманіе на устройство русско-татарскихъ школъ для татарскихъ женщинъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что интересы нашего отечества заставляютъ насъ сдѣлать очень многое, чтобы сохранить къ жизни эти 170 тысячъ нашего мѣстнаго населенія. Это можетъ осуществиться только тогда, когда, помогая культурѣ татаръ, мы сдѣлаемъ это населеніе годнымъ для борьбы за существованіе, а это можетъ быть только съ распространеніемъ въ татарскомъ населеніи русскаго языка рядомъ съ русской культурой. Для этого нельзя останавливаться ни передъ какими тратами на устройство русско-татарскихъ училищъ какъ, низшихъ, такъ и среднихъ. Мы не должны останавливаться ни передъ чѣмъ, потому что это наше нравственное обязательство передъ кореннымъ населеніемъ страны, которая перешла въ наше владѣніе.

Гласный Харченко, признавая за школой значеніе разсадника учителей для всего Крыма, находилъ возможнымъ приравнять ее по своему значенію Преславской учительской семинаріи и прійти со стороны Губернскаго Земства на помощь къ расширенію ея.

Собраніе постановило: 1) поручить Управѣ представить ходатайство о преобразованіи Симферопольской учительской татарской школы въ среднее общеобразовательное учебное заведеніе, 2) назначить единовременно, со внесеніемъ въ смѣту 1896 г., 2000 руб на расширеніе помѣщеній Симферопольской учительской татарской школы и 3) увеличить число стипендій Губернскаго Земства въ школъ на три, съ ассигнованіемъ на каждую по 120 руб.

Гласный Булгаковъ возбудилъ вопросъ о порядкѣ назначенія стипендіатовъ въ татарскую школу.

Гласный Грамматиковъ предложилъ установить такой же порядокъ, какой примѣняется въ Преславской учительской семинаріи.



Собрание постановило: не изменять существующаго порядка.

Быль объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{4}$  часа.

По возобновленіи засѣданія В. И. Фурсенко доложилъ отношеніе Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа отъ 2 Мая 1895 г. за № 4187, въ которомъ г. Попечитель, сообщая о предположеніи открыть въ Симферополѣ реальное училище, приглашаетъ Губернское Земство оказать пособіе на устройство его и содержаніе (пр. № 21).

П. И. Щастливцевъ сообщилъ, что предложеніе г. Попечителя было на разсмотрѣніи уѣздныхъ собраній послѣдней сессіи, при чемъ нѣкоторыя земства нашли возможнымъ сдѣлать назначенія на учрежденіе училища, отказавшись отъ постояннаго пособія на содержаніе.

Гласный Фурсенко доложилъ, что Симферопольское Уѣздное Собрание не рассматривало этого вопроса, такъ какъ уѣздная управа, придавъ значеніе распространившимся слухамъ объ отказѣ министерства отъ предположенія открыть въ Симферополѣ реальное училище, сочла лишнимъ представить его Собранію, Попечитель же округа сообщилъ по этому поводу Губернской Управѣ о совершенной неосновательности этихъ слуховъ, признавая, что открытіе реального училища въ Симферополѣ имѣетъ существенное значеніе для этого города и его уѣзда. Собрание постановило: оставить вопросъ о пособіи открытымъ и передать его на обсужденіе Симферопольскаго Уѣзднаго Собранія и Симферопольской Городской Думы.

В. И. Фурсенко доложилъ ходатайство Губернскаго Училищнаго Совѣта о командированіи г. Директора народныхъ училищъ на Нижегородскую выставку, для участія въ качествѣ экспонента отъ Дирекціи по народному образованію Таврической губерніи, и при этомъ пояснилъ, что по постановленію Губернскаго Собранія предыдущей сессіи. вопросъ этотъ былъ на разсмотрѣніи уѣздныхъ земствъ и онѣ высказались отрицательно.

Собрание постановило: отклонить это ходатайство.

В. И. Фурсенко сдѣлалъ заявленіе Собранію о томъ, что еще въ 1884 году среди бывшихъ учениковъ

одного изъ старѣйшихъ преподавателей Симферопольской мужской гимназіи Александра Константиновича Хамарито возникла мысль учредить стипендію его имени при Симферопольской гимназіи, съ предоставленіемъ г. Хамарито пожизненнаго права назначать стипендіатовъ. Тогда же была разрѣшена Одесскимъ Генераль-Губернаторомъ подписка на сборъ пожертвованій при Губернской Управѣ и за десять лѣтъ собралась сумма, вмѣстѣ съ процентами въ размѣрѣ 987 рублей. Такъ какъ плата за ученіе въ гимназіи опредѣлена въ 50 рублей, то для обезпеченія ея стипендіату необходимо имѣть четырехъ - процентныхъ бумагъ на сумму около 1300 руб. Въ виду того, что пожертвованія на стипендію болѣе не поступаютъ и нѣтъ надежды на пополненіе недостающей суммы, В. И. Фурсенко предложилъ Собранію, по примѣру Дулинской стипендіи, ассигновать до 350 рублей на пополненіе собранной суммы и учредить стипендію.

Гласный А. В. Новиковъ горячо поддержалъ это предложеніе, признавая А. К. Хамарито вполне достойнымъ того, чтобы память о немъ сохранилась навсегда въ Симферопольской гимназіи, гдѣ онъ преподавалъ въ теченіи сорока лѣтъ.

Собраніе постановило: 1) назначить на учрежденіе въ Симферопольской мужской гимназіи стипендіи имени А. К. Хамарито, въ дополненіе къ суммѣ собранной по подпискѣ, 350 рублей; 2) предоставить г. Хамарито пожизненное право назначать стипендіатовъ на эту стипендію, а затѣмъ назначеніе стипендіатовъ предоставить Губернской Управѣ по соглашенію съ гимназическимъ начальствомъ и 3) ходатайствовать предъ подлежащей властью объ учрежденіи стипендіи въ размѣрѣ годовой платы за право ученія въ гимназіи.

Предсѣдатель Управы доложилъ циркулярное предложеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи Инспектору народныхъ училищъ права взиманія на земскихъ станціяхъ трехъ лошадей (пр. № 22).

А. С. Грамматиковъ указалъ на крайнее затрудненіе въ точномъ исполненіи требованія, выраженнаго въ

циркулярѣ, такъ какъ на многихъ земскихъ станціяхъ имѣется всего по двѣ лошади.

Собраніе, въ виду заявленія г. Фурсенко о томъ, что Губернская Управа уже неоднократно указывала администраціи на стѣснительность, а иногда и невозможность отпуска на земскихъ станціяхъ лошадей свыше двухъ, но это не привело ни къ какому результату, постановило: поручить Управѣ разработать вопросъ о возбужденіи соотвѣтствующаго ходатайства и доложить будущему Собранію.

Гласный Новиковъ возбудилъ вопросъ о необходимости возобновить ассигнованіе на стипендіи, учрежденныя на женскихъ врачебныхъ курсахъ по случаю столѣтія присоединенія Крыма къ Россіи, имѣющихся открытыя въ недалекомъ будущемъ.

Собраніе, въ виду объясненія г. Фурсенко о томъ, что постановленіемъ Губернскаго Собранія 1889 года предоставлено Губернской Управѣ выдавать пяти стипендіаткамъ по 300 руб., когда курсы откроются, признало новое постановленіе излишнимъ.

Е. В. Рыковъ, указавъ на упомянутый въ докладѣ Управы по народному образованію циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 Августа 1884 года, обязывающій Земство входить при открытіи школъ въ предварительное соглашеніе съ епархіальнымъ начальствомъ, предложимъ Собранію ходатайствовать о точномъ примѣненіи правилъ 25 Мая 1874 года, съ освобожденіемъ Земства отъ необходимости испрашивать согласіе епархіальнаго начальства, такъ какъ это влечетъ за собой часто большія неудобства.

Собраніе постановило: уполномочить Управу ходатайствовать о предоставленіи Земству права открывать народныя школы, не испрашивая согласія духовенства.

Депутатъ отъ духовенства св. Ѳ. Сукованченко высказался, что циркуляръ этотъ нельзя считать ограничивающимъ дѣятельность только Земства въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, такъ какъ по тому же циркуляру въ таковомъ положеніи находятся и Епархіальные Училищные Совѣты при открытіи церковныхъ школъ тамъ, гдѣ есть уже земскія.



Съ своей стороны, признавая, что такая обоюдная, земства и духовенства, зависимость при открытіи народныхъ школъ служить тормазомъ дѣлу народнаго образованія, св. Θ. Сукованченко находилъ вполне справедливымъ, если будетъ принято предложеніе почтеннаго Е. В. Рыкова, освободить и Епархіальные Училищные Совѣты отъ предварительнаго соглашенія съ Губернскими Училищными Совѣтами при открытіи школъ тамъ, гдѣ есть уже земскія, какую мысль и просилъ, какъ депутатъ отъ духовенства, не оставить безъ вниманія при возбужденіи, гдѣ слѣдуетъ, вышеупомянутаго ходатайства.

Собраніе постановило: внести заявленіе Сукованченко въ журналъ засѣданія и ходатайствовать. Затѣмъ къ участию въ Собраніе былъ приглашенъ, на основаніи 45 ст. устава врач., Губернскій Врачебный Инспекторъ П. Н. Алянчиковъ.

Предсѣдатель Управы доложилъ статьи смѣты по отдѣлу «Народное Здравіе», при чемъ постановлено: внести въ смѣту: по ст. 41, на леченіе сифилитиковъ въ губерніи 12000 руб., по ст. 44, на уплату долга казнѣ по ссудѣ на улучшеніе Сакской грязелѣчебницы, 4916 руб. 68 коп., по ст. 45, въ пособіе еврейской больницѣ въ Симферополѣ, 500 руб., по ст. 46—тоже въ Мелитополѣ 500 руб., въ пособіе Одесской бактериологической станціи за леченіе отъ бѣшенства уроженцевъ Таврической губерніи 500 руб., по ст. 48, на выпускъ противудифтеритной сыворотки 2000 рублей.

Членъ Управы Конрадъ прочиталъ при этомъ докладъ объ исполненіи порученія Собранія относительно пріобрѣтенія противудифтеритной сыворотки въ 1895 г. (пр. № 23).

Гласный Колчановъ объяснилъ, въ какой мѣрѣ и изъ какихъ учрежденій пользуется Днѣпровское земство противудифтеритной сывороткой и познакомилъ съ результатами примѣненія и леченія сывороткой полученной изъ разныхъ учрежденій. Указавъ затѣмъ на затрудненія, которыя иногда встрѣчаются въ своевременномъ пріобрѣтеніи сыворотки, г. Колчановъ выразилъ пожеланіе, чтобы при Губернской Управѣ былъ всегда за-



пасъ до 1000 флаконовъ сыворотки для снабженія ею Уѣздныхъ Управъ.

Собраніе постановило: оставить ассигнованные 2000 рублей въ распоряженіе Управы на приобрѣтеніе сыворотки.

Членъ Управы Конради прочиталъ докладъ по санитарной организаціи въ губерніи (пр. № 24).

Въ виду желанія Собранія выслушать объясненіе заведующаго санитар. бюро г. Кольскаго по поводу предложенныхъ въ докладѣ перемѣнъ въ организаціи санитарнаго дѣла въ губерніи, Предсѣдатель пригласилъ послѣдняго изложить свое объясненіе, представленное въ запискѣ. Прочитанная г. Кольскимъ записка вызвала оживленные пренія.

Гласный Харченко желалъ выяснить: 1) будутъ-ли участковые врачи освобожжены отъ всякой отчетности съ введеніемъ карточной системы регистраціи болѣзней и съ введеніемъ проектируемой организаціи, 2) будутъ-ли уѣздныя Управы имѣть своевременно свѣдѣнія о положеніи медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, 3) кто будетъ составлять медицинскіе отчеты для Уѣзднаго Собранія.

Изъ объясненій, данныхъ г. Врачеб. Инспекторомъ видно, что проектируемая санитарная организація съ назначеніемъ въ каждый уѣздъ по одному санитарному врачу и съ введеніемъ карточной регистраціи больныхъ вполнѣ обеспечиваетъ утвердительное разрѣшеніе всѣхъ поставленныхъ г. Харченко вопросовъ, т. к. съ одной стороны при проектируемой организаціи отчеты санитарныхъ врачей будутъ и достаточно полны, и своевременны, а съ другой—отъ земскихъ Управъ будетъ зависеть предъявить къ санитарнымъ врачамъ тѣ или иные требованія по составленію отчетовъ.

Гласный Рыбницкій высказался за полезность введенія всей санитарной организаціи и находилъ, что если Земство назначаетъ въ теченіи 10-ти лѣтъ на борьбу съ эпизоотическими болѣзнями по 30 тыс. руб. въ годъ, то тѣмъ болѣе обязано позаботиться о здоровьи человѣка и не жалѣть для этого денегъ.

Гласный Антоновичъ находилъ, что при существующей въ уѣздахъ стационарной системѣ можетъ быть зарегистрировано не болѣе  $\frac{1}{2}$  всего числа больныхъ заразными болѣзнями и не болѣе  $\frac{1}{10}$ —незаразными и что при такомъ условіи не можетъ быть получена санитарными врачами правильная картина положенія медицинскаго дѣла въ уѣздахъ. Затѣмъ, по мнѣнію Антоновича одинъ санитарный врачъ на цѣлый уѣздъ ничего не можетъ сдѣлать существеннаго, а объ анализѣ почвъ и друг. изслѣдованіяхъ нечего и говорить. При такомъ положеніи дѣла лучше прибавить участковаго врача, чѣмъ заводить особаго санитарнаго.

Гласный Дмитріевъ указалъ прежде всего на то, что по санитарному изученію уѣзда участковый врачъ никогда не можетъ сдѣлать того, что санитарный, такъ какъ послѣдній не обладаетъ соотвѣтствующей спеціальной подготовкой. Затѣмъ признавая неудовлетворительность существующей санитарной организаціи и поддерживая проектируемую, гласный Дмитріевъ полагалъ, что санитарное дѣло постоянно должно развиваться и требовать отъ земства новыхъ, постоянно возрастающихъ, затратъ, но для даннаго же времени, быть можетъ, и можно было бы ограничиться нѣсколько меньшимъ объемомъ организаціи и вмѣсто одного врача на уѣздъ пригласить по одному на два небольшіе уѣзда.

Врачебный Инспекторъ Алянчиковъ находилъ, что участковый врачъ, занятый постояннымъ леченіемъ не имѣетъ времени, чтобы разработать и освѣтить собранный матеріалъ, тогда какъ все это можетъ быть сдѣлано санитарнымъ врачомъ.

Гласный Иваненко, сопоставивъ въ санитарномъ отношеніи Таврическую губернію съ Московскою, пришелъ къ заключенію, что санитарное состояніе уѣздовъ Московской губерніи находится въ худшемъ положеніи чѣмъ Таврической, не смотря на то, что тамъ давно уже введена именно та система, которая рекомендуется теперь нашему земству. Затѣмъ введеніе санитарной организаціи при существующемъ положеніи медицинскаго дѣла слѣдуетъ рассматривать какъ преждевременную роскошь.

Гласный Дмитріевъ находилъ, что роскошью скорѣй слѣдуетъ назвать самое леченіе, а не санитарное дѣло, такъ какъ санитарія имѣетъ цѣлью предупреждать заболѣванія и ведетъ къ устраненію необходимости леченія.

Затѣмъ поставленные Предсѣдателемъ вопросы разрѣшены слѣдующимъ образомъ:

1) На вопросъ, угодно ли Собранію принять ту санитарную организацію, которую рекомендуетъ съѣздъ врачей и предлагаетъ Управа, съ назначеніемъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей и съ ассигнованіемъ до 23 тыс. р. на всѣ расходы, — Собраніе отвѣтило отрицательно большинствомъ 28 противъ 6.

2) На вопросъ, угодно-ли организовать санитарное бюро въ составѣ завѣдующаго, помощника и счетчиковъ, съ ассигнованіемъ до 9 т. р., — Собраніе также отвѣтило отрицательно большинствомъ 27 противъ 7.

3) По вопросу, угодно-ли принять карточную систему регистраціи больныхъ, — Собраніе постановило: предоставить разрѣшеніе вопроса Уѣзднымъ Собраніямъ по отношенію къ своимъ уѣздамъ,

и 4) на вопросъ, угодно-ли сохранить бюро въ существующемъ видѣ, или нѣтъ, — Собраніе отвѣтило отрицательно большинствомъ 25 претивъ 8.

Затѣмъ, въ виду необходимости закончить печатаніе трудовъ X съѣзда врачей и для выдачи увольняемымъ служащимъ бюро пособій, Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1896 г. въ распоряженіе Управы 3500 руб.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 ч. слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 16-го ЯНВАРЯ.

Къ 11<sup>1/2</sup> часамъ дня въ залъ засѣданія Собранія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, Управляющій Государственными Имуществами П. О. Раффъ, депутатъ отъ духовенства священникъ О. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства Е. В. Рыковъ, Д. А. Булгаковъ, Б. м. Абдураманчиковъ, А. м. Карашайскій, Г. Г. Мурзаевъ и 27 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Управы и вновь прибывшаго гласнаго К. М. Панкѣева и врач. инспектора П. Н. Алянчикова.

Секретаремъ Собранія избранъ В. В. Конради.

Секретарями засѣданій 14 и 15 Января, священникомъ о. О. Сукованченко и С. С. Крымомъ, прочитаны журналы тѣхъ засѣданій и утверждены Собраніемъ.

Врачебный инспекторъ П. Н. Алянчиковъ сдѣлалъ заявленіе, что черезъ годъ по вступленіи его на службу въ качествѣ врачебнаго инспектора выяснились недостатки существующей отчетности медицинской части и несовершенства регистраціи больныхъ, въ виду этого имъ былъ выработанъ проектъ реорганизаціи этой отчетности, которой онъ имѣлъ въ виду привести въ исполненіе, но желая съ одной стороны идти рука объ руку съ земскими учрежденіями, а съ другой находя болѣе правильнымъ, чтобы инициатива исходила въ этомъ дѣлѣ отъ земства, онъ пріостановился съ осуществленіемъ проекта до разсмотрѣнія вопроса на съѣздѣ врачей. Съѣздъ отнесся весьма сочувственно къ проекту организаціи и оставалось лишь получить одобреніе Собранія. Но къ сожалѣнію вчерашнимъ своимъ постановленіемъ оно не только не поддержало этотъ проектъ, но и уничтожило все то, что было сдѣлано до сихъ поръ. Все таки санитарное бюро, по его мнѣнію, выполнило отчасти свою задачу и дало земству, въ видѣ сборника, картину современнаго состоянія земской медицины впервые за 30 лѣтъ. Этотъ матеріалъ и долженъ былъ послужить исходной точкой для дальнѣйшаго развитія этого дѣла, если бы земскія



собрания своевременно успѣли ознакомиться съ содержаниемъ тѣхъ трудовъ.

Вчера при разрѣшеніи вопроса о существованіи бюро и о введеніи санитарной организаціи въ губерніи, повидимому повліяли на неблагопріятное рѣшеніе вопроса два обстоятельства: 1) размѣръ потребной для этого суммы и 2) путаница въ понятіяхъ о задачахъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей. Возникалъ вопросъ объ удешевленіи предложенной организаціи уменьшеніемъ числа санитарныхъ врачей, но это принято не было. Теперь ему пришла въ голову мысль, что такое удешевленіе возможно— путемъ приглашенія для каждаго уѣзда по одному врачу, который при уѣздной управѣ исполнялъ-бы обязанности секретаря по медицинской части, на него можно было-бы возложить дѣлопроизводство по медицинскому столу, секретарскія обязанности во врачебномъ совѣтѣ и разработку матеріала, поступающаго отъ участковыхъ врачей. Такъ какъ такіе врачи могли бы быть приглашаемы изъ числа свободныхъ городскихъ, то они охотно приняли бы на себя эти обязанности за сравнительно небольшое вознагражденіе 600 руб. Такая же должность могла бы быть учреждена при Губернской Управѣ съ небольшимъ штатомъ служащихъ при ней. Съ принятіемъ такого предложенія дѣло не было-бы погублено и если-бы земство пришло къ необходимости вновь учредить бюро, оно имѣло бы въ своемъ распоряженіи сравнимый и однородный матеріалъ. При этомъ П. Н. Алянчиковъ заявилъ, что если это не будетъ принято, то новая форма отчетности съ карточной системой регистраціи будетъ введена обязательно для заразныхъ больныхъ.

В. И. Фурсенко полагалъ, что такое предложеніе П. Н. Алянчикова не можетъ быть рѣшено здѣсь безъ предварительнаго обсужденія его въ уѣздныхъ собраніяхъ, куда и предложилъ передать его.

П. Н. Алянчиковъ предложилъ поручить бюро продолжать вести дѣло на прежнихъ основаніяхъ до конца года и между прочимъ, разработать предложенную организацію для доклада будущему Собранію, на что А. М.

Колчановъ замѣтилъ, что по установившимся традиціямъ Губернское Собраніе никогда не перерѣшаетъ вопросовъ.

Собраніе постановило: согласно предложенію Фурсенко, передать предложеніе П. Н. Алянчикова на предварительное обсужденіе въ уѣздныя собранія.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія П. Н. Алянчиковъ заявилъ о томъ, что на съѣздѣ врачей былъ возбужденъ рядъ вопросовъ требующихъ санкціи Губернскаго Собранія и которые Управой не были доложены.

В. В. Конрадъ пояснилъ, что изъ числа этихъ вопросовъ есть такіе, которые еще будутъ доложены Собранію отдѣльно,—другіе же по постановленію съѣзда подлежатъ разработкѣ въ санитарномъ бюро и обсужденію врачебнаго совѣта, и добавилъ, что съ упраздненіемъ бюро, какъ исполнительнаго органа Губернскаго Врачебнаго Совѣта, Собранію необходимо въ инструкціи для дѣятельности Врачебнаго Совѣта уничтожить § 3, коимъ предусмтрѣна дѣятельность завѣдующаго бюро и, затѣмъ ввести поправку въ § 14 той же инструкціи, по которому секретаремъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта долженъ быть завѣдующій бюро.

Собраніе постановило: § 3 исключить изъ инструкціи о дѣятельности Губернскаго Врачебнаго Совѣта, а въ § 14 внести поправку въ томъ смыслѣ, чтобы секретаремъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта было лицо по выбору изъ состава членовъ его.

Ходатайство съѣзда о созывѣ Врачебнаго Совѣта не менѣе 4 разъ въ году Собраніемъ разрѣшено въ томъ смыслѣ, чтобы Совѣтъ собирать возможно чаще и по мѣрѣ накопленія дѣлъ, а порядокъ избранія членовъ въ Врачебномъ Совѣтѣ оставить прежній.

По заявленію П. Н. Алянчикова на съѣздѣ врачей возбужденъ былъ вопросъ о томъ, принимать ли леченіе на счетъ Губернскаго Земства только сифилитиковъ или также и венерическихъ больныхъ.

Въ продолжительныхъ преніяхъ по этому вопросу участвовали гласные г.г. Колчановъ, Харченко, Новиковъ,

Автоновичъ, Дмитріевъ, Панкѣевъ, Фурсенко и друг., при чемъ было высказано, что съ одной стороны отнесеніе леченія сифилитиковъ на счетъ губернскаго сбора было вызвано желаніемъ оградить населеніе отъ распространенія этой болѣзни, а такъ какъ венерики не представляютъ въ этомъ отношеніи такой опасности, какъ сифилитики, то и слѣдуетъ ограничиться принятіемъ леченія на счетъ Губернскаго Земства лишь послѣднихъ. Съ другой стороны, въ виду того что нѣкоторыя формы сифилиса не могутъ считаться менѣе заразительными, чѣмъ венерическія болѣзни, то нѣтъ достаточныхъ основаній къ отказу принять расходы по леченію этихъ больныхъ на счетъ Губернскаго Земства. Что же касается вопроса о томъ, принимать ли леченіе сифилитиковъ на губернской сборъ, какъ въ больницахъ, такъ и амбулаторныхъ, было высказано мнѣніе, что нѣтъ основанія дѣлать различіе между тѣми и другими, а слѣдуетъ лечить тѣхъ и другихъ на счетъ губернскаго сбора.

В. И. Фурсенко полагалъ, что вопросъ возбужденный Съѣздомъ врачей, за отсутствіемъ матеріала для правильнаго его разрѣшенія слѣдовало-бы передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и по даннымъ, обнаруженнымъ въ этихъ Собраніяхъ, поручить Губернской Земской Управѣ внести по сему предмету докладъ очередному Губернскому Собранію.

Гласные Колчановъ и Харченко признавали своевременнымъ отнести леченіе сифилитиковъ на счетъ уѣздныхъ земствъ; если-же Собранію угодно будетъ оставить леченіе сифилитиковъ на обязанности губернскаго сбора, то необходимо на этотъ-же счетъ отнести леченіе такихъ больныхъ не только въ больницахъ, но и амбулаторныхъ.

Гласный Грамматиковъ настаивалъ на томъ, чтобы на счетъ губернскаго земства принимать леченіе сифилитиковъ только въ больницахъ. При этомъ было предложено установить посуточную плату за леченіе въ больницахъ въ 30 коп., за леченіе же амбулаторныхъ больныхъ плату пониженную въ опредѣленномъ размѣрѣ, или по стоимости выдаваемыхъ больнымъ лекарствъ.



Собрание постановило: 1) принять на губернский сборъ лечение только сифилитиковъ, 2) относить на губернский сборъ расходы на лечение сифилитиковъ какъ въ больницахъ, такъ и амбулаторныхъ, 3) плату за лечение сифилитиковъ въ больницахъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, по 30 коп. въ сутки, за лечение же амбулаторныхъ больныхъ выдавать плату въ размѣрѣ заготовительной стоимости лекарствъ.

П. И. Щастливцевъ заявилъ, что при такомъ постановленіи Собранія—принимать на счетъ губернскаго сбора расходы по лечению всѣхъ сифилитиковъ, внесенныхъ въ смѣту 12 тыс. рублей можетъ оказаться недостаточнымъ.

Собрание уполномочило Управу израсходовать необходимую сумму изъ запаснаго капитала со внесеніемъ въ смѣту будущаго года.

П. Н. Алянчиковъ внесъ на разсмотрѣніе Собранія еще одинъ вопросъ, возбужденный на съѣздѣ врачей, именно, о равнодушномъ отношеніи городскихъ управленій къ участию въ расходахъ земства на медицину, но Собрание не нашло возможнымъ подвергнуть обсужденію такой вопросъ.

По заявленію г. Алянчикова съѣздъ врачей призналъ необходимымъ установленіе однообразной формы отчетности по медицинской части и одного срока для составленія отчетовъ и выработалъ форму отчетности, которую желательно было-бы ввести. Губернское Собрание постановило: признать желательнымъ составленіе отчетности по единообразной формѣ и поручить Губернской Управѣ сообщить объ этомъ уѣзднымъ управамъ и выслать имъ форму отчетности.

Послѣ этого П. Н. Алянчиковъ заявилъ о томъ, что во Врачебномъ Отдѣленіи, по свѣдѣніямъ, получаемымъ отъ всѣхъ врачей губерніи, составляется годовой отчетъ о состояніи медицинской части въ губерніи, который, за неимѣніемъ на то средствъ, не печатается, между тѣмъ такой отчетъ могъ-бы быть полезнымъ и для земства. Поэтому просилъ назначить въ распоряженіе Губер-



ской Управы для печатанія отчета нѣкоторую сумму, примѣрно 100—200 руб.

Собраніе постановило: внести въ смѣту 200 руб. и уполномочило Управу израсходовать на этотъ предметъ и большую сумму изъ запаснаго капитала.

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Днѣпровскаго земства объ устройствѣ заразнаго отдѣленія на 10 кроватей въ Каховкѣ и объ организациі санитарнаго надзора за пришлыми рабочими въ пунктахъ наибольшаго скопленія ихъ (пр. № 25), при чемъ гласный Антоновичъ къ числу поименованныхъ въ докладѣ пунктовъ нашелъ необходимымъ добавить и городъ Керчь, лишенный какихъ бы то ни было приспособленій для пріюта пришлыхъ рабочихъ. Въ Керчь приходитъ до 5 6 тыс. рабочихъ, изъ коихъ половина направляется въ Черноморскій Округъ и Кубанскую Область, а остальные отправляются въ восточную часть Керченскаго полуострова; оставаясь для найма въ Керчи, гдѣ за недостаточностью пріюта, устроеннаго на 300 человекъ, располагаются на горѣ Митридатъ и на Сѣнной площади, подвергаясь всякимъ невгодамъ.

В. А. Рыбицкій полагалъ, что Губернское Земство должно приходить на помощь менѣе богатымъ земствамъ, нежели Бердянское, Мелитопольское и Днѣпровское. и находилъ, что постройка заразнаго отдѣленія въ Каховкѣ могла бы быть осуществлена безъ пособія Губернскаго Земства.

Гласный Колчановъ, возражая на это, сослался на данныя Управы, коими въ достаточной степени выяснено значеніе Каховки, какъ пункта наибольшаго скопленія рабочихъ, расходящихся по губерніи, почему и имѣющаго обще-губернское значеніе, между тѣмъ Днѣпровское земство и безъ того несетъ значительные расходы на содержаніе больницы и осмотръ пришлыхъ рабочихъ. Постройка барака обойдется болѣе 8 тысячъ рублей, Днѣпровское же земство можетъ ограничиться и шестью тысячнымъ пособіемъ отъ Губернскаго Земства.

Гласный Рыбицкій, не признавая обще-губернскаго значенія за одной Каховкой, указалъ на другіе пунк-

ты, какъ Мелитополь и Джанкой, гдѣ также скопляется много рабочихъ, почему онъ не видитъ причинъ не принять мѣры къ постройкѣ въ этихъ мѣстахъ бараконъ.

Гласный Колчановъ, указывая на несомнѣнность цифры 25 тысячъ рабочихъ, проходящихъ черезъ Каховку, въ тоже время не могъ признать цифру 28 тысячъ рабочихъ, приѣзжающихъ по желѣзной дорогѣ, правильной, такъ какъ рабочіе эти, высаживаясь на извѣстныхъ станціяхъ и не найдя работы и передвигаясь по желѣзной дорогѣ далѣе, могли быть зарегистрированы по нѣскольку разъ, почему и постройка больницъ въ этихъ пунктахъ не вызывается необходимостью.

П. Н. Алянчиковъ подтвердилъ необходимость заразнаго отдѣленія въ Каховкѣ, гдѣ снѣ во время весенней ярмарки убѣдился въ переполненности больницы. При этомъ указалъ еще и на станцію Джанкой, какъ узловой пунктъ двухъ дорогъ, гдѣ по его мнѣнію также необходимо устроить бараки.

Гласный Антоновичъ указалъ, что движеніе рабочихъ совершается отъ Мелитополя къ Бердянску, почему слѣдовало-бы устроить пріютъ и въ Мелитополѣ. При этомъ В. В. Конради пояснилъ что и Управа въ своемъ докладѣ предлагаетъ устройство барака въ Каховкѣ, какъ въ пунктѣ, гдѣ необходимость его выяснена вполне, что же касается другихъ пунктовъ, какъ Мелитополь и Джанкой, гдѣ также скопляется рабочихъ довольно значительное количество, то на первое время, по мнѣнію Управы, можно было бы ограничиться устройствомъ пріютовъ для отдыха рабочихъ и дешевыхъ столовыхъ, гдѣ рабочіе могли-бы получать горячую пищу за низкую плату.

Ф. М. Шлее указалъ на то, что Каховка по найму рабочихъ служить также и для Херсонской губерніи, почему полагалъ-бы справедливымъ, чтобы часть расходовъ по устройству заразнаго отдѣленія была бы принята этимъ земствомъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній Собраніе постановило: выдать пособіе Днѣпровскому земству въ суммѣ шести тысячъ руб. на устройство заразнаго отдѣленія на десять

кровать въ м. Каховкѣ и внести эту сумму въ сѣту текущаго года.

Гласный Антоновичъ, сославшись на докладъ Управы, изъ коего видно, что возбужденъ вопросъ Мелитопольскими врачами о болѣе точномъ указаніи, въ чемъ собственно долженъ заключаться осмотръ рабочихъ, находилъ, что дѣйствительно вопросъ этотъ назрѣлъ и требуетъ разъясненія, такъ какъ ему извѣстны случаи, когда врачи позволяли себѣ производить подобные осмотры женщинъ, оскорбляя женскую стыдливость.

Е. В. Рыковъ полагалъ, что осмотръ можетъ оскорблять не только женщинъ, но и мужчинъ, среди которыхъ не мало съ сильно развитымъ самолюбіемъ.

В. Н. Дмитріевъ находилъ, что разрѣшеніе поставленнаго вопроса зависитъ отъ поставленной цѣли при осмотрѣ: если рѣчь будетъ о заразныхъ болѣзняхъ вообще, то нужно тщательный полный осмотръ, если же цѣль осмотра обнаружить заразные болѣзни острой формы, то можно обойтись безъ тщательнаго осмотра.

А. М. Колчановъ сообщилъ, что въ Каховкѣ производился осмотръ поверхностный и никакихъ недоразумѣній и сопротивленій врачамъ не было. Осмотръ женщинъ производился въ экономіяхъ акушерками безпрепятственно.

При возникшемъ вопросѣ о законности такихъ осмотровъ рабочихъ П. Н. Алянчиковъ пояснилъ, что въ законѣ указанія собственно есть по отношенію къ осмотру рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, но не по отношенію къ сельскимъ рабочимъ; относительно же женщинъ, нѣтъ никакихъ указаній. На практикѣ же осмотръ женщинъ тамъ производится черезъ акушеровъ.

Б. П. Антоновичъ, указавъ на неправильность постановки самаго дѣла осмотра, такъ какъ такой осмотръ производится лишь въ крупныхъ владѣльческихъ экономіяхъ, а у крестьянъ, хотя и крупныхъ хозяевъ, такой осмотръ не производится, хотя опасность зараженія въ крестьянскихъ семьяхъ, при условіи близкихъ сношеній рабочихъ съ семьею хозяина, гораздо больше.



Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ высказался противъ производства осмотра рабочихъ, какъ недостигающаго никакихъ практическихъ результатовъ по той причинѣ, что осмотръ этотъ примѣняется не ко всѣмъ, а лишь къ части рабочихъ. Какъ поверхностный осмотръ, такъ и выдача лекарствъ рабочимъ, не принесутъ никакой пользы.

Гласный Колчановъ, отстаивая полезность осмотровъ, сослался на результаты добытые осмотромъ какъ въ Каховкѣ, такъ и въ экономіяхъ, гдѣ было обнаружено 15 человѣкъ больныхъ сыпнымъ тифомъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній Собрание постановило: поручить Управѣ выработать правила осмотра рабочихъ согласно закону и высказаннымъ въ Собраніи мнѣніямъ о необходимости производства поверхностнаго осмотра.

Затѣмъ объявленъ перерывъ засѣданія до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 17-го ЯНВАРЯ.

---

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія, исп. обяз. губернскаго предводителя дворянства отставной инженеръ полковникъ П. Н. Казначеевъ, уѣздные предводители дворянства: Мелитопольскаго уѣзда — Е. В. Рыковъ, Днѣпровскаго — С. В. Скадовскій, Бердянскаго — Г. Г. Мурзавецъ, Ялтинскаго — Б. м. Абдураманчиковъ, Перекопскаго — А. м. Карашайскій, Феодосійскаго — Д. А. Булгаковъ, Управляющій Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній П. Θ. Раффъ, представитель духовнаго вѣдомства св. Θ. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій и 25 гласныхъ. Кромѣ того въ числѣ участвующихъ въ засѣданіи находился также таврическій губернский врачебный инспекторъ П. Н. Аляничковъ.

По открытіи засѣданія въ 12 часовъ дня былъ избранъ секретаремъ Собранія І. Н. Вноровскій, послѣ чего былъ прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ журналъ засѣданія 16 января, а затѣмъ Собраніе приступило къ раз-



смотрѣнію и разрѣшенію слѣдующихъ докладовъ и вопросовъ.

1. Докладъ комиссіи по Симферопольскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ Губернскаго Земства (пр. № 26), прочитанный гласнымъ М. М. Иваненко, послѣ объявленій, сдѣланныхъ М. М. Иваненко и г. г. гласными П. И. Щастливцовымъ, Я. Т. Харченко и П. Антоновичемъ и друг., принять и утвердить Собраніемъ безъ измѣненій, при чемъ постановлено: указанныя въ докладѣ суммы денежныхъ ассигнованій по смѣтѣ 1896 года на выдачу наградъ, пособій и содержанія служащимъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

По поводу назначенія единовременнаго пособия на 1896 годъ изъ суммъ Губернскаго Земства богадѣльнѣ, открытой въ Симферополѣ мѣстнымъ благотворительнымъ обществомъ, гласный А. В. Новиковъ заявилъ Собранію о необходимости сдѣлать общее постановленіе о томъ, что Губернское Земство принимаетъ извѣстное участіе въ содержаніи богадѣленъ, открываемыхъ въ городахъ и уѣздахъ городскими управленіями, уѣздными земствами и обществами. Всѣ богадѣльни, кто-бы ихъ ни открывалъ, имѣютъ обще-губернское значеніе и представляютъ собою учрежденія безусловно общепользныя. Устройство ихъ въ уѣздахъ весьма цѣлесообразно и желательно въ интересахъ Губернскаго-же Земства. Потребность населенія въ призрѣніи постоянно возрастаетъ. Поэтому, чтобы облегчить городамъ, уѣзднымъ земствамъ и обществамъ возможность устраивать у себя богадѣльни, Губернское земство должно само идти къ нимъ на помощь въ этомъ дѣлѣ, не ожидая отъ нихъ ходатайствъ о пособіи, временномъ или постоянномъ, со стороны Губернскаго Земства на открытіе богадѣльни, или содержаніе призрѣваемыхъ. Города, уѣздныя земства и общества должны знать, на какую помощь отъ Губернскаго Земства они могутъ рассчитывать, устраивая богадѣльни и отвлекая такимъ образомъ къ себѣ часть лежащихъ на Губернскомъ Земствѣ работъ по призрѣнію населенія, потерявшаго трудоспособность.

Принципальное постановленіе Собранія о принятіи на счетъ Губернскаго Земства извѣстной части расходовъ

по содержанію богадѣленъ въ уѣздахъ и городахъ, во всякомъ случаѣ, облегчить городамъ и уѣзднымъ земствамъ возможность открывать эти учрежденія и можетъ даже вызвать желаніе создавать ихъ, гдѣ объ этомъ еще долго не подумали-бы безъ предлагаемой А. В. Новиковымъ инициативы со стороны Губернскаго Земства.

Предложеніе А. В. Новикова вызвало оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гласные гг. Колчановъ, Харченко, Грамматиковъ, Шлее, Щастливцовъ, Дмитріевъ, Панкѣевъ и друг. Поименованные гласные, высказываясь принципиально въ пользу предложенія А. В. Новикова, предлагали: одни назначить въ пособіе городамъ и уѣзднымъ земствамъ на содержаніе богадѣленъ, которыя будутъ ими открыты, по 50 рублей въ годъ на каждаго призрѣваемаго, если въ богадѣльнѣ будетъ помѣщаться не менѣе 10 кроватей, другіе указывали на необходимость назначить на каждаго призрѣваемаго по 50, или 30 рублей въ годъ, независимо отъ числа призрѣваемыхъ, нѣкоторые же предлагали пособіе отъ Губернскаго Земства ассигновать въ опредѣленной суммѣ, при условіи содержанія въ богадѣльнѣ не менѣе извѣстнаго числа призрѣваемыхъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мыслей о томъ, въ какой формѣ и въ какомъ размѣрѣ Губернское Земство можетъ принять участіе въ содержаніи богадѣленъ, открываемыхъ въ городахъ и уѣздахъ городскими управленіями, уѣздными земствами и обществами, былъ объявленъ г. Предсѣдателемъ Собранія перерывъ на 15 минутъ. По возобновленіи засѣданія Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, постановило: поручить Губернской Земской Управѣ разработать поднятый гласнымъ А. В. Новиковымъ вопросъ о назначеніи Губернскимъ Земствомъ денежнаго пособія богадѣльнямъ, открываемымъ уѣздными земствами, городскими управленіями и благотворительными обществами въ городахъ и уѣздахъ, и представить докладъ будущему очередному Собранію.

2. Докладъ Управы по ходатайству Мелитопольскаго земства и Мелитопольской городской управы объ отнесеніи расхода на содержаніе городского врача на губернской сборъ (пр. № 27). Послѣ всесторонняго обсужденія Собра-



ніемъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ этомъ докладѣ, таковой утвержденъ Собраніемъ и, согласно съ заключеніемъ Губернской Управы, постановлено: внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1896 годъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ двѣсти двадцать восемь руб. шестьдесятъ восемь коп. (228 руб. 68 коп.) на содержаніе въ Мелитополѣ городского врача и поручить Губернской Управѣ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ освобожденіи Таврическаго Губернскаго Земства отъ обязанности выдавать изъ земскихъ суммъ содержаніе городскому врачу города Мелитополя и возложить этотъ расходъ на средства Мелитопольскаго городского управленія.

3. Гласный Я. Т. Харченко обратился къ Собранію съ заявленіемъ о томъ, что Таврическое Земство оказываетъ пособіе Одесской бактериологической станціи на томъ основаніи, что больные изъ Таврической губерніи лѣчатся на этой станціи. Между тѣмъ не всѣ уѣзды губерніи могутъ пользоваться услугами этой станціи или вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ Одессы, или же вслѣдствіе большой затруднительности добраться до Одессы изъ нѣкоторыхъ мѣстъ губерніи зимою. Поэтому жители сѣверныхъ уѣздовъ, а иногда также Перекопскаго и Симферопольскаго, пользуются лѣченіемъ въ Харьковѣ. Вслѣдствіе чего, по мнѣнію г. Харченко было бы справедливо назначить пособіе отъ Таврическаго Губернскаго Земства также Харьковской бактериологической станціи въ томъ размѣрѣ, сколько получаетъ отъ Губернскаго Земства Одесская станція, именно — 500 руб. Заявление гласнаго Харченко поддержали г.г. Рыковъ, Колчановъ и Таврическій губерн. врачебный инспекторъ П. Н. Аляничковъ.

На предложенный г. Предсѣдателемъ Собранія на разрѣшеніе вопросъ: угодно ли Собранію ассигновать одновременно въ пособіе Харьковской бактериологической станціи 500 руб. и внести эту сумму въ смѣту Губернскаго Земства на 1896 годъ, Собраніе отвѣтило утвердительно.

4. Во время обсужденія послѣдняго вопроса врачебный инспекторъ П. Н. Аляничковъ обратился къ Собранію съ предложеніемъ объ учрежденіи при Симферополь-

скихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ бактериологической станціи для нуждъ Таврической губерніи. По объясненію г. Алянчикова количество лицъ, укушенныхъ бѣшенными собаками въ Таврической губерніи постоянно увеличивается, устройство же рекомендуемой имъ бактериологической станціи въ Симферополѣ при существующей здѣсь обстановкѣ земскихъ Богоугодныхъ Заведеній, не представитъ серьезныхъ затрудненій и не потребуетъ большихъ расходовъ. Вслѣдствіе чего было бы своевременно въ интересахъ земства и населенія учредить въ Симферополѣ такую станцію.

Гласный А. М. Колчановъ нашелъ предложеніе г. Алянчикова симпатичнымъ и заслуживающимъ вниманія, но полагалъ, что вопросъ объ учрежденіи указанной станціи въ Симферополѣ Губернскимъ Земствомъ требуетъ подробной и всесторонней разработки, почему не можетъ быть разрѣшенъ настоящимъ Собраніемъ и долженъ быть предварительно, разработанъ Губернскою Управою. Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ гласнаго А. М. Колчанова, постановило: поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному земскому Собранію докладъ объ устройствѣ въ Симферополѣ бактериологической станціи при земскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ.

5. По докладу Губернской Управы объ увеличеніи комплекта призываемыхъ въ Кизіарской губернской земской богадѣльнѣ (пр. № 28) Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы по этому докладу, объ увеличеніи числа призываемыхъ въ Кизіарской богадѣльнѣ съ 22 на 25 человекъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Губернской Управы.

6. По докладу Губернской Управы о ходатайствѣ попечителя Кизіарской губернской земской богадѣльни о капитальномъ ремонтѣ въ ней нѣкоторыхъ построекъ (пр. № 29) Собраніе постановило: а) произвести указанный въ докладѣ капитальный ремонтъ нѣкоторыхъ зданій въ Кизіарской богадѣльнѣ, для чего ассигновать и внести въ смѣту Губернскаго Земства необходимую для ремонта сумму 1855 руб. 7 коп., согласно докладу Губернской Управы и смѣтѣ на эти работы, представленной попечи-



телемъ богадѣльни И. К. Клаттомъ и б) по предложенію г. Предсѣдателя Губернской Управы П. И. Щастливцова просить И. К. Клатта, всегда и такъ много заботящагося объ интересахъ Кизіярской богадѣльни, произвести хозяйственнымъ способомъ предстоящій капитальный ремонтъ нѣкоторыхъ зданій и построекъ въ богадѣльнѣ, такъ какъ при этомъ условіи будутъ выполнены обезпечены дешевизна и успѣшное во всѣхъ отношеніяхъ производство ремонта. За симъ Собраніе единогласно постановило выразить И. К. Клатту, какъ попечителю богадѣльни, благодарность за его труды и заботы по Кизіярской богадѣльнѣ.

7. Заслушано доложенное г. Предсѣдателемъ Губернской Управы предложеніе г. Таврическаго Губернатора отъ 13 текущаго Января за № 147 объ изданіи обязательныхъ постановленій для Аутки и Зарѣчной части города Ялты, съ прилегающими къ нему слободками, о порядкѣ регистраціи въ нихъ смертныхъ случаевъ и похоронъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ этомъ предложеніи Г. Начальника губерніи (пр. № 30).

Послѣ сдѣланныхъ по настоящему вопросу гласными В. А. Рыбицкимъ, В. Н. Дмитріевымъ, В. И. Фурсенко, Б. П. Антоновичемъ и г. врачебнымъ инспекторомъ П. Н. Алянчиковымъ объясненій, сущность которыхъ сводились къ тому, что требуемая Господиномъ Начальникомъ губерніи регистрація смертныхъ случаевъ и похоронъ въ указанныхъ мѣстахъ дѣйствительно необходима и вызывается санитарно-гигіеническими нуждами города Ялты съ окрестностями, какъ курорта населеннаго больными часто заразными болѣзнями, и что Губернское Земское Собраніе имѣетъ право въ данномъ случаѣ издавать обязательныя постановленія для предупрежденія распространенія заразныхъ болѣзней, Собраніе постановило: распространить дѣйствующія въ городѣ Ялтѣ правила для регистраціи смертныхъ случаевъ и похоронъ также на Аутку и Зарѣчныя части Ялты съ прилегающими къ городу слободками.

Послѣ разсмотрѣнія этого вопроса гласный Б. П. Антоновичъ попросилъ Собраніе занести въ протоколъ настоящаго засѣданія, что при обсужденіи указан-

наго вопроса Собранию не были доложены дѣйствующія въ городѣ Ялтѣ правила для регистраціи смертныхъ случаевъ. На заявленіе гласнаго Б. П. Антоновича Губернскій Врачебный Инспекторъ П. А. Алянчиковъ заявилъ что эти правила напечатаны во 2-мъ томѣ трудовъ Х губернскаго съѣзда земскихъ врачей Таврической губерніи.

8. Прочитанъ докладъ Губернской Управы о выдачѣ пособия дворянкѣ Елизаветѣ Левицкой (пр. № 31). По выслушаніи доклада Собрание, соглашаясь съ изложеннымъ въ докладѣ заключеніемъ Губернской Управы, постановило: а) назначить дворянкѣ Елизаветѣ Левицкой ежегодное пособіе въ размѣрѣ 100 руб въ годъ, которые она получала отъ Таврическаго Губернскаго Земства въ продолженіи 23 лѣтъ, съ 1868 по 1895 годъ, за свою службу въ качествѣ классной дамы въ Одесскомъ училищѣ для глухонѣмыхъ б) выдать г-жѣ Левицкой 100 р въ пособіе также за прошлый 1895 годъ, за каковой годъ она не получила указаннаго пособія отъ Губернскаго Земства и в) внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1896 годъ 200 руб, подлежащихъ выдачѣ г-жѣ Левицкой.

9. Прочитанъ докладъ Губернской Управы о мѣрахъ борьбы съ сапомъ въ связи съ предложеніями Г. Губернатора по этому предмету и ходатайствами Днѣпровскаго земства о созывѣ областного съѣзда для обсужденія общихъ мѣръ борьбы съ сапомъ и учрежденія въ Таврической губерніи бактериологической станціи (пр. № 32).

Въ виду большой важности, обширности и сложности этого доклада, Собрание признало необходимымъ передать его предварительно на разсмотрѣніе и обсужденіе Комиссіи изъ г. Предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, засѣдающихъ въ настоящемъ Губернскомъ Собраніи и г.г. гласныхъ Ф. Э. Фальцъ-Фейна, С. Б. Скадовскаго, Д. А. Пѣховскаго, Е. Э. Кесслера, Измаила мурзы Муфтіи Заде, Н. П. Чабовскаго и Б. П. Антоновича.

10. Гласный М. М. Иваненко доложилъ Собранию изложенное имъ въ особой запискѣ (пр. № 33) мнѣніе о необходимости въ общихъ сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ интересахъ губерніи предпринять изданіе при уѣздныхъ земскихъ управахъ спеціального листка съ объ-

заявленіями въ немъ того, что каждый изъ сельскихъ хозяевъ предполагаетъ въ особомъ, поступившемъ отъ него въ Управу заявленіи, продать въ своемъ хозяйствѣ, а также того, что кто либо изъ нихъ желаетъ приобрести для своего хозяйства. Периодическое изданіе подобныхъ листковъ уѣздными управами и разсылка ихъ бесплатно, или за небольшую плату, всѣмъ хозяевамъ въ уѣздѣ, или только подписчикамъ, будетъ весьма полезна для сельскихъ хозяевъ и значительно облегчить имъ сбытъ и приобретение разнаго рода предметовъ и продуктовъ, какъ своего производства, такъ и вообще всего, что необходимо въ сельскомъ хозяйствѣ. Земское Собраніе по заслушаніи предложенія гласнаго М. М. Иваненко безъ преній, единогласно признало полезность и своевременность этого предложенія и, согласно заявленію г. на Иваненко, изложенному въ его запискѣ, постановило: поручить Губернской Управѣ передать предложеніе гласнаго М. М. Иваненко уѣзднымъ управамъ для доклада этого предложенія уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

За симъ засѣданіе закрыто до 11 часовъ слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 18-го ЯНВАРЯ.

---

Къ 11 часамъ дня въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Таврическаго Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, Управляющій Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній П. О. Раффъ, депутатъ отъ духовенства священникъ О. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства Д. А. Булгаковъ, Б. м. Абдураманчиковъ, А. м. Карашайскій, Г. Г. Мурзаевъ, Е. В. Рыковъ и 25 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Управы. Не прибыли гласные М. М. Иваненко, И. К. Клаттъ и В. А. Рыбицкій.

Секретаремъ избранъ Н. П. Чабовскій.

Г. Врачебный Инспекторъ П. Н. Аляничковъ, въ качествѣ председателя Симферопольскаго Общества



врачей, обратился къ Собрانیю съ заявленіемъ, въ которомъ указалъ, что Общество врачей, желая увѣковѣчить память умершаго члена своего доктора медицины Николая Андреевича Арендта, постановило устроить какое либо медико-благотворительное учрежденіе и для этой цѣли собрало по подпискѣ около 1300 рублей. Предположено приобрести домъ и открыть консультативную амбулаторію, организовать при ней ночное дежурство врачей, медицинскій осмотръ прислуги и устроить кабинетъ для химическихъ изслѣдованій и, если дѣло будетъ развиваться, то и платныя кровати для прѣзжихъ больныхъ. Для всего это потребуется первоначально 5—6 тыс. рублей и, такъ какъ собрать эту сумму по подпискѣ весьма трудно, то г. Алянчиковъ и обращается съ ходатайствомъ къ Собрانیю за помощью въ надеждѣ, что Собраніе отнесется сочувственно къ памяти человѣка, который служилъ земству въ должности члена Губернской Управы и врача Сакской грязелечебницы.

Предложеніе г. Алянчикова было поддержано гг. Новиковымъ и Дмитріевымъ.

Собраніе постановило: назначить Симферопольскому Обществу врачей въ пособіе на устройство медико благотворительнаго заведенія въ память доктора-медицины Н. А. Арендта единовременно 1000 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

Г. Алянчиковъ выразилъ Губернскому Собрانیю благодарность отъ имени Общества врачей за оказанную поддержку.

Членъ Управы В. В. Конради прочиталъ докладъ Управы о командированіи двухъ врачей въ Петербургъ на съѣздъ по обсужденію мѣръ борьбы съ сифилисомъ (пр. № 34).

Собраніе постановило: 1) принять расходъ по командированіи двухъ врачей на счетъ губернскаго сбора и поручить Управѣ произвести расходъ изъ запаснаго капитала, 2) назначить командируемымъ лицамъ суточные въ размѣрѣ 5 руб. и путевые въ размѣрѣ стоимости билета втораго класса въ Петербургъ и обратно и 3) предоста-



вить выборъ врачей для предстоящей командировки Губернской Управы по соглашенію съ уѣздными.

В. В. Конради прочиталъ докладъ Управы объ образованіи межъуѣзднаго врачебнаго участка на границѣ Симферопольскаго, Перекопскаго и Евпаторійскаго уѣзд. (пр. № 35).

П. Н. Казначеевъ объяснилъ Собранію, что въ образованіи такого участка не заинтересовано Евпаторійское земство, такъ какъ часть уѣзда, которая должна войти въ межъуѣздный участокъ, входитъ въ районъ Кокеевскаго врачебнаго участка и обезпечена медицинской помощью.

П. И. Щастливцовъ указалъ на трудность согласовать интересы трехъ уѣздовъ при выборѣ пункта мѣстопробыванія врача межъуѣзднаго участка.

Е. В. Рыковъ и А. М. Колчановъ полагали, что слѣдуетъ отклонить мысль объ учрежденіи такого участка, такъ какъ тогда пришлось бы учредить межъуѣздные участки и всюду въ другихъ мѣстахъ, гдѣ границы уѣздовъ приходятъ въ соприкосновеніе.

Собраніе постановило: отклонить вопросъ объ отнесеніи на губернской сборъ учрежденія межъуѣзднаго участка на границѣ Симферопольскаго, Перекопскаго и Евпаторійскаго уѣздовъ.

По докладу Управы о пособіи со стороны Губернскаго Земства на изданіе эпидемиологическаго листка, прочитанному В. В. Конради (пр. № 36), Собраніе постановило: согласно докладу Управы ассигновать 30 руб. на пріобрѣтеніе 10 экземпляровъ листка для гг. врачей Губернскаго Земства и Управы.

По докладу о содѣйствіи Русскому Обществу охраненія народнаго здравія въ изданіи юбилейнаго сочиненія по оспопрививанію (пр. № 37), Собраніе также постановило: разрѣшить Управѣ подписаться на 10 экземпляровъ изданія.

В. В. Конради доложилъ ходатайство Днѣпровскаго земства о разрѣшеніи беспошлиннаго ввоза медикаментовъ изъ за-границы (пр. № 38).

Предсѣдатель Днѣпровской Управы А. М. Колчановъ объяснилъ по поводу этого ходатайства слѣдующее.

Въ дополненіе къ докладу Управы, я имѣю честь доложить Собранію, что пошлина пошлиной это само по себѣ, но чуть ли не хуже пошлины при выпискѣ медикаментовъ изъ заграницы земствомъ—является тотъ тормазъ, тѣ стѣсненія и препоны, какія приходится испытывать въ нашихъ таможенныхъ. Въ прошломъ 1895 году, напримѣръ, Управа выписывала медикаменты изъ заграницы; между прочимъ выписала 10 кило рвотнаго корня въ рубленномъ видѣ. Въ такомъ видѣ корень этотъ выписывается ежегодно уже болѣе 10 лѣтъ, то есть съ того времени, когда Управа вошла въ сношеніе съ заграничными фирмами; частицы рубленнаго рвотнаго корня равняются по величинѣ пшеничному зерну, доходятъ до зерна кукурузнаго и даже чуть-ли не до величины мелкаго дикаго лѣснаго орѣха. На этотъ разъ Одесская таможня признала, что этотъ рубленный корень есть корень въ порошокъ, недозволенный къ привозу въ Имперію, а потому корень конфисковала, наложила штрафъ въ 50 руб. Управа съ жалобой къ Г. Министру Финансовъ, послала Его Высочайшему Предсѣдательству образцы корня, просила сложить штрафъ и корень приказать пропустить, но Одесская главная складочная таможня уѣдомила Управу, что просьба ея Г. Министромъ Финансовъ отклонена, такъ какъ спорный товаръ, журналомъ Особого Присутствія по дѣламъ о примѣненіи тарифовъ, признанъ рвотнымъ корнемъ въ порошокъ, не подлежащимъ пропуску въ Имперію. Такимъ образомъ Особое Присутствіе таможни можетъ признать щепки за порошокъ, порошокъ за жидкость и т. д. по своему усмотрѣнію. Далѣе, выписываются крайне нужные медикаменты и вслѣдствіе необходимости предлагается фабриканту выслать намъ товаръ немедленно скорымъ поѣздомъ. Фабрикантъ исполняетъ наше желаніе и товаръ на границу прибываетъ быстро, но здѣсь его складываютъ въ таможенные пакгаузы и товаръ лежитъ недѣли двѣ, три а то и болѣе. Это потому, что эти таможни, положимъ Подволочиска, всѣ товары, идущіе изъ заграницы и подлежащіе досмотру и оплатѣ пошлиной въ Одессѣ, направляютъ въ Одессу въ тюкахъ на

вить выборъ врачей для предстоящей командировки Губернской Управы по соглашенію съ уѣздными.

В. В. Конради прочиталъ докладъ Управы объ образованіи межъуѣднаго врачебнаго участка на границѣ Симферопольскаго, Перекопскаго и Евпаторійскаго уѣзд. (пр. № 35).

П. Н. Казначеевъ объяснилъ Собранію, что въ образованіи такого участка не заинтересовано Евпаторійское земство, такъ какъ часть уѣзда, которая должна войти въ межъуѣдныи участокъ, входитъ въ районъ Кокеевскаго врачебнаго участка и обезпечена медицинской помощью.

П. И. Щастливцовъ указалъ на трудность согласовать интересы трехъ уѣздовъ при выборѣ пункта мѣстопробыванія врача межъуѣднаго участка.

Е. В. Рыковъ и А. М. Колчановъ полагали, что слѣдуетъ отклонить мысль объ учрежденіи такого участка, такъ какъ тогда пришлось бы учредить межъуѣдныя участки и всюду въ другихъ мѣстахъ, гдѣ границы уѣздовъ приходятъ въ соприкосновеніе.

Собраніе постановило: отклонить вопросъ объ отнесеніи на губернской сборъ учрежденія межъуѣднаго участка на границѣ Симферопольскаго, Перекопскаго и Евпаторійскаго уѣздовъ.

По докладу Управы о пособіи со стороны Губернскаго Земства на изданіе эпидемиологическаго листка, прочитанному В. В. Конради (пр. № 36), Собраніе постановило: согласно докладу Управы ассигновать 30 руб. на приобрѣтеніе 10 экземпляровъ листка для гг. врачей Губернскаго Земства и Управы.

По докладу о содѣйствіи Русскому Обществу охраненія народнаго здравія въ изданіи юбилейнаго сочиненія по оспопрививанію (пр. № 37), Собраніе также постановило: разрѣшить Управѣ подписаться на 10 экземпляровъ изданія.

В. В. Конради доложилъ ходатайство Днѣпровскаго земства о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза медикаментовъ изъ за-границы (пр. № 38).



Предсѣдатель Днѣпровской Управы А. М. Колчановъ объяснилъ по поводу этого ходатайства слѣдующее.

Въ дополненіе къ докладу Управы, я имѣю честь доложить Собранію, что пошлина пошлиной это само по себѣ, но чуть ли не хуже пошлины при выпискѣ медикаментовъ изъ заграницы земствомъ—является тотъ тормазь, тѣ стѣсненія и препоны, какія приходится испытывать въ нашихъ таможенныхъ. Въ прошломъ 1895 году, напримѣръ, Управа выписывала медикаменты изъ заграницы; между прочимъ выписала 10 кило рвотнаго корня въ рубленномъ видѣ. Въ такомъ видѣ корень этотъ выписывается ежегодно уже болѣе 10 лѣтъ, то есть съ того времени, когда Управа вошла въ сношеніе съ заграничными фирмами; частицы рубленнаго рвотнаго корня равняются по величинѣ пшеничному зерну, доходятъ до зерна кукурузнаго и даже чуть-ли не до величины мелкаго дикаго лѣснаго орѣха. На этотъ разъ Одесская таможня признала, что этотъ рубленный корень есть корень въ порошокъ, недозволенный къ привозу въ Имперію, а потому корень конфисковала, наложила штрафъ въ 50 руб. Управа съ жалобой къ Г. Министру Финансовъ, послала Его Высокопревосходительству образцы корня, просила сложить штрафъ и корень приказать пропустить, но Одесская главная складочная таможня уѣдомила Управу, что просьба ея Г. Министромъ Финансовъ отклонена, такъ какъ спорный товаръ, журналомъ Особого Присутствія по дѣламъ о примѣненіи тарифовъ, признанъ рвотнымъ корнемъ въ порошокъ, не подлежащимъ пропуску въ Имперію. Такимъ образомъ Особое Присутствіе таможни можетъ признать щепки за порошокъ, порошокъ за жидкость и т. д. по своему усмотрѣнію. Далѣе, выписываются крайне нужные медикаменты и вслѣдствіе необходимости предлагается фабриканту выслать намъ товаръ немедленно скорымъ поѣздомъ. Фабрикантъ исполняетъ наше желаніе и товаръ на границу прибываетъ быстро, но здѣсь его складываютъ въ таможенные пакгаузы и товаръ лежитъ недѣли двѣ, три а то и болѣе. Это потому, что эти таможни, положимъ Подволочискская, всѣ товары, идущіе изъ заграницы и подлежащіе досмотру и оплатѣ пошлиной въ Одессѣ, направляютъ въ Одессу въ тюкахъ на

пломбамъ таможеннѣ, а такъ какъ вашъ товаръ прибылъ въ такое время, когда вообще товаровъ въ пакгаузѣ таможеннѣ было мало, то онъ ждетъ, пока наберется достаточное количество, и если товаровъ въ пакгаузѣ таможеннѣ много, тогда вашъ товаръ ждетъ очереди. Вотъ вамъ и доставка товара скорымъ поѣдомъ, доставка, за которую приходится платить въ три раза дороже чѣмъ за обыкновенную, а товаръ получать одновременно, а то и позже противъ обыкновенной отправки. При досмотрѣ медикаментовъ въ таможеннѣ съ ними обращаются въ высшей степени небрежно, всегда что нибудь разбито, разлито, расколото; прекрасная укупорка товара заграничнаго фабриканта ничто въ сравненіи съ разрушительной тенденціей таможеннаго досмотрщика. А между тѣмъ медикаменты, получаемые изъ заграницы, обходятся дешевле, всегда свѣжіе, всегда прекраснаго качества и никогда не было случая, чтобы заграничный фабрикантъ прислалъ какую нибудь завадь, какъ это случается у насъ съ мѣстными дрогистами. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что земство не торгуетъ, не барышничаетъ медикаментами, а приобрѣтаетъ ихъ для леченія своего населенія и выдаетъ населенію лекарства, преимущественно бесплатно, если же и отпускаетъ изъ своихъ запасовъ кому либо медикаменты за деньги, то по заготовочной цѣнѣ. Даже интенданство, и то уплачиваетъ земству за лекарства, взятыя для нижнихъ воинскихъ чиновъ по заготовительной цѣнѣ. Но, ходатайствуя о разрѣшеніи беспошлиннаго ввоза изъ заграницы медикаментовъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что медикаменты въ данномъ случаѣ дѣлятся на три отдѣла, а именно: медикаменты допущенные къ ввозу съ оплатой пошлиной, медикаменты недозволенные къ ввозу, т. е. такіе, которые по особымъ ходатайствамъ могутъ быть разрѣшены къ ввозу по отдѣльнымъ частнымъ случаямъ, и медикаменты запрещенные, т. е. такіе, которые вовсе не допускаются къ ввозу. Среди этихъ-то послѣднихъ медикаментовъ есть много дорогихъ, напримѣръ, нѣкоторые экстракты; есть экстракты, которые заграницей стоятъ 70—90 рублей кило, а у насъ, благодаря монополіи, эти самые экстракты цѣнятся чуть ли не до 200 рублей кило; разница въ цѣнѣ громадная.



Вслѣдствіе этого необходимо ходатайствовать, чтобы земству было разрѣшено выписывать изъ заграницы всѣ рѣшительно медикаменты и недозволенные, и запрещенные; кромѣ того, необходимо ходатайствовать, чтобы антидифтеритная сыворотка, дающая такіе хорошіе результаты въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміей дифтеріи, при выпискѣ ея изъ заграницы, пропускалась безпошлинно и безъ задержекъ въ таможенныхъ Я, на примѣръ, только вчера получилъ телеграмму, что сыворотка Ру, выписанная Днѣпровскою Управою мѣсяць или болѣе тому назадъ изъ института Пастера въ Парижѣ, наконецъ получена. Сыворотка была выслана экстренной посылкой и, гдѣ она обрѣталась, пока неизвѣстно, но если эта сыворотка пролежала недѣли двѣ или болѣе въ холодномъ пакгаузѣ таможни при текущихъ морозахъ, то неизвѣстно еще, какихъ цѣлебныхъ свойствъ сыворотка окажется теперь. А вотъ еще фактъ: въ томъ же прошломъ году, весною, по моей просьбѣ, приватъ-доцентомъ Императорскаго Новороссійскаго университета докторомъ Бардахомъ для Днѣпровскаго земства было выписано 50 флаконовъ сыворотки изъ того же института Пастера. Въ Одесской таможнѣ за эту сыворотку пришлось уплатить около 9 рублей, но за что уплачены эти деньги, почтенный докторъ бактеріологіи такъ и до сихъ поръ не знаетъ.

П. Н. Аляничковъ, признавая ходатайство Днѣпровскаго земства чрезвычайно важнымъ для интересовъ земства и вполне заслуживающимъ поддержки, высказалъ опасеніе за благопріятное разрѣшеніе той части его, которая касается ввоза запрещенныхъ лекарствъ, такъ какъ такое запрещеніе относительно нѣкоторыхъ лекарствъ, на примѣръ вытяжекъ, обусловливается тѣмъ, что эти лекарства готовятся заграницей не по русской фармакопее и, слѣдовательно, по составу своему не тождественны съ русскими однородными препаратами, тогда какъ дозы лекарствъ рассчитываются врачомъ по русской фармакопее.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство Днѣпровскаго земства и, распространивъ на всю губернію, поручить Губернской Управѣ представить его на разрѣшеніе Правительства.



В. В. Конради прочиталъ докладъ по ходатайству Днѣпровскаго земства относительно установленія надзора въ уѣздѣ за убойнымъ скотомъ (пр. № 39).

Изъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. Колчановъ, Антоновичъ, Фурсенко, Алянчиковъ и Харченко, выяснилось, что въ постановленіе Днѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, коимъ исключенъ изъ проекта обязательныхъ постановленій, представленнаго уѣздною управой, третій пунктъ, касающійся надзора за продажей мяса, вкралась неточность, между тѣмъ, какъ обязательныя постановленія безъ этого пункта теряютъ свое значеніе. Въ виду этого Собраніе постановило: возвратитъ проектъ обязательныхъ постановленій о надзорѣ за убойнымъ скотомъ и продажнымъ мясомъ въ Днѣпровскую Управу для пересмотра его въ Уѣздномъ Собраніи.

В. В. Конради прочиталъ докладъ Управы по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій по прекращенію эпизоотій (пр. № 40) и пояснилъ, что сводъ заключеній уѣздныхъ управъ и мѣстныхъ гг. землевладѣльцевъ и гг. губернскихъ гласныхъ по проекту обязательныхъ постановленій Губернской Управы представляетъ изъ себя настолько обширный матеріалъ, что потребуетъ нѣсколькихъ дней для разсмотрѣнія и согласованія разнородныхъ замѣчаній, а потому предложилъ передать весь представленный Губернской Управой матеріалъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, которая собралась бы для этого по закрытіи Собранія и закончила свою работу къ слѣдующей очередной сессіи.

Г. Врачебный Инспекторъ А. Алянчиковъ считалъ вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій настолько назрѣвшимъ, что отстрочку окончательнаго разрѣшенія его еще на годъ считалъ нежелательной, какъ въ интересахъ земства, такъ и администраціи, лишенныхъ теперь возможности предпринимать какія либо мѣры борьбы съ эпизоотіями.

Гл. Фальцъ-Фейнъ полагалъ, что борьба съ главными эпизоотіями — чумой и сапомъ — обезпечена, такъ какъ по борьбѣ съ чумой дѣйствуютъ уже правила, а по сапу будутъ изданы Собраніемъ въ текущую сессію; что же

касается другихъ эпизоотическихъ болѣзней, то онѣ не такъ распространены, чтобы невозможно было повременить еще одинъ годъ.

П. И. Щастливцовъ предложилъ передать проектъ обязательныхъ постановлений на разсмотрѣніе гг. председателей уѣздныхъ управъ, которыхъ уполномочить приглашать въ комиссію, кого признаютъ нужнымъ.

Д. А. Пѣховскій признавалъ желательнымъ и полезнымъ участіе въ комиссіи ветеринаровъ отъ каждаго уѣзда, хорошо знакомыхъ съ мѣстными условіями.

Собраніе постановило: передать проектъ обязательныхъ постановлений, представленный Управой, на предварительное разсмотрѣніе комиссіи изъ гг. председателей уѣздныхъ управъ совместно съ Губернской Управой и тѣхъ изъ гг. представителей уѣздовъ, состоящихъ въ числѣ гг. губернскихъ гласныхъ и гг. ветеринаровъ, которыхъ Председатели управъ найдутъ нужнымъ пригласить, и просить комиссію представить окончательно выработанный проектъ будущему очередному Собранію.

Затѣмъ В. В. Конради прочиталъ докладъ по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановлений по предметамъ исчисленнымъ въ ст. 108 полож. о зем. учреж. (пр. № 41).

Гл. Дмитріевъ возбудилъ вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи къ общимъ по губерніи обязательнымъ постановленіямъ будутъ мѣстныя постановленія отдѣльныхъ уѣздовъ по предметамъ исключительно касающимся даннаго уѣзда, и высказался въ томъ смыслѣ, что Губернское Собраніе не можетъ быть компетентно въ обсужденіи вопроса, соотвѣтствуютъ ли данныя мѣстныя постановленія условіямъ даннаго уѣзда.

В. И. Фурсенко пояснилъ, что по закону Губернское Собраніе можетъ издавать обязательныя постановленія какъ для всей губерніи, такъ и для отдѣльныхъ районовъ ея.

Гл. Харченко предлагалъ теперь же, не выжидая разсмотрѣнія общаго проекта, утвердить для Бердянскаго уѣзда тѣ обязательныя постановленія, которыя выработаны для того уѣзда.

Г. Алянчиковъ поставилъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать дѣйствительными тѣ обязательныя постановленія, которыя были изданы самими уѣздами до введенія новаго земскаго положенія.

В. И. Фурсенко далъ объясненіе въ томъ смыслѣ, что пока не отмѣнены тѣ постановленія и не замѣнены новыми, они должны считаться въ силѣ.

Собраніе, принимая во вниманіе, что еще не всѣ уѣздныя собранія представили свои заключенія по проекту обязательныхъ постановленій, выработанному Губернской Управой, постановило: 1) оставить вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для всей губерніи открытымъ до полученія заключеній отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, 2) оставить обязательныя постановленія, изданныя уѣздными земствами, въ силѣ до введенія общихъ по губерніи постановленій.

Далѣе, по докладу Управы о выработкѣ инструкціи (пр. № 42) для борьбы съ заразными болѣзнями постановлено: передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

В. В. Конради прочиталъ ходатайство Евпаторійскаго земства объ учрежденіи при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ школы для фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ (пр. № 43) и доложилъ справку о расходахъ Херсонскаго земства на подобную же фельдшерскую школу при тамошней губернской больницѣ.

П. Н. Казначеевъ указалъ на особенныя условія Евпаторійскаго уѣзда, населеннаго по преимуществу татарами, и трудность пріисканія при этихъ условіяхъ подходящаго фельдшерскаго персонала и вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что вопросъ объ учрежденіи школы требуетъ предварительной разработки Управы.

Г. Врачебный Инспекторъ Алянчиковъ находилъ, что вопросъ объ учрежденіи школы имѣетъ значеніе не для одного Евпаторійскаго уѣзда, но и для всей губерніи, такъ какъ вездѣ чувствуется недостатокъ въ хорошихъ фельдшерахъ и, за неимѣніемъ таковыхъ, прибѣгаютъ къ ротнымъ фельдшерамъ имѣющимъ слабую подготовку.



Гл. Фальцъ-Фейнъ указалъ на хорошіе результаты, достигаемые Херсонской фельдшерской школой выпускающей знающихъ дѣло фельдшеровъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ представить будущему Собранію свои соображенія объ учрежденіи фельдшерской школы при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ для лицъ обоего пола.

Объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{4}$  часа.

По возобновленіи засѣданія В. В. Конради прочиталъ докладъ по вопросу объ ограниченіи правъ пользованія артезіанской водой и проектъ обязательныхъ постановлений, выработанный Управой (пр. № 44).

Гласный Новиковъ полагалъ, что изданіе обязательныхъ постановленій, проектированныхъ Управой, равносильно ограниченію правъ собственности на воду, скрытую въ нѣдрахъ земли, а этого земству не предоставлено закономъ, поэтому гласный Новиковъ рѣшительно высказался противъ изданія обязательныхъ постановленій. Съ другой стороны, указывая на убыль воды въ существующихъ скважинахъ и объясняя ее чрезмѣрнымъ и неоправдываемымъ потребностью буреніемъ колодцевъ, признавалъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ изученіи вопроса черезъ специалистовъ и установленіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ пользованія и буренія артезіанскихъ колодцевъ. Все что можно сдѣлать — это не позволять водѣ изливаться на чужую территорию, что и примѣнено въ Керчи по отношенію къ городскимъ улицамъ. Отсутствіе законныхъ основаній къ изданію обязательныхъ постановленій повлечетъ за собой отказъ суда въ привлеченіи нарушителей къ законной отвѣтственности.

В. И. Фурсенко объяснилъ, слѣдующее: дѣйствующими законоположеніями права частной собственности на воды, какъ поверхностные, такъ и въ нѣдрахъ земли, въ предѣлахъ земельного владѣнія, дѣйствительно неограничены закономъ и, слѣдовательно, не могутъ быть ограничены и обязательными постановленіями, которыя не должны противорѣчить закону, но такое широкое огражденіе правъ частной собственности, можетъ и должно

быть допущено по столько, по сколько оно не нарушаетъ правъ другихъ лицъ и не представляетъ общественной опасности. Напротивъ, какъ только владѣлецъ, при осуществленіи правъ собственности, нарушаетъ права другихъ лицъ и этимъ осуществленіемъ причиняетъ или вредъ, или убытки, то такое пользованіе правомъ не только можетъ, но и должно быть ограничено закономъ, или обязательными постановленіями. Положеніе это позволю себѣ разъяснить слѣдующимъ примѣромъ. Владѣлецъ задумалъ устроить на своей землѣ заводъ, который по условіямъ его дѣйствія можетъ угрожать населенію въ пожарномъ или санитарномъ отношеніяхъ. Казалось-бы, что, въ виду ненарушимости принципа правъ частной собственности, за нимъ должно быть признано неограниченное право устройства на своей землѣ всякаго рода заводовъ, тѣмъ не менѣе на практикѣ оказывается, что въ силу обязательныхъ постановленій, установленныхъ даже нашимъ Таарическимъ Земствомъ, устройство такихъ заводовъ допускается только на опредѣленномъ обязательными постановленіями разстояніи, или при выдачѣ удостовѣренія Губернской Управы о томъ, что устраиваемый заводъ не угрожаетъ опасностью въ пожарномъ отношеніи окрестнымъ постройкамъ и владѣніямъ. Такія же ограниченія устанавливаются въ санитарныхъ видахъ, напримѣръ, для домовладѣльцевъ, которые дворы свои обязаны содержать въ чистотѣ, а соръ и отбросы собирать въ помойныя ямы и другія подобныя помѣщенія, устраиваемыя на счетъ владѣльцевъ.

Такого рода ограниченія могутъ и должны быть установлены и при пользованіи артезіанскими водами, если пользованіе это соединено съ вредомъ или ущербомъ для другихъ лицъ, или можетъ угрожать населенію въ санитарномъ отношеніи. Если количество подземной артезіанской воды безгранично, что должно быть признано несомнѣннымъ, и если, по крайней мѣрѣ на опредѣленномъ ограниченномъ пространствѣ, непроизводительное расточительное пользованіе артезіанской водой имѣетъ послѣдствіемъ значительное уменьшеніе притока воды въ существующихъ уже артезіанскихъ колодцахъ, что имѣло мѣсто, напримѣръ, въ г. Евпаторіи и Сакахъ, гдѣ умень-

шеніе это вызвало необходимость бурить новыя скважины для того, чтобы добыть только первоначальное количество воды, такое произвольно-непроизводительное и хищническое пользованіе артезіанскою водою спускомъ ея въ море можетъ и должно быть ограничено; въ особенности, если это ограниченіе вызывается санитарными видами, которые имѣютъ мѣсто, по мнѣнію Губернскаго Врачебнаго Инспектора, при существующихъ порядкахъ пользованія артезіанскою водою, когда она, разливаясь непроизводительно вокругъ колодца, производитъ тину и гнилостный застой воды. Обязательныя постановленія для устраненія всѣхъ такихъ случаевъ произвольнаго и вреднаго для другихъ пользованія артезіанскою водою безусловно полезны и необходимы, какъ это и признается Начальникомъ губерніи, утверждающимъ обязательныя постановленія земскихъ собраній. Опасенія, что обязательныя постановленія могутъ быть признаваемы судебною властью незаконными, едва ли имѣютъ мѣсто, ибо такія постановленія нисколько и ни въ чемъ не противорѣчили бы закону и не нарушили бы существенно правъ частнаго владѣльца, а только не дозволяли бы ему вредить другимъ лицамъ произвольнымъ и расточительнымъ пользованіемъ водами своего артезіанскаго колодца. Точно также ограниченія въ произвольныхъ и нераціональныхъ способахъ буренія артезіанскихъ колодцевъ на своей землѣ вызываются общественными пользами и нуждами; съ помощью ихъ только и можно бы достигнуть изученія условій наибольшей производительности затратъ на буреніе артезіанскихъ скважинъ и выяснить вопросъ о томъ, какое число буровыхъ скважинъ могло бы на извѣстномъ пространствѣ оказать вліяніе на количество подземной артезіанской воды, поэтому я полагаю, что проектъ обязательныхъ постановленій съ нѣкоторыми измѣненіями могъ-бы быть въ видѣ опыта установленъ для нѣкоторыхъ мѣстностей, на примѣръ, Евпаторійскаго уѣзда. Опасностей въ этомъ не представлялось бы никакихъ уже потому, что такія обязательныя постановленія могутъ быть изданы и уничтожены Земскими Собраніями; слѣдовательно, если бы опытъ показалъ бесполезность обязательныхъ постановленій, то ихъ могло-бы уничтожить Собраніе.



В. В. Конради пояснилъ, что Губернская Управа имѣла въ виду упорядочить дѣло, а не ввести стѣснительныя для владѣльцевъ ограниченія.

Гл. Антоновичъ указалъ на то, что обязательныя постановленія, проектируемыя по отношенію къ артезіанскимъ колодцамъ, легко могутъ быть обойдены на практикѣ: стоитъ только для этого всякому производящему у себя буреніе заявить, что буровыя работы онъ производитъ не для полученія воды, а съ цѣлью развѣдокъ на глину, руду и т. п. Затѣмъ и требованіе о сохраненіи образцовъ на практикѣ не дастъ никакихъ результатовъ, такъ какъ собираніе образцовъ въ должномъ порядкѣ дѣло очень трудное, а разобратся въ перепутанныхъ образцахъ будетъ положительно невозможно.

П. Н. Казначеевъ признавалъ обязательныя постановленія въ высшей степени стѣснительными и находилъ, что предъявленіе какихъ бы то ни было требованій къ бормейстерамъ повysитъ стоимость рытья колодцевъ.

Гл. Панкѣевъ, соглашаясь съ Новиковымъ, полагалъ, что вопросъ настолько не изученъ, что обязательныя постановленія могутъ на практикѣ принести вредъ вмѣсто ожидаемой пользы, а требованіе предварительнаго разрѣшенія для производства работъ создастъ большія затрудненія. По мнѣнію г. Панкѣева прежде всего слѣдуетъ выяснитъ юридическую сторону вопроса.

Гл. Фальцъ-Фейнъ полагалъ, что изъ всѣхъ ограничительныхъ мѣръ слѣдуетъ немедленно ввести одну, о которой не можетъ быть споровъ, а именно, воспрещеніе выливать артезіанскую воду въ море, сиваши, балки и рѣки; что же касается доставленія свѣдѣній относительно хода буренія, то эту обязанность возлагать на владѣльцевъ никоимъ образомъ не слѣдуетъ, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ лишены возможности исполнить ее, тогда какъ бормейстеры могутъ дать всѣ свѣдѣнія безъ затрудненій.

В. В. Конради предлагалъ Собранію сдѣлать обязательнымъ хотя бы сообщеніе Управъ о всякомъ новомъ буреніи.

Гл. Колчановъ также находилъ, что земство не въправѣ издавать обязательныхъ постановленій по артезіанскимъ колодцамъ и, если Собраніе приходитъ къ заключенію, что непроеизводительное изливаніе воды въ рѣки и море должно быть прекращено, то нужно ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи соотвѣствующихъ правилъ и независимо отъ этого возбудить ходатайство, чтобы земству было предоставлено право издавать обязательныя постановленія по урегулированію пользованія артезіанской водой и буренія колодцевъ.

П. Н. Казначеевъ, высказалъ увѣренность, что Министерство Земледѣлія, идущее на встрѣчу потребностямъ страны въ орошеніи, отнесется очень сочувственно къ ходатайству земства.

П. И. Щастливцовъ, исходя изъ того положенія, что владѣлецъ земли, вырывшій шахту въ предѣлахъ своего владѣнія, не въправѣ производить подземныя работы по добычѣ ископаемаго, подкапываясь подъ владѣнія сосѣда, полагалъ, что и неограниченное пользованіе артезіанской водой изъ подземнаго резервуара, простирающагося подъ владѣніями окружающихъ сосѣдей, можетъ быть признано незаконнымъ и подлежащимъ ограниченію определеннымъ количествомъ для каждаго колодца.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія относительно пользованія артезіанской водой и производства буровыхъ работъ по устройству артезіанскихъ колодцевъ.

Затѣмъ, по вопросу объ устройствѣ артезіанской обсерваторіи въ Сакахъ, поставленному на разрѣшеніе по докладу Управы, повѣренный арендатора Сакскаго озера А. В. Ковради сдѣлалъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, заявленіе о томъ, что г. Балашевъ предоставляет въ распоряженіе земства 300 руб., въ дополненіе къ предположеннымъ Управой 400 руб., на приглашеніе лица для производства метеорологическихъ наблюденій въ связи съ наблюденіями надъ артезіанскими колодцами, а также



имѣющуюся при Сакскомъ соляномъ промыслѣ метеорологическую станцію и квартиру для наблюдателя.

Собрание приняло это предложеніе и постановило: благодарить г. Бальшева и 1) поручить Управѣ устроить при Сакской грязелечебницѣ артезіанскую обсерваторію, согласно указанію г. Головкинскаго, и 2) расходы на этотъ предметъ въ суммѣ 400 руб. отнести на счетъ процентовъ съ обводнительнаго капитала.

Затѣмъ В. В. Конради прочитанъ докладъ по проекту правилъ производства предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы, выработанный Θεодосійскимъ земствомъ (пр. № 45), и принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Послѣ этого Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ, доложилъ Собранію, что коммиссія по Богоугоднымъ Заведеніямъ упустила изъ виду ходатайство старшаго врача г. Бетлинга о назначеніи добавочнаго ординатора въ больницу. Управа поддерживаетъ это ходатайство и проситъ внести въ смѣту Богоугодныхъ Заведеній ассигновку на такого ординатора въ суммѣ 900 р.

Членъ коммиссіи П. С. Щербина сдѣлалъ по этому поводу слѣдующее заявленіе. Коммиссія по Богоугоднымъ Заведеніямъ рассмотрѣла предложенія врачей Бетлинга и Грейденберга: а) объ освобожденіи врача Каблукова, какъ непомѣрно занятаго хирургическою клиническою работою, отъ врачебнаго дежурства, б) о прибавкѣ въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ еще одного ординатора, чѣмъ восполнился бы недостатокъ въ врачебной работѣ, происходящій отъ освобожденія врача Каблукова отъ дежурства, и в) объ установленіи должности отдѣльнаго ординатора при психіатрическомъ отдѣленіи, въ помощь доктору Грейденбергу.

Коммиссія, признавая, что дѣятельность доктора Каблукова настолько обширна и сложна, что онъ заслуживаетъ освобожденія отъ дежурства, предполагала, что новый ординаторъ-психіатръ будетъ дежурить наравнѣ съ остальными пятью врачами и потому, полагая, что этимъ дежурствомъ восполнится въ больницѣ недостатокъ врачебнаго дежурства, на прибавку шестаго дежурящаго ординатора въ общую больницу не согласилась. Но оказалось, что дежурство психіатра въ больницѣ невозможно



по спеціальнымъ условіямъ медицинскаго свойства. Поэтому, что-бы пополнить недостатокъ одного дежурящаго врача, происходящій отъ освобожденія врача Каблукова отъ дежурства, необходимо назначеніе еще одного ординатора для больницы Богоугодныхъ Заведеній, иначе средства къ оказанію медицинской помощи уменьшатся.

Собраніе постановило: учредить должность шестаго ординатора съ содержаніемъ 900 руб. и внести эту сумму въ смѣту по Богоугоднымъ Заведеніямъ.

П. Н. Алянчиковъ обратилъ вниманіе Собранія на необходимость разрѣшить еще два вопроса, связанные съ закрытіемъ санитарнаго бюро, а именно: 1) на кого возложить составленіе карты топографическихъ округовъ, возложенное съѣздомъ врачей на санитарное бюро, и 2) кому поручить выработать программу объ упорядоченіи акушерской помощи населенію и, въ частности, о повитухахъ, для разсылки уѣзднымъ врачебнымъ совѣтамъ?

По первому вопросу Собраніе постановило: возложить составленіе карты на санитарное бюро въ числѣ другихъ работъ, возложенныхъ на него для окончанія, и по второму, — поручить составленіе программы и разсылку ея Губернской Управѣ.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 час. утра слѣдующаго дня.

## **ЗАСѢДАНІЕ 19-го ЯНВАРЯ.**

Къ 11 часамъ дня въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства священникъ Ѳ. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства Е. В. Рыковъ, Д. А. Булгаковъ, А. м. Карамайскій, Г. Г. Мурзаевъ и 23 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Губернской Управы. Не прибыли гл. Шлее, Иваненко, Клаттъ, Тарновскій и Рыбицкій.

Секретаремъ Собранія избранъ С. В. Скадовскій.

имѣющуюся при Сакскомъ соляномъ промыслѣ метеорологическую станцію и квартиру для наблюдателя.

Собрание приняло это предложеніе и постановило: благодарить г. Вальшева и 1) поручить Управѣ устроить при Сакской грязелечебницѣ артезіанскую обсерваторію, согласно указанію г. Головкинскаго, и 2) расходы на этотъ предметъ въ суммѣ 400 руб. отнести на счетъ процентовъ съ обводнительнаго капитала.

Затѣмъ В. В. Конради прочитанъ докладъ по проекту правилъ производства предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы, выработанный Θεодосійскимъ земствомъ (пр. № 45), и принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Послѣ этого Предсѣдатель Управы Н. И. Щастливцовъ, доложилъ Собранію, что коммиссія по Богоугоднымъ Заведеніямъ упустила изъ виду ходатайство старшаго врача г. Бетлинга о назначеніи добавочнаго ординатора въ больницу. Управа поддерживаетъ это ходатайство и проситъ внести въ смѣту Богоугодныхъ Заведеній ассигновку на такого ординатора въ суммѣ 900 р.

Членъ коммиссіи П. С. Щербина сдѣлалъ по этому поводу слѣдующее заявленіе. Коммиссія по Богоугоднымъ Заведеніямъ рассмотрѣла предложенія врачей Бетлинга и Грейденберга: а) объ освобожденіи врача Каблукова, какъ непомѣрно занятаго хирургическою клиническою работою, отъ врачебнаго дежурства, б) о прибавкѣ въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ еще одного ординатора, чѣмъ восполнился бы недостатокъ въ врачебной работѣ, происходящій отъ освобожденія врача Каблукова отъ дежурства, и в) объ установленіи должности отдѣльнаго ординатора при психиатрическомъ отдѣленіи, въ помощь доктору Грейденбергу.

Коммиссія, признавая, что дѣятельность доктора Каблукова настолько обширна и сложна, что онъ заслуживаетъ освобожденія отъ дежурства, предполагала, что новый ординаторъ-психіатръ будетъ дежурить наравнѣ съ остальными пятью врачами и потому, полагая, что этимъ дежурствомъ восполнится въ больницѣ недостатокъ врачебнаго дежурства, на прибавку шестаго дежурящаго ординатора въ общую больницу не согласилась. Но оказалось, что дежурство психіатра въ больницѣ невозможно



по специальнымъ условіямъ медицинскаго свойства. Поэтому, что-бы пополнить недостатокъ одного дежурящаго врача, происходящій отъ освобожденія врача Каблукова отъ дежурства, необходимо назначеніе еще одного ординатора для больницы Богоугодныхъ Заведеній, иначе средства къ оказанію медицинской помощи уменьшатся.

Собраніе постановило: учредить должность шестаго ординатора съ содержаніемъ 900 руб. и внести эту сумму въ смѣту по Богоугоднымъ Заведеніямъ.

П. Н. Аляничковъ обратилъ вниманіе Собранія на необходимость разрѣшить еще два вопроса, связанные съ закрытіемъ санитарнаго бюро, а именно: 1) на кого возложить составленіе карты топографическихъ округовъ, возложенное съѣздомъ врачей на санитарное бюро, и 2) кому поручить выработать программу объ упорядоченіи акушерской помощи населенію и, въ частности, о повитухахъ, для разсылки уѣзднымъ врачебнымъ совѣтамъ?

По первому вопросу Собраніе постановило: возложить составленіе карты на санитарное бюро въ числѣ другихъ работъ, возложенныхъ на него для окончанія, и по второму, — поручить составленіе программы и разсылку ея Губернской Управѣ.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 час. утра слѣдующаго дня.

## ЗАСѢДАНІЕ 19-го ЯНВАРЯ.

Къ 11 часамъ дня въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства священникъ Ѳ. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства П. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства Е. В. Рыковъ, Д. А. Булгаковъ, А. М. Карамайскій, Г. Г. Мурзаевъ и 23 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Губернской Управы. Не прибыли гг. Шлее, Иваненко, Клаттъ, Тарновскій и Рыбицкій.

Секретаремъ Собранія избранъ С. В. Скадовскій.



Приступлено къ разсмотрѣнію IV отдѣла смѣты расходовъ губернскаго сбора.

По ст. 49) на истребленіе волковъ въ губерніи Предсѣдатель Управы доложилъ, что по мнѣнію Губернской Управы слѣдовало-бы увеличить премію за волчицу до 15 руб. и въ случаѣ, если она окажется ценная, до 25 рублей. Собраніе постановило: внести въ стѣту по этой статьѣ 1000 рублей и увеличить премію, согласно мнѣнію Управы, до 15 и 25 руб.

По ст. 50) на истребленіе пруса въ 1894 и 1895 годахъ въ Днѣпровскомъ, Мелитопольскомъ, Перекопскомъ и Феодосійскомъ уѣздахъ, былъ прочитанъ докладъ Управы и заключеніе комиссіи по борьбѣ съ прусомъ (пр. № 46).

А. М. Колчановъ, оставшійся при особомъ мнѣніи, когда вопросъ обсуждался въ комиссіи, объяснилъ Собранію, что онъ считаетъ соображенія комиссіи о томъ, что Днѣпровскому земству слѣдуетъ уплатить расходы, понесенныя по истребленію пруса только на владѣльческихъ земляхъ, неосновательными, такъ какъ Днѣпровское земство въ своихъ мѣрахъ борьбы съ прусомъ строго слѣдовало существующимъ на этотъ предметъ правиламъ, установленнымъ Собраніемъ. Руководствуясь этими правилами, Днѣпровское земство привлекло къ борьбѣ съ прусомъ крестьянское населеніе и объявило ему о томъ вознагражденіи, какое будетъ выдано на основаніи этихъ правилъ и соглашенія съ Губернской Управой, вслѣдствіе чего отказъ Губернскаго Собранія въ принятіи на губернский сборъ расходовъ по Днѣпровскому уѣзду полностью поставить уѣздную управу въ самое неловкое положеніе по отношенію къ населенію.

П. Н. Казначеевъ находилъ, что если счета Днѣпровской Управы признаны правильными, то вопросъ объ уплатѣ расходовъ изъ губернскаго сбора не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ правила о борьбѣ съ саранчей и прусомъ остаются до настоящаго времени въ силѣ.

П. И. Щастливцовъ высказался въ томъ смыслѣ, что на губернский сборъ можно было бы принять расходъ

полностью лишь за 1894 годъ, что же касается 1895 г., то къ нему слѣдуетъ примѣнить правила предложенныя комиссіею, такъ какъ уѣзднымъ управамъ и населенію во время борьбы съ прусомъ въ 1895 году эти правила уже были извѣстны.

С. Б. Скадовскій, поддерживая г. Колчанова, не считалъ возможнымъ согласиться съ г. Щастливцовымъ, полагая, что въ данномъ случаѣ примѣнимо правило о томъ, что законъ обратной силы не имѣетъ.

Гл. Харченко находилъ крайне неудобнымъ для Земскаго Собранія отказываться отъ исполненія своихъ же собственныхъ постановленій и произвести расчетъ съ Днѣпровскимъ земствомъ не согласно съ установленными правилами. Если Земское Собрание убѣдилось въ непрактичности прежнихъ правилъ, то ихъ слѣдуетъ отмѣнить, но пока онѣ въ силѣ, имъ нужно подчиняться.

А. В. Новиковъ находилъ, что разногласіе по поводу расходовъ на борьбу съ прусомъ происходитъ отъ того, что Губернское Собрание не установило ясно, по борьбѣ съ какими насѣкомыми расходы должны быть относимы на губернский сборъ. По мнѣнію г. Новикова несправедливо отдавать въ этомъ отношеніи предпочтеніе прусу, такъ какъ есть много другихъ вредителей, которые не менѣе опасны для сельскаго хозяйства и требуютъ не меньшихъ расходовъ на борьбу съ ними.

Собрание постановило: принять на губернский сборъ расходы Днѣпровской, Мелитопольской, Перекопской и Θεодосійской уѣздныхъ управъ на борьбу съ прусомъ въ 1894 и 1895 гг. согласно представленнымъ ими счетамъ, всего на сумму 46874 р. 57 к. и внести эту сумму въ смѣту расходовъ по ст. 50.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе предложеніе Коммиссіи относительно распределенія расходовъ въ будущемъ между губернскимъ и уѣздными земствами. Среди оживленныхъ преній, вызванныхъ предложеніемъ Коммиссіи, были высказано, съ одной стороны, что крайне трудно установить заранее категоріи насѣкомыхъ, борьба съ которыми относилась бы на губернский

сборъ, такъ какъ размѣръ вреда отъ нихъ сельскому хозяйству зависитъ не только отъ свойства поврежденій ими наносимыхъ, но и отъ размѣра пораженной площади, и съ другой, — что для уѣздныхъ земствъ весьма важно при появленіи какого бы то ни было насѣкомаго заранее знать, можно ли рассчитывать на помощь со стороны Губернскаго Земства и въ какомъ размѣрѣ. Нѣкоторыми гласными было сдѣлано предложеніе созывать, въ случаѣ угрожающаго характера поврежденій появившагося насѣкомаго, чрезвычайное Губернское Собраніе для разрѣшенія вопроса о расходахъ на борьбу съ нимъ, но такой исходъ былъ признанъ неудовлетворительнымъ, такъ какъ созывъ Собранія сопряженъ съ потерей времени. Выказано было также мнѣніе, что всѣ мѣры борьбы съ насѣкомыми, появляющимися массами, не достигаютъ и не могутъ достигать своей цѣли, такъ какъ при быстромъ размноженіи насѣкомаго и возможности залета его изъ сосѣднихъ губерній нѣтъ возможности истребить данное насѣкомое вполне. Затѣмъ, что касается участія Губернскаго Земства въ расходахъ уѣздныхъ было высказано, что борьба съ насѣкомыми касается интересовъ не только одного уѣзда, но и всей губерніи, а иногда и области. Поэтому справедливо было бы привлечь Губернское Земство къ расходамъ уѣздныхъ, распредѣливъ расходы между ними въ процентномъ отношеніи.

Собраніе постановило: 1) признать обязательнымъ участіе Губернскаго Земства въ расходахъ по борьбѣ только съ саранчей, борьбу же съ остальными насѣкомыми оставить на обязанности и на средства уѣздныхъ земствъ, при чемъ, когда размѣры расходовъ уѣздныхъ земствъ достигнутъ значительной величины, вопросъ о пособіи уѣздному земству на покрытіе ихъ обсуждать въ Губернскомъ Собраніи каждый разъ особо; 2) по отношенію къ расходамъ на борьбу съ саранчей установить такое правило взаимнѣ дѣйствующихъ: пока расходы не превышаютъ одной копѣйки на десятину даннаго уѣзда, они относятся на счетъ уѣзднаго сбора, все же, что будетъ выше одной копѣйки на десятину покрывается изъ губернскаго сбора, но до тѣхъ только поръ, пока общая сумма расходовъ на эту надобность по всѣмъ уѣздамъ не



превысилъ одной копѣйки на десятину всей площади губерніи; расходы свыше этого предѣла признать непосильными для Таврической губерніи и подлежащими отнесению на общегосударственный счетъ, а по сему 3) ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы расходы эти, если въ нихъ встрѣтится надобность, были приняты на счетъ казны и 4) поручить Губернской Управѣ ходатайствовать предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи правилъ по истребленію саранчи, утвержд. 2 Марта 1884 г., согласно вышеизложенному постановленію.

При этомъ А. М. Колчандовъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе.

Такимъ образомъ вопросъ о прусикѣ конченъ. Позвольте остановиться еще на одномъ фактѣ имѣющимъ касательство къ дѣлу истребленія прусика. Оказывается, что прусика истребляли не только въ нашей, но и въ Херсонской губерніи, въ уѣздахъ Херсонскомъ и Одесскомъ; въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ израсходовано на борьбу съ прусикомъ около 13 тыс. рубл. а во второмъ около 3900 рублей. Наши добрые сосѣди, слѣдуя безъ сомнѣнія старой привычкѣ сваливать все съ больной головы на здоровую, не долго разсуждая порѣшили, что все зло лежитъ въ Таврической губерніи, что мѣръ здѣсь противъ прусика не принимается. что прусикъ изъ Днѣпровскаго уѣзда жалуетъ въ уѣзды Херсонскій и Одесскій, а потому ничто-же сумняшеся рѣшили земцы, Херсонцы и Одесситы принять мѣры противъ земства Таврической губерніи. Херсонцы только ходатайствовали предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы оно вошло въ сношеніе съ Таврическимъ земствомъ о принятіи со стороны послѣдняго энергическихъ мѣръ борьбы съ прусикомъ, Одесситы же, менѣе церемонные и болѣе радикальные, просили Губернское Земство ходатайствовать, чтобы со стороны Начальника Херсонской губерніи было оказано содѣйствіе къ тому, чтобы въ Таврической губерніи также были приняты мѣры къ уничтоженію прусика.

Но Херсонская Губернская Управа очевидно хорошо знаетъ свои уѣздныя земства, хорошо знаетъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, и въ своемъ докладѣ Губернскому Собранію деликатно выразила, что ни Херсонцы, ни Одесситы не

представили данныхъ въ доказательство будто Таврическое земство не принимало никакихъ мѣръ къ истребленію прусика и не находила удобнымъ обращаться къ администраціи тѣмъ болѣе, что эта обязанность возлагается на земство закономъ, но находя примѣненіе однообразныхъ мѣръ борьбы съ общимъ врагомъ весьма желательнымъ, Губернская Управа признавала возможнымъ войти по этому поводу въ сношеніе съ Таврическимъ земствомъ. Судя однако по газетнымъ свѣдѣніямъ, Херсонское Губернское Собрание, состоявшееся въ ноябрѣ прошлаго года, поддержало предложеніе Одесской Уѣздной Управы и постановило войти съ представленіемъ къ администраціи о побужденіи Днѣпровцевъ истреблять прусика.

Я не ручаюсь за точное постановленіе Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія и полагаю, что это, въ большинствѣ весьма почтенное и умное Собрание, врядъ ли придетъ къ такого рода безпочвеннымъ постановленіямъ, но фактъ изложенныхъ выше ходатайствъ Херсонскаго и Одесскаго уѣздныхъ земствъ вѣренъ. Очевидно, что Одесское и Херсонское земства возбуждали свои ходатайства по слухамъ, которые не потрудились даже провѣрить. Слышали, что въ Таврической губерніи есть прусъ, — ну значитъ Тавричане и виноваты, а истребляется ли прусъ Таврическимъ Земствомъ или нѣтъ, что за бѣда! Еще Херсонцы могли говорить о переходѣ прусика съ южнаго берега Днѣпра, такъ какъ Херсонскій уѣздъ граничитъ съ Таврической губерніей, но Одесситы, сидящіе за моремъ, могли поискать пруса еще и въ другомъ мѣстѣ. Теперь, когда въ смѣту лишь губернскаго земства нами только что внесено свыше 45 тыс. рубл., израсходованныхъ въ сезоны 1894 и 1895 г.г. по истребленію прусика, главнымъ образомъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ (болѣе 40 тыс. руб.), да кромѣ того уѣздное Днѣпровское земство израсходовало на тотъ же предметъ за тоже время около 15 тыс. руб., кромѣ массы содомы, полученной отъ землевладѣльцевъ бесплатно. Мелитопольское и Бердянское земства израсходовали не менѣе той же суммы, такъ что расходъ по борьбѣ съ прусикомъ достигаетъ чуть ли не ста тысячъ руб. и въ дѣ-



сколько разъ превышаетъ расходы Херсонскаго и Одесскаго земствъ. Позволительно довести до свѣдѣнія нашихъ милыхъ сосѣдей, что земства Таврической губерніи ведутъ борьбу съ прусикомъ и съ другими вредными для полевой растительности животными и вообще всякими бѣдами населенія далеко не менѣе энергично, чѣмъ тѣ земства сосѣдней губерніи, которыя безъосновательно бросаютъ укоръ другимъ. Будемъ надѣяться, что присутствующіе въ залѣ Собранія представители печати, при посредствѣ своихъ газетъ, доведутъ объ этомъ до свѣдѣнія нашихъ добрыхъ сосѣдей Херсонскаго и Одесскаго уѣздныхъ земствъ.

Мы Тавричане привыкли работать какъ-то молча, не гремимъ, не шумимъ, со слабыхъ плечъ на болѣе сильныя не валимъ, укоровъ и репримандовъ о побужденіи сосѣдямъ не посылаемъ и скромно молчимъ, когда частенко—таки съ того (сѣвернаго) берега Днѣпра къ намъ приводятъ сапныхъ лошадей и т. п.

Далѣе Предсѣдатель Управы доложилъ 51 ст. смѣты, на содержаніе губернскаго энтомолога и энтомологическаго кабинета, при чемъ В. В. Конради доложилъ ходатайство Губернскаго Энтомолога о внесеніи въ смѣту 680 р. на энтомологическій кабинетъ (пр. № 47) и добавилъ при этомъ, что Губернское Собраніе въ прошломъ году, ассигновавъ 600 рублей на устройство кабинета, имѣло въ виду, этимъ положить начало будущему музею, въ которомъ по собраннымъ образцамъ и предметамъ, коллекціямъ и препаратамъ, можно было бы имѣть цѣльное понятіе о фаунѣ и флорѣ, а также характеръ и произведеніяхъ сельскаго хозяйства края. Дальнѣйшее пополненіе и развитіе этого учрежденія весьма полезно и желательно; но съ другой стороны возлагать всецѣло на Губернскаго Энтомолога обязанность составлять коллекціи чучель и препаратовъ, значило бы отклониться отъ намѣченной ранѣ Собраніемъ прямой, чисто практической цѣли—заниматься изученіемъ на мѣстѣ образа жизни и привычекъ разныхъ вредныхъ и полезныхъ насекомыхъ и животныхъ и выработкою надлежащихъ указаній къ уничтоженію первыхъ и сохраненію послѣднихъ. Съ этой точки



Губернская Управа считает себя обязанной поддержать ходатайство об ассигновании необходимых средств на приглашение в помощники энтомологу коллекционера-препаратора, который мог бы замѣнить энтомолога, во время отлучекъ послѣдняго для наблюдательныхъ экскурсій по губерніи.

Гласный Новиковъ, признавая ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, высказался противъ отвода препаратору квартиры, освободившейся в нижнемъ этажѣ зданія Управы, в виду имѣющагося ходатайства Таврической Ученой Архивной Коммисіи о предоставленіи ей этого помѣщенія.

Собрание постановило: ходатайство энтомолога удовлетворить и в сѣмѣтѣ расходовъ внести: на содержаніе ему 1500 руб., лично г. Мокржецкому 500 руб., на содержаніе кабинета 200 руб., на содержаніе препаратора 480 руб., на наемъ квартиры ему же 240 руб. и на погашеніе неоплаченныхъ расходовъ по кабинету за предыдущіе годы 199 руб. 84 коп., а всего по ст. 51-й—3119 руб. 84 к.

При этомъ гласный Колчановъ отозвался съ большою похвалою о препаратахъ вредныхъ насѣкомыхъ, сдѣланныхъ г. Мокржецкимъ и находящихся в кабинетѣ, и выразилъ пожеланіе, чтобы съ учрежденіемъ должности препаратора музей кабинета былъ пополненъ препаратами по фаунѣ и флорѣ губерніи вообще и чучелами птицъ въ особенности, при чемъ съ своей стороны обѣщалъ содѣйствіе къ собиранію матеріала в Днѣпровскомъ уѣздѣ.

Собрание признало это желательнымъ и, по предложенію П. Н. Казначеева, выразило г. Мокржецкому благодарность за его труды по составленію коллекцій кабинета и изученію вредныхъ насѣкомыхъ в губерніи.

При разсмотрѣніи 52 ст., на устройство заводской конюшни, П. И. Щастливцовъ прочиталъ докладъ Управы о покупкѣ участка земли и о возведеніи на немъ построекъ для заводской конюшни (пр. № 48).

Собрание, по предложенію гласнаго Антоновича, выразило благодарность П. И. Щастливцову за особую заботливость по постройкѣ заводской конюшни и

постановило: внести въ смѣту, по ст. 52, на устройство конюшни, 5000 р. и, по 53 ст., запасному капиталу въ возвратъ расходовъ по приобрѣтенію участка земли, 4758 руб. 60 коп.

Кромѣ того, по предложенію г. Харченко, Собраніе признало необходимымъ обнести стѣною участокъ земли, оставшійся свободнымъ, на что ассигновало 2000 рублей.

Далѣе прочитанъ докладъ о покупкѣ для нуждъ Богоугодныхъ Заведеній смежнаго съ ними участка земли г. Мерлина (пр. № 49).

Г. г. Харченко, Казначеевъ и Щербина высказались противъ предложенія Управы продать часть купленной земли, въ количествѣ 16 десятинъ, для возмѣщенія расходовъ на покупку всего участка, такъ какъ еще не выяснилось, какое количество земли потребуется для расширенія Богоугодныхъ Заведеній. Гласный Щербина доказывалъ, что Губернскому Земству не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ отчуждать 16 десятинъ земли указанныхъ Управою, какъ пригодныхъ для продажи, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) сѣверозападная часть приобрѣтенной земли находится въ полосѣ господствующаго здѣсь сильнаго сѣверо-восточнаго вѣтра; 2) часть приобрѣтеннаго участка состоитъ изъ почвы низменной и болотной; 3) намѣченныя къ отчужденію 16 десятинъ большею частью лежатъ на юго-западномъ возвышенномъ склонѣ и представляютъ землю съ лучшими гигиеническими условіями.

Собраніе, по предложенію А. В. Новикова, выразило благодарность П. И. Щастливцову за хлопоты по приобрѣтенію земли за выгодную цѣну и постановило: земли не продавать.

По ст. 54, на содержаніе гидрогеолога и лично г. Головкинскому и его помощнику, внесено въ смѣту 3600 руб. При этомъ гл. Грамматиковъ предложилъ выразить г. Головкинскому благодарность за его труды на пользу края. А. М. Колчановъ поддержалъ это предложеніе и выразилъ пожеланіе, чтобы въ высшей степени полезна дѣятельность г. Головкинскаго по изученію губерніи въ гидрогеологическомъ отношеніи и ознакомленію Собранія



съ положеніемъ артезіанскаго дѣла въ губерніи долго продолжалась на пользу края.

Собраніе постановило: выразить г. Головкинскому благодарность за его труды на пользу края.

Гл. Антоновичъ обратилъ при этомъ вниманіе Собранія на то, что г. Головкинскимъ составлены въ прошломъ году и хранятся въ Управѣ въ высшей степени цѣнныя въ научномъ и практическомъ отношеніи геологическія профили крымскихъ горъ и что въ виду всеобщаго интереса слѣдовало бы поручить Управѣ озаботиться изданіемъ ихъ, а если авторъ считаетъ свой трудъ еще незаконченнымъ, то хотя бы снять копіи съ нихъ и разослать въ уѣздныя управы и представить, съ согласія автора, на нижегородскую выставку.

Собраніе постановило: поручить Управѣ издать ихъ, если г. Головкинскій признаетъ это возможнымъ, въ противномъ случаѣ снять съ нихъ копіи и разослать по одному экземпляру въ уѣздныя управы, отнеся расходъ на непредвидимыя надобности.

По ст. 55, Симферопольскому Скаковому Обществу на призъ Таврическаго земства внесено 500 рублей.

При этомъ П. И. Щастливцовъ доложилъ ходатайство Днѣпров. земства о назначеніи приза для испытанія вожовыхъ лошадей въ Каховкѣ (пр. № 50).

Собраніе постановило: назначить для испытанія вожовыхъ лошадей въ Каховкѣ два приза отъ Таврическаго земства и внести въ смѣту для этой надобности 300 р.

Далѣе ассигновано: по ст. 56, профессору Клессовскому на печатаніе метеорологическихъ наблюденій 200 руб.; по ст. 57, для образованія Александро-Маріинскаго капитала на выдачу изъ % его безвозвратныхъ пособій во время народныхъ бѣдствій 20000 руб.; по ст. 58, въ пособіе фонду америтальной кассы Таврическаго земства на 1896 г., по 2% со сборовъ по уѣзднымъ раскладамъ, 31500 руб.; по ст. 59, въ пособіе Симферопольскому Обществу исправительныхъ пріютовъ на 1896 г. 1000 руб.; по ст. 60, въ пособіе Обществу поданія помощи при кораблекрушеніяхъ: Севастопольскому Отдѣлу 250 руб. и



Николаевскому 50 р., всего 300 руб.; по ст. 61, въ пособіе Таврической Ученой Архивной Коммисіи 300 руб. При этомъ прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Таврической Ученой Архивной Коммисіи о предоставленіи ей помѣщенія въ зданіи Управы (пр. № 51).

Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство коммисіи и предоставить въ нижнемъ этажѣ зданія Управы квартиру изъ 3-хъ комнатъ съ выходомъ на Соборную площадь.

По ст. 62, на приобрѣтеніе книгъ для бібліотеки земства Таугіса, назначено 100 руб.; по ст. 63, на вознагражденіе служащихъ въ Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ 300 руб.; по ст. 64, въ пособіе г. Керчи на содержаніе подкидышей, было доложено ходатайство г. Керчи объ увеличеніи пособія на содержаніе приюта для подкидышей и горячо поддержано гл. Новиковымъ.

Собраніе постановило: увеличить пособіе на 500 р. и на 1896 г. внести въ смѣту 3000 руб.

Далѣе по ст. 65, на пособія семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ за 1895 г., въ возвратъ израсходованныхъ, и на 1896 г. внесено 800 руб. и, по ст. 67, выданные бывшему дѣлопроизводителю Губернской Управы Наумову въ пособіе при оставленіи за штатомъ (въ возвратъ запасному капиталу) 333 руб. 33 коп.

Затѣмъ секретаремъ предыдущаго засѣданія Н. П. Чабовскимъ прочитанъ журналъ того засѣданія и утвержденъ Собраніемъ.

Объявленъ перерывъ засѣданіи до 11 часовъ слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 20-го ЯНВАРЯ.

---

Къ часу дня въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Предводителя дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства священникъ от. О. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители дворянства Д. А. Булгаковъ, А. м. Кара-

шайскій, Е. В. Рыковъ и 24 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Управы.

Прежде чѣмъ приступить къ заслушанію докладовъ Управы и комиссій, Собраніе избрало священника О. Сукованченко секретаремъ настоящаго своего засѣданія и приступило къ чтенію протоколовъ засѣданій 17 и 19 Января. Протоколъ засѣданія 19 Января, прочитанный г. Скадовскимъ и невстрѣтившій никакихъ исправленій, утвержденъ Собраніемъ; но выслушаніи же протокола засѣданія 17 Января, доложеннаго г. Вноровскимъ, всѣ постановленія онаго утверждены кромѣ 7 пункта. Редакцію опредѣленія по этому пункту — объ изданіи обязательныхъ постановленій для регистраціи смертныхъ случаевъ и похоронъ для Аутки, зарѣчныхъ частей и слободокъ, прилегающихъ къ г. Ялтѣ, въ той формѣ, какъ она была формулирована въ стѣнѣ Собранія на поставленный г. Предсѣдателемъ вопросъ и записана въ протоколъ, Собраніе признало не удовлетворяющею цѣли, преслѣдуемой указанными правилами, почему въ настоящемъ своемъ засѣданіи постановило: опредѣленіе по 7 пункту журнала своего отъ 17 Января формулировать такъ: «издать для Аутки, зарѣчныхъ частей и прилегающихъ къ г. Ялтѣ слободокъ, для регистраціи смертныхъ случаевъ и похоронъ, тѣ-же обязательныя постановленія, какія дѣйствуютъ въ настоящее время въ г. Ялтѣ».

За симъ Собраніе приступило къ заслушанію доклада Комиссіи по Сакской грязелечебницѣ (пр. № 52). По прочтеніи онаго, гласный А. В. Новиковъ сказалъ, что первая часть этого доклада не возбуждала никакихъ разнорѣчій и въ Комиссіи, что же касается той части доклада, гдѣ предлагается Управою сдѣлать заемъ у правительства на расширение въ Сакахъ помѣщеній для пріѣзжихъ больныхъ, то она возбудила разнорѣчіе и въ самой Комиссіи и не принята единогласно.

Вопросъ объ улучшеніи Сакской грязелечебницы былъ возбужденъ очень давно; еще въ началѣ 70-хъ годовъ заемство ходатайствовало, чтобы наемная плата, получаемая казною отъ арендатора Сакской грязелечебницы въ размѣрѣ 300 рублей, употреблялась бы исключительно на



1) Желаетъ ли Земское Собрание удовлетворить докладъ Управы, испросивъ у Правительства разрѣшеніе на заемъ 240 тыс. р. на 24 года, съ погашеніемъ ежегодно по 10 тыс. руб. съ тѣмъ, чтобы деньги эти употребить на перестройку Сакской грязелечебницы? Собрание, большинствомъ 20 голосовъ противъ девяти, съ докладомъ Управы не согласилось.

2) Желаетъ ли Земское Собрание согласиться съ рѣшеніемъ большинства комиссіи по Сакской грязелечебницѣ о займѣ у Правительства 150 тысячъ рублей на тѣхъ же условіяхъ погашенія долга въ теченіе 15 лѣтъ, съ тѣмъ чтобы занятыя деньги употребить на расширение и улучшеніе земской лечебницы? Собрание, большинствомъ 16 голосовъ противъ 13, отклонило предлагаемый комиссіей заемъ въ 150 тыс. руб.

Собрание первую часть доклада комиссіи постановило принять.

В. И. Фурсенко, въ виду возбужденнаго комиссіей вопроса объ увеличеніи доходности Сакской лечебницы, какъ на одну изъ мѣръ для этого, указалъ на продленіе сезона леченія, именно, вмѣсто теперешняго 2½ мѣсячнаго, назначить 3-хъ мѣсячный срокъ. Другіе гласные высказались въ томъ смыслѣ, что Губернская Управа можетъ и съ своей стороны изыскать мѣры къ увеличенію доходности, если дать ей на то уполномочіе.

Послѣ чего Собрание единогласно постановило: а) сезонъ леченія увеличить на 15 дней, т. е. съ 25 мая по 25 августа и б) уполномочить Управу, заботясь объ увеличеніи доходности лечебницы, принять всевозможныя къ тому мѣры и привести ихъ въ исполненіе.

По заслушаніи отношенія г. Таврическаго Губернатора отъ 20 Января за № 299 относительно того, что Собрание въ засѣданіи своемъ отъ 12 Января, при разсмотрѣніи протеста его о не правильномъ обложеніи земли, принадлежащей Ай-Тодорскому маяку, ограничилось одними преніями, не сдѣлавъ своего по сему постановленія, и словеснаго объясненія секретаря того засѣданія О. Крыма, что постановленіе въ смыслѣ несогласія Собранія съ протестомъ Губернатора было, но



не занесено въ журналъ по винѣ переписчика журнала, Собрание постановило: внести въ настоящій журналъ за-сѣданія, для исправленія журнала 12 января, слѣдующее: «Съ протестомъ г. Губернатора не согласиться».

Затѣмъ, по прочтеніи доклада Управы о приня-тіи въ даръ отъ К. М. Панкѣева хутора «Терны» и устройства на немъ сельско-хозяйственной фермы и шко-лы (пр. № 53), Собрание выслушало слѣдующее словес-ное по тому же вопросу заявленіе К. М. Панкѣева.

По долговременномъ обсужденіи вопроса о томъ типѣ учрежденія, которое бы удовлетворяло наиболѣе насущ-нымъ сельско-хозяйственнымъ нуждамъ Таврической гу-берніи, г. Панкѣевъ окончательно остановился на агроно-мической станціи, основами которой должны служить: 1) опытное поле, съ присоединеніемъ опытовъ по лѣсовод-ству, садоводству и винограду и 2) сѣмянное селек-ціонное хозяйство, имѣющее въ виду самостоятельную выработку станціей (путемъ выбора и культуры наилуч-шихъ мѣстныхъ сѣмянъ) сортовъ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ наиболѣе соответствующихъ нашему сухому кли-мату и вообще мѣстнымъ условіямъ. Остановиться на такого именно рода учрежденіи г. Панкѣева заставляетъ наибольшая неразработанность самыхъ существенныхъ во-просовъ южно-русскаго хозяйства вообще и въ частности полеводства. Глубина запашки, примѣненіи тѣхъ или иныхъ орудій и вообще способовъ обработки земли, польза и возможность примѣненія удобренія, даже одного навоз-наго, не говоря уже о другихъ его родахъ, примѣнимости различныхъ сортовъ пара — все это составляетъ для на-шего Юга совершенно неразрѣшенные вопросы, къ изу-ченію которыхъ только начинаютъ приступать и по по-воду которыхъ существуютъ самыя противоположныя мнѣ-нія. Безъ разрѣшенія такихъ вопросовъ идти впередъ въ хозяйствѣ невозможно, а разрѣшить эти вопросы можетъ только опытное поле. Оказанное о полеводствѣ можно по-вторить вполнѣ или отчасти и о многихъ другихъ сторо-нахъ хозяйства.

Что касается сѣмяннаго селекціоннаго хозяйства, то о важности его можетъ судить всякій, кто знаетъ, какія

затрудненія встрѣчаетъ каждый хозяинъ въ вопросѣ о сѣменахъ; особенно плоха эта сторона у крестьянъ. Кроме того, наукой признано, что никакія выписки всякихъ заграничныхъ сѣмянъ дѣлу не помогутъ, а существенно могутъ помочь лишь сѣмена усовершенствованныя при мѣстныхъ условіяхъ, что и составляетъ задачу селекціоннаго хозяйства. Имѣются въ виду сѣмена не только хлѣбовъ, но также и травъ.

Болѣе легко достижимыя и, такъ сказать, побочныя цѣли агрономической станціи могутъ составить метеорологическія наблюденія, устройства плодоваго и дѣснаго питомника, веденіе образцоваго садоводства, шелководства и пчеловодства, къ чему въ Тернахъ уже существуютъ почти готовыя приспособленія.

Какъ на дальнѣйшія задачи станціи можно указать на веденіе племяннаго животноводства въ смыслѣ выработки типовъ животныхъ, наиболѣе пригодныхъ для мѣстныхъ условій, и устройство годичныхъ курсовъ для народныхъ учителей, командируемыхъ уѣздными земствами для полученія ими сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, что было бы полезно и для распространенія правильныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству въ массѣ населенія, и для дѣла исполненія агрономическихъ порученій земствъ (веденіе доказательныхъ и образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ и т. д.). Такіе курсы должны быть по меньшей мѣрѣ годичные съ интернатомъ и съ правомъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ содержать тамъ своихъ стипендіатовъ.

Указывая на всѣ эти задачи, какъ на возможные дальнѣйшія перспективы, К. М. Паниѣевъ имѣетъ зѣ виду указать на важность тѣхъ цѣлей, которые могутъ достигаться станціей. Въ настоящее же время, по его заявленію, можно думать лишь о ближайшихъ задачахъ. На первый планъ онъ ставитъ опытное поле, какъ главную задачу станціи, а затѣмъ побочныя отрасли, которыя перечислены выше. Если позволятъ средства, по мнѣнію г. Паниѣева, теперь же должно приступить и къ началкамъ селекціоннаго хозяйства, остальныя же задачи осуществлять по мѣрѣ усиленія средствъ станціи. Для осуществленія первоначальныхъ



задать станціи по составленной, по порученію г. Паничева, Херсонскимъ губернскимъ агрономомъ Тарховымъ смѣтѣ и по примѣру сходныхъ учрежденій другихъ губерній, необходимо сверхъ тѣхъ доходовъ, какіе приносятъ участки Терны и сверхъ имѣющихся тамъ приспособленій по крайней мѣрѣ еще 5000 рублей ежегоднаго расхода и 7000 руб. единовременнаго. Для облегченія земству произвести послѣдній расходъ К. М. Паничевъ измѣняетъ условія, на которыхъ предложилъ Терны земству въ прошломъ году, принимая уплату долга банку въ размѣрѣ 7000 руб. на себя. Таковы условія для осуществленія возможности, такъ сказать, заложить въ Тернахъ фундаментъ агрономической станціи.

Признавая условія дара, предложенныя г. Паничевымъ, недостаточно для себя выясненными, Собрание постановило: для детального обсужденія предложенныхъ г. Паничевымъ условій его дара земству собраться гг. гласнымъ сегодня же въ 8 часовъ вечера, окончательное же рѣшеніе сего вопроса оставить открытымъ до завтрашняго дня.

За симъ объявленъ Предсѣдателемъ перерывъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

**Особое мнѣніе гласнаго Б. П. Антоновича.**

Не могу признать дѣйствія Губернскаго Земскаго Собранія по установленію обязательныхъ санитарныхъ постановленій для Аутки, варѣчныхъ частей и прилегающихъ къ г. Ялтѣ слободокъ правильными по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ засѣданіе 17 января баллотировался вопросъ о распространеніи дѣйствія обязательныхъ для г. Ялты санитарныхъ постановленій на Аутку и т. д. безъ прочтенія самыхъ постановленій; 2) въ засѣданіи, когда читался протоколъ засѣданія 17 января, рѣшено *безъ баллотировки* и безъ всякой подачи голосовъ вмѣсто распространенія обязательныхъ для Ялты постановленій издать новыя обязательныя постановленія того же содержанія, какъ дѣйствующія въ г. Ялтѣ; слѣдовательно отменено предыдущее рѣшеніе; 3) опредѣленіе Собранія издать для Аутки, варѣчныхъ частей и прилегающихъ къ г. Ялтѣ слободокъ для регистраціи смертныхъ случаевъ и похоронъ тѣ же обязательныя постановленія, какія



дѣйствуютъ въ настоящее время въ г. Ялтѣ не опредѣляетъ въ точности ни географическаго распространенія дѣйствія обязательныхъ постановленій, ни, какіе именно пункты изъ общихъ санитарныхъ постановленій г. Ялты обязательны — въ достаточной точности; наоборотъ такіа выраженія, какъ «зарѣчная часть» и «прилегающія къ г. Ялтѣ слободки», поведутъ къ безчисленнымъ недоразумѣніямъ и 4) наконецъ по издаваемымъ Земскимъ Собраніемъ обязательнымъ постановленіямъ жители части Ялтинскаго уѣзда обязаны брать свидѣтельства на похороны у Ялтинскаго городского врача; но, по существующимъ постановленіямъ, дѣйствія послѣдняго имѣютъ мѣсто лишь въ предѣлахъ черты города, послѣдняя же утверждена Высочайшею властью, и имѣнать таковую Земство не въ правѣ. Въ результатѣ выходитъ, что хоронить въ Ауткѣ безъ свидѣтельства Ялтинскаго городского врача нельзя, а послѣдній не обязанъ таковыя выдавать. *Гласный Б. Антоновичъ.*

---

## ЗАСѢДАНІЕ 21-го ЯНВАРЯ.

Къ половинѣ второго часа дня въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Таврическаго Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства священникъ Ѳ. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, врачебный инспекторъ П. Н. Алянчиковъ, уѣздные предводители дворянства Е. В. Рыковъ, Д. А. Булгаковъ и 24 гласныхъ, въ томъ числѣ весь составъ Управы.

Секретаремъ избранъ П. С. Щербина.

Было прочитано гласнымъ С. С. Крымъ заключеніе Ревизіонной Коммиссіи (пр. № 54).

Гласн. Харченко пояснилъ, что Коммиссія, назначая наградныя деньги въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада и принимая это за норму, не могла входить въ оцѣнку заслугъ всѣхъ служащихъ, а желала предоставить оцѣнку эту Управѣ, и Управѣ же должно быть предоставлено и осуществленіе награжденія служащихъ по ихъ заслугамъ.

Гласн. Фурсенко просилъ Собрание сдѣлать включеніе для семьи регистратора Мѣщанкина умершаго за три мѣсяца до истеченія пятнадцатилѣтняго срока службы.

Гласн. Харченко объяснилъ, что Ревизіонная Комиссія отклонила удовлетвореніе просьбы Мѣщанкиной изъ опасенія создать опасный прецедентъ и если-бы Собрание желало удовлетворить просьбу Мѣщанкиной, то могло-бы это сдѣлать, отнеся расходъ на губернский сборъ.

Гласн. Крымъ объяснилъ, что ходатайство Ольги Фьеръ-Форъ было уважено Коммиссіей только потому, что отецъ ея при жизни получилъ жалованье и за тѣ 16 дней, которые ему не доставали до полныхъ 15-ти лѣтъ, при чемъ былъ сдѣланъ и соотвѣтствующій вычетъ въ эмеритальную кассу.

Гласн. Колчановъ настаивалъ на необходимости строго держаться принципа ненарушимости устава эмеритальной кассы, каковой былъ примѣненъ къ его ходатайству относительно доктора Ногорѣлова, умершаго за 11 дней до выслуги 15-ти лѣтней пенсіи. Колчановъ не возражаетъ противъ зачисленія 16-ти дней Ольгѣ Фьеръ-Форъ, такъ какъ они оплачены при жизни участника эмеритальной кассы, но не можетъ согласиться съ предложеніемъ Управы присоединить стоимость квартиры къ суммѣ оклада жалованья при опредѣленіи правъ на пенсію помощника смотрителя Богоугодныхъ Заведеній Быкнера, такъ какъ въ подобномъ положеніи находятся врачи и учителя въ уѣздахъ, имѣющіе земскую квартиру; принявъ предложеніе Управы относительно Быкнера, пришлось бы распространить его на всѣхъ служащихъ Земству, имѣющихъ квартиры. Слѣдуетъ держаться одного изъ двухъ: или установить общее правило о включеніи стоимости квартиръ въ получаемое содержаніе, или разъ на всегда отказаться отъ зачисленія стоимости квартиры въ сумму оклада.

Собрание постановило:

- 1) денежный отчетъ Управы за 1894 годъ утвердить, согласно доложенному заключенію Ревизіонной Коммиссіи;



2) относительно ходатайства Быкнера согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и Управы и, при опредѣленіи правъ на пенсію, принять въ расчетъ стоимость квартиры и стола въ 350 рублей и производить вычетъ изъ общей суммы оклада въ 850 рублей.

Вслѣдъ за симъ былъ возбужденъ гласными Колчановымъ и Харченко общій вопросъ, слѣдуетъ ли послѣднее постановленіе распространять на всѣхъ участниковъ кассы, или считать печальной ошибкой, отъ повторенія которой отказаться разъ на всегда. Послѣ обильна мыслей между гласными Харченко, Колчановымъ, Фурсенко, Грамматиковымъ и Казначеевымъ, Собраніе постановило: квартиры, получаемыя служащими натурою, не вводить въ расчетъ при опредѣленіи оклада содержанія для вычетовъ въ эмеритальную кассу и правъ на пенсію.

3) относительно ходатайства Олега Фьеръ-Форъ — зачесть въ срокъ выслуги пенсіи ея отцомъ 16 дней, недослуженные до полного срока;

4) относительно ходатайства Сопича о зачисленіи въ срокъ выслуги пенсіи его службы въ должности швейцара, — удовлетворить согласно заключенію Комиссіи;

5) относительно ходатайствъ Кармазиной и Мѣшанкиной, а также Сопича о назначеніи ему пенсіи по окладу содержанія, отклонить;

6) по вопросу, возбужденному врачомъ Муралеви-чемъ, о правѣ на пенсію при переходѣ съ высшаго оклада на низшій, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ комиссіи и передать для разработки въ Губернскую Земскую Управу и для доклада будущему Губернскому Земскому Собранію;

7) предложеніе комиссіи о выдачѣ всѣмъ служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи наградныхъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада и сверхъ того секретарю Управы 200 руб. и объ увеличеніи содержанія лично бухгалтеру Двойченко на 200 руб. принять съ тѣмъ, чтобы распределение суммы между служащими было предоставлено Управѣ;

8) остатокъ, образовавшійся отъ жалованья Предсѣдателя Управы въ суммѣ 1100 рублей изъ суммы 1138



Гласн. Фурсенко просилъ Собрание сдѣлать исключеніе для семьи регистратора Мѣщанкина умершаго за три мѣсяца до истеченія пятнадцатилѣтняго срока службы.

Гласн. Харченко объяснилъ, что Ревизіонная Коммиссія отклонила удовлетвореніе просьбы Мѣщанкиной изъ опасенія создать опасный прецедентъ и если-бы Собрание желало удовлетворить просьбу Мѣщанкиной, то могло-бы это сдѣлать, отнеся расходъ на губернский сборъ.

Гласн. Крымъ объяснилъ, что ходатайство Ольги Фьеръ-Форъ было уважено Коммиссіей только потому, что отецъ ея при жизни получилъ жалованье и за тѣ 16 дней, которые ему не доставали до полныхъ 15-ти лѣтъ, при чемъ былъ сдѣланъ и соответствующій вычетъ въ эмеритальную кассу.

Гласн. Колчановъ настаивалъ на необходимости строго держаться принципа ненарушимости устава эмеритальной кассы, каковой былъ примѣненъ къ его ходатайству относительно доктора Ногорѣлова, умершаго за 11 дней до выслуги 15-ти лѣтней пенсіи. Колчановъ не возражаетъ противъ зачисленія 16-ти дней Ольгѣ Фьеръ-Форъ, такъ какъ они оплачены при жизни участника эмеритальной кассы, но не можетъ согласиться съ предложеніемъ Управы присоединить стоимость квартиры къ суммѣ оклада жалованья при опредѣленіи правъ на пенсію помощника смотрителя Богоугодныхъ Заведеній Быкнера, такъ какъ въ подобномъ положеніи находятся врачи и учителя въ уѣздахъ, имѣющіе земскую квартиру; принявъ предложеніе Управы относительно Быкнера, пришлось бы распространить его на всѣхъ служащихъ Земству, имѣющихъ квартиры. Слѣдуетъ держаться одного изъ двухъ: или установить общее правило о включеніи стоимости квартиръ въ получаемое содержаніе, или разъ навсегда отказаться отъ зачисленія стоимости квартиры въ сумму оклада.

Собрание постановило:

1) денежный отчетъ Управы за 1894 годъ утвердить, согласно доложенному заключенію Ревизіонной Коммиссіи;

2) относительно ходатайства Быкнера согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи и Управы и, при опредѣленіи правъ на пенсію, принять въ расчетъ стоимость квартиры и стола въ 350 рублей и производить вычетъ изъ общей суммы оклада въ 850 рублей.

Вслѣдъ за симъ былъ возбужденъ гласными Колчановымъ и Харченко общій вопросъ, слѣдуетъ ли последнее постановленіе распространять на всѣхъ участниковъ кассы, или считать печальной ошибкой, отъ повторенія которой отказаться разъ на всегда. Послѣ общаго мнѣнія между гласными Харченко, Колчановымъ, Фурсенко, Грамматиковымъ и Казначеевымъ, Собраніе постановило: квартиры, получаемыя служащими натурою, не вводить въ расчетъ при опредѣленіи оклада содержанія для вычетовъ въ эмеритальную кассу и правъ на пенсію.

3) относительно ходатайства Ольги Фьеръ-Форъ — зачесть въ срокъ выслуги пенсіи ея отцомъ 16 дней, недослуженные до полного срока;

4) относительно ходатайства Сопича о зачисленіи въ срокъ выслуги пенсіи его службы въ должности швейцара, — удовлетворить согласно заключенію Коммиссіи;

5) относительно ходатайствъ Кармазиной и Мѣшанкиной, а также Сопича о назначеніи ему пенсіи по окладу содержанія, отклонить;

6) по вопросу, возбужденному врачомъ Муралеви-чемъ, о правѣ на пенсію при переходѣ съ высшаго оклада на низшій, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ коммиссіи и передать для разработки въ Губернскую Земскую Управу и для доклада будущему Губернскому Земскому Собранію;

7) предложеніе коммиссіи о выдачѣ всѣмъ служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи наградныхъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада и сверхъ того секретарю Управы 200 руб. и объ увеличеніи содержанія лично бухгалтеру Двойченко на 200 руб. принять съ тѣмъ, чтобы распределеніе суммы между служащими было предоставлено Управѣ;

8) остатокъ, образовавшійся отъ жалованья Предсѣдателя Управы въ суммѣ 1100 рублей изъ суммы 1188



руб. 87 коп. распределить между членами Управы, представлявшими между собою трудъ лежавшій на Предсѣдателѣ Управы, слѣдующимъ образомъ: В. И. Фурсенко 600 руб., В. В. Конради—250 руб. и Э. И. Гарковенко 250 рублей. Разрѣшеніе денежныхъ вопросовъ, перечисленныхъ въ пунктахъ 7 и 8 постановленія Собранія, провозвести закрытою баллотировкою.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію вопроса о принятіи въ даръ отъ землевладѣльца, губернскаго гласнаго, К. М. Панкѣева хутора Терны для устройства при немъ земской агрономической станціи. Въ виду того, что вопросъ этотъ обсуждался въ частномъ совѣщаніи господъ гласныхъ, Предсѣдателемъ были поставлены на разрѣшеніе Собранія четыре вопроса, а именно, угодно ли будетъ Собранію:

1) принять въ даръ отъ г. Панкѣева имѣніе Терны въ полномъ составѣ для устройства въ немъ опытнаго поля и другихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій, которыя будутъ признаны особо избранной Коммиссіей полезными для хозяйства губерніи, въ предѣлахъ ассигнованныхъ на это средствъ;

2) ассигновать единовременно на устройство такихъ учрежденій 7000 руб. и отпускать ежегодно на содержаніе ихъ по 5000 руб.;

3) избраніе завѣдующаго этими учрежденіями поручить Губернской Земской Управѣ совмѣстно съ особо избранной Губернскимъ Собраніемъ коммиссіей, въ составъ которой К. М. Панкѣевъ входитъ въ правомъ голоса;

4) поручить Управѣ совмѣстно съ Коммиссіей разработать организаціонной планъ этихъ учрежденій въ имѣніи Тернахъ и представить на утвержденіе Губернскаго Собранія, а также пригласить завѣдывающаго учрежденіями, назначить ему содержаніе и производить необходимые расходы въ предѣлахъ ассигнованныхъ суммъ.

Всѣ эти вопросы были разрѣшены Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно.

Затѣмъ Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, выразило вставаніемъ благодарность жертвователю К. М.



Панкѣву и постановило, по предложенію гласнаго Антоновича, присвоить вновь устраиваемому учрежденію названіе «Таврическая земская агрономическая станція имени К. М. Панкѣва».

По предложенію В. И. Фурсенко, постановлено поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о содѣйствіи къ устройству агрономической станціи и о расширеніи круга ея дѣятельности.

Въ отвѣтъ на благодарность Собранія гласнымъ Панкѣвымъ было высказано, что онъ признателенъ за благодарность земства, но наградою за принесенное имъ пожертвованіе будетъ, если идея, имъ предложенная, осуществится, принесетъ пользу и послужитъ началомъ будущихъ агрономическихъ станцій въ губерніи.

Гласнымъ Харченко внесена была поправка къ 4 вопросу относительно порядка расходованія суммъ на агрономической станціи въ томъ смыслѣ, что деньги должны быть расходуютъ не Коммиссіей и завѣдующимъ, а Губернскою Земскою Управою. Поправка эта была принята Собраніемъ.

Составъ комиссій, которая должна вѣдать дѣла агрономической станціи, Собрание постановило образовать изъ слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ Таврической губерніи; 2) лицъ приглашенныхъ къ участию предсѣдателями управъ, въ числѣ не болѣе двухъ отъ уѣзда, 3) г.г. землевладѣльцевъ Д. А. Пѣховскаго, Ф. Э. Фальцъ-Фейна, С. Б. Скадовскаго, С. С. Крыма, Г. Н. Кузьмина и 4) съ участіемъ всего состава Губернской Земской Управы.

Затѣмъ поставленъ былъ на разрѣшеніе вопросъ о приведеніи въ исполненіе закона 1 Іюля 1895 года относительно образованія дорожнаго капитала (пр. № 55).

Предсѣдателемъ было доложено заключеніе комиссій обсуждавшей докладъ Губернской Управы по этому вопросу (пр. № 56) и нижеслѣдующія положенія комиссій Собраніемъ утверждены: а) сумму дорожнаго капитала на 1896 г. считать 802909 р. 88 к.; б) на основаніи 5 и

7 ст. закона 1 Іюня 1895 г. дорожный капиталъ передавать уѣзднымъ земствамъ въ доль участія каждаго, подъ условіемъ соблюденія порядка указаннаго статьею 9 инструкціи Министра Финансовъ; в) возбудить ходатайство о зачисленіи произведенныхъ до обнародованія закона 1 Іюня 1895 года взносовъ въ погашеніе недоимокъ накопившихся до 1 января 1895 года; г) возбудить ходатайство о возвратѣ въ специальный дорожный капиталъ внесенныхъ послѣ обнародованія закона платежей: Днѣпровской Уѣздноі Земской Управой—1772 р. 08 коп. и Губернской Управой 316 р. 66 к.; д) оставить на прежнемъ основаніи разверстаніе причитающейся доли губернскаго сбора въ суммѣ 6500 руб.

Затѣмъ оставить открытыми ходатайства уѣздныхъ земствъ: а) Евпаторійскаго—объ употребленіи взноса за 1895 годъ на улучшеніи медицинской части въ уѣздѣ; б) Феодосійскаго—объ отчисленіи по три тысячи рублей въ теченіи 10 лѣтъ на устройство земской больницы въ г. Феодосіи и единовременно 5000 руб. на развитіе народнаго образованія въ уѣздѣ и в) Ялтинскаго—объ отчисленіи 15000 руб. на устройство заразнаго барака въ земской больницѣ въ гор. Ялтѣ.

Затѣмъ отнести на губернскій сборъ и внести въ смѣту на 1896 годъ слѣдующіе расходы по дорожнымъ сооруженіямъ: а) на ремонтъ и сооруженіе въ исправности Сарабузскаго шоссе на протяженіи  $6\frac{2}{3}$  версты и на постройку шоссейной будки 2935 р.; б) на ремонтъ моста черезъ рѣку Молочную въ г. Мелитополѣ 1000 р.; в) на устройство и замощеніе дамбы черезъ заливъ Гнилаго озера по транзитному тракту изъ Евпаторіи въ г. Перекопъ 11492 руб. 19 коп.; г) на постройку новаго моста черезъ балку въ дер. Тарханъ-Сунакъ по тракту изъ г. Карасубазара на Чонгарскій мостъ 650 руб.; д) въ пособіе казнѣ на достройку шоссе отъ Симферополя до Карасубазара 1000 руб.; е) въ пособіе Феодосійскому земству на улучшеніе почтовой дороги отъ Бурундука въ Судакъ 3000 руб.

Относительно же жалованья и разѣздовъ техникумъ и помощника техника, а также дѣлопроизводителя стро-



ительно-дорожного стола Собрание, согласно заявлению Председателя Управы, постановило внести въ смету 1896 года: а) жалованье двумъ техникамъ по 1500 руб. каждому, 3000 руб., б) лично технику А. О. Народоставскому за прослуженіе земству свыше 20 лѣтъ 1000 р. в) помощнику техника (И. И. Забнину) 1000 руб., г) добавочные лично г-ну И. И. Забнину 500 руб. д) на удовлетвореніе суточными деньгами техниковъ при командированіи ихъ Управою по три рубля въ сутки и на уплату за разъѣзды ихъ (по желѣзнымъ дорогамъ во 2 классѣ и внѣ тракта земскихъ почтъ), подъ отчетъ, 800 руб., е) дѣлопроизводителю жалованье 1000 р., а всего 7300 руб.

Затѣмъ членъ Управы В. И. Фурсенко прочелъ заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы объ учрежденіи оцѣночно статистическаго бюро при Губернской Земской Управѣ слѣдующаго содержанія.

Комиссія изъ гг. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и Губернской Земской Управы полагаетъ:

1) собраніе на мѣстѣ свѣдѣній по регистраціи и оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, а равно и разработку ихъ, — поручить, на основаніи ст. 15 инструкции Министерства Финансовъ, уѣзднымъ земскимъ управамъ;

2) вопросъ объ учрежденіи оцѣночно-статистическаго бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ оставить открытымъ, до выясненія тѣхъ работъ, какія могутъ быть поручены ему оцѣночными учрежденіями по ходу оцѣночныхъ работъ въ губерніи;

3) нанесеніе земельныхъ имуществъ на планы и уѣздныя карты, если это окажется возможнымъ и потребуется при производствѣ оцѣночныхъ работъ, возложить на уѣздныя управы и, наконецъ,

4) въ суммѣ, ассигнованной по ст. 26 сметы 1896 года 2000 руб. на содержаніе дѣлопроизводителя и канцеляріи Губернской Оцѣночной Комиссіи, назначить еще 1000 рублей въ распоряженіе Губернской Земской Уп-



равы на производство порученных ей оцѣночныхъ работъ.

Собрание постановило: согласиться съ постановленіемъ комиссіи и внести въ смѣту по статьѣ 26-й 3000 руб.

Послѣ этого членомъ Управы В. В. Конради было прочитано заключеніе Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы о мѣрахъ борьбы съ сапомъ и проекта обязательныхъ постановленій въ редакціи, выработанной Комиссіею (пр. № 57), при этомъ членъ Управы Конради сообщилъ, что въ числѣ вопросовъ, представленныхъ Управою на разрѣшеніе Собранія и не разсмотрѣнныхъ Комиссіею, имѣются слѣдующіе два: а) о командированіи ветеринара въ ветеринарный институтъ для изученія бактериологіи сапа и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 300 рублей, и б) объ устройствѣ при Губернской Управѣ бактериологической станціи съ ассигнованіемъ 600 руб. для этой цѣли.

Послѣ обмѣна мыслей по этому вопросу Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать на командированіе ветеринара 300 руб. и на устройство бактериологической лабораторіи для сапа 600 р.

Относительно ходатайства Θεодосійскаго земства объ отнесеніи расходовъ на обследованіе уѣзда по распространенію сапа на губернской сборъ, Собрание постановило: что ходатайство это не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ вопросъ объ обследованіи губерніи отклоненъ Комиссіею.

Приступлено къ обсужденію проекта обязательныхъ постановленій.

По пункту 1-му, примѣчанію 2-му, было указано о необходимости дополнить его правиломъ, чтобы лошади заподозрѣнныя въ зараженіи сапомъ могли быть задержаны полицейскими и сельскими властями только въ томъ случаѣ, если послѣдуетъ на это распоряженіе ветеринара.

По 3-му пункту должно быть сдѣлано дополненіе, о томъ, что лошади заподозрѣнныя въ сапѣ допускаются на полевые работы отдѣльно отъ другихъ постороннихъ лошадей.

Собрание постановило: въ остальной части обязательныя постановленія утвердить, включивъ въ обязательныя постановленія и сдѣланныя измѣненія. Чтобы не дѣлать отдѣльнаго ассигнованія на борьбу съ сапомъ и вознагражденіе за убитыхъ лошадей, Собрание постановило: отнести расходы на эту надобность на 23 ст. смѣты, на счетъ суммъ назначенныхъ на борьбу съ чумой.

Срокъ введенія обязательныхъ постановленій по сапу назначить мѣсячный со дня опубликованія правилъ по утвержденіи ихъ.

По возбужденному вопросу о страхованіи сапныхъ лошадей, Собрание постановило: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ.

Доложено ходатайство Симферопольскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства о пособіи отдѣлу и заключеніе Управы (пр. № 58). Собрание постановило: ассигновать согласно докладу Управы 500 руб. въ пособіе Симферопольскому Отдѣлу Императорскаго Общества Садоводства.

Точно также по ходатайству Крымскаго Отдѣла Русскаго Общества Пчеловодства (пр. № 59) Собрание постановило: ассигновать единовременно въ пособіе Крымскому Отдѣлу Русскаго Общества Пчеловодства 300 руб.

По предложенію гласнаго Антоновича Собрание изъявило согласіе оказать поддержку недавно основанному въ Севастополѣ Черноморскому Отдѣлу Россійскаго Общества Рыболовства и Рыбоводства и постановило: ассигновать въ пособіе этому Отдѣлу 300 руб. и просить Общество распространить свои изслѣдованія и на изученіе рыбъ не только морскихъ, но и рѣчныхъ.

Собрание нашло необходимымъ отъ всѣхъ обществъ, которымъ оказывается пособіе отъ Таврическаго Земства, требовать отчеты, предваривъ, что тѣ общества, которыя не представляютъ отчетовъ, лишаются пособія земства.

Возвратясь снова къ докладу Управы о борьбѣ съ сапомъ, Собрание постановило: ходатайствовать о созывѣ областного съѣзда для южныхъ губерній, съ участіемъ представителей земства, сельскихъ хозяевъ, ветеринаровъ



и представителей Государственного Коннозаводства, предложение же Губернатора, въ виду такого постановленія Собранія, признать выполненнымъ, такъ какъ на областномъ съѣздѣ будутъ участвовать и ветеринары Таврической губернии.

Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ доложилъ Собранію письмо А. Х. Стевена, избраннаго Собраніемъ для принесенія, совместно съ 2-мя ассистентами, поздравленія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ по случаю бракосочетанія. Въ письмѣ этомъ Стевенъ сообщаетъ, что депутація имѣла счастье принести ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ вѣрноподданическія поздравленія 17 января 1895 года и поднести на серебряномъ блюдѣ хлѣбъ-соль. При этомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было поручить депутаціи передать Таврическому Земству «Сердечную Благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и ИМПЕРАТРИЦЫ».

Сообщеніе это было выслушано Собраніемъ съ восторгомъ стоя.

При этомъ Предсѣдатель Управы предложилъ въ возмѣщеніе расходовъ ассистентовъ гг. Колчанова и Харченко назначить по триста рублей каждому.

Собраніе постановило: уполномочить Управу выдать гг. Харченко и Колчанову 600 руб. изъ остатковъ отъ сѣбты 1895 года.

Собранію было доложено ходатайство Евпаторійскаго городского управленія о возвратѣ расходовъ по холерной эпидеміи и ходатайство Днѣпровской Уѣздной Управы о дополнительномъ вознагражденіи медицинскаго персонала и ходатайство Ялтинской Управы о выдачѣ фельдшеру городской больницы Попелю 40 руб. 80 коп. дополнительнаго содержанія (пр. № 60).

Собраніе постановило: изъ числа расходовъ, произведенныхъ Евпаторійскою Городскою Управою на борьбу съ холерной эпидеміей, признать подлежащими возврату, согласно постановленію предъидущихъ Собраній, лишь расходы на дополнительный медицинскій персоналъ и дезинфекцію, въ суммѣ: для Евпаторійскаго городского



управленія—2547 руб. 77 коп. и по Дявировскому уѣзду 112 руб. 50 коп. и внести эти суммы въ сѣту 1896 г.; выдача добавочнаго вознагражденія фельдшеру городской больницы Попелю Собраніемъ отклонена.

Врачебный Инспекторъ П. Н. Аляничковъ обратилъ вниманіе Собранія, что въ Таврической губерніи обнаружено 9 прокаженныхъ, тогда какъ до сего времени ихъ считалось только одинъ больной, и что въ виду угрожающей опасности зараженія для населенія губерніи необходимо принять какія либо мѣры. При этомъ Аляничковъ указалъ, что существуетъ уже леченіе этой болѣзни вспрыскиваніемъ анти-лепрозной сыворотки, каковое леченіе практикуется докторомъ Карапизале въ городѣ Санто Фе-де-Богота въ Южной Америкѣ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить будущему Собранію.

Приступлено было къ разрѣшенію денежныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію закрытою баллотировкою, согласно съ 76 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ.

Всѣ они были разрѣшены утвердительно большинствомъ голосовъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11<sup>1/2</sup> час. утра слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 22-го ЯНВАРЯ.

(утромъ).

---

Въ 11<sup>1/2</sup> часовъ утра въ залъ засѣданія прибыли: иоп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства инженеръ-полковникъ П. Н. Казначеевъ, Предводитель Дворянства Мелитопольскаго уѣзда Е. В. Рыковъ, членъ Губернской Управы В. В. Конради и 15 гласныхъ.

Секретаремъ избранъ С. С. Крымъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала предшествовавшаго засѣданія, гласн. Щербина обратилъ вниманіе Собранія на то, что и въ Кіевѣ есть специалистъ по лепроз-

нымъ болѣзнямъ профессоръ Минкъ, съ которымъ сношеніе по вопросу объ отысканіи антилепрозной сыворотки удобнѣе, чѣмъ съ докторомъ Карапизале изъ Санто Фе-де-Богота. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія прибыли гласные Фальць-Фейнъ, Шлее и Новиковъ и предводитель дворянства Бердянского уѣзда Г. Г. Мурзаевъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, постановлено: избрать К. М. Панкѣва пожизненнымъ попечителемъ устраиваемаго на пожертвованной имъ землѣ учрежденія.

В. И. Фурсенко предложилъ уполномочить Губернскую Управу: 1) на случай затрудненія со стороны администраціи при выполненіи постановленія Собранія, возбудить ходатайство объ этомъ и 2) свершить съ К. М. Панкѣвымъ дарственный актъ на пожертвованное имущество.

Собраніе постановило: уполномочить Управу возбудить, въ случаѣ нужды, ходатайство о назначеніи г. Панкѣва пожизненнымъ попечителемъ агрономической станціи въ Тернахъ и совершить съ жертвователемъ дарственный актъ крѣпостнымъ порядкомъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ, согласно заключенной смѣтѣ, внесъ на утвержденіе Собранія слѣдующія суммы:

По 24 ст., 2% на образованіе запасной суммы съ общаго итога расходовъ, 17473 руб.

По ст. 25, на образованіе оборотнаго капитала, 2% смѣтнаго итога оклада губернскаго сбора, 9309 руб.

По ст. 58, п. 6, 2% въ пособіе эмеритальной кассѣ по губернской раскладкѣ, 9309 руб.

За внесеніемъ этихъ статей, общій итогъ смѣты расходовъ на 1896 годъ, подлежащій утвержденію, равенъ 873602 руб. 30 коп. Подлежащій утвержденію итогъ смѣты доходовъ на 1896 годъ заключается въ суммѣ 408201 руб. 06 коп.

Сумма губернскаго земскаго сбора, подлежащая раскладкѣ на 1896 годъ, равна 465401 р. 24 к., % обложенія 0,47155.

Причитается губернскаго земскаго сбора: съ Мелитопольскаго уѣзда 107524 руб., Бердянскаго — 86656 р., Днѣпровскаго — 85820 р., Феодосійскаго — 59271 руб., Симферопольскаго — 41635 руб., Перекопскаго — 31531 руб., Евпаторійскаго — 22735 руб. и Ялтинскаго — 30229 руб. 24 коп., всего 465401 р. 24 к.

Собраніе постановило утвердить эти суммы.

Членъ Управы В. И. Фурсенко прочиталъ заключеніе комиссіи о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1897 годъ по уѣздамъ Таврической губерніи. Постановлено утвердить: по Мелитопольскому — 59649 руб., Бердянскому — 46557 руб., Днѣпровскому — 45764 руб., Феодосійскому — 26735 руб., Симферопольскому — 15585 руб., Перекопскому — 16560 руб., Евпаторійскому — 9532 руб. и Ялтинскому — 4659 рублей.

Затѣмъ В. И. Фурсенко доложилъ Собранію согласно заключенію комиссіи, раскладку на 1896 годъ налога въ казну между городами Таврической губерніи. Постановлено, большинствомъ противъ 1, утвердить, а именно: на городъ Керчь — 18178 руб., Бердянскъ — 9809 руб., Симферополь — 18320 руб., Вахчисарай — 1742 руб., Карасубазаръ — 3093 руб., Евпаторія — 6195 руб., Ялта — 10160 руб., Балаклава — 1017 руб., Феодосія — 9226 руб., Старый-Крымъ — 439 руб., Орѣховъ — 1303 руб., Ногайскъ — 1358 руб., Мелитополь — 4832 руб., Геническъ — 1097 руб., Алешки — 2209 руб., Перекопъ съ Армянскимъ Базаромъ — 856 руб. и Каховка 1166 руб., итого 91000 р.

Членъ Управы В. В. Конради прочиталъ докладъ по ходатайству сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ и перенесеніи существующихъ ярмарокъ и базаровъ, (пр. № 61), при чемъ вопросъ о распространеніи существующихъ въ м. Каховкѣ двухъ ярмарокъ на сосѣднее съ мѣстечкомъ сел. Большая Каховка вызвалъ оживленныя пренія.

В. И. Фурсенко прочиталъ записки съ разъясс-



неніями владѣльца Каховки г. Тработти и повѣреннаго его Буднаго (пр. № 62).

Прибыли: священникъ Ѳ. Сукованченко и І. Н. Вноровскій.

К. М. Панкѣевъ заявилъ Собранію, что цѣны на ярмаркѣ послѣ перехода имѣнія изъ его рукъ повышены, вопреки заявленію владѣльцевъ.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ подтвердилъ, что цѣны дѣйствительно по общему отзыву повышены, но обращая вниманіе Собранія на распространеніе ярмарки м. Каховки на селеніе, указалъ между прочимъ на то, что повѣренный владѣльца самъ говоритъ о предоставленіи свободы выбора мѣста для желающаго торговать и тѣмъ впадаетъ въ противорѣчіе.

Повѣренный владѣльца г. Будный, по приглашенію Предсѣдателя разъяснивъ по плану размѣщеніе ярмарочныхъ построекъ въ Каховкѣ, отрицалъ повышение цѣнъ.

А. М. Колчановъ указалъ, что едва ли Собраніе вправѣ ограничивать право собственности и переносить ярмарку, когда мѣста достаточно. Если основаніемъ для этого служить повышение цѣнъ, то нужно избрать другой путь: озаботиться урегулированіемъ цѣнъ.

І. В. Вноровскій высказался, что интересы частныхъ владѣльцевъ не должны служить препятствіемъ къ расширенію ярмарки, когда отъ этого выиграетъ населеніе.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ говоритъ, что рѣчь идетъ объ облегченіяхъ пребыванія населенія во время ярмарки путемъ распространенія на сосѣднюю землю, а не по недостатку мѣста.

Я. Т. Харченко указывая, что ярмарка стала обширнѣе, полагалъ, что слѣдуетъ предоставить желающимъ право торговли на землѣ крестьянъ.

Д. А. Нѣховскій сказалъ, что Каховская ярмарка учреждена при крѣпостномъ правѣ и, при освобожденіи крестьянъ, очутилась на владѣльческой землѣ.

В. И. Фурсенко, раздѣляя мнѣніе А. М. Колчана, высказалъ, что ярмарка учреждена въ м. Каховкѣ

въ установленныхъ планомъ границахъ. Размѣщеніе же, какъ и распространеніе ярмарки, дозволяется по закону въ предѣлахъ того селенія, гдѣ учреждена ярмарка, а такъ какъ Днѣпровское земство ходатайствуетъ о распространеніи ярмарки за предѣлы установленные для м. Каховки, то такое ходатайство, по точному смыслу 63 ст. не подлежитъ уваженію.

Противъ этого мнѣнія возражалъ Фальцъ Фейнъ, указывая на искусственное дѣленіе, и полагалъ, что въ видахъ справедливости ходатайство крестьянъ с. Большая Каховка слѣдуетъ удовлетворить.

А. В. Новиковъ полагалъ также уважить ходатайство крестьянъ въ виду того, что во время надѣла крестьянъ ярмарка могла быть прирѣзанною къ владѣльческой землѣ. Если Собраніе постановитъ распространить ярмарку на крестьянскую землю, то владѣлецъ по всей вѣроятности обжалуетъ такое постановленіе и вопросъ о правѣ Земскаго Собранія выяснится.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. Вноровскій и Шлее, Собраніе, большинствомъ противъ 5, постановило: съ ходатайствомъ Днѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія согласиться.

Затѣмъ докладъ Губернской Управы относительно ходатайствъ перечисленныхъ въ немъ сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ и перенесеніи существующихъ ярмарокъ и базаровъ утвержденъ, согласно заключеніямъ уѣздныхъ собраній.

Объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{4}$  часа.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Управы доложилъ отношеніе Перекопской Уѣздной Земской Управы отъ 29 декабря 1895 года, въ которомъ сообщается, что выборы почетныхъ мировыхъ судей, произведенные Перекопскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ 22 ноября того же года, признаны г. Таврическимъ Губернаторомъ неправильными, вслѣдствіе чего Губернскому Собранію предстоитъ избрать почетныхъ мировыхъ судей на предстоящее трехлѣтіе.

Затѣмъ доложены: докладъ Управы по предложенію Крымскаго Филлоксернаго Комитета объ избраніи четы-

рехъ членовъ изъ виноградовладѣльцевъ въ Крымскій Филлоксерный Комитетъ (пр. № 63) и предложеніе г. Губернатора объ избраніи члена и кандидата къ нему въ Губернскую Переписную Коммиссію (пр. № 64).

Собраніе постановило: произвести выборы закрытой баллотировкой.

Въ почетные мировые судьи предложены были и ватѣмъ подвергнуты баллотировкѣ г.г. землевладѣльцы Перекопскаго уѣзда: С. И. Генкель, Г. Н. Кузьминъ, К. П. Сахновскій и А. Д. Люстихъ, при чемъ оказались избранными по большинству шаровъ г.г. Генкель, Кузьминъ и Сахловскій.

Въ члены Крымскаго Филлоксернаго Комитета предложены и подвергнуты боллотировкѣ г.г. виноградовладѣльцы: В. К. Винбергъ, С. С. Крымъ, В. В. Конради, Г. Д. Тарновскій, С. И. Забнинъ, В. А. Княжевичъ, В. Н. Дмитріевъ, А. Н. Витмеръ и Л. С. Дракопуло. Избранными оказались по старшинству голосовъ г.г. Винбергъ, Тарновскій, Крымъ, Конради, Княжевичъ, Дмитріевъ и Забнинъ. Первыхъ четырехъ постановлено считать избранными въ члены Комитета, а трехъ послѣднихъ кандидатами къ нимъ.

Въ члены Губернской Переписной Коммиссіи баллотировались и были избраны г.г. Е. Э. Кесслеръ и Ф. М. Шлее, при чемъ постановлено: считать по старшинству голосовъ г. Кесслера членомъ Коммиссіи и г. Шлее кандидатомъ къ нему.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія доложилъ полученное въ Управѣ предложеніе г. Таврическаго Губернатора отъ 20 сего января относительно того, что со стороны Начальника Губерніи не встрѣчается препятствій къ приведенію въ исполненіе постановленій Собранія, состоявшихся 11, 13, 14 и 15 чиселъ текущаго мѣсяца, за исключеніемъ постановленій касающихся смѣтъ.

Собраніе постановило: принять доложенное предложеніе къ свѣдѣнію.

Членъ Управы Конради прочиталъ докладъ Управы по ходатайству священника Михаила Розова о закрытіи



воскресныхъ базаровъ въ сел. Петропавловкѣ Бердянскаго уѣзда (пр. № 65).

Депутатъ отъ духовенства **Θ. Сукованченко** находилъ, что въ докладѣ Управы приведено мало основанийъ къ отклоненію ходатайства священника **Розова**. Доложенное ходатайство отецъ **Θ. Сукованченко** не считаетъ новымъ и исключительнымъ, такъ какъ со стороны сельскихъ обществъ, а засимъ и цѣлыхъ губерній, каковы Симбирская, Нижегородская, Пензенская и др. возбуждались, а въ названныхъ губерніяхъ и разрѣшены вопросы о закрытіи базаровъ въ воскресные дни. Предлагая Собранію признать серьезное значеніе за ходатайствомъ священника **Розова**, **О. Θ. Сукованченко** просилъ принять во вниманіе тѣ соображенія, которыми руководствовались представители названныхъ губерній при разрѣшеніи вопроса о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ селеніяхъ.

Предсѣдатель Собранія находилъ неудобнымъ входить въ обсужденіе соображеній и мѣропріятій другихъ губерній, а потому просилъ священника **Сукованченко** ограничиться въ своемъ объясненіи исключительно предметомъ доложеннаго ходатайства въ предѣлахъ Таврической губерніи.

Считая такое требованіе стѣсненіемъ въ изложеніи своего мнѣнія, священникъ **Θ. Сукованченко** просилъ занести сказанное имъ въ журналъ засѣданія и разрѣшить ему приложить особое мнѣніе.

Членъ Управы **В. В. Конради** пояснилъ, что Губернская Управа, давая заключеніе по ходатайству священника **Розова**, руководствовалась отзывомъ Бердянской Уѣздной Управы, которая выказалась противъ удовлетворенія его, находя закрытіе базара и стѣснительнымъ для мѣстнаго населенія, и недостигающимъ цѣли при существованіи воскресныхъ базаровъ въ сосѣднихъ селеніяхъ.

Гл. Грамматиковъ сообщилъ Собранію, что въ **Θеодоссійскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи** рассматривалось подобное ходатайство, а именно о закрытіи воскреснаго базара въ гор. **Θеодосіи**, но Собраніе не признало

возможнымъ удовлетворить его и, несмотря на то, что представитель духовенства остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи, постановленіе Собранія не было опротестовано г. Губернаторомъ и вошло въ законную силу.

Гл. Харченко объяснилъ, что въ Бердянскомъ Собраніи вопросъ о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ селеніяхъ подымался неоднократно, но къ разрѣшенію его прежде всего встрѣтилось препятствіе въ отсутствіи закона, который предоставлялъ-бы земству право запрещать торговлю въ воскресные дни. Были сдѣланы попытки разрѣшить такіе вопросы по отношенію къ нѣкоторымъ селеніямъ путемъ перенесенія базаровъ съ воскресенья на будній день, но на практикѣ оказалось, что эта мѣра ни къ чему не привела, такъ какъ складъ крестьянской жизни привелъ къ тому, что торговля стала производиться помимо назначенныхъ буднихъ дней и въ воскресные. По этимъ соображеніямъ и высказалась Бердянская Управа и Уѣздное Собраніе отрицательно по ходатайству священника Розова.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и оставить ходатайство священника Розова безъ удовлетворенія.

Предсѣдатель Управы доложилъ ходатайство Мелитопольскаго земства объ образованіи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ селеніи Ново-Григорьевкѣ, шестого призывного участка (пр. № 66).

Е. В. Рыковъ пояснилъ, что въ селеніи Ново-Григорьевкѣ былъ уже раньше призывной пунктъ, но такъ какъ, помещеніе, которое было отведено сельскимъ обществомъ, оказалось не пригоднымъ и общество не пожелало выстроить новаго, то призывной пунктъ и былъ упраздненъ въ этомъ селѣ. Теперь общество соглашается выстроить помещеніе и желаетъ, чтобы для удобства его и окрестныхъ селъ призывной пунктъ былъ учрежденъ въ сел. Новой-Григорьевкѣ.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство Мелитопольскаго земства.

Засиѣхъ были доложены и приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію и, въ чемъ нужно, къ исполненію: 1) циркуляр.



2) относительно ходатайства Быкнера согласиться съ заключеніемъ Коммисіи и Управы и, при опредѣленіи правъ на пенсію, принять въ расчетъ стоимость квартиры и стола въ 350 рублей и производить вычетъ изъ общей суммы оклада въ 850 рублей.

Вслѣдъ за симъ былъ возбужденъ гласными Колчановымъ и Харченко общій вопросъ, слѣдуетъ ли послѣднее постановленіе распространять на всѣхъ участниковъ кассы, или считать печальной ошибкой, отъ повторенія которой отказаться разъ на всегда. Послѣ обмѣна мыслей между гласными Харченко, Колчановымъ, Фурсенко, Грамматиковымъ и Казначеевымъ, Собраніе постановило: квартиры, получаемыя служащими натурою, не вводить въ расчетъ при опредѣленіи оклада содержанія для вычетовъ въ эмеритальную кассу и правъ на пенсію.

3) относительно ходатайства Ольги Фьеръ-Форъ — зачесть въ срокъ выслуги пенсіи ея отцомъ 16 дней, недослуженные до полного срока;

4) относительно ходатайства Сопича о зачисленіи въ срокъ выслуги пенсіи его службы въ должности швейцара, — удовлетворить согласно заключенію Коммисіи;

5) относительно ходатайствъ Кармазиной и Мѣшанкиной, а также Сопича о назначеніи ему пенсіи по окладу содержанія, отклонить;

6) по вопросу, возбужденному врачомъ Муралевичемъ, о правѣ на пенсію при переходѣ съ высшаго оклада на низшій, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ коммисіи и передать для разработки въ Губернскую Земскую Управу и для доклада будущему Губернскому Земскому Собранію;

7) предложеніе коммисіи о выдачѣ всѣмъ служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи наградныхъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада и сверхъ того секретарю Управы 200 руб. и объ увеличеніи содержанія лично бухгалтеру Двойченко на 200 руб. принять съ тѣмъ, чтобы распределение суммы между служащими было предоставлено Управѣ;

8) остатокъ, образовавшійся отъ жалованья Предсѣдателя Управы въ суммѣ 1100 рублей изъ суммы 1188



руб. 87 коп. распределить между членами Управы, распределившими между собою трудъ лежавшій на Предсѣдателѣ Управы, слѣдующимъ образомъ: В. И. Фурсенко 600 руб., В. В. Конради—250 руб. и С. И. Гарковенко 250 рублей. Разрѣшеніе денежныхъ вопросовъ, перечисленныхъ въ пунктахъ 7 и 8 постановленія Собранія, произвести закрытою баллотировкою.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію вопроса о принятіи въ даръ отъ землевладѣльца, губернскаго гласнаго, К. М. Панкѣева хутора Терны для устройства при немъ земской агрономической станціи. Въ виду того, что вопросъ этотъ обсуждался въ частномъ совѣщаніи господъ гласныхъ, Предсѣдателемъ были поставлены на разрѣшеніе Собранія четыре вопроса, а именно, угодно ли будетъ Собранію:

1) принять въ даръ отъ г. Панкѣева имѣніе Терны въ полномъ составѣ для устройства въ немъ опытнаго поля и другихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій, которыя будутъ признаны особо избранной Коммиссіей полезными для хозяйства губерніи, въ предѣлахъ ассигнованныхъ на это средствъ;

2) ассигновать единовременно на устройство такихъ учрежденій 7000 руб. и отпускать ежегодно на содержаніе ихъ по 5000 руб.;

3) избраніе завѣдующаго этими учрежденіями поручить Губернской Земской Управѣ совмѣстно съ особо избранной Губернскимъ Собраніемъ коммиссіей, въ составъ которой К. М. Панкѣевъ входитъ въ правомъ голоса;

4) поручить Управѣ совмѣстно съ Коммиссіей работать организаціонной планъ этихъ учрежденій въ имѣніи Тернахъ и представить на утвержденіе Губернскаго Собранія, а также пригласить завѣдывающаго учрежденіями, назначить ему содержаніе и производить необходимые расходы въ предѣлахъ ассигнованныхъ суммъ.

Всѣ эти вопросы были разрѣшены Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно.

Затѣмъ Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, выразило вставаніемъ благодарность жертвователю К. М.

Панкѣву и постановило, по предложенію гласнаго Антоновича, присвоить вновь устраиваемому учрежденію названіе «Таврическая земская агрономическая станція имени К. М. Панкѣва».

По предложенію В. И. Фурсенко, постановлено поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о содѣйствіи къ устройству агрономической станціи и о расширеніи круга ея дѣятельности.

Въ отвѣтъ на благодарность Собранія гласнымъ Панкѣвымъ было высказано, что онъ признателенъ за благодарность земства, но наградою за принесенное имъ пожертвованіе будетъ, если идея, имъ предложенная, осуществится, принесетъ пользу и послужитъ началомъ будущихъ агрономическихъ станцій въ губерніи.

Гласнымъ Харченко внесена была поправка къ 4 вопросу относительно порядка расходованія суммъ на агрономической станціи въ томъ смыслѣ, что деньги должны быть расходуютъ не Коммиссіей и завѣдующимъ, а Губернскою Земскою Управою. Поправка эта была принята Собраніемъ.

Составъ коммисіи, которая должна вѣдать дѣла агрономической станціи, Собраніе постановило образовать изъ слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ Таврической губерніи; 2) лицъ приглашенныхъ къ участию предсѣдателями управъ, въ числѣ не болѣе двухъ отъ уѣзда, 3) г.г. землевладѣльцевъ Д. А. Пѣховскаго, Ф. Э. Фальцъ Фейна, С. Б. Скадовскаго, С. С. Крыма, Г. Н. Кузьмина и 4) съ участіемъ всего состава Губернской Земской Управы.

Затѣмъ поставленъ былъ на разрѣшеніе вопросъ о приведеніи въ исполненіе закона 1 Іюля 1895 года относительно образованія дорожнаго капитала (пр. № 55).

Предсѣдателемъ было доложено заключеніе коммисіи обсуждавшей докладъ Губернской Управы по этому вопросу (пр. № 56) и нижеслѣдующія положенія коммисіи Собраніемъ утверждены: а) сумму дорожнаго капитала на 1896 г. считать 802909 р. 88 к.; б) на основаніи 5 и



7 ст. закона 1 Іюня 1895 г. дорожный капиталъ передавать уѣзднымъ земствамъ въ долѣ участія каждаго, подъ условіемъ соблюденія порядка указаннаго статьею 9 инструкціи Министра Финансовъ; в) возбудить ходатайство о зачисленіи произведенныхъ до обнародованія закона 1 Іюня 1895 года взносовъ въ погашеніе недоимокъ накопившихся до 1 января 1895 года; г) возбудить ходатайство о возвратѣ въ специальный дорожный капиталъ внесенныхъ послѣ обнародованія закона платежей: Днѣпровской Уѣздной Земской Управой—1772 р. 08 коп. и Губернской Управой 316 р. 66 к.; д) оставить на прежнемъ основаніи разверстаніе причитающейся доли губернскаго сбора въ суммѣ 6500 руб.

Затѣмъ оставить открытыми ходатайства уѣздныхъ земствъ: а) Евпаторійскаго—объ употребленіи взноса за 1895 годъ на улучшеніи медицинской части въ уѣздѣ; б) Феодосійскаго—объ отчисленіи по три тысячи рублей въ теченіи 10 лѣтъ на устройство земской больницы въ г. Феодосіи и единовременно 5000 руб. на развитіе народнаго образованія въ уѣздѣ и в) Ялтинскаго—объ отчисленіи 15000 руб. на устройство заразнаго барака въ земской больницѣ въ гор. Ялтѣ.

Затѣмъ отнести на губернскій сборъ и внести въ смѣту на 1896 годъ слѣдующіе расходы по дорожнымъ сооруженіямъ: а) на ремонтъ и сооруженіе въ исправности Сарабузскаго шоссе на протяженіи  $6\frac{2}{3}$  версты и на постройку шоссейной будки 2935 р.; б) на ремонтъ моста черезъ рѣку Молочную въ г. Мелитополѣ 1000 р.; в) на устройство и замощеніе дамбы черезъ заливъ Гнилаго озера по транзитному тракту изъ Евпаторіи въ г. Перекопъ 11492 руб. 19 коп.; г) на постройку новаго моста черезъ балку въ дер. Тарканъ-Сунакъ по тракту изъ г. Карасубазара на Чонгарскій мостъ 650 руб.; д) въ пособіе казнѣ на достройку шоссе отъ Симферополя до Карасубазара 1000 руб.; е) въ пособіе Феодосійскому земству на улучшеніе почтовой дороги отъ Бурундука въ Судакъ 8000 руб.

Относительно же жалованья и разѣздовъ техникумъ и помощника техника, а также дѣлопроизводителя стро-



ительно-дорожного стола Собрание, согласно заявленію Предсѣдателя / Управы, постановило внести въ смѣту 1896 года: а) жалованье двумъ техникамъ по 1500 руб. каждому, 3000 руб., б) лично технику А. О. Народоставскому за прослуженіе земству свыше 20 лѣтъ 1000 р. в) помощнику техника (И. И. Забнину) 1000 руб., г) добавочные лично г-ну И. И. Забнину 500 руб. д) на удовлетвореніе суточными деньгами техниковъ при командированіи ихъ Управою по три рубля въ сутки и на уплату за разѣзды ихъ (по желѣзнымъ дорогамъ во 2 классѣ и внѣ тракта земскихъ почтъ), подѣ отчетъ, 800 руб., е) дѣлопроизводителю жалованье 1000 р., а всего 7300 руб.

Затѣмъ членъ Управы В. И. Фурсенко прочелъ заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы объ учрежденіи оцѣночно статистическаго бюро при Губернской Земской Управѣ слѣдующаго содержанія.

Комиссія изъ гг. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и Губернской Земской Управы полагаетъ:

1) собраніе на мѣстѣ свѣдѣній по регистраціи и оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, а равно и разработку ихъ, — поручить, на основаніи ст. 15 инструкции Министерства Финансовъ, уѣзднымъ земскимъ управамъ;

2) вопросъ объ учрежденіи оцѣночно-статистическаго бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ оставить открытымъ, до выясненія тѣхъ работъ, какія могутъ быть поручены ему оцѣночными учрежденіями по ходу оцѣночныхъ работъ въ губерніи;

3) нанесеніе земельныхъ имуществъ на планы и уѣздныя карты, если это окажется возможнымъ и потребуется при производствѣ оцѣночныхъ работъ, возложить на уѣздныя управы и, наконецъ,

4) въ суммѣ, ассигнованной по ст. 26 смѣты 1896 года 2000 руб. на содержаніе дѣлопроизводителя и канцеляріи Губернской Оцѣночной Комиссіи, назначить еще 1000 рублей въ распоряженіе Губернской Земской Уп-

равы на производство порученных ей оцѣночныхъ работъ.

Собрание постановило: согласиться съ постановленіемъ комиссіи и внести въ смету по статьѣ 26-й 3000 руб.

Послѣ этого членомъ Управы В. В. Конради было прочитано заключеніе Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы о мѣрахъ борьбы съ сапомъ и проекта обязательныхъ постановленій въ редакціи, выработанной Комиссіею (пр. № 57), при этомъ членъ Управы Конради сообщилъ, что въ числѣ вопросовъ, представленныхъ Управою на разрѣшеніе Собранія и не разсмотрѣнныхъ Комиссіею, имѣются слѣдующіе два: а) о командированіи ветеринара въ ветеринарный институтъ для изученія бактеріологіи сапа и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 300 рублей, и б) объ устройствѣ при Губернской Управѣ бактеріологической станціи съ ассигнованіемъ 600 руб. для этой цѣли.

Послѣ обмѣна мыслей по этому вопросу Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать на командированіе ветеринара 300 руб. и на устройство бактеріологической лабораторіи для сапа 600 р.

Относительно ходатайства Θεодосійскаго земства объ отнесеніи расходовъ на обследованіе уѣзда по распространенію сапа на губерскій сборъ, Собрание постановило: что ходатайство это не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ вопросъ объ обследованіи губерніи отклоненъ Комиссіею.

Приступлено къ обсужденію проекта обязательныхъ постановленій.

По пункту 1-му, примѣчанію 2-му, было указано о необходимости дополнить его правиломъ, чтобы лошади заподозрѣнныя въ зараженіи сапомъ могли быть задержаны полицейскими и сельскими властями только въ томъ случаѣ, если послѣдуетъ на это распоряженіе ветеринара.

По 3-му пункту должно быть сдѣлано дополненіе, о томъ, что лошади заподозрѣнныя въ сапѣ допускаются на полевые работы отдѣльно отъ другихъ постороннихъ лошадей.

Собрание постановило: въ остальной части обязательныя постановленія утвердить, включивъ въ обязательныя постановленія и сдѣланныя измѣненія. Чтобы не дѣлать отдѣльнаго ассигнованія на борьбу съ сапомъ и вознагражденіе за убитыхъ лошадей, Собрание постановило: отнести расходы на эту надобность на 23 ст. смѣты, на счетъ суммъ назначенныхъ на борьбу съ чумой.

Срокъ введенія обязательныхъ постановленій по сапу назначить мѣсячный со дня опубликованія правилъ по утвержденіи ихъ.

По возбужденному вопросу о страхованіи сапныхъ лошадей, Собрание постановило: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ.

Доложено ходатайство Симферопольскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства о пособіи отдѣлу и заключеніе Управы (пр. № 58). Собрание постановило: ассигновать согласно докладу Управы 500 руб. въ пособіе Симферопольскому Отдѣлу Императорскаго Общества Садоводства.

Точно также по ходатайству Крымскаго Отдѣла Русскаго Общества Пчеловодства (пр. № 59) Собрание постановило: ассигновать единовременно въ пособіе Крымскому Отдѣлу Русскаго Общества Пчеловодства 300 руб.

По предложенію гласнаго Антоновича Собрание изъявило согласіе оказать поддержку недавно основанному въ Севастополѣ Черноморскому Отдѣлу Россійскаго Общества Рыболовства и Рыбоводства и постановило: ассигновать въ пособіе этому Отдѣлу 300 руб. и просить Общество распространить свои изслѣдованія и на изученіе рыбъ не только морскихъ, но и рѣчныхъ.

Собрание нашло необходимымъ отъ всѣхъ обществъ, которымъ оказывается пособіе отъ Таврическаго Земства, требовать отчеты, предваривъ, что тѣ общества, которыя не представляютъ отчетовъ, лишаются пособія земства.

Возвратясь снова къ докладу Управы о борьбѣ съ сапомъ, Собрание постановило: ходатайствовать о созывѣ областного съѣзда для южныхъ губерній, съ участіемъ представителей земства, сельскихъ хозяевъ, ветеринаровъ,



и представителей Государственного Коннозаводства, предложение же Губернатора, въ виду такого постановленія Собранія, признать выполненнымъ, такъ какъ на областномъ съѣздѣ будутъ участвовать и ветеринары Таврической губерніи.

Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ доложилъ Собранію письмо А. Х. Стевена, избраннаго Собраніемъ для принесенія, совместно съ 2-мя ассистентами, поздравленія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ по случаю бракосочетанія. Въ письмѣ этомъ Стевенъ сообщаетъ, что депутація имѣла счастье привести ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ вѣрноподданическія поздравленія 17 января 1895 года и поднести на серебряномъ блюдѣ хлѣбъ-соль. При этомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было поручить депутаціи передать Таврическому Земству «Сердечную Благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и ИМПЕРАТРИЦЫ».

Сообщеніе это было выслушано Собраніемъ съ восторгомъ стоя.

При этомъ Предсѣдатель Управы предложилъ въ возмѣщеніе расходовъ ассистентовъ гг. Колчанова и Харченко назначить по триста рублей каждому.

Собраніе постановило: уполномочить Управу выдать гг. Харченко и Колчанову 600 руб. изъ остатковъ отъ смѣты 1895 года.

Собранію было доложено ходатайство Евпаторійскаго городского управленія о возвратѣ расходовъ по холерной эпидеміи и ходатайство Дивировской Уѣздной Управы о дополнительномъ вознагражденіи медицинскаго персонала и ходатайство Ялтинской Управы о выдачѣ фельдшеру городской больницы Попелю 40 руб. 80 коп. добавочнаго содержанія (пр. № 60).

Собраніе постановило: изъ числа расходовъ, произведенныхъ Евпаторійскою Городскою Управою на борьбу съ холерной эпидеміей, признать подлежащими возврату, согласно постановленію предъидущихъ Собраній, лишь расходы на дополнительный медицинскій персоналъ и дезинфекцію, въ суммѣ для Евпаторійскаго городского

управленія — 2547 руб. 77 коп. и во Дзѣпровскому уѣзду 112 руб. 50 коп. и внести эти суммы въ смету 1896 г.; выдача добавочнаго вознагражденія фельдшеру городской больницы Попелю Собраніемъ отклонена.

Врачебный Инспекторъ П. Н. Алянчиковъ обратилъ вниманіе Собранія, что въ Таврической губерніи обнаружено 9 прокаженныхъ, тогда какъ до сего времени ихъ считалось только одинъ больной, и что въ виду угрожающей опасности зараженія для населенія губерніи необходимо принять какія либо мѣры. При этомъ Алянчиковъ указалъ, что существуетъ уже леченіе этой болѣзни вспрыскиваніемъ анти-лепрозной сыворотки, каковое леченіе практикуется докторомъ Карапизале въ городѣ Санто Фе-де-Богота въ Южной Америкѣ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить будущему Собранію.

Приступлено было къ разрѣшенію денежныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію закрытою баллотировкою, согласно съ 76 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ.

Всѣ они были разрѣшены утвердительно большинствомъ голосовъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11<sup>1/2</sup> час. утра слѣдующаго дня.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 22-го ЯНВАРЯ.

(утромъ).

---

Въ 11<sup>1/2</sup> часовъ утра въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства инженеръ-полковникъ П. Н. Казначеевъ, Предводитель Дворянства Мелитопольскаго уѣзда Е. В. Рыковъ, членъ Губернской Управы В. В. Конради и 15 гласныхъ.

Секретаремъ избранъ С. С. Крымъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала предшествовавшаго засѣданія, гласн. Щербина обратилъ вниманіе Собранія на то, что и въ Кіевѣ есть специалистъ по лепроз-

нымъ болѣзнямъ профессоръ Миникъ, съ которымъ сношеніе по вопросу объ отысканіи антилепрозной сыворотки удобнѣе, чѣмъ съ докторомъ Карапизале изъ Санто Фе-де-Богота. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія прибыли гласные Фальцъ-Фейнъ, Шлее и Новиковъ и предводитель дворянства Бердянского уѣзда Г. Г. Мурзаевъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, постановлено: избрать К. М. Панкѣева пожизненнымъ попечителемъ устраиваемаго на пожертвованной имъ землѣ учрежденія.

В. И. Фурсенко предложилъ уполномочить Губернскую Управу: 1) на случай затрудненія со стороны администраціи при выполненіи постановленія Собранія, возбудить ходатайство объ этомъ и 2) свершить съ К. М. Панкѣевымъ дарственный актъ на пожертвованное имущество.

Собраніе постановило: уполномочить Управу возбудить, въ случаѣ нужды, ходатайство о назначеніи г. Панкѣева пожизненнымъ попечителемъ агрономической станціи въ Тернахъ и совершить съ жертвователемъ дарственный актъ крѣпостнымъ порядкомъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ, согласно заключенной смѣтѣ, внесъ на утвержденіе Собранія слѣдующія суммы:

По 24 ст., 2% на образованіе запасной суммы съ общаго итога расходовъ, 17473 руб.

По ст. 25, на образованіе оборотнаго капитала, 2% смѣтнаго итога оклада губернскаго сбора, 9309 руб.

По ст. 58, п. 6, 2% въ пособіе эмеритальной кассѣ по губернской раскладкѣ, 9309 руб.

За внесеніемъ этихъ статей, общій итогъ смѣты расходовъ на 1896 годъ, подлежащій утвержденію, равенъ 873602 руб. 30 коп. Подлежащій утвержденію итогъ смѣты доходовъ на 1896 годъ заключается въ суммѣ 408201 руб. 06 коп.



Сумма губернскаго земскаго сбора, подлежащая раскладкѣ на 1896 годъ, равна 465401 р. 24 к., % обложенія 0,47155.

Причитается губернскаго земскаго сбора: съ Мелитопольскаго уѣзда 107524 руб., Бердянскаго 86656 р., Днѣпровскаго—85820 р., Феодосійскаго—59271 руб., Симферопольскаго—41635 руб., Перекопскаго—31531 руб., Евпаторійскаго—22735 руб. и Ялтинскаго—30229 руб. 24 коп., всего 465401 р. 24 к.

Собраніе постановило утвердить эти суммы.

Членъ Управы В. И. Фурсенко прочиталъ заключеніе комиссіи о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1897 годъ по уѣздамъ Таврической губерніи. Постановлено утвердить: по Мелитопольскому—59649 руб., Бердянскому—46557 руб., Днѣпровскому—45764 руб., Феодосійскому—26735 руб., Симферопольскому—15585 руб., Перекопскому 16560 руб., Евпаторійскому—9532 руб. и Ялтинскому—4659 рублей.

Затѣмъ В. И. Фурсенко доложилъ Собранію согласно заключенію комиссіи, раскладку на 1896 годъ налога въ казну между городами Таврической губерніи. Постановлено, большинствомъ противъ 1, утвердить, а именно: на городъ Керчь—18178 руб., Бердянскъ—9809 руб., Симферополь—18320 руб., Бахчисарай—1742 руб., Карасубазаръ—3093 руб., Евпаторія—6195 руб., Ялта—10160 руб., Балаклава—1017 руб., Феодосія—9226 руб., Старый-Крымъ—439 руб., Орѣховъ—1303 руб., Ногайскъ—1358 руб., Мелитополь—4832 руб., Геническъ—1097 руб., Алешки—2209 руб., Перекопъ съ Армянскимъ Базаромъ—856 руб. и Каховка 1166 руб., итого 91000 р.

Членъ Управы В. В. Коиради прочиталъ докладъ по ходатайству сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ и перенесеніи существующихъ ярмарокъ и базаровъ, (пр. № 61), при чемъ вопросъ о распространеніи существующихъ въ м. Каховкѣ двухъ ярмарокъ на сосѣднее съ мѣстечкомъ сел. Большая Каховка вызвалъ оживленныя пренія.

В. И. Фурсенко прочиталъ записки съ разъяс-

неніями владѣльца Каховки г. Тработти и повѣреннаго его Буднаго (пр. № 62).

Прибыли: священникъ Ѳ. Сукованченко и І. Н. Вноровскій.

К. М. Панкѣевъ заявилъ Собранію, что цѣны на ярмаркѣ послѣ перехода имѣнія изъ его рукъ повышены, вопреки заявленію владѣльцевъ.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ подтвердилъ, что цѣны дѣйствительно по общему отзыву повышены, но обращая вниманіе Собранія на распространеніе ярмарки м. Каховки на селеніе, указалъ между прочимъ на то, что повѣренный владѣльца самъ говоритъ о предоставленіи свободы выбора мѣста для желающаго торговать и тѣмъ впадаетъ въ противорѣчіе.

Повѣренный владѣльца г. Будный, по приглашенію Предсѣдателя разяснивъ по плану размѣщеніе ярмарочныхъ построекъ въ Каховкѣ, отрицалъ повышение цѣнъ.

А. М. Колчановъ указалъ, что едва ли Собраніе вправѣ ограничивать право собственности и переносить ярмарку, когда мѣста достаточно. Если основаніемъ для этого служить повышение цѣнъ, то нужно избрать другой путь: озаботиться урегулированіемъ цѣнъ.

І. В. Вноровскій высказался, что интересы частныхъ владѣльцевъ не должны служить препятствіемъ къ расширенію ярмарки, когда отъ этого выиграетъ населеніе.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ говоритъ, что рѣчь идетъ объ облегченіяхъ пребыванія населенія во время ярмарки путемъ распространенія на сосѣдную землю, а не по недостатку мѣста.

Я. Т. Харченко указывая, что ярмарка стала обширнѣе, полагалъ, что слѣдуетъ предоставить желающимъ право торговли на землѣ крестьянъ.

Д. А. Нѣховскій сказалъ, что Каховская ярмарка учреждена при крѣпостномъ правѣ и, при освобожденіи крестьянъ, очутилась на владѣльческой землѣ.

В. И. Фурсенко, раздѣляя мнѣніе А. М. Колчанова высказалъ, что ярмарка учреждена въ м. Каховкѣ

въ установленныхъ планомъ границахъ. Размѣщеніе же, какъ и распространеніе ярмарки, дозволяется по закону въ предѣлахъ того селенія, гдѣ учреждена ярмарка, а такъ какъ Днѣпровское земство ходатайствуетъ о распространѣніи ярмарки за предѣлы установленные для м. Каховки, то такое ходатайство, по точному смыслу 63 ст. не подлежитъ уваженію.

Противъ этого мнѣнія возражалъ Фальцъ Фейнъ, указывая на искусственное дѣленіе, и полагалъ, что въ видахъ справедливости ходатайство крестьянъ с. Большая Каховка слѣдуетъ удовлетворить.

А. В. Новиковъ полагалъ также уважить ходатайство крестьянъ въ виду того, что во время надѣла крестьянъ ярмарка могла быть прирѣзанною къ владѣльческой землѣ. Если Собраніе постановитъ распространить ярмарку на крестьянскую землю, то владѣлецъ по всей вѣроятности обжалуетъ такое постановленіе и вопросъ о правѣ Земскаго Собранія выяснится.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. Вноровскій и Шлее, Собраніе, большинствомъ противъ 5, постановило: съ ходатайствомъ Днѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія согласиться.

Затѣмъ докладъ Губернской Управы относительно ходатайствъ перечисленныхъ въ немъ сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ и перенесеніи существующихъ ярмарокъ и базаровъ утвержденъ, согласно заключеніямъ уѣздныхъ собраній.

Объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{4}$  часа.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Управы доложилъ отношеніе Перекопской Уѣздной Земской Управы отъ 29 декабря 1895 года, въ которомъ сообщается, что выборы почетныхъ мировыхъ судей, произведенные Перекопскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ 22 ноября того же года, признаны г. Таврическимъ Губернаторомъ неправильными, вслѣдствіе чего Губернскому Собранію предстоитъ избрать почетныхъ мировыхъ судей на предстоящее трехлѣтіе.

Затѣмъ доложены: докладъ Управы по предложенію Крымскаго Филлоксернаго Комитета объ избраніи четы-



рехъ членовъ изъ виноградовладѣльцевъ въ Крымскій Филлоксерный Комитетъ (пр. № 63) и предложеніе г. Губернатора объ избраніи члена и кандидата къ нему въ Губернскую Переписную Комиссію (пр. № 64).

Собраніе постановило: произвести выборы закрытой баллотировкой.

Въ почетные мировые судьи предложены были и затѣмъ подвергнуты баллотировкѣ г.г. землевладѣльцы Перекопскаго уѣзда: С. И. Генкель, Г. Н. Кузьминъ, К. П. Сахновскій и А. Д. Люстихъ, при чемъ оказались избранными по большинству шаровъ г.г. Генкель, Кузьминъ и Сахловскій.

Въ члены Крымскаго Филлоксернаго Комитета предложены и подвергнуты баллотировкѣ г.г. виноградовладѣльцы: В. К. Винбергъ, С. С. Крымъ, В. В. Конради, Г. Д. Тарновскій, С. И. Забнинъ, В. А. Княжевичъ, В. Н. Дмитріевъ, А. Н. Витмеръ и Л. С. Дракопуло. Избранными оказались по старшинству голосовъ г.г. Винбергъ, Тарновскій, Крымъ, Конради, Княжевичъ, Дмитріевъ и Забнинъ. Первыхъ четырехъ постановлено считать избранными въ члены Комитета, а трехъ послѣднихъ кандидатами къ нимъ.

Въ члены Губернской Переписной Комиссіи баллотировались и были избраны г.г. Е. Э. Кесслеръ и Ф. М. Шлее, при чемъ постановлено: считать по старшинству голосовъ г. Кесслера членомъ Комиссіи и г. Шлее кандидатомъ къ нему.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія доложилъ полученное въ Управѣ предложеніе г. Таврическаго Губернатора отъ 20 сего января относительно того, что со стороны Начальника Губерніи не встрѣчается препятствій къ приведенію въ исполненіе постановленій Собранія, состоявшихся 11, 13, 14 и 15 чиселъ текущаго мѣсяца, за исключеніемъ постановленій касающихся смѣтъ.

Собраніе постановило: принять доложенное предложеніе къ свѣдѣнію.

Членъ Управы Конради прочиталъ докладъ Управы по ходатайству священника Михаила Ровова о закрытіи

воскресныхъ базаровъ въ сел. Петропавловкѣ Бердянскаго уѣзда (пр. № 65).

Депутатъ отъ духовенства Ѳ. Сукованченко находилъ, что въ докладѣ Управы приведено мало оснований къ отклоненію ходатайства священника Розова. Доложенное ходатайство отецъ Ѳ. Сукованченко не считаетъ новымъ и исключительнымъ, такъ какъ со стороны сельскихъ обществъ, а засимъ и цѣлыхъ губерній, каковы Симбирская, Нижегородская, Пензенская и др. возбуждались, а въ названныхъ губерніяхъ и разрѣшены вопросы о закрытіи базаровъ въ воскресные дни. Предлагая Собранію признать серьезное значеніе за ходатайствомъ священника Розова, О. Ѳ. Сукованченко просилъ принять во вниманіе тѣ соображенія, которыми руководствовались представители названныхъ губерній при разрѣшеніи вопроса о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ селеніяхъ.

Предсѣдатель Собранія находилъ неудобнымъ входить въ обсужденіе соображеній и мѣропріятій другихъ губерній, а потому просилъ священника Сукованченко ограничиться въ своемъ объясненіи исключительно предметомъ доложеннаго ходатайства въ предѣлахъ Таврической губерніи.

Считая такое требованіе стѣсненіемъ въ изложеніи своего мнѣнія, священникъ Ѳ. Сукованченко просилъ занести сказанное имъ въ журналъ засѣданія и разрѣшить ему приложить особое мнѣніе.

Членъ Управы В. В. Конради пояснилъ, что Губернская Управа, давая заключеніе по ходатайству священника Розова, руководствовалась отзывомъ Бердянской Уѣздной Управы, которая выказалась противъ удовлетворенія его, находя закрытіе базара и стѣснительнымъ для мѣстнаго населенія, и недостигающимъ цѣли при существованіи воскресныхъ базаровъ въ сосѣднихъ селеніяхъ.

Гл. Грамматиковъ сообщилъ Собранію, что въ Θεодоссійскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи рассматривалось подобное ходатайство, а именно о закрытіи воскреснаго базара въ гор. Θεодосіи, но Собраніе не признало



возможнымъ удовлетворить его и, несмотря на то, что представитель духовенства остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи, постановленіе Собранія не было опротестовано г. Губернаторомъ и вошло въ законную силу.

Гл. Харченко объяснилъ, что въ Бердянскомъ Собраніи вопросъ о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ селеніяхъ подымался неоднократно, но къ разрѣшенію его прежде всего встрѣтилось препятствіе въ отсутствіи закона, который предоставлялъ-бы земству право запрещать торговлю въ воскресные дни. Были сдѣланы попытки разрѣшить такіе вопросы по отношенію къ нѣкоторымъ селеніямъ путемъ перенесенія базаровъ съ воскресенья на будній день, но на практикѣ оказалось, что эта мѣра ни къ чему не привела, такъ какъ складъ крестьянской жизни привелъ къ тому, что торговля стала производиться помимо назначенныхъ буднихъ дней и въ воскресные. По этимъ соображеніямъ и высказалась Бердянская Управа и Уѣздное Собраніе отрицательно по ходатайству священника Розова.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и оставить ходатайство священника Розова безъ удовлетворенія.

Предсѣдатель Управы доложилъ ходатайство Мелитопольскаго земства объ образованіи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ селеніи Ново-Григорьевкѣ, шестого призывного участка (пр. № 66).

Е. В. Рыковъ пояснилъ, что въ селеніи Ново-Григорьевкѣ былъ уже раньше призывной пунктъ, но такъ какъ, помѣщеніе, которое было отведено сельскимъ обществомъ, оказалось не пригоднымъ и общество не пожелало выстроить новаго, то призывной пунктъ и былъ упраздненъ въ этомъ селѣ. Теперь общество соглашается выстроить помѣщеніе и желаетъ, чтобы для удобства его и окрестныхъ селъ призывной пунктъ былъ учрежденъ въ сел. Новой-Григорьевкѣ.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство Мелитопольскаго земства.

Засимъ были доложены и приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію и, въ чемъ нужно, къ исполненію: 1) циркуляръ.



ное предложение Министерства Внутренних Дѣлъ отъ 22 мая 1895 г., препровожденное г. Губернаторомъ, 1) о порядкѣ возбужденія ходатайствъ земскими и городскими управленіями, 2) циркулярное предложение г. Губернатора относительно представленія Врачебному Управленію на предварительное разсмотрѣніе плановъ лечебныхъ заведеній и школъ, устраиваемыхъ земствомъ и 3) циркулярное предложение г. Губернатора относительно распоряженія Министра Юстиціи о доставленіи земскимъ и городскимъ учрежденіямъ свѣдѣній о привлекаемыхъ къ слѣдствію или суду земскихъ и городскихъ гласныхъ.

Затѣмъ доложено Собранію ходатайство Днѣпровскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи поставить въ присутственной комнатѣ Уѣздной Управы портретъ Алексѣя Алексѣевича Нестроева и въ пріемной Ново-Маячковской лечебницы — портретъ умершаго земскаго врача Николая Павловича Погорѣлова.

Собраніе постановило: подвергнуть вопросъ объ удовлетвореніи доложенныхъ ходатайствъ закрытой баллотировкѣ. Результатъ баллотировки показалъ, что за удовлетвореніе ходатайствъ относительно постановки портрета г. Нестроева высказалось 11 голосовъ противъ 15, а за удовлетвореніе ходатайства относительно постановки портрета Погорѣлова высказалось 25 голосъ противъ 1 голоса.

Далѣе заслушанъ журналъ засѣданія 20 января, прочитанный секретаремъ того засѣданія священникомъ Ѳ. Сукованченко, и утвержденъ Собраніемъ съ замѣненіями, которыя сдѣланы Предсѣдателемъ Управы.

Гласный Антоновичъ по поводу прочитаннаго журнала заявилъ, что онъ остается при мнѣніи по поводу замѣненія редакціи постановленія Собранія относительно примѣненія санитарныхъ обязательныхъ постановленій г. Ялты къ Ауткѣ, Зарѣчной Части и слободкамъ, такъ какъ обязательныя постановленія не были прочитаны въ Собраніи.

Засимъ объявленъ перерывъ Собранія до 8 часовъ вечера.

**Особое мнѣніе депутата отъ духовнаго вѣдомства священника Ѳ. Сукованченко по вопросу о закрытіи воскреснаго базара въ селеніи Петропавловкѣ.**

Лишенный возможности словесно досказать въ засѣданіи Собранія 22 Января свое мнѣніе по вопросу о закрытіи воскреснаго базара въ селеніи Петропавловкѣ Бердянскаго уѣзда, я испросилъ право не лишать меня, какъ представителя въ Собраніи отъ духовнаго вѣдомства, возможности высказать его письменно, каковое и вношу въ настоящій журналъ засѣданія.

Повторяюсь и скажу, что Губернская Управа, по моему мнѣнію, привела слишкомъ мало основаній, отклонивъ ходатайство священника о. Михаила Розова о закрытіи воскреснаго базара въ селеніи Петропавловкѣ. Повторяюсь и скажу, что настоящее Губернское Собрание не лишено права, при обсужденіи ходатайства отца Розова, принимать во вниманіе тѣ доводы и соображенія, которые легли въ основаніе постановленій цѣлыхъ губерній о закрытіи воскресныхъ базаровъ. Не буду распространяться о всеобще-извѣстномъ церковно-историческомъ и духовно-образовательномъ значеніи для христіанъ дней праздничныхъ и воскресныхъ.

Законъ, охраняя силу и святость ихъ, предписываетъ дни эти употреблять не на одно отдохновеніе отъ трудовъ, а болѣе на дѣла набожности; къ сожалѣнію-же нельзя не согласиться, что таковыя дѣла съ существованіемъ воскресныхъ базаровъ не совмѣстимы. Почему? — Понятно. На базаръ народъ отправляется съ ранняго утра, а отдаленный — даже съ вечера и посѣщаетъ свой храмъ рѣдко; помимо духовнаго утѣшенія, онъ лишается чрезъ то пастырскаго назиданія, дѣлается болѣе доступнымъ для всевозможныхъ вредныхъ вліяній и невольно грубѣетъ въ невѣжествѣ и падаетъ въ нравственности, на что между прочимъ указываетъ въ своемъ ходатайствѣ и священникъ Розовъ. Независимо отъ нравственнаго вреда, при непочитаніи воскресныхъ дней роняется въ глазахъ иновѣрцевъ достоинство нашей церкви и насъ, къ ней принадлежащихъ.

Кому неизвѣстно почитаніе евреями сabbоты, а магометанами — пятницы? Нехристіанское отношеніе къ своему христіанскому дню есть не больше и не меньше, какъ потворство прискорбнымъ явленіямъ нашей современной общественной жизни, но ни чуть не явленіе вызываемое, какими либо бытовыми условіями. Еще уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича (гл. 10 ст. 25) предписывалось «противъ воскресныхъ дней по вся сabbоты православнымъ христіанамъ отъ всякія работы и отъ торговли престати, а въ воскресный день *рядовъ не отпиратъ и ничѣмъ не торговатъ*». Законъ этотъ имѣетъ особенно важное значеніе въ отношеніи къ вопросу о базарахъ, такъ какъ уложеніе составлено было при участіи выборныхъ отъ всей русской земли и послужило основнымъ камнемъ нынѣ дѣйствующаго законоположенія. Послѣ того именнымъ указомъ 1682 г. повторено: «на торжки въ воскресные дни не съѣзжаться и не торговать, а торговать вмѣсто воскреснаго дня въ иной день». Указъ этотъ былъ подтвержденъ въ 1718 году. Наконецъ, значительно въ позднѣйшее время, въ этомъ уже столѣтіи, именно въ 1867 году, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были приняты мѣры къ тому, чтобы не были разрѣшаемы вновь базары въ воскресные дни и чтобы немедленно были прекращаемы и тѣ изъ существующихъ воскресныхъ базаровъ, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны общества и властей. Съ этою цѣлью г. Министръ Валуевъ отнесся къ начальникамъ губерній о доставленіи ему по этому вопросу заключеній.

Вотъ сторона дѣла, не говорящая въ пользу воскресныхъ базаровъ съ церковной и законодательной точекъ зрѣнія. Что можно сказать съ общественной точки зрѣнія въ пользу воскресныхъ базаровъ? Прежде всего можно пожалуй указать на матеріальныя выгоды воскресныхъ базаровъ, но выгоды эти слѣдуетъ признать ничтожными сравнительно съ произтекающимъ вредомъ. Матеріальное преимущество воскресныхъ базаровъ предъ будничными болѣе чѣмъ сомнительно. Практика показываетъ намъ обратное: воскресные базары служатъ скорѣе главною между другими причиною народной бѣдности. Развѣ всѣмъ намъ неизвѣстно, что изъ множества стекающихся на



воскресные базары крестьянъ только наименьшую часть привлекаетъ туда дѣйствительная потребность въ продажѣ или покупкѣ, а большинство ихъ ѣдетъ по привычкѣ, изъ желанія найти тамъ пріятное времяпровожденіе и возможность предаться удовольствіямъ, часто грубымъ и во всякомъ случаѣ убыточномъ для его благосостоянія. Отправляются на базаръ не одни, а берутъ съ собою безъ всякой надобности и своихъ женъ, и своихъ даже малолѣтнихъ дѣтей. Незначительныя выручки базара тутъ же и оставляютъ мужья и нерѣдко жены на русскую слабость, семья же на ненужныя украшенія и въ концѣ концовъ привозятъ домой вмѣсто вывезенныхъ ими или вынесенныхъ, часто нужныхъ для собственнаго хозяйства, вещей одно растлѣніе нравовъ. При установленіи базаровъ въ дни будничные крестьяне въ своемъ большинствѣ посѣщали бы ихъ по дѣйствительной надобности, отправлялись бы туда одни, оставляя семейство при работахъ и возвращались бы въ большинствѣ домой тревожными, если не изъ побужденій воздержанія, то по крайней мѣрѣ изъ чувства стыда предъ своими домашними и чужими.

Быть можетъ крестьяне въ воскресные дни, будучи свободны отъ сельскихъ работъ, съ большимъ удобствомъ могутъ воспользоваться этимъ временемъ для посѣщенія базаровъ? Но не забудемъ, что воскресный день потому и свободенъ, что посвящается на служеніе Богу; какъ скоро-же допустимъ мы въ этотъ день мірскія попеченія и торговлю, то утратится всякое различіе его отъ другихъ дней. Быть можетъ, съ назначеніемъ для базаровъ будничныхъ дней потернѣтъ нѣкоторое стѣсненіе торговля? Есть положительныя основанія отрицать стѣснительность для торговли будничныхъ базаровъ. Въ Англіи, странѣ отличающеюся утилитарностью своихъ общественныхъ учрежденій, въ воскресные дни не дозволено продавать даже потребностей дневнаго пропитанія. Далѣе, просьбы объ отиженіи воскресныхъ базаровъ купцовъ и мѣщанъ, лицъ близко знакомыхъ съ торговлею, крестьянъ, людей болѣе всѣхъ другихъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, ясно показываютъ, что отъ воскресныхъ базаровъ они не видятъ для себя никакихъ особенно матеріальныхъ выгодъ.

Наконецъ, въ пользу воскресныхъ базаровъ можно привести одно лишь основаніе, что они дѣло обычая и къ нимъ получена народная привычка; но такое основаніе не даетъ права на продолженіе ихъ существованія въ будущемъ. Обще признано, что не только позволительно, но и необходимо искоренять самые обычаи, коль скоро они отражаются явнымъ вредомъ на жизни, характерѣ и благосостояніи народа.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, государственнымъ и народнымъ, не чуждымъ, мнѣ кажется, интересовъ и нашей губерніи, существованіе воскресныхъ базаровъ не есть дѣло первостепенной важности для крестьянъ, отъ котораго нельзя было бы отказаться. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ, заботясь о благосостояніи во всѣхъ отношеніяхъ жителей нашей губерніи, не слѣдуетъ оставить безъ вниманія и то вредное вліяніе базаровъ въ Петропавловкѣ, на которое указываетъ о. Розовъ, именно, зараженіе православныхъ жителей анти-религіозными вѣяніями.

Подводя итогъ всѣмъ этимъ соображеніямъ, можно получить единственный результатъ: необходимость въ цѣляхъ блага народа закрытія воскресныхъ базаровъ вообще, и въ частности въ нашей губерніи; закрытіе же такового въ селеніи Петропавловкѣ было бы вторымъ, послѣдовательнымъ къ тому шагомъ, ибо первый шагъ въ этомъ смыслѣ сдѣлало то же Бердянское Земство, закрывъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ воскресный базаръ въ селѣ Черниговкѣ.

Представитель отъ духовенства, священникъ

*Теодоръ Сукованченко.*



## ЗАСѢДАНІЕ 22-го ЯНВАРЯ. (вечеромъ).

Въ 8<sup>1/2</sup> ч. вечера въ залъ засѣданія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, Предводитель Дворянства Мелитопольскаго уѣзда Е. В. Рыковъ, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій и 16 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Управы.

Секретаремъ Собранія избранъ В. В. Копради.

1) Предсѣдатель Управы П. И. Щастливцовъ доложилъ о распредѣленіи занятій между предсѣдателемъ и членами Губернской Управы (пр. № 67). Собрание постановило: утвердить составленное распредѣленіе и предоставить Губернской Управѣ дѣлать въ распредѣленіи занятій тѣ измѣненія, какія Управа признаетъ необходимыми, и доложить объ этомъ будущему Собранію.

2) Заслушанъ докладъ о положеніи ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія, представленныхъ на разрѣшеніе правительства (пр. № 68).

Прочитавъ 2 пунктъ доклада о ходатайствѣ объ урегулированіи состава ропы Сакскаго озера путемъ соединенія его каналомъ съ Сасыкъ-Сивашскимъ озеромъ, П. И. Щастливцовъ прочелъ письмо Директора Горнаго Департамента (пр. № 69) съ увѣдомленіемъ о томъ, что вслѣдствіе представленія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по этому предмету состоялось Высочайше утвержденное 5 іюля 1895 года положеніе Комитета Министровъ о разрѣшеніи арендатору Сакскаго озера Егермейстеру Балашову провести на собственный счетъ каналъ на извѣстныхъ, приводимыхъ въ письмѣ, условіяхъ.

І. Н. Вноровскій пояснилъ при этомъ, что такое разрѣшеніе ходатайства земства имѣетъ громадное значеніе для Сакской лечебницы въ смыслѣ обезпеченія ея навсегда хорошаго состава ропой и добавилъ при этомъ, что работы по прорытію канала уже начаты и весною будутъ выполнены; тогда только останется, путемъ согла-



шенія земства съ Балашовымъ, установить уровень стоянія ропы около лечебницы и концентрацію ея.

По предложенію Предсѣдателя Управы, поддержанному Предсѣдателемъ Собранія, Собраніе единогласно постановило: выразить г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ глубокую признательность за благоприятное разрѣшеніе возбужденнаго земствомъ ходатайства.

При чтеніи 6-го пункта доклада, о разрѣшеніи на учрежденіе стипендіи имени Н. В. Гофмана при Мелитопольскомъ реальномъ училищѣ, Е. В. Рыковъ пояснилъ, что деньги уже внесены въ уѣздное казначейство въ спеціальныя средства реального училища.

По 7-му, объ открытіи въ Бердянскомъ уѣздѣ низшей сельско-хозяйственной школы и отводѣ для нея участка казенной земли, Я. Т. Харченко сообщилъ, что ходатайство это удовлетворено и съ Департаментомъ Земледѣлія заключенъ договоръ относительно содержанія этой школы и что часть постройки уже готова, другая же будетъ готова въ текущемъ году и затѣмъ послѣдуетъ самое открытіе школы.

Изъ ходатайствъ предшествующихъ лѣтъ, неразрѣшенное ходатайство о пособіи со стороны казны на устройство колоніи душевно больныхъ постановлено Собраніемъ возбудить вновь въ томъ смыслѣ, чтобы скорѣе были устроены большіе центральные дома для нѣсколькихъ губерній, и довести до свѣдѣнія правительства, что призрѣніе и содержаніе душевно-больныхъ становится для земства непосильнымъ.

Чтеніе п. 9 неразрѣшенныхъ еще ходатайствъ, о продолженіи буровыхъ работъ по изслѣдованію дна соляныхъ озеръ и объ ознакомленіи Таврическаго земства съ результатами такихъ изслѣдованій, вызвало со стороны Г. Н. Вноровскаго объясненіе, что имъ получено разрѣшеніе на продолженіе такихъ работъ и что въ 1895 году производились работы въ западной части Сиваша; въ этомъ году, если хватитъ средствъ, работы будутъ производиться въ восточной части и вѣроятно перейдутъ на Чонгарское озеро. О результатахъ буренія онъ составитъ от-

четь и вмѣстѣ съ образцами породъ представить Таврическому земству.

По п. 14, о пересмотрѣ узаконеній относительно правъ общаго владѣнія земельнымъ имуществомъ и размежеванія такихъ земель, вслѣдствіе предложенія П. Н. Казначеева энергично поддержаннаго С. С. Крымомъ, Собраніе постановило: возбудить это ходатайство вновь, а равно, по заявленію А. С. Грамматикова, постановлено: возбудить вновь ходатайство о включеніи въ число обязательныхъ участниковъ эмеритальной кассы лицъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ по выборамъ.

Е. В. Рыковъ, возвращаясь къ вопросу о неудовлетвореніи ходатайства Мелитопольскаго земства объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, указалъ на то, что разрѣшеніе этого вопроса совершилось неправильно, такъ какъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не вносилъ его на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, какъ это полагается по закону, а разрѣшилъ его единолично своею властью, почему полагалъ необходимымъ просить о направленіи этого ходатайства въ Комитетъ Министровъ. Съ этимъ предложеніемъ Собраніе согласилось и уполномочило Губернскую Управу просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи ходатайства Мелитопольскаго земства на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

Прочитанный П. И. Щастливцовымъ докладъ Управы о возбужденіи ходатайства о предоставленіи права земству участвовать въ разрѣшеніи вопроса о перемѣщеніи почтовыхъ трактовъ въ Таврической губерніи (пр. № 70), вызвалъ оживленные пренія, по окончаніи которыхъ Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и уполномочить ее возбудить ходатайство о томъ, чтобы Таврическому Земству было предоставлено право участвовать въ разрѣшеніи вопросовъ о перемѣщеніи въ губерніи почтовыхъ дорогъ, и ходатайствовать, чтобы вновь открытая почтовая дорога изъ г. Стараго Крыма, черезъ Шахъ-Муринскій лѣсъ, на почтовую станцію Эльбузлы, до соединенія съ общимъ шоссе на Судакъ, построенная Феодосійскимъ земствомъ, была проведена въ 80 саж. ширины и передана Губерн



скому Земству, какъ почтовая; въ противномъ случаѣ считать ее проселочной.

Прочитанный И. И. Щастливымъ докладъ объ отдачѣ въ аренду земли Гранебарской Орлянскому сельскому обществу и о полюбовномъ размежеваніи земли съ духовнымъ вѣдомствомъ (пр. № 71) Собраніемъ утвержденъ.

Доложенное ходатайство купца Марка Рейнова о возвратѣ 144 р., израсходованныхъ имъ при защитѣ застрахованныхъ въ земствѣ построекъ отъ пожара въ с. Каменкѣ (пр. № 72) Собраніемъ уважено и Губернская Управа уполномочена выдать просимую сумму 144 руб. изъ страхового капитала.

Вслѣдъ за симъ гл. А. В. Новиковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что въ скоромъ времени будетъ разсматриваться новый законъ объ охотѣ и Таврическому Земству слѣдовало бы выступить на защиту безпощадно уничтожаемой рѣдкой дичи, служащей украшеніемъ степей Таврической губерніи, — дрохвъ, которыя при постоянно усиливающейся распашкѣ земель будучи стѣснены въ возможности размножаться, а въ холодныя зимы, какъ нынѣшнія, лишены корма въ степяхъ, направляются на югъ Крыма и здѣсь истощенныя и голодныя дрохвы подвергаются безчеловѣчному поголовному избіенію всевозможными способами. При этомъ А. В. Новиковъ выразилъ мнѣніе, что было бы вполне необходимымъ запретить охоту на дрохвъ съ 15 Ноября по 15 Іюля.

Г. Н. Вноровскій, поддерживая А. В. Новикова указалъ на необходимость запретить стрѣлять стрелетовъ, которые также въ сильной степени уничтожаются и могутъ вполне исчезнуть въ Крыму, или стать рѣдкой птицей.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ выступилъ съ предложеніемъ принять подъ охрану фазановъ, которыхъ нѣкоторые владѣльцы хотятъ развести въ питомникахъ, что было бы вполне возможно, если бы разлетающихся фазановъ не уничтожали моментально по вылетѣ ихъ изъ питомниковъ.

П. С. Щербина указалъ на особенность перьевъ дрохвы лишенныхъ жировыхъ железъ, вслѣдствіе чего у



ныхъ крылья намокають и въ морозы дрохва, лишенная возможности летѣть, попадаетъ легко въ руки человѣку. Въ силу этого обстоятельства, а также и потому, что дрохва является несомнѣнно полевною птицею, уничтожающею сусликовъ, мышей и разныхъ насѣкомыхъ она заслуживаетъ особаго покровительства.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мыслей по этому вопросу Собраніе постановило: возбудить ходатайство 1) о воспрещеніи охоты на дрохвъ съ 15 Ноября по 15 Іюля, 2) о безусловномъ воспрещеніи охоты на стрепетовъ въ теченіи 10 лѣтъ и 3) о безусловномъ воспрещеніи охоты на фазановъ, за исключеніемъ владѣльцевъ питомниковъ, которые устроили ихъ у себя для разведенія фазановъ, так же въ теченіе 10 лѣтъ.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія членъ Управы С. И. Гарковенко прочелъ докладъ объ открытіи кредита на выдачу ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 1896 году (пр. № 73).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ.

Докладъ по ходатайству Феодосійскаго уѣзднаго земства о возвратѣ 2628 руб. 95 коп., выданныхъ нуждающимся безземельнымъ поселянамъ на яровые посѣвы въ 1895 году, по заявленію Предсѣдателя Феодосійской Уѣздной Земской Управы снятъ съ очереди и оставленъ открытымъ до будущаго очереднаго Губернскаго Собранія.

Съ докладомъ Управы о предоставленіи обществамъ отсрочки платежа продовольственныхъ долговъ (пр. № 74) Собраніе согласилось, а равно согласилось съ докладомъ Управы о прекращеніи взысканія 244 руб. 10 коп. пожарныхъ убытковъ съ виновныхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія въ невнесеніи въ страховые списки сгорѣвшихъ крестьянскихъ строеній (пр. № 75).

По вопросу, возбужденному Евпаторійскимъ земствомъ о томъ, на чей счетъ должны составляться планы селеній, Собраніе уполномочило Управу довести до свѣдѣнія уѣздныхъ земствъ, что планы селеній составляются на счетъ послѣднихъ.

По отношенію Таврическаго Губернскаго Правленія объ исключеніи изъ недоимки начета въ суммѣ 50 руб. 35 коп., сдѣланнаго на бывшаго Мелитопольскаго уѣзднаго землемѣра Хотьева, Собраніе постановило: 50 руб. 35 коп. исключить.

По ходатайству Губернской Управы, доложенному Предсѣдателемъ П. И. Щастливцовымъ, Собраніе уполномочило Управу производить позаймствованія изъ специальныхъ капиталовъ.

В. И. Фурсенко прочиталъ докладъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи казной земскихъ сборовъ съ патентовъ и торговыхъ документовъ по случаю введенія въ Таврической губерніи съ 1 іюля 1896 г. казенной продажи питей (пр. № 76). Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

Предложеніе Губернатора съ копіей указа Правительствующаго Сената въ разрѣшеніе жалобы Таврической Губернской Земской Управы на постановление Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу объ уменьшеніи ежегоднаго пособия казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюня 1889 года крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій принято къ свѣдѣнію и исполненію (пр. № 77).

Заслушано постановление Таврическаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по протесту г. Губернатора на постановление Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія, по дѣлу о внесеніи Днѣпровскимъ, Феодосійскимъ и Перекопскимъ земствами пособия казнѣ и на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 Іюня 1889 года учрежденій въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ установленнаго Департаментомъ Государственнаго Казначейства (пр. № 78). Собраніе приняло постановление Присутствія къ свѣдѣнію.

Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу о правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать и отсрочивать уплату недоимокъ земскаго сбора (пр. № 79).

Ходатайство Бердянскаго земства, объ открытіи кредита уѣздному земству изъ Государственнаго Банка Пред-



сѣдатель Бердянской Управы Я. Т. Харченко снято съ очереди по той причинѣ, что такое же ходатайство Бердянского земства не было удовлетворено Министерствомъ Финансовъ.

Доложенное ходатайство Симферопольскаго земства о пособіи отъ казны 1000 руб. израсходованныхъ на передѣлку помещенія Уѣзднаго Съѣзда, Собраніе отклонило.

Докладъ Управы, прочитанный членомъ Управы Фурсенко, объ Александро-Маріинскомъ капиталѣ (пр. № 80), Собраніемъ принятъ.

Заслушанъ докладъ на ходатайству Правленія Симферопольскаго Общества исправительныхъ пріютовъ объ отчисленіи въ пользу пріюта 10% изъ суммъ поступившихъ за прошлое время въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, въ связи съ постановленіемъ Евпаторійскаго Собранія по такому же ходатайству Правленія, Собраніе ввиду того, что капиталъ этотъ находится въ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ, постановило: сообщить Евпаторійской Уѣздной Земской Управѣ о правѣ уѣзднаго земства сдѣлать отчисленіе 10% въ пользу пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ.

В. И. Фурсенко доложилъ ходатайство г. Рутковскаго о назначеніи стипендіи Дулина сыну его и при этомъ объяснилъ Собранію, что Рутковскій уже состоялъ стипендіатомъ, но, не явившись на экзамены и оставшись на томъ же курсѣ, былъ лишенъ университетскимъ начальствомъ стипендіи, такъ какъ не представилъ свѣдѣтельства о болѣзни, влѣдствіе которой онъ не могъ явиться на экзамены, и вѣроятно, если онъ это сдѣлаетъ теперь, можно будетъ прийти къ соглашенію о назначеніи ему стипендіи вновь. Послѣ общаго разсужденія по вопросу о порядкѣ назначенія стипендій имени Дулина, въ которомъ принимали участіе Антоновичъ, Харченко, Фальцъ-Фейнъ, Фурсенко, и Казначеевъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ просить университетское начальство о назначеніи стипендіи г. Рутковскому, если же это окажется невозможнымъ, то уполномочить Управу войти въ соглашеніе съ университетомъ о назначеніи стипендіи другому кандидату.



Прочитанный доклад Управы, по предложению Министра Внутренних Дѣлъ, о должностяхъ Таврическаго Губернскаго Земства, на которыхъ желательно было бы распространить права государственной службы (пр. № 81), возбудилъ оживленные пренія. Гласные Антоновичъ, Казначеевъ, Харченко и др. высказали опасенія въ томъ смыслѣ, что съ предоставленіемъ правъ государственной службы, лицамъ служащимъ въ земствѣ, они съ меньшимъ рвеніемъ и вниманіемъ будутъ относиться къ своимъ служебнымъ обязанностямъ, такъ какъ порядокъ увольненія ихъ измѣнится и встрѣтятся разныя затрудненія и недоразумѣнія, почему желательно было бы сохранить прежнее положеніе и не заводить чиновниковъ въ земской службѣ. Щастливцовъ, Фурсенко и Грамматиковъ не соглашались съ такимъ взглядомъ, не видя основаній лишать служащихъ съ отвѣтственными должностями нѣкоторыхъ выгодъ связанныхъ съ правами государственной службы; это въ особенности имѣло-бы значеніе для лицъ непривилегированнаго сословія.

Поставленный на баллотировку вопросъ этотъ разрѣшенъ Собраніемъ, большинствомъ 18 противъ 9, въ смыслѣ несогласія съ докладомъ Управы.

Ходатайство Ялтинскаго земства объ уменьшеніи для Ялтинскаго уѣзда, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, размѣра ценза, дающаго избирательныя права, Собраніемъ отклонено.

По ходатайству Ялтинскаго земства о включеніи въ черту города Ялты Зарѣчной Части, за рѣкой Учанъ-Су, Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, постановило: оставить вопросъ этотъ открытымъ впредь до выясненія числа всѣхъ владѣльцевъ Зарѣчной Части желающихъ присоединенія, о правахъ ихъ, на коихъ они владѣютъ имуществомъ въ этой части, и въ какой мѣрѣ заинтересованъ въ такомъ присоединеніи гор. Ялта.

По ходатайству Дняпровскаго уѣзднаго земства о сложеніи съ Каирскаго Сельскаго Общества недоимки и пени по арендованію участковъ казенной земли и штрафа, причитающагося земству съ Каирскаго и Перво-Константиновскаго Сельскихъ Обществъ (пр. № 82), Собраніе

постановило: поддержать ходатайство Днѣпровскаго земства, согласно съ докладомъ Управы, вопросъ же о пенѣ въ пользу губернскаго земства оставить открытымъ.

Циркуляръ Министра Финансовъ объ установленіи срока на уплату причитающихся съ городовъ и земствъ пособій казѣ не позже 31 Декабря того года, на который они назначены къ поступленію, принять Собраніемъ съ благодарностью Министру Финансовъ.

---

## ЗАСѢДАНІЕ 23-го ЯНВАРЯ.

(утромъ).

---

Къ 11<sup>1/2</sup> часамъ дня прибыли: исправляющій обязанность Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, депутатъ отъ духовенства о. Ѳ. Сукованченко, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздные предводители Дворянства: Е. В. Рыковъ, Г. Г. Мурзаевъ и 21 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Губернской Управы.

Секретаремъ Собранія избранъ Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ.

Прочитанъ журналъ утренняго засѣданія 22 сего Января секретаремъ того засѣданія С. С. Крымомъ и утвержденъ Собраніемъ.

Затѣмъ также утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія того же числа, прочитанный секретаремъ того засѣданія В. В. Конради.

Въ дополненіе къ утреннему журналу засѣданія депутатъ отъ духовенства священникъ Ѳ. Сукованченко прочиталъ особое мнѣніе, подаваемое имъ къ тому журналу, по вопросу о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ селеніи Петропавловкѣ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ, не пожелаетъ ли Собраніе, въ виду соображеній высказанныхъ отц. Сукованченко, вновь подвергнуть обсужденію вопросъ о закрытіи воскресныхъ базаровъ.

Собрание постановило: остаться при состоявшемся постановленіи.

Членъ Управы В. В. Конради доложилъ постановленіе Феодосійскаго Уѣзднаго Собранія по вопросу о предполагаемомъ воспрещеніи иностраннымъ судамъ плавать между русскими портами.

С. С. Крымъ, ссылаясь на записку горнаго инженера Конради, представленную по этому вопросу г. Министру Земледѣлія, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе.

«Всѣхъ всего количества грузовъ, отправляемыхъ изъ Черноморско-Азовскихъ портовъ въ Балтійскіе и обратно, равенъ 6,000,000 пуд., изъ нихъ 4061000, т. е.  $\frac{2}{3}$  съ юга на сѣверъ, при чемъ цѣнность всего груза равна 16 мил. руб., а цѣнность  $\frac{2}{3}$  южнаго груза равна только 280 тыс. руб. т. е.  $\frac{1}{64}$  всей стоимости. Очевидно нашъ грузъ на столько малоцѣненъ, что едвали вынесетъ какіе либо новые накладные расходы, которые несомнѣнно съ запрещеніемъ большаго каботажа иностраннымъ судамъ, выразятся въ повышеніи провозной платы».

Изложивъ далѣе соображенія горнаго инженера Конради, приведенныя въ представленной Собранію запискѣ, г. Крымъ признавалъ необходимымъ, чтобы со стороны Губернскаго Собранія было направлено въ Министерства Финансовъ и Земледѣлія ходатайство Феодосійскаго Земства, тѣмъ болѣе, что такое представленіе уже сдѣлано и горнымъ вѣдомствомъ, и южно русскими солепромышленниками. Крімъ того необходимо ходатайствовать объ оставленіи свободы каботажа для всѣхъ судовъ.

І. Н. Вноровскій указалъ при этомъ, что со стороны горнаго вѣдомства, а затѣмъ и со стороны Государственнаго Контроля возбуждается ходатайство объ устраненіи причинъ, стѣсняющихъ развитіе крымскаго солянаго промысла, въ томъ числѣ и о сохраненіи права за иностранными судами каботажа дальняго плаванія.

Собрание постановило: сдѣлать представленіе Гг. Министру Земледѣлія и Министру Финансовъ о всѣхъ тяжелыхъ послѣдствіяхъ для промышленности и сельскаго хозяйства Таврической губерніи отъ запрещенія иностраннымъ судамъ и всякаго стѣсненія большаго каботажа



между Черноморско-Азовскими портами и русскими портами других морей.

Членъ Управы В. В. Конрадъ прочиталъ докладъ объ установленіи на предстоящее трехлѣтіе таксы за лѣсныя порубки и другія поврежденія въ лѣсахъ (пр. № 83).

Собраніе постановило: оставить въ силѣ, согласно докладу Управы, таксу предшествующаго трехлѣтія.

Прочитанный затѣмъ докладъ по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія хлѣбной торговли (пр. № 84) вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе Гг. Рыковъ, Харченко, Фурсенко, Панкѣевъ и Антоновичъ. Собраніе, имѣя въ виду что не все уѣздныя собранія въ соединенныхъ засѣданіяхъ съ городскими думами высказались по этому вопросу, постановило: оставить вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій по урегулированію хлѣбной торговли открытымъ до полученія недостающихъ отзывовъ соединенныхъ совѣщаній уѣздныхъ земствъ и городскихъ думъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Собранія доложилъ, что отъ Симферопольскаго Отдѣла Общества Садоводства поступило заявленіе о томъ, что губернскій гласный Г. Д. Тарновскій, избранный въ предыдущемъ засѣданіи въ члены Филоксернаго Комитета, состоитъ уже членомъ этого Комитета отъ Отдѣла Общества Садоводства, и потому предложилъ Собранію, не найдетъ ли оно необходимымъ считать членомъ Комитета вмѣсто г. Тарновскаго слѣдующаго за нимъ по числу шаровъ кандидата В. Н. Дмитріева. Собраніе не признало нужнымъ сдѣлать какое либо постановленіе, такъ какъ г. Дмитріевъ вступить въ члены Комитета по праву кандидата, если г. Тарновскій не пожелаетъ сохранить за собой представительство въ Комитетѣ отъ Таврическаго Земства.

С. С. Крыжъ напомнилъ Собранію, что вопросъ объ избраніи постоянной ревизіонной комиссіи, возбужденный въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, остался открытымъ, между тѣмъ онъ, какъ членъ временной ревизіонной комиссіи, долженъ признать, что комиссія не могла выполнить исполнѣ новой задачи и ознакомиться

всесторонне съ дѣятельностью Управы, такъ какъ для этого было недостаточно времени, свободного отъ засѣданій Собранія.

Собраніе постановило: избрать постоянную ревизионную комиссію на весь періодъ дѣятельности Собранія настоящаго состава и избрало членами ея: г.г. Крыма, Чабовскаго, Кесслера, Шлее и Вноровскаго.

Затѣмъ постановлено снять съ очереди: 1) по предложенію П. Н. Казначеева, какъ Предсѣдателя Евпаторійской Земской Управы, вопросъ, возбужденный Евпаторійскимъ Земствомъ, объ урегулированіи найма сельскихъ рабочихъ, 2) по предложенію Предсѣдателя Феодосійской Уѣздной Земской Управы А. С. Грамматикова, — вопросъ о предоставленіи ремесленнымъ училищамъ Феодосійскаго уѣзда права пользоваться лѣсомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ для нуждъ училищъ, 3) объ улучшеніи морскаго сообщенія м. Судакъ съ портами Чернаго и Азовскаго морей, такъ какъ этотъ вопросъ уже разрѣшенъ утвердительно и 4) объ участіи Таврическаго Земства на Нижегородской выставкѣ по отдѣлу садоводства и народнаго образованія.

Доложено ходатайство Днѣпровскаго Земства объ исходатайствованіи награды крестьянину Радзиховскому за труды по садоводству (пр. № 85).

Собраніе постановило: поддержать это ходатайство. При этомъ А. М. Колчановъ просилъ Собраніе поручить Губернской Управѣ въ своемъ представленіи по этому ходатайству просить, чтобы такая награда была предоставлена Радзиховскому въ видѣ медали.

Затѣмъ прочитанъ докладъ Управы по ходатайству землевладѣльца Витмера объ отсрочкѣ ему платежа по ссудѣ изъ обводнительнаго капитала и о сложеніи недоимки по командировкѣ гидрогеолога къ г. Каламарѣ и въ сел. Замрукъ (пр. № 86).

Собраніе, имѣя въ виду матеріальную обезпеченность г. Витмера и не находя основаній къ отсрочкѣ платежа долга, постановило: въ удовлетвореніи ходатайства г. Витмера отказать и поручить Губернской Управѣ немед-



ленно принять мѣры къ исполненію г. Витмеромъ принятыхъ на себя обязательствъ по ссудѣ, согласно существующимъ правиламъ выдачи ссудъ изъ обводнительнаго капитала; относительно недоимки по командированію гидрогеолога къ г. Каламарѣ и въ сел. Замрукъ Собрание постановило: сложить ее согласно докладу Управы.

Затѣмъ по докладу Управы о разсрочкѣ ветеринарамъ Жуку и Берману вычетовъ въ государственную кассу изъ ихъ содержанія по государственной службѣ (пр. № 87), Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы и допустить разсрочку, но съ оговоркой, сдѣланной по предложенію П. И. Щастливцова, что отвѣтственность за пополненіе вычетовъ, въ случаѣ смерти или ухода ветеринаровъ изъ земской службы, должна лежать на тѣхъ лицахъ состава Управы, которыя подпишутъ опредѣленіе о разсрочкѣ вычетовъ.

Затѣмъ по докладу Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно мѣръ борьбы съ кровяной тлей (пр. № 88), Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы и ходатайствовать объ утвержденіи проекта обязательныхъ постановленій, составленныхъ Управой для Симферопольскаго уѣзда.

Вслѣдъ за симъ на обсужденіе Собранія былъ поставленъ докладъ Управы по сводкѣ мѣній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по запискѣ Министерства Земледѣлія относительно сельскохозяйственныхъ нуждъ Таврической губерніи (пр. № 89).

В. И. Фурсенко внесъ слѣдующее дополнительное заявленіе къ докладу Управы.

Въ ряду мѣръ, направленныхъ къ успѣхамъ сельскохозяйственной дѣятельности земскихъ учрежденій, Губернская Управа указала на необходимость предоставленія этимъ учрежденіямъ большей самодѣятельности и большей самостоятельности въ этой главнѣйшей сферѣ земской дѣятельности. Министерство Земледѣлія неоднократно и даже въ своемъ проектѣ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій признавало безусловно правильнымъ это положеніе и, не отрицая заслугъ земства по сельскому хозяйству, предполагало внести это положеніе



въ основу своего проекта. Къ сожалѣнію ему не только не удалось послѣдовательно провести это положеніе въ проектѣ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений, но учрежденіемъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ съ обширными распорядительными правами по отношенію къ мѣстному сельскому хозяйству Министерство Земледѣлія окончательно парализовало бы дѣятельность земскихъ учреждений, которымъ предоставлено министерскимъ проектомъ единственное право представлять въ распоряженіе комитетовъ земскія средства, ассигнованныя по смѣтамъ, проходящимъ подъ контролемъ инспектора сельскаго хозяйства и губернскаго комитета.

Такое положеніе земскихъ учреждений очевидно мало содѣйствовало бы самостоятельности земскихъ учреждений въ сферѣ дѣятельности ихъ по сельскому хозяйству, которое вѣдалось бы уже не представителями земства, заинтересованными въ его процвѣтаніи, а чиновниками разныхъ вѣдомствъ при незначительномъ только участіи дворянъ и земцевъ. Едва-ли при такой организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ возможно мѣстному сельскому хозяйству ожидать успѣховъ.

Между тѣмъ я нахожу 1) что правильность и цѣлесообразность мѣстной организаціи сельскохозяйственныхъ органовъ окажетъ несомѣнное и рѣшающее вліяніе на успѣхи сельскаго хозяйства, въ особенности въ нашей губерніи съ разнообразными климатическими, почвенными, племянными и бытовыми условіями хозяйства и разнообразными культурами, какихъ не найти въ другихъ губерніяхъ Европейской Россіи, 2) что правильность и цѣлесообразность этой организаціи могла бы быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, когда проектъ Министерства Земледѣлія объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ былъ переданъ на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія подобно тому, какъ это сдѣлано было тѣмъ же Министерствомъ относительно мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства. Представители земства, хорошо ознакомленные съ условіями мѣстнаго хозяйства, могли бы дать полезныя указанія Министерству Земледѣлія для наиболѣе цѣлесообразной организаціи мѣстныхъ

сельскохозяйственныхъ органовъ, обеспечивающія успѣхи мѣстнаго сельскаго хозяйства. Такое предварительное разсмотрѣніе министерскаго проекта организаціи сельскохозяйственныхъ органовъ, который не получилъ еще законодательной санкціи, послужило бы только успѣху сельскохозяйственнаго дѣла и не только не противорѣчило бы закону, а напротивъ имѣло бы въ немъ опору, ибо по пункту 17 ст. 62 Губернскимъ Собраніямъ предоставляется давать заключенія по вопросамъ, предложеннымъ Правительствомъ на ихъ обсужденіе.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва Собрание сдѣлало слѣдующее постановленіе по докладу Управы: Губернское Земское Собрание, соглашаясь съ предложеніемъ гласнаго В. И. Фурсенко, постановляетъ:

1) возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, чтобы выработанный Министерствомъ Земледѣлія проектъ сельскохозяйственной организаціи въ губерніяхъ и уѣздахъ былъ представленъ на заключеніе Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія подобно тому, какъ это было сдѣлано тѣмъ же Министерствомъ относительно мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства;

2) признать неотложнымъ пересмотръ таможеннаго тарифа при участіи земскихъ представителей въ той части его, которая касается сельскаго хозяйства, съ цѣлью пониженія пошлинъ на уголь, желѣзо, сталь, чугунъ, сельскохозяйственные орудія и другіе предметы, необходимые для сельскаго хозяйства,

3) увеличеніе государственныхъ расходовъ на развитіе народнаго образованія съ цѣлью достигнуть всеобщаго обученія, такъ какъ подобная задача не посильна для земства,

4) надѣленіе малоземельныхъ, безземельныхъ татаръ, крестьянъ и мѣщанъ изъ имѣющихся свободныхъ казенныхъ земель Таврической губерніи, а при недостаткѣ ихъ изъ состава вакуфныхъ земель,

5) скорѣйшее изданіе правилъ пользованія проточными водами въ Крыму,

6) учрежденіе долгосрочнаго меліораціоннаго кредита на началахъ, подлежащихъ разработкѣ при участіи Таврическаго Земства,

7) сохраненіе Севастопольскаго коммерческаго порта и проведеніе на средства казны желѣзныхъ дорогъ отъ станціи Джанкой до города Алешекъ и отъ станціи Джанкой до города Емпаторіи,

8) постройку на соединенныя средства казны и земства шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ предѣлахъ Таврической губерніи, согласно общему плану, выработанному комиссіей изъ представителей всѣхъ земствъ и доложенному XXV очередному Губернскому Собранію,

9) для улучшенія мѣстнаго сельскохозяйственнаго скота устройство въ губерніи одной или нѣсколькихъ фермъ, на которыхъ хозяева и сельскія общества могли бы пріобрѣтать хорошихъ производителей и, наконецъ,

10) въ видахъ того, что, при настоящемъ положеніи дѣла, земству въ дѣлѣ хозяйственныхъ нуждъ приходится обращаться къ разнымъ министерствамъ, интересы коихъ иногда бываютъ противоположны, признать желательнымъ, чтобы ходатайства земства, касающіеся сельскохозяйственныхъ нуждъ, направлялись въ Министерство Земледѣлія.

Независимо сего Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніями уѣздныхъ собраній, постановило: представить всѣ постановленія уѣздныхъ земствъ вниманію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія предложилъ возвратиться къ запискѣ гласн Тарновскаго (пр. № 13), предложенной на обсужденіе въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, при чемъ Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ представить на разрѣшеніе Правительства ходатайства, указанные въ пун. 5 и 6 записки, а именно,

1) о предоставленіи всѣмъ желающимъ выписывать изъ Франціи и насаждать дезинфекцірованныя виноградныя лозы въ особыя питомники и прямо въ виноградники, и

2) о томъ, чтобы виноградное вино, производимое въ предѣлахъ Таврической губерніи, не облагалось акцизомъ,



въ видахъ развитія винодѣлія и въ устраненіе тѣхъ стѣсненій, какія соединены съ введеніемъ акциза; что же касается записки г. Тарновскаго въ остальной части, то передать ее на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Гласный Харченко возбудилъ вопросъ относительно избранія Комиссіи для лѣтняго осмотра Сакской грязелечебницы. Собраніе постановило: продолжить полномочія Комиссіи, избранной въ предыдущей очередной сессіи, и на 1898 годъ.

Предсѣдатель Управы доложилъ письмо г. Таврическаго Губернатора, коимъ Его Превосходительство просить внести на обсужденіе Губернскаго Собранія вопросъ о пособіи на учрежденіе дома трудолюбія въ г. Симферополѣ.

Собраніе постановило: назначить на устройство дома трудолюбія въ Симферополѣ 1000 рублей и поручить Управѣ выдать эту сумму изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ въ смѣту 1897 года.

Затѣмъ П. И. Щастливцовъ обратился къ гг. гласнымъ съ слѣдующими словами: Гг., работа нашего Собранія окончена; за совмѣстный же съ нами трудъ, за руководство Собраніемъ и за то вниманіе, которымъ пользовался каждый изъ насъ, поблагодаримъ искренно нашего Предсѣдателя, уважаемаго Павла Николаевича Казначеева. Предложеніе это было единодушно радѣвлено всѣми гласными и общимъ вставаніемъ гг. гласные благодарили г-на Казначеева.

Далѣе секретаремъ настоящаго засѣданія Ф. Э. Фальцъ-Фейномъ прочитанъ журналъ настоящаго засѣданія и утвержденъ Собраніемъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера.

## **ЗАСѢДАНІЕ 23-го ЯНВАРЯ.**


**(вечеромъ).**

---

Къ 8 часамъ вечера, въ залъ засѣданія Собранія прибыли: исп. обяз. Губернскаго Предводителя Дворянства П. Н. Казначеевъ, представитель горнаго вѣдомства І. Н. Вноровскій, уѣздный предводитель дворянства Е. В. Рыковъ, депутатъ отъ духовенства священникъ Ѳ. Сукованченко и 20 гласныхъ, считая въ томъ числѣ весь составъ Таврической Губернской Земской Управы.

Секретаремъ избранъ В. В. Конради.

По открытіи засѣданія въ залъ Собранія прибылъ г. Таврическій Губернаторъ, который, на основаніи 69 ст. Положен. о земск. учрежд., объявилъ Собраніе XXX очередной сессіи закрытымъ.







**СМѢТА РАСХОДОВЪ**

**губернскаго земскаго сбора**

**ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ**

**на 1896 годъ.**

№ № статей.	Предметы расходовъ.		На чалось 1895 Руб.
	Часть первая.		
	РАСХОДЫ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ.		
А	Неисполненныхъ расходовъ и долговъ къ платежу специальнымъ капиталамъ по 1 Января 1895 г., согласно прилагаемому отчету за 1894 г.		358567
	I.		
	Д о р о ж н а я п о в и н н о с т ь.		
1	На составленіе дорожнаго капитала, на улучшение существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, согласно закону 1 Іюня 1895 г. (ст. 3-я) и особой инструкціи г. Министра Финансовъ 6 Ноября 1895 г. (ст. 1-я). — — —		

Предполагается 1896 г. 6. К	Основанія назначенія расходовъ.	Какою число состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.  Рубли. К.
		январ.	
876 62	На основаніи правилъ о состав- леніи смѣтъ и раскладокъ, ст. 5.	12	324876 62
		январ.	
909 88	<p>Согласно указанному закону и осо- бой инструкціи въ общую смѣту расхо- довъ губернскаго земства съ 1896 г. вносится особая статья „на составленіе дорожнаго капитала“ (ст. 1 и 2) инст. рукціи* Согласно сему и на основаніи ст. 1, 3 и 6 закона 1 іюня 1895 года, Губернской Управой внесена по этой статьѣ сумма, равная смѣтнымъ назна- ченіямъ по губернской и уѣзднымъ смѣ- тамъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій съ присоединеніемъ такихъ-же суммъ, не поступившихъ въ казну за 1895 г. Подробное росписаніе этихъ суммъ по- казано, согласно ст. 4 закона 1 іюня 1895 г., въ особомъ подраздѣленіи до- ходной смѣты губернскаго земск. сбора.</p> <p>Росписаніе расходовъ, отнесенныхъ Губернской Управой на настоящую статью, а также имѣющихъ быть назна- ченными Губернскимъ Собраніемъ, вно- жено въ особомъ приложеніи къ насто- ящей общей губернской земской смѣтѣ, — въ частной смѣтѣ расходовъ на дорож- ную повинность, согласно 5 ст. инст- рукціи г. Министра Финансовъ.</p>	21	302909 88



№ статей.	Предметы расходовъ.	На чало 1896 Рубл.
	Исправленіе мостовъ, гатей и дорогъ, признанныхъ губернскими:	
	<i>Въ Бердянскомъ уѣздѣ:</i>	
2	Постройка моста черезъ р. Обиточную въ г. Ногайскѣ, по тракту изъ г. Мелитополя въ г. Бердянскѣ - - - - -	1405
—	На перестройку моста черезъ р. Куцую-Бердянку между стан. Петровской и Ново-Спасской. по тракту изъ Бердянска въ Мариуполь - - - - -	550
—	На перестройку моста близъ ст. Шують-Джуреть (Покровка), по почтовому тракту изъ г. Мелитополя въ г. Ногайскѣ - - - - -	543
—	Постройка временнаго деревяннаго моста близъ этой же станціи - - - - -	21
3	На ремонтъ Ново-Спасскаго моста на границѣ Екатеринославской губ. (возвратъ запасному капиталу). - - - - -	—
	<i>Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ:</i>	
—	На перестройку моста черезъ балку Ташенакъ, по тракту изъ г. Мелитополя въ м. Каховку - - - - -	213
4	На перестройку Больше-Утлювскаго деревяннаго моста въ с. Акимовкѣ, по солевозному тракту изъ м. Геническа въ г. Мелитополь - - - - -	—
5	Ремонтъ моста на балкѣ Успеновка въ с. Верхній-Рогачикѣ, по тракту изъ г. Перекопа въ г. Никополь - - - - -	—

Предполагается 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановленіе.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
			Инвар.		
1395	—	Внесена передержка по недо- статку смѣтнаго назначенія; мостъ оконченъ.	12	1395	
—	—			—	—
—	—			—	—
—	—			—	—
888	35	Внесена вся сумма расходовъ, а половину уплатить Екатеринослав- ское губерн. земство.	12	888	35
—	—			—	—
2674	25	Прилагаемая смѣта.	12	2674	25
258	96			258	96

№ статей	Предметы расходовъ.	Назв. чалосъ 1895 Руб.
6	На ремонтное исправленіе моста черезъ Бѣлозерскій лиманъ, между селеніями Большой и Малой Знаменками, по бывшему солевозному Никопольскому тракту - - - - -	—
6.а	На ремонтъ моста въ г. Мелитополѣ - - - - -	—
	<i>Въ Θεодосійскомъ уездѣ:</i>	
6.	Въ пособіе Θεодосійскому земству на улучшеніе Судакской почтовой дороги - - - - -	3000
—	На ремонтное исправленіе моста близъ ст. Аргинъ, по почтовому тракту изъ г. Θεодосіи въ г. Керчь - - - - -	1183
7	На ремонтъ моста черезъ р. Мокрый-Индолъ, по почтовому тракту изъ Симферополя въ Θεодосію (въ возратъ запасному капиталу) - - - - -	—
8	На постройку Парпачской каменной трубы черезъ оврагъ, на 18-й верстѣ по почтовому тракту изъ г. Θεодосіи въ г. Керчь - - - - -	—
9	Карасубазарской думѣ за ремонтъ тамошняго моста - - - - -	300
	<i>Въ Перекопскомъ уездѣ:</i>	
	Капитальное исправленіе двухъ каменныхъ трубъ и гати близъ ст. Айбары, по тракту изъ г. Мелитополя въ г. Перекопъ - - - - -	629
9.а	На постройку Тарханъ-Сунакского моста, по тракту изъ г. Карасубазара на Чонгарскій мостъ - - - - -	—
	На ремонтное исправленіе каменной трубы черезъ балку Джами-шай, по тракту изъ Симферополя въ г. Перекопъ - - - - -	892



Предполагается 1896 г.		Основания назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
			Январь		
4014	36	Прилагаемая смѣта.	12	4014	36
			21	1000	—
			—	3000	—
			—	—	—
1700	—	Ремонтъ произведенъ по тре- бованію администраціи.	12	1700	—
441	24	Прилагаемая смѣта.	—	441	24
300	—	На основаніи контракта.	—	300	—
			—	—	—
			21	650	—
			—	—	—

№ отаго.	Предметы расходовъ.	Наименованіе года 1895 Руб.
—	На ремонтное исправленіе моста черезъ балку Чатарлыкъ, по почтовому тракту изъ г. Симферополя въ г. Перекопъ - - - - -	151
—	На ремонтное исправленіе каменной трубы черезъ балку Ишуньскую по тому же почтовому тракту - - - - -	371
	<i>Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ:</i>	
—	На перестройку каменнаго моста въ с. Каланчакъ, по солевозной дорогѣ изъ г. Перекопа въ с. Голую Пристань - - - - -	3547
—	На перестройку моста въ с. Черная-Долина, черезъ балку Чичоре, по тракту изъ г. Перекопа въ м. Каховку - - - - -	1220
	<i>Въ Симферопольскомъ уѣздѣ:</i>	
—	На ремонтъ Симферопольскаго шоссе между мостами черезъ р. 1-й и 2-й Салгирь, по почтовому тракту изъ г. Симферополя въ гг. Перекопъ и Евпаторію и постройку шоссеиной будки - - - - -	1500
—	На перестройку моста черезъ р. Алму близъ с. Бурлюкъ - - - - -	1437
	<i>Въ Ялтинскомъ уѣздѣ:</i>	
10	На ремонтъ дороги изъ д. Корбеклы къ домику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возлѣ монастыря св. Космы и Даміана - - -	500
	<i>Содержаніе переправъ и проч.</i>	
11	Никопольско-Каменская переправа - - -	3200

1896 г.  
6. К.

### Основанія назначенія расходовъ.

**Какого числа  
состоялось  
постановление.**

**Сумма назна-  
ченная Собра-  
ніемъ.**

Губли. Ж.

Прилагаемая смѣта.	21	2935
Постановленіе Собранія 15 декабря 1894 г.	12	500
На основаніи контракта.		3200



№ п/п	Предметы расходов.	Назначеніе жалованья 1895 Руб.
12	Геническая переправа и надзоръ за Чонгарскимъ мостомъ - - - - -	2000
13	На мелочной ремонтъ дорожныхъ сооруженій по всей губерніи, отнесенныхъ на губернский сборъ - - - - -	3000
14	На возобновленіе границъ по дорогамъ, содержимымъ на губернский сборъ - - -	1000
14.а	Въ пособие казнѣ на постройку шоссе отъ г. Симферополя до г. Карасубазара - - -	—
6	На устройство и замощеніе дамбы черезъ заливъ Гнилого озера, по транзитному тракту изъ г. Евпаторіи въ г. Перекопъ - - -	—
в	Жалованье 2-мъ техникамъ по 1500 р. каждому - - - 3000 р и лично г. Народоставскому - - 1000 „	
	Помощнику техника 1000 р. и лично г. Зобнину 500 р. - - - 1500 „	
	Суточные и разъѣздные техникамъ 800 „	
	Дѣлпроизводителю технич. стола 1000 „	1000
Итого по отдѣлу I-му		5075

Предполагается 1896 г.		Основания назначенія расходовъ.	Какое число состоялось постановленій	Сумма назначенная Собраніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
2000	—	Дѣйствительная потребность.	12	2000	—
3000	—		—	3000	—
1000	—	Постановленіе Собранія 15 Декабря 1894 г.	—	1000	—
—	—	Постановленіе Собранія 13 декабря 1889 г.	21	1000	—
—	—	Прилагаемая смѣта.	—	11492	19
—	—			7300	—
4282	04	Итого по отдѣлу I-му		851659	23





Одпозв- ается 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
			январь.		
679	17	Придаваемые частныя смѣты на содержаніе Богоугодныхъ за- веденій, Сиротскаго Отдѣленія и Кизіярскаго пріюта.	17	210363	85
507	41	Прилагаемая смѣта.	—	5507	41
			—	1855	07
186	58	Итого по отдѣлу II-му - -		217726	33

№ статьи	Предметы расходовъ.	На чало 1890 Руб.
	<b>III.</b>	
	<b>Потребности, возложенныя на земство особыми постановленіями.</b>	
	Въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе крестьянскихъ и судебныхъ учреждений, преобразованныхъ по закону 12-го Іюля 1889 года - - - - -	380
	Содержаніе Губернскаго статистическаго комитета - - - - -	150
17	<b>Пенсіи бывшимъ непремѣннымъ членамъ:</b> а) Янушевскому - - - 179 р. 63 к. б) Мамчичу - - - 172 „ 95 „ в) Самарскому - - - 45 „ 65 „ г) Джіоти - - - 85 „ 26 „ д) Папаруна - - - 130 „ 89 „ е) Вдовѣ Бѣловодской - 55 „ 11 „	60
18	Содержаніе канцеляріи Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія - - - - -	24
19	<b>Квартирные судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ Окружныхъ Судовъ:</b> а) Симферопольскаго - 700 р. б) Таганрогскаго - - 100 „ в) Херсонскаго - - 100 „	90
20	Вознагражденіе казначействъ за пріемъ, храненіе и выдачу губернскаго сбора - - - - -	20
21	Пересылка по почтѣ суммъ губернскаго сбора и корреспонденціи губернскаго земства - - - - -	10

Номер 1896 г.	Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
			Рубли.	К.
	Исключаются изъ настоящаго подраздѣленія смѣты, согласно 4 ст. закона 1 іюня 1895 г.			
669 49	На основ. ст. 62 и прил. къ ст. 198 уст. пол. суд. 1887 г.	13	669	49
400 —	Подож. о зем. упр. 12 іюля 1890 г. ст. 8 и примѣч.	—	2400	—
900 —	Постанов. Собранія 15 дек. 1894 г. и предыдущихъ лѣтъ.	—	900	—
3000 —	Новыя правила обращенія зем- скихъ суммъ въ казначействахъ.	—	3000	—
1000 —	Дѣйствительная потребность.	—	1000	—



статей	Предметы расходовъ.	На жалованье 1876 Руб.
22	Суточные чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства (перенесены въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ) - - - - -	—
23	<p>На расходы по ветеринарной части, согласно закону 3 Іюня 1879 г.:</p> <p>а) на жалованье губернскому ветеринарному врачу - - - - - 1500 р.</p> <p>7-ми уѣзднымъ и 4-мъ пунктовымъ по 1200 р. - - - - - 13200 „</p> <p>10-ти фельдшерамъ по 400 р. - - - - - 4000 „</p> <p>б) на принятіе мѣръ по предупрежденію и прекращенію чумы рогатаго скота, плату за убиваемыхъ животныхъ чумныхъ и сапныхъ - - - - - 11300 „</p>	30000
24	На образованіе запасной суммы на непредвиденныя издержки и недоборъ въ доходахъ въ размѣръ 2% съ общаго итога расходовъ - - - - -	9386
25	На образованіе оборотнаго капитала въ размѣръ 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ - - - - -	7371
26	На содержаніе дѣлопроизводителя и канцеляріи губернской оцѣночной комиссіи - - - - -	2000
	<b>Итого по отдѣлу III-му</b> - - - - -	61027
	<b>Всего расходовъ обязательныхъ</b> - - - - -	30483

Предполагаются 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоится постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
руб.	К.			Рубли.	К.
400	—	Вслѣдствіе пропуска въ смѣтѣ 1895 г. на 1896 г внесено 400 р., изъ коихъ 200 р. за 1895 г. и 200 р. на 1896 г.	—	—	—
000	—	Постан. Собранія 14 декабря 1889 г. и послѣдующ. лѣтъ.	13	30000	—
283	—	Согласно положенію о зем- скихъ учрежден. 12 іюля 1890 г. прил. къ ст. 6 лит. А,а,б.	22	17473	—
119	—		—	9309	—
000	—	На основаніи примѣчанія къ ст. 6 Высочайше утвержд. 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ имущества.	21	3000	—
771	49	<b>Итого по отдѣлу III-му</b>		67751	49
240	11	<b>Итого расходовъ обязат.</b>		637137	05

№ статей.	Предметы расходовъ.	Назначено 1891 Руб.
<b>Часть вторая.</b>		
<b>РАСХОДЫ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ.</b>		
<b>I.</b>		
Содержаніе земскихъ учрежденій и имуществъ.		
27	Содержаніе Губернской Управы: Жалованье Предсѣдателю - 5000 р. Тремъ Членамъ Управы по 3000 р. <u>9000 р.</u>	14000
28	Содержаніе канцеляріи Управы и страхо- ваго управленія (со включеніемъ 5000 р., отно- симыхъ на страховые капиталы): Секретарю 1500 р. и лично г. Иванову 500 р. - - - - 2000 р. Бухгалтеру 1800 р. и лично г. Двойченко 200 р. - - - - 2000 р. Помощнику бухгалтера - - 1000 р. Тоже по эмеритальной кассѣ - 1000 р. Тремъ дѣлопроизводителямъ по 1000 р. и лично г. Смирнову 200 р. 3200 р. Пяти канцелярскимъ: 1-му 600 р 2-мъ по 500 р., 1-му 420 р. и 1-му 360 р. итого - - - - 2380 р. Регистратору - - - - 420 р.	13420
29	Двумъ сторожамъ и дворнику при земскомъ домѣ по 240 р. итого -	690
30	а) На канцелярскіе расходы - 500 р. б) На отопленіе и освѣщеніе - 400 р. в) На выпускъ законовъ, прави- тельственныхъ газетъ и изданій - 100 р.	



Предполагается 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановленіе.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб	К.			Рубли.	К.
4000	—	Постановлен. Собранія 19 дек 1894 г.	13	14000	—
800	—		13/21	12000	—
720	—		—	720	—
		Дѣйствительная потребность.			

№ статьи	Предметы расходовъ.	Назначено чалося 1895 Руб.
	г) На прогоны и суточные при поѣздкѣ Предсѣдателя и Членовъ, на наемъ временныхъ переписчиковъ и другіе мелочные и непредвидѣнные расходы - - - - -	1000 р. 1800
--	Жалованье технику Губернской Управы по дорожной и строительной части - - - - -	2500 р.
	Ему-же суточные при разъѣздахъ - - - - -	200 р.
	Ему-же прогоны внѣ земскихъ станцій - - - - -	400 р.
	Помощнику техника - - - - -	1500 „
	Т о ж е - - - - -	1200 „ 5800
31	На типографскіе расходы: печатаніе постановленій Губернскаго Собранія, денежнаго и другихъ отчетовъ, докладовъ, въ томъ числѣ по энтомологіи и санитарно-врачебной части, вѣдомостей, метеорологическихъ наблюденій, бухгалтерскихъ и канцелярскихъ книгъ, окладныхъ листовъ для уѣздныхъ управъ, смѣтъ и бланковъ - - - - -	3500
32	На ремонтъ дома губернскаго земства - - - - -	1000 р. — к.
	Содержаніе дома - - - - -	600 „ —
	Ограхованіе - - - - -	80 „ 96 к.
	Городскія повинности - - - - -	272 „ — 95
Итого по отдѣлу I-му - - - - -		40180

Предполагается 1896 г. Руб.   К.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ. Рубли.   К.	
			января		
2000	—	Дѣйствительная потребность.	13	2000	—
		Показаны по ст. 14, в.	—	—	—
3500	—	Дѣйствительная потребность.	—	3500	—
1952	96	Дѣйствительная потребность.	18	1952	96
3972	96	Итого по отдѣлу I-му		34172	96



№. №. статей	Предметы расходовъ.	Назначено чалося 1895 Руб.
	<b>II.</b>	
	<b>Народное образованіе.</b>	
33	На содержаніе ремесленныхъ училищъ «19 Февраля 1880 г.»: Ново-Маячковскаго, Ногай- скаго, Зуйскаго, Ауткинскаго и Старо-Крым- скаго, по 750 руб. на каждое - - -	3375
34	Преславской учительской семинаріи:  а) На содержаніе приготовитель- наго класса - - - - - 1000 р. б) Курсовъ садоводства, виногра- дарства и шелководства - - - 1500 »	2500
—	На обзаведеніе и открытіе низшей сельско- хозяйственной школы 1 разряда въ Бердян- скомъ уѣздѣ - - - - -	5000
—	Пособія учебнымъ заведеніямъ:	
35	Симферопольской татарской учительской школѣ - - - - -	1820
—	Сельско хозяйственной школѣ въ имѣніи землевладѣльца г. Тарновскаго, въ Мелитополь- скомъ уѣздѣ - - - - -	1500
—	Ялтинской женской прогимназіи на содер- жаніе VI класса, единовременно - - -	1000

Предполагается 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановленіе.	Сумма назначенная Собраніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
			январь.		
3750	—	Болѣе на 375 р., потому что въ 1895 г. С - Крымскому училищу, какъ открытому во 2-мъ полугодіи, было внесено содержаніе за половину года.	13	3750	—
2500	—	Постанов. Собранія 15 дек. 1894 г.	—	2500	—
—	—	Не вносится на 1896 г., такъ какъ ассигновка прошлаго года остается своб. до 1 іюля 1896 г.	—	—	—
1820	—	Единовременно на 1896 г.	—	1820	—
—	—		—	1500	—
—	—		—	—	—

№	Предметы расходовъ.	Назначалось 1895 г. Руб.
	Стипендіи:	
36	Пять въ Симферопольской татарской учительской школѣ - - - - -	240
37	На стипендіи губенскаго земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно для воспитанниковъ Сиротскаго отдѣленія и др.	1000
38	На стипендіи въ учительскихъ семинаріяхъ	2000
39	На стипендію М. Иванову въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ - - - - -	300
—	Въ распоряженіе губернскаго училищнаго совѣта на устройство курсовъ виноградарства и садоводства для народныхъ учителей - -	700
40	На печатаніе отчета директора народныхъ училищъ за 1895 г. - - - - -	300
40а	Бердянской Земской Управѣ на устройство курсовъ садоводства и виноградарства при Преславской учительской семинаріи для народныхъ учителей - - - - -	—
40б	На расширеніе зданія Симферопольской татарской учительской школы - - - - -	—
40в	На стипендію Хамарито - - - - -	—
Итого по отдѣлу II-му - - -		19735



Предполагается 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
б.	к.			Рубли.	к.
240	—	Постан. Собранія 15 декабря 1894 г. <sup>13</sup> / <sub>15</sub> янв. 1896 г.	<sup>1</sup> / <sub>1</sub> янв.	600	—
200	—	Дѣйствительная потребность.	13	1200	—
000	—		—	2000	—
300	—		—	300	—
	—	Постан. Собранія 15 декабря 1894 г.	—		—
000	—		—	300	—
	—		—	500	—
	—	Единовременное пособіе.	15	2000	—
	—		—	350	—
10	—	Итого по отдѣлу II-му - -		16820	—

№ статей.	Предметы расходовъ.	Наименованіе число 1895 Рубли.
<b>III.</b>		
<b>Народное здравіе.</b>		
41	Леченіе сифилитиковъ по губерніи въ 1895г.	11000
42	На жалованье санитарному врачу въ распоряженіе Управы - - - - -	200
43	Счетчикамъ и на канцелярскіе расходы санитарнаго бюро въ распоряженіе Управы -	150
44	На уплату казнѣ долга и % по ссудѣ на улучшение Сакской земской грязелечебницы: $\frac{1}{12}$ долга 50/т. р. — 4166 р. 67 к. и по 5% на 1666 р. 07 к. — 83 р. 34 к.; на 5000 р. 01 к. — 250 р. и на 8333 р. 38 к. — 416 р. 67 к., всего на остатокъ долга въ 15000 р. 09 к. — 750 р. 01 к., а всего - - - - -	512
—	Единовременныя пособія по врачебной части:	
45	Еврейской больницѣ въ г. Симферополѣ -	50
46	Тсже въ г. Мелитополѣ - - - - -	50
47	Одесской бактериологической станціи за леченіе отъ бѣшенства уроженцевъ Таврической губерніи - - - - -	50
47a	Тоже -- Харьковской станціи - - - - -	—

Одпола- ется 1896 г. 6 К	Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
			Рубли.	К.
		январь.		
000 -	Увеличина ассигновка, вслѣд- ствіе передержки въ 1895 г.	15	12000	-
000 -	{ Постан. Собранія 15 декаб. 1894 г.	---	2000	-
500 -		-	1500	-
16 68	Согласно условіямъ займа.	-	4916 68	
00 -	{ Постановл. Собранія 15 Дек. 1894 г.	---	500	-
00 -		---	500	-
00 -		-	500	-
-		---	500	-



№ статей	Предметы расходовъ.	На чаломъ 1896 Руб.
48	На выпуску противудифтеритной сыворотки	2000
48а	На печатаніе отчетовъ Врачебнаго Отдѣ- ленія о земской медицинѣ - - - -	-
48б	Въ пособіе Днѣпровской Земской Управѣ на постройку барака для заразныхъ больныхъ въ м. Каховкѣ - - - -	-
48в	Въ пособіе мѣстному обществу врачей на устройство амбулаторіи имени Арендта въ г. Симферополѣ - - - -	-
48г	Евпаторійской Земской Управѣ за расходы по холерной эпидеміи - - - -	-
48д	Тоже - Днѣпровской - - - -	-
	Итого по отдѣлу III-му - - -	2312

Основація назначенія расходовъ.		Какою числѣ состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Рубли.	К.			
000	—	15	2000	—
—	—	16	200	—
—	—	—	6000	—
—	—	18	1000	—
—	—	21	2547	77
—	—	—	112	50
1668	—		34276	95

№ статей	Предметы расходовъ.	На чаловъ 1896 Руб.
<b>IV.</b>		
<b>Воспособленіе сельскому хозяйству.</b>		
49	Истребленіе волковъ по губерніи въ 1896 г	100
—	Истребленіе пруса въ 1893 г. въ Днѣпров- скомъ уѣздѣ 3534 р. 55 к. и расходы по тому же предмету Бердянской управы въ 1894 г. — 35 р. 80 к., всего - - - - -	357
50	Истребленіе пруса въ 1894 и 1895 гг. - въ Днѣпровскомъ уѣздѣ 39753 р. 32 к » Мелитопольскомъ » 6113 » 53 » » Перекопскомъ » 931 » 52 » » Феодосійскомъ » 76 » 20 »	—
51	На содержаніе губернскаго энто- молога - - - - - 1500 р. и лично г. Мокржецкому 500 » а на жалованье препаратору - 480 » б ему же квартирныя - - 240 » в На содержаніе энтомологическаго кабинета - . . . . - 200 » г Возвратъ перерасходованныхъ по устройству кабинета въ 1895 г. - 199 р. 84к.	260
52	На устройство заводской конюшни - -	500
53	Въ возвратъ запасному капиталу на покуп- ку участка земли для заводской конюшни -	—
53а	На устройство ограды вокругъ свободнаго участка этой земли . . . . -	—



Основація назначенія расходовъ.		Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.
б.	к.		Рубли. К.
000	-	Дѣйствительная потребность	19 1000 -
279	-	Особый докладъ Губернской Управы.	- 46874 57
00	-	Постановл. Собранія 15 дек. 1894 г.	- 3119 84
00	-	Постановл. Собранія 15 дек. 1894 г. и особый докладъ Гу- бернской Управы.	5000 4758 60
58 60	-		2000 -

№ статей.	Предметы расходовъ.	На ча. лос 1895 Рубл.
54	Гидрогеологу за труды по обводненію 2000 руб. и лично г. Головкинскому 1000 руб. и его помощнику 600 руб., всего - - - -	360
	Единоновременныя пособія по этому отдѣлу:	
55	Симферопольскому скаковому обществу на призъ Таврическаго земства - - - -	50
56	Профессору Классовскому на печатаніе метеорологическихъ наблюденій - - - -	20
56а	Днѣпровскому земству на призъ для испытанія возовыхъ лошадей - - - -	—
56б	На устройство при Губернской Управѣ бактериологической станціи 600 р., и командировку губернскаго ветеринара для изученія бактериологіи сапа 300 р., всего - - - -	—
56в	Въ пособіе Симферопольскому отдѣлу общества садоводства - - - -	—
56г	Тоже Симферопольскому отдѣлу общества пчеловодства - - - -	—
56д	Тоже - Севастопольскому отдѣлу общества рыболовства - - - -	—
56е	На устройство земской агрономической станціи въ имѣніи «Терны», единоновременно - -	—
56ж	На расходы по содержанію агрономической станціи въ томъ-же имѣніи, ежегодно - -	—
Итого по отдѣлу IV-му - - -		1647

Предполагается на 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какогъ числа состоялось постановлен.	Сумма назначенная Собраніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
3600	—	Постановленіе Собранія 15 декабря 1894 г.	январ.	3600	—
500	—		—	500	—
200	—		—	200	—
—	—		—	300	—
—	—		—	900	—
—	—		—	500	—
—	—		—	300	—
—	—		—	300	—
—	—		21	7000	—
—	—		—	5000	—
45637	60	Итого по отдѣлу IV-му		81353	01



№ статей	Предметы расходовъ.	Назв. чалося въ 1895 г. Руб. К.
V.		
Расходы по разнымъ предметамъ, не входящимъ въ предыдущіе отдѣлы.		
57	На образованіе Александрo-Маріинскаго ка- питала на выдачу изъ %%% его безвозвратныхъ пособій во время народныхъ бѣдствій - -	20000 -
58	Въ пособіе фонду эмеритальной кассы Тав- рическаго земства на 1896 г. по 2% со сборовъ:	
	а) По уѣзднымъ раскладкамъ - - -	31900 -
	б) По губернской раскладкѣ - - -	7372 -
Единоновременныя пособія:		
59	Пособіе Симферопольскому обществу испра- вительныхъ пріютовъ на 1896 г. - - -	1000 -
60	Пособіе Обществу подавія помощи при ко- раблекрушеніяхъ: Севастопольскому отдѣлу 250 р. и Николаевскому 50 р., всего - - -	300 -
61	Пособіе Таврической ученой архивной ком- мисіи - - - - -	300 -
62	Приобрѣтеніе Тауріса для библіотеки земства	100 -
63	На вознагражденіе служащихъ въ Таври- ческомъ Губернскомъ Казначействѣ - - -	300 -
64	Пособіе г. Керчи на содержаніе подкидышей	2500 -

Предполагается на 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назначенная Собраніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
20000	—	Вносятся послѣднія 20 т. р., согласно постановленію чрезвыч. Собранія 15 октяб. 1891 г., со внесеніемъ въ смѣты въ теченіи 5 лѣтъ по 20 тыс. руб. начиная съ 1892 г.	19	20000	—
31500	—	Уставъ эмер. кассы Таврич. земства § 2 п. А и постанов. Собранія 1 февр. 1894 г. о 2% отчисленіи.	—	31500	—
7119	—		22	9309	—
1000	—	Постановленіе Собранія 16 Декабря 1894 г.	19	1000	—
300	—		—	300	—
300	—		—	300	—
100	—		—	100	—
300	—		—	300	—
2500	—		—	3000	—

№ статьи	Предметы расходовъ.	Назначеніе въ 1895 г.	
		Руб.	К.
65	На пособія семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ за 1895 г. въ возвратъ израсходованныхъ, и на 1896 г. - - - - -	177	
66	Въ пособіе служащимъ въ Богоугодныхъ заведеніяхъ - - - - -	920	
67	Выданные бывшему дѣлопроизводителю Губернской Управы Наумову въ пособіе при оставленіи за штатомъ (въ возвратъ запасному капиталу) - - - - -		
67а	На серебряное вызолоченное съ солонкой блюдо для поднесенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ хлѣба соли во время Священнаго Коронованія - - - - -		
67б	На расходы трехъ представителей земства при Священномъ Коронованіи - - - - -		
67в	Срочные чиновникамъ, командируемымъ Губернаторомъ по дѣламъ земства за 1895 и на 1896 г. - - - - -		
Итого по отдѣлу V-му - - -		64869	
Итого расходовъ необязательныхъ -		1643795	
А всего расходовъ по смѣтѣ 1895 г. -		4692171	
по смѣтѣ 1896 г. -			

Подлинная за подписью г. Предсѣдателя



Предполагается на 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановленіе.	Сумма назначенная Собраніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
800	—	Ассигновка увеличена, такъ какъ въ прошломъ году назначалась сумма только въ вѣнать израсходованныхъ въ 1894 г. по Ноябрь мѣсяць, а на 1896 г. испрашивается за 1894, 1895 и 1896 г.	19	800	—
—	—	Ассигновка, какъ временная, исключена.	—	—	—
333	33	На основ. постан. Собранія 3 Февраля 1883 г.	—	333	33
—	—		11	1000	—
—	—		—	1500	—
—	—		13	400	—
64252	33	Итого по отдѣлу V-му	—	69842	33
79889	57	Итого расходовъ необязат.	—	236465	25
—	—		—	—	—
64129	68		22	873602	30

Собранія и Гг. Губернскихъ Гласныхъ.



6

# ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтамъ Таврическаго Губернскаго Земства на 1896 годъ.

По смѣтѣ 1896 года предположено расходовъ: *обязательныхъ* 584240 р. 11 к. и *необязательныхъ* 179889 р. 57 к., а всего 764129 р. 68 к., по смѣтѣ же 1895 года назначено было на обязательные расходы 308434 р. 59к и необязательные— 160782 р. 51 к., а всего 469217 р. 10 к.; слѣдовательно по смѣтѣ 1896 года предположено расходовъ болѣе прошлаго года на 294912 р. 58 к.

Измѣненія въ расходахъ по смѣтѣ 1896 года, сравнительно со смѣтою 1895 г., послѣдовали по слѣдующимъ отдѣламъ и статьямъ:

Сравнительно со смѣтою 1895 года, на 1896 годъ ассигновано:

	Меньше.	Болѣе.
<b>Расходы обязательные</b>		
Лит. А. Неисполненныхъ расходовъ и долговъ къ платежу по 1-е Января 1895 г. согласно отчету . . .	33690 66	—
I.		
Дорожная повинность.		
ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала . . .	—	302909 88



	Меньше.		Больше.	
ст. 2. Постройка моста въ г. Ногайскѣ черезъ р. Обиточную . . . . .	12656	—	—	—
— Мостъ на рѣкѣ Куцой Бердянкѣ . . . . .	5500	—	—	—
— Шують - Джуретскій мостъ. . . . .	5432	17	—	—
— Тоже временный мостъ	215	04	—	—
ст. 3. Ремонтъ Ново-Спасскаго моста. . . . .	—	—	888	35
— Мостъ на балкѣ Таше-накѣ . . . . .	2135	92	—	—
ст. 4. Перестройка моста въ с. Акимовкѣ . . . . .	—	—	2674	25
ст. 5. Ремонтъ моста въ с. Вер.-Рогачикѣ, на балкѣ Успеновка . . . . .	—	—	258	96
ст. 6. Ремонтъ моста на Бѣлозерскомъ лиманѣ. . . . .	—	—	4014	36
Θеодосійскому земству на Судакскую дорогу . . . . .	3000	—	—	—
— На ремонтъ Аргинскаго моста. . . . .	1183	77	—	—
ст. 7. На ремонтъ моста черезъ р. Мокрый Индолъ . . . . .	—	—	17	00
ст. 8. На постройку Парпачской каменной трубы . . . . .	—	—	44	1 24
— На ремонтъ 2-хъ каменныхъ трубъ и гата близъ ст. Айбары . . . . .	628	10	—	—

	Менѣе.	Болѣе.
— Тоже каменной трубы черезъ балку Джмишай . . .	392 60	— —
— На ремонтъ Чатырлык- скаго моста. . . . .	151 45	— —
— Тоже Ишуньской ка- менной трубы . . . . .	371 96	— —
— На перестройку Калан- чакскаго моста. . . . .	3547 56	— —
— Тоже Чернодолинскаго	1220 78	— —
— На ремонтъ Симфиро- польскаго шоссе черезъ 1 й и 2-й Салгирь. . . . .	1500 —	— —
— На перестройку Бур- люкскаго моста . . . . .	1437 52	— —
II.		
<i>Благотворительныя заве- денія.</i>		
ст. 15. Содержаніе Бого- угодныхъ заведеній . . . .	—	4150 10
ст. 16. Кизіарскаго пріюта	5 75	— —
III.		
<i>Потребности, возложенныя на земство.</i>		
— Пособіе казѣ на со- держаніе крестьян и судебн. учрежденій . . . . .	3800 —	— —
— Содержаніе губернскаго статистическаго комитета .	1500 —	— —

	Меньше.	Больше.
ст. 20. Вознаграждение казначействъ . . . . .	—	1000
ст. 22. Суточные чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства. . . . .	—	400
ст. 24. На образованіе запасной суммы . . . . .	—	5897
ст. 25. Тоже оборотнаго капитала . . . . .	253	—
<b>Расходы необязательные.</b>		
<b>I.</b>		
<i>Содержаніе земскихъ учреждений.</i>		
ст. 28. Содержаніе канцеляріи Губернской Управы .	1625	—
— Жалованье сторожамъ Управы . . . . .	—	24
ст. 30 г. На прогоны, суточные и проч. расходы по Управѣ . . . . .	—	200
— Жалованье, суточные и прогоны технику и 2-мъ помощн. техника . . . . .	5800	—
ст. 32. Ремонтъ и содержаніе земскаго дома . . . .	—	993 78
<b>II.</b>		
<i>Народное образованіе.</i>		
ст. 33. На содержаніе ремесленныхъ училищъ . .	—	375



	Менѣе.		Болѣе.	
— На сельско-хозяйствен. школу въ Бердянскомъ уѣздѣ	5000	—	—	—
— Тоже въ Мелитополь- скомъ уѣздѣ въ имѣніи Тар- новскаго . . . . .	1500	—	—	—
— Ялтинской женской про- гимназии . . . . .	1000	—	—	—
ст. 37. На стипендіи гу- бернскаго земства . . . .	—	—	200	—
— На устройство учитель- скихъ курсовъ садоводства и проч. . . . .	700	—	—	—
III.				
<i>Народное здравіе.</i>				
ст. 41. Лѣченіе сифилити- ковъ . . . . .	—	—	1000	—
ст. 44. На уплату казнѣ долга по Сакской лѣчебницѣ	208	31	—	—
IV.				
<i>Сельское хозяйство.</i>				
ст. 50. Истребленіе пруса	—	—	24708	65
ст. 51. Содержаніе энтомо- логическаго кабинета . .	300	—	—	—
ст. 53. На покупку земли для заводской конюшни . .	—	—	4758	60
ст. 58. Пособіе смеритель- ной кассѣ . . . . .	653	—	—	—

	Меньше.	Больше.
ст. 65. Пособіе семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ . . . . .	—	623
— Пособіе служащимъ въ Богоугодныхъ заведеніяхъ .	920	—
ст. 67. Пособіе бывшему дѣлопроизводителю Управы г. Наумсву . . . . .	—	333 33
Итого . . . . .	62637 92	357550 50
Больше на . . . . .	294912 р. 58 к.	

Такое увеличеніе смѣты губернскаго земства объясняется преимущественно внесеніемъ 302909 р. 88 к. на составленіе дорожнаго капитала, согласно закону 1 июня 1895 года, и 28279 руб. на истребленіе пруса.

На удовлетвореніе расходовъ по проекту доходной смѣты на 1896 годъ предположены слѣдующія суммы:

Недополученныхъ недоимокъ и долговъ по 1 Января 1895 года 324876 р. 62 к., согласно прилагаемому къ смѣтамъ денежному отчету Губернской Управы за 1894 годъ.

Затѣмъ, къ 1-му отдѣлу смѣты доходовъ:

Остатковъ отъ расходовъ . . . . .	27324 р. 91 к.
Тоже отъ доходовъ . . . . .	143 „ 21 „
Доходовъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ . . . . .	41578 „ 89 „
Отъ найма дома . . . . .	400 „
Изъ страховыхъ сборовъ . . . . .	5000 „
%% обводнительнаго капитала . . . . .	3600 „
Отъ Екатеринославскаго земства . . . . .	2044 „ 17 „
Отъ Уѣздныхъ земствъ въ пособие фонду эмеритальной кассы . . . . .	31500 р.
Итого . . . . .	111591 р. 18 к.

По II отдѣлу.

По особому подраздѣленію доход-  
ной смѣты губернскаго сбора отъ уѣзд-  
ныхъ земствъ на составленіе дорожнаго  
капитала . . . . .

293709 р. 84 к

Отъ губернскаго за 1895 г. . . . . 2900 „ 04 „

Всего доходовъ 408201 р. 06 к.

По смѣтѣ расходовъ исчислено 764129 р. 68 к., а по смѣтѣ доходовъ 408201 р. 06 к.; слѣдовательно под-  
лежитъ раскладкѣ, по предположенію управы, 355928 р.  
62 к., менѣе 1895 года на 12590 р. 92 к., что объяс-  
няется увеличеніемъ доходовъ и сокращеніемъ нѣкото-  
рыхъ расходовъ.

По статьѣ 5 правилъ о составленіи смѣтъ и раскла-  
докъ требуется внесеніе въ доходную смѣту свободныхъ  
наличныхъ суммъ и % отъ земскихъ капиталовъ.

Наличными свободными суммами Губернская Управа  
не располагаетъ: вся кассовая наличность вмѣстѣ съ не-  
доимками и сборами равняется суммѣ неисполненныхъ рас-  
ходовъ и долговъ спеціальнымъ капиталамъ, а % отъ  
земскихъ капиталовъ не имѣется

Что же касается % спеціальныхъ земскихъ капи-  
таловъ, то таковыя не вносятся въ доходную смѣту, сог-  
ласно примѣчанію къ ст. 5 правилъ о составленіи смѣтъ,  
ибо таковыя % поступаютъ въ доходъ сихъ капиталовъ,  
о состояніи которыхъ прилагается денежный отчетъ за  
1894 годъ.

Исполненіе натуральныхъ повинностей не вхедитъ въ  
кругъ вѣдѣнія Губернскаго Земства, а отнесено къ обя-  
занностямъ Уѣздныхъ Земствъ, согласно постановленіямъ  
Губернскихъ Собраній прежнихъ лѣтъ, почему и расклад-  
ки сихъ сборовъ не вносятся въ Губернское Собраніе.

---





## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Настоящая специальная смета составлена на точномъ основаніи ст. 5 Инструкціи Г. Министра Финансовъ 6 ноября 1895 года объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ.

Показанные въ ней расходы направлены исключительно, согласно 3 ст. отд. 1 закона 1 июня 1895 г., на ремонтъ существующаго шоссе, улучшение и усовершенствованіе въ Таврической губерніи путей сообщенія, а также на организацію управленія дорожною частью и надзора за исправнымъ состояніемъ дорогъ, на составленіе дорожныхъ картъ и техническихъ сметъ, на изслѣдованія и изысканія вновь пролагаемыхъ дорогъ и т. д., согласно ст. 10 Инструкціи Г. Министра Финансовъ 6 ноября 1895 г.

# СПЕЦИАЛЬНАЯ СМѢТА

расходовъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе путей сообщенія въ Таврической губерніи въ 1896 году.

№ статьи	Предметы расходовъ	Назначено	
		на 1896 г.	Руб. К.
1	На ремонтъ и содержаніе въ исправности Сарабузскаго шоссе, на протяженіи 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> верстѣ и на постройку шоссеиной будки.	2935	—
2	На устройство новой земляной, вымощенной камнемъ дамбы, близъ хутора Павленко, на 12 верстѣ почтоваго тракта отъ ст. Коховской къ ст. Антоновской	8431	—
3	На устройство новой земляной, вымощенной камнемъ дамбы, близъ хутора Рыжковского, на 20 верстѣ почтоваго тракта отъ ст. Каховской къ ст. Антоновской	4707	47
4	На устройство мощеннаго гранитомъ въѣзда (со стороны Бердянскаго уѣзда) и дубовой настилки моста черезъ р. Молочную въ г. Мелитополь	6819	14
5	На устройство и замощеніе дамбы черезъ заливъ Гнилого озера, по транзитному тракту изъ г. Евпаторіи въ г. Перекопъ	11492	19
6	На постройку новаго моста черезъ балку въ с. Тарханъ Сунакъ,		



по тракту изъ Карасубазара въ Пекрекопъ . . . . . 650 —

7 Въ пособіе казнѣ на достройку шоссе отъ Симферополя до Карасубазара . . . . . 1000 —

8 На организацію управленія дорожною частью:

а) Жалованье технику Губернской Управы по дорожной части . . . . . 2500 р.

б) Суточные ему при разъѣз. 200 р.

в) Прогонь ему же на разъѣзды внѣ земск. станцій 400 р.

г) Жалованье помощнику техника Забнину . . . . . 1500 р.

д) Жалованье второму помощнику техника . . . . . 1200 р.

е) Жалованье дѣлопроизводителю техническо-дорожнаго стола . . . . . 1000 р.

Итого . . . . . 6800 —

# СПЕЦИАЛЬНАЯ СМѢТА

9	На составленіе дорожныхъ картъ, техническихъ смѣтъ, изслѣдованія и изысканія вновь пролагаемыхъ дорогъ	500	-
10	На сверхсметные расходы — 5% изъ общей расходной смѣты по дорожной части	2166	74
А ВСЕГО . . .		45501	54

Предсѣдатель *П. Щастливцовъ.*

Члены: { *Фурсенко*  
*Конради*  
*Гарковенко*

# С М Ъ Т А

доходовъ предположенныхъ къ покрытію  
расходовъ 1896 года изъ губернскаго  
сбора Таврической губерніи.



## Предметы поступлений.

### За счет остатковъ.

Недопслученныхъ недоимокъ и долговъ губернскаго земскаго сбора по 1-е Января 1896 года, согласно лагаемому отчету за 1894 годъ - - - -

### Отдѣлъ I-й.

Остатковъ отъ расходовъ, назначенныхъ по смѣту 1894 года - - - - -

Свободнаго остатка губернскаго сбора за 1894 отъ превышенія общей доходной смѣты, согласно отъ за 1894 годъ - - - - -

### Текущіе доходы.

Доходовъ по смѣтѣ Богоугодныхъ Заведеній -

Отъ найма дома, принадлежащаго губернскому ству - - - - -

### Изъ суммъ страховыхъ сборовъ

На содержаніе канцеляріи и страховаго управленія изъ суммъ добровольнаго страхованія 1300 р. и обязательнаго страхованія 3700 руб., всего - - -

Изъ %% отъ обводнительнаго капитала на содержаніе гидрогеолога и его помощника - - -

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.
324876	62	На основаніи правилъ о составле- ніи смѣтъ и раскладокъ ст. 5 я		324876	62
27324	91	Исполненіе расходной смѣты за 1894 годъ, въ отчетѣ о дѣятельности губернской управы за 1895 годъ		27324	91
143	21			143	21
41578	89	Прилагается частная смѣта дохо- довъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ		41578	89
400	—			400	—
5000	—			5000	—
3600	—			3600	—

## Предметы поступлений.

Отъ Екатеринославскаго земства на Никопольск  
переправу - - - - -

Отъ того же земства въ возвратъ половины рас  
довъ по ремонту Ново-Спасскаго моста, находящагося  
границѣ Екатеринославской губерніи - - -

Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ на образованіе фон  
эмеритальной кассы по 2% со сборовъ на 1896 годъ:

Бердянской	-	-	-	-	-
Мелитопольской	-	-	-	-	-
Днѣпровской	-	-	-	-	-
Перекопской	-	-	-	-	-
Симферопольской	-	-	-	-	-
Евпаторійской	-	-	-	-	-
Ѳеодосійской	-	-	-	-	-
Ялтинской	-	-	-	-	-

**Итого** отъ уѣздныхъ управъ 31500 р

**Итого** по смѣтѣ поступлений -

### Отдѣлъ II-й.

Особое подраздѣленіе доходной смѣты губер  
земскаго сбора, согласно закону 1-го іюня 1895  
составленіи дорожнаго капитала.



Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Лл.	Коп.	Рубли,		Коп.	
600	—	1600	—		
444	17	444	17		
280	—	7280	—		
396	—	5396	—		
938	—	4938	—		
186	—	2186	—		
164	—	2164	—		
164	—	2164	—		
192	—	4192	—		
180	—	3180	—		
591	18	111591	18		

## Предметы поступлений.

Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, зачисляются доходъ суммы, оставшіяся свободными согласно закону 1-го іюня 1895 года, на составленіе дорожнаго капитала:

	Свободныя суммы 1895 г. по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ		По счѣтамъ Государственнаго казначейства
	Рубли	К	Рубли
Мелитопольской	-	-	11221 86
Бердянской	-	-	21350 94
Днѣпровской	-	-	12187 52
Перекопской	-	-	10001 66
Евпаторійской	-	-	6476 —
Одесской	-	-	27905 —
Ялтинской	-	-	16350 —
Симферопольской	-	-	19704 30
<b>Итого</b>	-	-	<b>125197 28</b>

Отъ сѣбѣ расходовъ губернскаго сбора остатокъ за 1895 годъ - - - - -

**Итого** на составленіе дорожнаго капитала

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Рубли.	Коп.		Рубли,	Коп.	
38154	38		38154	38	
51497	68	Бердянской Управой остатокъ за 1895 г. въ суммѣ 17591 руб. 41 коп. перечисленъ въ кассу Губернской Управы и будетъ зачисленъ въ смѣту доходовъ губернскаго сбора	51497	68	
34707	52		34707	52	
22003	66	Въ числѣ 12187 р. 52 к., зачисленныхъ за Дипровской Управой, заключаются: 1722 руб. 08 к. подлежащія возврату изъ казны и 10465 р. 44 к. отъ уѣздной управы	22003	66	
19428	—		19428	—	
55810	—		55810	—	
32700	—		32700	—	
39408	60		39408	60	
93709	84				
2900	04	Доля губернскаго земства въ суммѣ 6800 р. на 1896 г. входитъ въ смѣту расходовъ и не показана по смѣтѣ доходовъ, какъ подлежащая раскладкѣ на предметы обложенія, почему сумма	2900	04	
96609	88		296609	88	



## Предметы поступлений.

Всего по счѣтѣ поступлений - -

Подлинная за подписью Г. Предсѣд

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.
		дорожнаго капитала опредѣлена по расходной смѣтѣ въ 302909 р. 38 к., т. е. на 6300 р. болѣе чѣмъ по смѣ- тѣ доходовъ.			
408201	06	<b>Итого</b> по утвержденной Со- браніемъ смѣтѣ поступлений -		408201	06
		По утвержденной Собраніемъ смѣтѣ расходовъ - - - - -		873602	30
		Слѣдовательно въ расклад- ку подлежитъ - - - - -		465401	24

Собранія и Гг. Губернскихъ Гласныхъ

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1917

1917

1917

1917

1917

1917



# **Смѣта расходовъ**

**По Общественному Призрѣнію**

**Таврическаго Губернскаго Земства**

**На 1896 годъ.**

§ смѣты.		Статьи.		Предметы расхода.		На
						По б нищ латъ лѣчи муж. жен.
						Руб.
ОТДѢЛЪ I.						
Общественное призрѣнiе.						
1	1	На отправку больныхъ въ Саки. . . . .				250
	2	На отправку призрѣваемыхъ на родину и экипировку неимущихъ . . . . .				100
2		На содержанiе пенсiонерки въ Одесскомъ училищѣ глухонѣмыхъ . . . . .				—
3		На пособiе бѣднымъ. . . . .				—
4		На выдачу % съ капитала Заставской. .				—
5	1	На призрѣнiе дѣтей внѣ сирот. отдѣленiя.				—
	2	На содержанiе сиротскаго отдѣленiя . .				—
					Итого по I отдѣлу . . . . .	350
ОТДѢЛЪ II.						
Содержанiе Богоугодныхъ Заведенiй.						
Жалованья.						
Медицинскому персоналу.						
1	1	Врачамъ: Старшему . . . . .				200
	2	Младшему . . . . .				100

Предполагается комплектъ мыль и сумма на содержаніе						По счѣтѣ 1895 г. назначе- лось		Сумма наз- наченная на 1896 годъ земскимъ собраніемъ	
Дому невно- ныхъ	По бога- дѣльнѣ	Общихъ расхо- довъ	ИТОГО						
240	60	—	355						
160	40	—	235						
400	100	—	590						
В. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
—	—	—	—	—	250 —	250 —			
00	100	—	—	—	500 —	500 —			
—	—	—	—	—	300 —	300 —			
—	—	—	—	—	1000 —	800 —			
—	—	—	—	—	14 48	14 48			
—	—	—	—	—	35000 —	30000 —			
—	—	—	—	—	21525 6	21163 31			
00	100	—	—	—	58589 54	53027 79			
—	—	—	—	—	2000 —	2000 —			
—	—	—	—	—	1000 —	1000 —			



	Врачамъ: лично Каблукову . . . . .	200
3	» психіатру по одѣл. душевнобол. . .	—
4	» 5 ординаторамъ по 700 . . . .	1400
5	» имъ-же за дежурство по 1 р. въ день	182
6	Фельдшерамъ: старшему . . . . .	360
7	» 3-мъ младшимъ. . . . .	300
8	а) 3-мъ фельдшерицамъ . . . .	600
	б) Вознесенской добавочныхъ за пятилѣтіе съ 27 Сентября 1894 и на 1896 годъ . . . . .	—
9	» 2-мъ фельдшерскимъ ученикамъ	240
10	» Акушеркѣ при родильной палатѣ	300
11	и лично Кузнецовой . . . . .	200
12	» Сидѣлкѣ тамъ-же . . . . .	120
	<i>Хозяйственному персоналу</i>	
13	3 сестрамъ милосердія по 30 руб. и двумъ имѣющимъ квартиру по 20 руб., изъ нихъ Вет- теръ добавочн. за прослуж. болѣе 5 лѣтъ по 10 руб. въ мѣсяцъ . . . . .	1680
14	По { 3 служителямъ, 7 служительниц., больницъ: { 3 прачкамъ, по 10 р. въ мѣсяцъ .	1560
15	добавочныхъ за выслугу 5 лѣтъ по 5 р. въ мѣсяцъ: Шиленговой, Рыжевой и Бабкову . . . . .	180

	-	-	-	-	-	200	-	200	-			
00	-	-	-	-	-	2000	-	2000				
00	-	-	-	-	-	3500	-	3500	-			
83	-	-	-	-	-	365	-	365	-			
	-	-	-	-	-	360	-	360	-			
20	-	-	-	-	-	1020	-	1020	-			
20	-	-	-	-	-	1020		1020				
37 50	-	-	-	-	-	337 50	-		-			
	-	-	-	-	-	240	-	240	-			
	-	-	-	-	-	300	-	300	-			
	-	-	-	-	-	200	-	200	-			
	-	-	-	-	-	120	-	120	-			
	-	-	-	-	-							
	-	-	-	-	-	1680	-	1440	-			
	-	-	-	-	-	1560	-	1560	-			
	-	-	-	-	-	180 50		222 50				

16	»	Ванщику, онъ-же при клозетѣ, водопроводѣ и при конторѣ . . .	132
17	При хи-	} 2 прислуг. по 12 руб. . . . .	288
18	рургиче- скомъ от.		
19	По	{ Ванщицѣ и при клозетѣ женскаго больницѣ: { отдѣленія по 8 руб. . . . .	96
20	»		
20	»	2-мъ поломойкамъ верхн. этажа . . .	144
21	По дому	{ 2-мъ надзирателямъ и 1-ой надзира- тельницѣ по 20 руб. въ мѣс. и 2-мъ душ. бол. { надзир. и 1-ой надзирательницѣ по 25 р.	—
22	Помощнику и двумъ помощницамъ надзиратель-		
23	»	ницы по 20 руб. въ мѣсяцъ . . .	—
24	»	Надзирателямъ: Пузанову за про- служеніе болѣе 10 лѣтъ по 20 р. Кириченко за 5 лѣтъ по 10 р. въ мѣсяцъ . . . . .	—
25	»	Надзирательницѣ Вороновой по 15 руб. въ мѣсяцъ . . . . .	—
26	»	Ей добавочныхъ за прослуженіе 5 лѣтъ по 7 руб. 50 коп. . . .	—
27	»	34 служителямъ, 20 служитель- ницамъ по 12 руб. и 7-ми прач- камъ по 10 руб. въ мѣсяцъ. . .	—
28	»	добавочныхъ по 6 ру. въ мѣсяцъ за прослуженіе болѣе 5 лѣтъ Шуваловой, Вайтюку, Сабадиру Никандору Барсукову и вновь выслужившимъ: Ивану Борсу-	



	—	—	—	—	132	—	132	—		
	—	—	—	—	288	—	288	—		
	—	—	—	—	96	—	96	—		
	—	—	—	—	144	—	144	—		
20	—	—	—	—	1620	—	1620	—		
20	—	—	—	—	720	—	480	—		
0	—	—	—	—	360	—	360	—		
0	—	—	—	—	180	—	180	—		
0	—	—	—	—	90	—	90	—		
6	—	—	—	—	8616	—	7920	—		

кову съ 1 Мая 1895 г. 114 р.,  
Мамонову съ 3 Сентября 1895 г.  
90 р. и Чичерыной съ 29 Января 1895 г. 138 р. . . .

29 По бога- { 3-мъ служителямъ, 2-мъ служеб-  
дѣльнѣ: { ниц. и 1 прачкѣ по 10 руб.. . .

30 Общихъ Смотрителю . . . . .  
по зевед.

31 и лично Анисимову . . . . .

32 Ему-же на канцелярск. расходы . .

33 Помощнику смотрителя, онъ-же дѣло-  
производитель и бухгалтеръ . . .

34 Писцу конторы. . . . .

35 Священнику съ отопленіемъ. . . .

36 Псаломщику тоже . . . . .

37 Хозяйкѣ по кухнѣ. . . . .

38 Разсылному по хозяйству . . . .

39 Костеляншѣ. . . . .

40 Старшей прачкѣ по 14 руб. . . .

41 2-мъ надзират. по заведен. по 15 р. .

42 Цирульнику по 14 руб . . . . .

43 Дровосѣку, онъ-же банщикъ по 11 р.

44 Повару по 20 руб. . . . .



30	—	—	—	—	630	—	450	—
—	720	—	—	—	720	—	720	—
—	—	—	1200	—	1200	—	1200	—
—	—	—	300	—	300	—	300	—
—	—	—	260	—	260	—	260	—
—	—	—	500	—	500	—	500	—
—	—	—	360	—	360	—	360	—
—	—	—	510	—	510	—	510	—
—	—	—	250	—	250	—	250	—
—	—	—	180	—	180	—	180	—
—	—	—	180	—	180	—	180	—
—	—	—	240	—	240	—	—	—
—	—	—	168	—	168	—	180	—
—	—	—	360	—	360	—	360	—
—	—	—	168	—	168	—	168	—
—	—	—	132	—	132	—	132	—
—	—	—	240	—	240	—	180	—



45	2-мъ помощн. повара по 14 руб. . . . .	—
46	Кухаркѣ по 10 руб. . . . .	—
47	Хлѣборѣзу, онъ-же разнощикъ бумагъ по 10 руб. . . . .	—
48	Служителю по церкви и час. по 10 р.	—
49	Дворнику по 10 руб. . . . .	—
50	2-мъ водовозамъ изъ вольно-наемн. по 10 руб. . . . .	—
51	изъ богадѣльныхъ 1-нъ помощникъ по 4 руб. . . . .	—
52	Служительницѣ тоже при чайной и кубѣ по 4 руб. . . . .	—
53	Привратникамъ 1 изъ богадѣльныхъ по 4 руб. и 1 вольно-наемн. по 8 р.	—
54	Ночному сторожу тоже по 8 рублей .	—
55	Слесарю . . . . .	—
56	Подмастерье при немъ . . . . .	—
57	На раздачу наградъ прислугѣ . . . .	—
По 1 § . . . . .		10982
2	<i>Продовольствіе.</i>	
1	Хлѣба Для 5 больныхъ на 1 ржаного: порціи, по 2 ф. въ день 91 п. 10 ф.	54

—	—	—	336	—	336	—	264	—
—	—	—	120	—	120	—	120	—
—	—	—	120	—	120	—	120	—
—	—	—	120	—	120	—	120	—
—	—	—	120	—	120	—	120	—
—	—	—	240	—	240	—	240	—
—	—	—	48	—	48	—	48	—
—	—	—	48	—	48	—	48	—
—	—	—	144	—	144	—	144	—
—	—	—	96	—	96	—	96	—
—	—	—	300	—	300	—	300	—
—	—	—	240	—	240	—	180	—
—	—	—	400	—	400	—	400	—
650	720	—	7380	—	37058	50	35125	—
—	—	—	—	—	54	7	109	50

Для 70 душевно-больн.  
по 2½ ф. . . . 1596 п. 35 ф.

Для 100 богадѣльн. по  
1 ф. въ день, въ годъ. 912 п. 20 ф.

Имъ-же добав. по 10 ф. 91 п. 10 ф.  
1003 п. 30 ф.

Для 100 присл. по  
1½ ф. на 210 дней 787 п. 20 ф. } 924 п. 15 ф.  
Имъ добав. по 15 ф.  
въ день въ годъ . 136 п. 35 ф.

По 60 к. . . . 3615 п. 5 ф.

547

2 Хлѣба благо20 курин. } по 1½ ф. въ  
для } день, на 365  
больныхъ 9 молоч. } дней. . . 396 п. 37 ф.

1 кисельныхъ по 1 ф.  
въ день, на 365 дней . 9 п. 5 ф.  
1 сорт по 1 р. 40 к. 406 п. 2 ф.

568

15 орд. 2 : по 1½ ф. въ  
} день, на 365  
40 слаб. } дней. . . 752 п. 32 ф.

5 на 1-й порціи къ чаю  
по ½ ф. въ д. 365 д. . 22 п. 32 ф.  
2 сорта по 80 к. . . 775 п. 24 ф.

620

Для душ. 15 курин. { по 1½ ф.  
бол. 12 молоч. { на 365 д. . 369 п. 22 ф.

3 кисельн. по 1 ф въ д. 27 п. 15 ф.  
396 п. 37 ф.  
по 1 р. 40 к. . . . .

58 12	—	—	—	—	958 12	958 12			
—	602 25	—	—	—	602 25	803 —			
—	—	—	554 63	554 63	535 72				
8 12	602 25	554 63	2169	7	2205 59				
—	—	—	—	—	568 47	649 68			
—	—	—	—	—	620 48	592 —			
569	—	—	—	—	555 69	635 8			



Хлѣба	}	160 на 2 орд. и 140	
бѣлаго		на слаб. по 1½ ф.	
душевн. больн.		365 дней . . .	.4106 п. 10 ф.

70 1-хъ орд. къ чаю  
по ½ ф. въ годъ . . 316 п. 35 ф.  
2 сор. по 80 к. . .4423 п. 5 ф.

100 богадѣльн. по ½ ф.  
въ день по 80 к. . . 456 п. 10 ф.

100 прислугъ по 1 ф. на  
155 дней (по 80 к.) . 372 п.

30 служащимъ по 1½ ф.  
на 365 дней 1 р. 40 к. 410 п. 25 ф.

1 с.	1213 п. 24 ф. по 1 р. 40 к. .	1184
2 с.	6042 п. 19 ф. по — 80 к. .	

Говядины: Для 60 больныхъ на 1,  
2 и слабой порціяхъ по  
1 ф., въ годъ . . . 547 п. 20 ф. 2299

Для 370 душ.-больн. 3376 п. 10 ф.

Для 100 богад.	на 54 дня	135	}
Имъ по ½ ф. на 116 д..		145	
		280	

Для 100 прислуг. по ½ ф. на 116 дней. . . 145 п.

Для 100 прислугъ по 1 ф. на 54 дня . . .	135 п.
	<hr/> 280 п.

Для 30 служащихъ по 1½ ф. на годъ . . . 410 п. 25 ф.  
4894 п. 15 ф. по 4 р. 20 к. . . 2299

8 50	—	—	—	—	3538 50	3321 50
—	365	—	—	—	365 —	365
—	—	—	310	—	310 —	297 60
—	—	—	574 88	574 88	657 —	—
4 19	365	—	884 88	6533	1 6517 86	—
—	—	—	—	—	2299 50	2628 —
0 25	—	—	—	—	14180 25	15330 —
—	1176	—	—	—	1176 —	1344 —
—	—	—	1176	—	1176 —	1290 24
—	—	—	1724 62	1724 62	1806 75	—
25	1176	—	2900 62	20556 37	22563 24	—

4	Рыбы, а при неимѣніи ея на рынокъ, грыбы, мас. фасоль, ко- нопл. масло и проч.	<div>Для 100 богадѣльныхъ по 1/2 ф на 172 д. 215 п.</div> <div>Имѣ-же на 23 дня по 1 ф. . . . . 57 п. 20 ф.</div> <div>272 п. 20 ф.</div> <div>Для 100 прислугъ по 1 ф. на 23 дня . . . . 57 п. 20 ф.</div> <div>Имѣ-же по 1/2 фун. на 172 дня . . . . . 215 п.</div> <div>272 п. 20 ф.</div> <div>По 3 руб. . . . . 545 п.</div>	—
5	Куръ:	Для 20 больныхъ 1/4 въ день на годъ. . . . 1825 шт. ---	730
		Для 15 душев. бол. . 1368 шт. —	—
		По 40 коп. . . . . 3195 шт. —	730
6	Молока:	Для 9 больн. по 1 кв. въ день, на годъ . . 328 в. 5 кв.	328
		Для душев. больн. на 12 пор. по 1к в. въ день на годъ 438 в.	—
		По 1 руб. . . . . 766 в. 5 кв.	328
7	Кисель:	Для 1 больн по 1/8 ф. сахару 1 п. 5 1/2 ф. Для 3 душ.-бол. 1/2 ф. фрукт. 4 п. 22 1/2 ф. " " " 1/4 ф. муки " " " 1/4 ф. карт. 2 п. 11 1/4 ф.	26
8	Крупъ: пер- ловыхъ рис. манныхъ, ма- каронъ и вер- мишел.	Для больныхъ на 40 слабыхъ порцій 20к у- риныхъ и 9 молочн. по 20 зол. на порцію 131 п. 7 ф	367

допол- нитель 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
б.	к.			Рубли.	к.
00		Вслѣдствіе пропуска въ смѣтѣ 1895 г. на 1896 г внесено 400 р., изъ коихъ 200 р. за 1895 г. и 200 р. на 1896 г.	квв. —		—
00		Постан. Собранія 14 декабря 1889 г. и послѣдующ. лѣтъ.	13	30000	—
83		Согласно положенію о зем- скихъ учрежден. 12 іюля 1890 г. прил. къ ст. 6 лит. А, а, б.	22	17473	
19			—	9309	—
00		На основаніи примѣчанія къ ст. 6 Высочайше утвержд. 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ имущества.	21	3000	—
71	49	Итого по отдѣлу III-му		67751	49
40	11	Итого расходовъ обязат.		637137	05



Предметы расходовъ.		Начало 1891 Руб.
Часть вторая.		
РАСХОДЫ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ.		
I.		
Содержаніе земскихъ учреждений и имуществъ.		
27	Содержаніе Губернской Управы: Жалованье Предсѣдателью - - 5000 р. Тремъ Членамъ Управы по 3000 р. 9000 р.	1400
28	Содержаніе канцеляріи Управы и страхо- ваго управленія (со включеніемъ 5000 р., отно- симыхъ на страховые капиталы): Секретарю 1500 р. и лично г. Иванову 500 р. - - - - 2000 р. Бухгалтеру 1800 р. и лично г. Двойченко 200 р. - - - - 2000 р. Помощнику бухгалтера - - 1000 р. Тоже по эмеритальной кассѣ - 1000 р. Тремъ дѣлопроизводителямъ по 1000 р. и лично г. Смирнову 200 р. 3200 р. Пяти канцелярскимъ: 1-му 600 р 2-мъ по 500 р., 1-му 420 р. и 1-му 360 р. итого - - - - 2380 р. Регистратору - - - - 420 р.	1342
29	Двумъ сторожамъ и дворнику при земскомъ домѣ по 240 р. итого - - -	
30	а) На канцелярскіе расходы - 500 р. б) На отопленіе и освѣщеніе - 400 р. в) На выпускъ законовъ, прави- тельствѣнныхъ газетъ и изданій - 100 р.	

Наименованіе расхода по 1896 г. у 6. 6. К.	Основанія назначенія расходовъ.	Въ какомъ числѣ состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
			Рубли.	К.
400 00 —		январ.	13	14000 —
342 00 —	Постановлен. Собранія 19 дек 1894 г.			
63 20 —	Дѣйствительная потребность.	13/21		12000 —
		—		720 —

№ статей	Предметы расходовъ.	На чалос 1896 Руб.
	г) На прогоны и суточные при поѣздкѣ Предсѣдателя и Членовъ, на наемъ временныхъ переписчиковъ и другіе мелочные и непредвидѣнные расходы - - - - -	1000 р. 180 00
	Жалованье технику Губернской Управы по дорожной и строительной части - - - - -	2500 р.
	Ему-же суточные при разъѣздахъ	200 р.
	Ему-же прогоны внѣ земскихъ станцій - - - - -	400 р.
	Помощнику техника - - -	1500 „
	Т о ж е - - - - -	1200 „ 580
31	На типографскіе расходы: печатаніе постановленій Губернскаго Собранія, денежнаго и другихъ отчетовъ, докладовъ, въ томъ числѣ по энтомологіи и санитарно-врачебной части, вѣдомостей, метеорологическихъ наблюденій, бухгалтерскихъ и канцелярскихъ книгъ, окладныхъ листовъ для уѣздныхъ управъ, смѣтъ и бланковъ - - - - -	350
32	На ремонтъ дома губернскаго земства - - -	1000 р. — к.
	Содержаніе дома - - -	600 „ —
	Страхованіе - - -	80 „ 96 к.
	Городскія повинности - - -	272 „ — 95
	<b>Итого по отдѣлу I-му</b> - - -	<b>4010</b>

Основація назначенія расходовъ.		Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
б.	к.		Рубли.	К.
000	Дѣйствительная потребность.	13	2000	—
—	Показаны по ст. 14, в.	—	—	—
500	Дѣйствительная потребность.	—	3500	—
952 96	Дѣйствительная потребность.	13	1952	96
972 96	Итого по отдѣлу I-му		34172	96



№ статей	Предметы расходовъ.	Начало 1880 Руб.
<b>II.</b>		
<b>Народное образованіе.</b>		
33	На содержаніе ремесленныхъ училищъ «19 Февраля 1880 г.»: Ново-Маячковскаго, Ногайскаго, Зуйскаго, Ауткинскаго и Старо-Крымскаго, по 750 руб. на каждое - - -	337 750
34	Преславской учительской семинаріи:  а) На содержаніе приготовительнаго класса - - - - - 1000 р. б) Курсовъ садоводства, виноградарства и шелководства - - - - - 1500 »	250 500
—	На обзаведеніе и открытіе низшей сельскохозяйственной школы 1 разряда въ Бердянскомъ уѣздѣ - - - - -	500
—	Пособія учебнымъ заведеніямъ:	
35	Симферопольской татарской учительской школѣ - - - - -	180
—	Сельско хозяйственной школѣ въ имѣніи землевладѣльца г. Тарновскаго, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ - - - - -	150
—	Ялтинской женской прогимназіи на содержаніе VI класса, единовременно - . -	100

Исполн. отся 1896 г. 6 К.	Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановленіе.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
			Рубли.	К.
		явн.		
750 —	Болѣе на 375 р., потому чт. въ 1895 г. С -Крымскому учи- лищу, какъ открытому во 2-мъ полугодіи, было внесено содер- жаніе за половину года.	13	3750	—
500	Постанов. Собранія 15 дек. 1894 г.	---	2500	—
—	Не вносится на 1896 г., такъ какъ ассигновка прошлаго года остается своб. до 1 іюля 1896 г.	—	—	—
820 —	Единоновременно на 1896 г.	—	1820	—
—		—	1500	—
—		—	—	—

№ статей	Предметы расходовъ.	Начало 1896 г. Руб.
	Стипендіи:	
36	Пять въ Симферопольской татарской учительской школѣ - - - - -	24 24
37	На стипендіи губенскаго земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно для воспитанниковъ Сиротскаго отдѣленія и др.	100 29
38	На стипендіи въ учительскихъ семинаріяхъ	200 00
39	На стипендію М. Иванову въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ - - - - -	30 30
—	Въ распоряженіе губернскаго училищнаго совѣта на устройство курсовъ виноградарства и садоводства для народныхъ учителей - -	70 —
40	На печатаніе отчета директора народныхъ училищъ за 1895 г. / - - - - -	30 30
40a	Бердянской Земской Управѣ на устройство курсовъ садоводства и виноградарства при Преславской учительской семинаріи для народныхъ учителей - - - - -	— —
40б	На расширеніе зданія Симферопольской татарской учительской школы - - - - -	— —
40в	На стипендію Хамарито - - - - -	— —
Итого по отдѣлу II-му . . .		197

Основація назначенія расходовъ.		Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
б.	к.		Рубли.	К.
		январ.		
240	—	Постан. Собранія 15 декабря 1894 г. <sup>13</sup> / <sub>15</sub> январ. 1896 г.	1/1	600
200	—	Дѣйствительная потребность.	13	1200
000	—		—	2000
300	—		—	300
	—	Постан. Собранія 15 декабря 1894 г.		
300	—		—	300
	—		—	500
	—	Единовременное пособіе.	15	2000
	—		—	350
10	—	Итого по отдѣлу II-му - .		16820



№ статей.	Предметы расходовъ.	На часть 1895 Рубл.
<b>III.</b>		
<b>Народное здравіе.</b>		
41	Леченіе сифилитиковъ по губерніи въ 1895г.	110
42	На жалованье санитарному врачу въ рас- поряженіе Управы - - - - -	20
43	Счетчикамъ и на канцелярскіе расходы са- нитарнаго бюро въ распоряженіе Управы -	15
44	На уплату казнѣ долга и % по ссудѣ на улучшеніе Сакской земской грязелечебницы: <sup>1</sup> / <sub>42</sub> долга 50/т. р.—4166 р. 67 к. и по 5% на 1666 р. 07 к.—83 р. 34 к.; на 5000 р. 01 к.—250 р. и на 8333 р. 38 к.—416 р. 67 к., всего на остатокъ долга въ 15000 р. 09 к.—750 р. 01 к., а всего - - - - -	51
—	Единовременныя пособія по врачебной части:	
45	Еврейской больницѣ въ г. Симферополѣ -	5
46	Тоже въ г. Мелитополѣ - - - - -	5
47	Одесской бактериологической станціи за лѣ- ченіе отъ бѣшенства уроженцевъ Таврической губерніи - - - - -	5
47a	Тоже — Харьковской станціи - - - - -	—

допла- чено 1896 г.	К	Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
				Рубли.	К.
			январь.		
000 -		Увеличина ассигновка, вслѣд- ствие передержки въ 1895 г.	15	12000	-
000 -		{ Постан. Собранія 15 декаб. 1894 г.	---	2000	-
000 -			---	1500	-
016 68		Согласно условіямъ займа.	-	4916	68
000 -		{ Постановл. Собранія 15 Дек. 1894 г.	---	500	-
000 -			---	500	-
000 -			---	500	-
			---	500	-

№ статей	Предметы расходовъ.	На чаломъ 189 Руб
48	На выписку противудифтеритной сыворотки	20
48а	На печатаніе отчетовъ Врачебнаго Отдѣ- ленія о земской медицинѣ - - - -	
48б	Въ пособіе Днѣпровской Земской Управѣ на постройку барака для заразныхъ больныхъ въ м. Каховкѣ - - - -	
48в	Въ пособіе мѣстному обществу врачей на устройство амбулаторіи имени Арендта въ г. Симферополѣ - - - -	
48г	Евпаторійской Земской Управѣ за расходы по холерной эпидеміи - - - -	
48д	Тоже - Днѣпровской - - - -	
Итого по отдѣлу III-му		231

пола- ется 896 г. К	Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ. Рубли. К.	
00 —	Согласно докладу.	япв 15	2000	—
—		16	200	—
—	Единоновременныя пособія.	—	6000	—
—		18	1000	—
		21	2547 77	
		—	112 50	
16 68	Итого по отдѣлу III-му -		34276	95



№ статей	Предметы расходовъ.	На чаломъ 1896 Руб.
<b>IV.</b>		
<b>Воспособленіе сельскому хозяйству.</b>		
49	Истребленіе волковъ по губерніи въ 1896 г	100
—	Истребленіе пруса въ 1893 г. въ Днѣпров- скомъ уѣздѣ 3534 р. 55 к. и расходы по тому же предмету Бердянской управы въ 1894 г. — 35 р. 80 к., всего - - - - -	357
50	Истребленіе пруса въ 1894 и 1895 гг. - въ Днѣпровскомъ уѣздѣ 39753 р. 32 к » Мелитопольскомъ      »      6113   » 53   » » Перекопскомъ           »      931   » 52   » » Феодосійскомъ          »      76   » 20   »	-
51	На содержаніе губернскаго энто- молога - - - - - 1500 р. и лично г. Мокржецкому      500   » а на жалованье препаратору - 480   » б ему же квартирныя - - 240   » в На содержаніе энтомологическаго кабинета - - - - - 200   » г Возвратъ перерасходованныхъ по устройству кабинета въ 1895 г. - 199 р. 84к.	260
52	На устройство заводской конюшни - -	500
53	Въ возвратъ запасному капиталу на покуп- ку участка земли для заводской конюшни -	-
53а	На устройство ограды вокругъ свободнаго участка этой земли - - - - -	-

Показанія 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
К	К			Рубли.	К.
00	—	Дѣйствительная потребность	19	1000	—
79	—	Особый докладъ Губернской Управы.	—	46874	57
00	—	Постановл. Собранія 15 дек. 1894 г.	—	3119	84
00	58 60	Постановл. Собранія 15 дек. 1894 г. и особый докладъ Гу- бернской Управы.	—	5000	
			—	4758	60
				2000	—

№ статей.	Предметы расходовъ.	На ч. 100 1895 Рубл.
54	Гидрогеологу за труды по обводненію 2000 руб. и лично г. Головкинскому 1000 руб. и его помощнику 600 руб., всего - - - -	360
	Единовременныя пособія по этому отдѣлу:	
55	Симферопольскому скаковому обществу на призъ Таврическаго земства - - - -	50
56	Профессору Классовскому на печатаніе метеорологическихъ наблюдений - - - -	20
56а	Днѣпровскому земству на призъ для испытанія вoзoвъxъ лошадей - - - -	-
56б	На устройство при Губернской Управѣ бактериологической станціи 600 р., и командировку губернскаго ветеринара для изученія бактериологіи сапа 300 р., всего - - - -	-
56в	Въ пособіе Симферопольскому отдѣлу общества садоводства - - - -	-
56г	Тоже Симферопольскому отдѣлу общества пчеловодства - - - -	-
56д	Тоже - Севастопольскому отдѣлу общества рыболовства - - - -	-
56е	На устройство земской агрономической станціи въ имѣніи «Терны», единовременно - - - -	-
56ж	На расходы по содержанію агрономической станціи въ томъ-же имѣніи, ежегодно - - - -	-
Итого по отдѣлу IV-му - - -		1647

Предполагается на 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
3600	—	Постановленіе Собранія 15 де- кабря 1894 г.	19	3600	—
500	—		—	500	—
200	—		—	200	—
—	—		—	300	—
—	—		—	900	—
—	—		—	500	—
—	—		—	300	—
—	—		—	300	—
—	—		21	7000	—
—	—		—	5000	—
45637	60	Итого по отдѣлу IV-му		81353	01



№ статей	Предметы расходовъ.	Названіе часть 1895 г. Руб.
V.		
Расходы по разнымъ предметамъ, не входящимъ въ предыдущіе отдѣлы.		
57	На образованіе Александро-Маріинскаго капитала на выдачу изъ %%% его безвозвратныхъ пособій во время народныхъ бѣдствій - -	20000
58	Въ пособіе фонду эмеритальной кассы Таврическаго земства на 1896 г. по 2% со сборовъ:	
	а) По уѣзднымъ раскладкамъ - - -	31900
	б) По губернской раскладкѣ - - -	7372
Единовременныя пособія:		
59	Пособіе Симферопольскому обществу исправительныхъ пріютовъ на 1896 г. - - -	1000
60	Пособіе Обществу подавія помощи при кораблекрушеніяхъ: Севастопольскому отдѣлу 250 р. и Николаевскому 50 р., всего - - -	300
61	Пособіе Таврической ученой архивной комиссіи - - - - -	300
62	Приобрѣтеніе Taurica для библіотеки земства	100
63	На вознагражденіе служащихъ въ Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ - - -	300
64	Пособіе г. Керчи на содержаніе подкидышей	2500

Предполагаются 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
0000	—	Вносятся послѣднія 20 т. р., согласно постановленію чрезвыч. Собранія 15 октяб. 1891 г., со внесеніемъ въ сметы въ теченіи 5 лѣтъ по 20 тыс. руб. начиная съ 1892 г.	19	20000	—
1500	—	Уставъ эмер. кассы Таврич. земства § 2 п. А и постанов. Собранія 1 февр. 1894 г. о 2% отчисленіи.	—	31500	—
119	—		22	9309	—
000	—	Постановленіе Собранія 16 Декабря 1894 г.	19	1000	—
300	—		—	300	—
300	—		—	300	—
100	—		—	100	—
300	—		—	300	—
500	—		—	3000	—

№ № статей	Предметы расходовъ.	Названіе чалося въ 1895 г. Руб.
65	На пособія семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ за 1895 г. въ возвратъ израсходованныхъ, и на 1896 г. - - - - -	177
66	Въ пособіе служащимъ въ Богоугодныхъ заведеніяхъ - - - - -	920
67	Выданные бывшему дѣлопроизводителю Губернской Управы Наумову въ пособіе при оставленіи за штатомъ (въ возвратъ запасному капиталу) - - - - -	
67а	На серебряное вызолоченное съ соломкой блюдо для поднесенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ хлѣба соли во время Священнаго Коронованія - - - - -	
67б	На расходы трехъ представителей земства при Священномъ Коронованіи - - - - -	
67в	Срочные чиновникамъ, командируемымъ Губернаторомъ по дѣламъ земства за 1895 и на 1896 г. - - - - -	
		6486
		164379
		469217
		-

Подлинная за подписью г. Предсѣдателя

Предполагается 1896 г.		Основанія назначенія расходовъ.	Какого числа состоялось постановлен.	Сумма назна- ченная Собра- ніемъ.	
Руб.	К.			Рубли.	К.
800	—	Ассигновка увеличена, такъ какъ въ прош- ломъ году назначалась сумма только въ вое- вратъ израсходованныхъ въ 1894 г. по Но- ябрь мѣсяць, а на 1896 г. испрашивается за 1894, 1895 и 1896 г.	19	800	—
—	—	Ассигновка, какъ временная, исключена.	—	—	—
333	33	На основ. постан. Собранія 3 Февраля 1883 г.	—	333	33
—	—		11	1000	—
—	—		—	1500	—
—	—		13	400	—
4252	33	Итого по отдѣлу V-му	—	69842	33
9889	57	Итого расходовъ необязат.	—	236465	25
—	—		—	—	—
4129	68		22	873602	30

Собранія и Гг. Губернскихъ Гласныхъ.





# ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтамъ Таврическаго Гувернскаго Земства на 1896 годъ.

По смѣтѣ 1896 года предположено расходовъ: *обязательныхъ* 584240 р. 11 к. и *необязательныхъ* 179889 р. 57 к., а всего 764129 р. 68 к., по смѣтѣ-же 1895 года назначено было на обязательные расходы 308434 р. 59к и необязательные— 160782 р. 51 к., а всего 469217 р. 10 к.; слѣдовательно по смѣтѣ 1896 года предположено расходовъ болѣе прошлаго года на 294912 р. 58 к.

Измѣненія въ расходахъ по смѣтѣ 1896 года, сравнительно со смѣтою 1895 г., послѣдовали по слѣдующимъ отдѣламъ и статьямъ:

Сравнительно со смѣтою 1895 года, на 1896 годъ ассигновано:

	Менѣе.		Болѣе.	
<b>Расходы обязательные</b>				
Лит. А. Неисполненныхъ расходовъ и долговъ къ платежу по 1-е Января 1895 г. согласно отчету . . .	33690	66	—	—
<b>I.</b>				
<i>Дорожная повинность.</i>				
ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала . . .	—	—	302909	88

	Меньше.	Болше.
ст. 2. Постройка моста въ г. Ногайскѣ черезъ р. Оби- точную . . . . .	12656 —	—
— Мостъ на рѣкѣ Куцой Бердянкѣ . . . . .	5500	—
— Шують . Джуретскій мостъ . . . . .	5432 17	—
— Тоже временный мостъ	215 04	—
ст. 3. Ремонтъ Ново-Спас- скаго моста. . . . .	— —	888 35
— Мостъ на балкѣ Таше- накѣ . . . . .	2135 92	—
ст. 4. Перестройка моста въ с. Акимовкѣ . . . . .	— —	2674 25
ст. 5. Ремонтъ моста въ с. Вер.-Рогачикѣ, на балкѣ Успеновка . . . . .	— —	258 96
ст. 6. Ремонтъ моста на Бѣлозерскомъ лиманѣ. . . .	— —	4014 36
Θеодосійскому земству на Судакскую дорогу . . .	3000 —	—
— На ремонтъ Аргинскаго моста. . . . .	1183 77	—
ст. 7. На ремонтъ моста черезъ р. Мокрый Индолъ .	— —	17 00 —
ст. 8. На постройку Пар- пачской каменной трубы .	—	44 1 24
— На ремонтъ 2-хъ ка- менныхъ трубъ и гата близъ ст. Айбары . . . . .	628 10	—

	Менѣе.	Болѣе.
— Тоже каменной трубы черезъ балку Джмишай . . .	392 60	— —
— На ремонтъ Чатырлык- скаго моста. . . . .	151 45	— —
— Тоже Ишуньской ка- менной трубы . . . . .	371 96	— —
— На перестройку Калан- чакскаго моста. . . . .	3547 56	— —
— Тоже Чернодолинскаго	1220 78	— —
— На ремонтъ Симфиро- польскаго шоссе черезъ 1 й и 2-й Салгирь. . . . .	1500 —	— —
— На перестройку Бур- люкскаго моста . . . . .	1437 52	— —
II.		
<i>Благотворительныя заве- денія.</i>		
ст. 15. Содержаніе Бого- угодныхъ заведеній . . . .	—	4150 10
ст. 16. Кизіарскаго приюта	5 75	— —
III.		
<i>Потребности, возложенныя на земство.</i>		
-- Посobie казнѣ на со- держаніе крестьян и судебн. учрежденій . . . . .	3800 —	— —
— Содержаніе губернскаго статистическаго комитета .	1500 —	— —



	Менѣе.	Болѣе.
ст. 20. Вознагражденіе казначействъ . . . . .	—	1000 —
ст. 22. Суточные чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства. . . . .	—	400 —
ст. 24. На образованіе запасной суммы . . . . .	—	5897 —
ст. 25. Тоже оборотнаго капитала . . . . .	253	—
<b>Расходы необязательные.</b>		
<b>I.</b>		
<i>Содержаніе земскихъ учреждений.</i>		
ст. 28. Содержаніе канцеляріи Губернской Управы .	1625	—
— Жалованье сторожамъ Управы . . . . .	—	24 —
ст. 30 г. На прогоны, суточные и проч. расходы по Управѣ . . . . .	—	200 —
— Жалованье, суточные и прогоны технику и 2-мъ помощн. техника . . . . .	5800	—
ст. 32. Ремонтъ и содержаніе земскаго дома . . . .	—	993 78
<b>II.</b>		
<i>Народное образованіе.</i>		
ст. 33. На содержаніе ремесленныхъ училищъ . . .	—	375 —

	Менѣе.	Болѣе.
— На сельско-хозяйствен. школу въ Бердянскомъ уѣздѣ	5000 —	—
— Тоже въ Мелитополь- скомъ уѣздѣ въ имѣніи Тар- новскаго . . . . .	1500 —	—
— Ялтинской женской про- гимназиі . . . . .	1000 —	—
ст. 37. На стипендіи гу- бернскаго земства . . . .	— —	200 —
— На устройство учитель- скихъ курсовъ садоводства и проч. . . . .	700 —	—
III.		
<i>Народное здравіе.</i>		
ст. 41. Лѣченіе сифилити- ковъ . . . . .	— —	1000 —
ст. 44. На уплату казнѣ долга по Сакской лѣчебницѣ	208 31	— —
IV.		
<i>Сельское хозяйство.</i>		
ст. 50. Истребленіе пруса	— —	24708 65
ст. 51. Содержаніе энтомо- логическаго кабинета . .	300 —	— —
ст. 53. На покупку земли для заводской конюшни . .	— —	4758 60
ст. 58. Пособіе змеритель- ной кассѣ . . . . .	653 —	— —

	Менѣе.	Болѣе.
ст. 65. Пособіе семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ . . . . .	—	623
— Пособіе служащимъ въ Богоугодныхъ заведеніяхъ .	920	—
ст. 67. Пособіе бывшему дѣлопроизводителю Управы г. Наумсву . . . . .	—	333 33
Итого . . . . .	62637 92	357550 50
Болѣе на . . . . .	294912 р. 58 к.	

Такое увеличеніе смѣты губернскаго земства объясняется преимущественно внесеніемъ 302909 р. 88 к. на составленіе дорожнаго кацитета, согласно закону 1 июня 1895 года, и 28279 руб. на истребленіе пруса.

На удовлетвореніе расходовъ по проекту доходной смѣты на 1896 годъ предположены слѣдующія суммы:

Недополученныхъ недоимокъ и долговъ по 1 Января 1895 года 324876 р. 62 к., согласно прилагаемому къ смѣтамъ денежному отчету Губернской Управы за 1894 годъ.

Затѣмъ, къ 1-му отдѣлу смѣты доходовъ:	
Остатковъ отъ расходовъ . . . . .	27324 р. 91 к.
Тоже отъ доходовъ . . . . .	143 „ 21 „
Доходовъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ . . . . .	41578 „ 89 „
Отъ найма дома . . . . .	400 „
Изъ страховыхъ сборовъ . . . . .	5000 „
„ „ %% обводнительнаго кацитета . . . . .	3600 „
Отъ Екатеринославскаго земства . . . . .	2044 „ 17 „
Отъ Уѣздныхъ земствъ въ пособіе фонду эмеритальной кассы . . . . .	31500 р.
Итого . . . . .	111591 р. 18 к.

По II отдѣлу.

По особому подраздѣленію доход-  
ной смѣты губернскаго сбора отъ уѣзд-  
ныхъ земствъ на составленіе дорожнаго  
капитала . . . . .

293709 р. 84 к

Отъ губернскаго за 1895 г. . . . . 2900 » 04 »

Всего доходовъ 408201 р. 06 к.

По смѣтѣ расходовъ исчислено 764129 р. 68 к., а  
по смѣтѣ доходовъ 408201 р. 06 к., слѣдовательно под-  
лежитъ раскладкѣ, по предположенію управы, 355928<sup>1</sup> р.  
62 к., менѣе 1895 года на 12590 р. 92 к., что объяс-  
няется увеличеніемъ доходовъ и сокращеніемъ нѣкото-  
рыхъ расходовъ.

По статьѣ 5 правилъ о составленіи смѣтъ и раскла-  
докъ требуется внесеніе въ доходную смѣту свободныхъ  
наличныхъ суммъ и % отъ земскихъ капиталовъ.

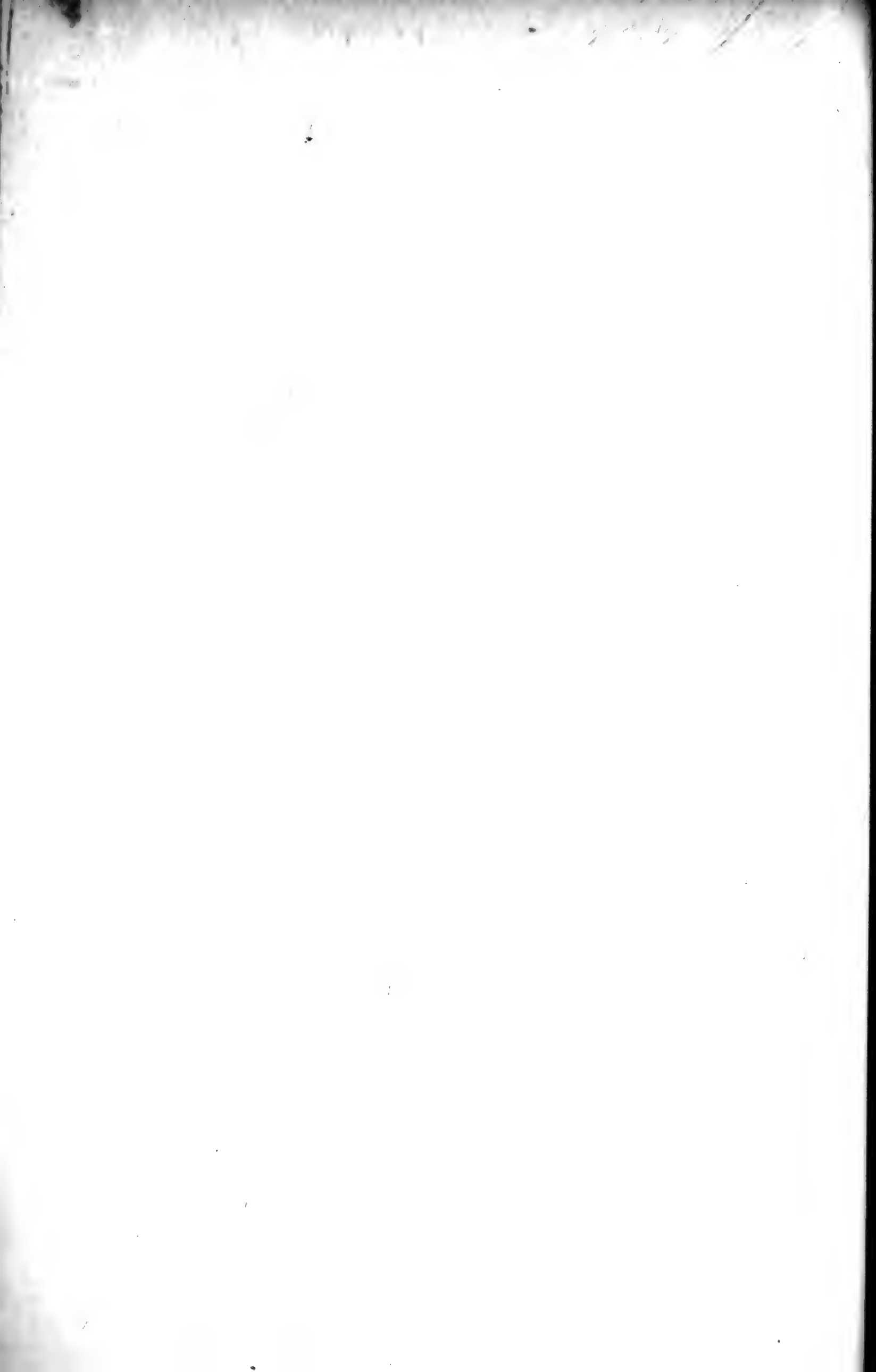
Наличными свободными суммами Губернская Управа  
не располагаетъ: вся кассовая наличность вмѣстѣ съ не-  
доимками и сборами равняется суммѣ неисполненныхъ рас-  
ходовъ и долговъ спеціальнымъ капиталамъ, а % отъ  
земскихъ капиталовъ не имѣется

Что же касается % спеціальныхъ земскихъ капи-  
таловъ, то таковые не вносятся въ доходную смѣту, сог-  
ласно примѣчанію къ ст. 5 правилъ о составленіи смѣтъ,  
ибо таковые % поступаютъ въ доходъ сихъ капиталовъ,  
о состояніи которыхъ прилагается денежный отчетъ за  
1894 годъ.

Исполненіе натуральныхъ повинностей не вхедитъ въ  
кругъ вѣдѣнія Губернскаго Земства, а отнесено къ обя-  
занностямъ Уѣздныхъ Земствъ, согласно постановленіямъ  
Губернскихъ Собраній прежнихъ лѣтъ, почему и расклад-  
ки сихъ сборовъ не вносятся въ Губернское Собраніе.

---





## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

---

Настоящая специальная смѣта составлена на точномъ основаніи ст. 5 Инструкціи Г. Министра Финансовъ 6 ноября 1895 года объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ.

Показанные въ ней расходы направлены исключительно, согласно 3 ст. отд. 1 закона 1 июня 1895 г., на ремонтъ существующаго шоссе, улучшение и усовершенствованіе въ Таврической губерніи путей сообщенія, а также на организацію управленія дорожною частью и надзора за исправнымъ состояніемъ дорогъ, на составленіе дорожныхъ картъ и техническихъ смѣтъ, на изслѣдованія и изысканія вновь пролагаемыхъ дорогъ и т. д., согласно ст. 10 Инструкціи Г. Министра Финансовъ 6 ноября 1895 г.

---

# СПЕЦІАЛЬНА СМѢТА

расходовъ изъ дорожнаго капитала на улучшение путей  
сообщенія въ Таврической губерніи въ 1896 году.

№ статьи	Предметы расходовъ	Назначено на 1896 г.	
		РУБ.	К.
1	На ремонтъ и содержаніе въ исправности Сарабузскаго шоссе. на протяженіи 6 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> верстъ и на постройку шоссеиной будки . . . . .	2935	—
2	На устройство новой земляной, вымощенной камнемъ, дамбы, близъ хутора Пявленнаго, на 12 верстъ почтоваго тракта отъ ст. Коховской къ ст. Антоновской . . . . .	8431	—
3	На устройство новой земляной, вымощенной камнемъ, дамбы, близъ хутора Рыжковскаго, на 20 верстъ почтоваго тракта отъ ст. Каховской къ ст. Антоновской . . . . .	4707	47
4	На устройство мощеннаго гранитомъ въѣзда (со стороны Бердянскаго уѣзда) и дубовой настилки моста черезъ р. Молочную въ г. Мелитополь . . . . .	6819	14
5	На устройство и замощеніе дамбы черезъ заливъ Гнилого озера, по транзитному тракту изъ г. Евпаторіи въ г. Перекопъ . . . . .	11492	19
6	На постройку новаго моста черезъ балку въ с. Тарханъ Сунакъ,		

по тракту изъ Карасубазара въ Пе-  
рекопъ . . . . .

650 —

7 Въ пособіе казнѣ на достройку  
шоссе отъ Симферополя до Кара-  
субазара . . . . .

1000 —

8 На организацію управленія до-  
рожною частью:

а) Жалованье технику Гу-  
бернской Управы по до-  
рожной части . . . . 2500 р.

б) Суточные ему при разъѣз. 200 р.

в) Прогонны ему же на разъ-  
ѣзды внѣ земск. станцій 400 р.

г) Жалованье помощнику тех-  
ника Забнину . . . . 1500 р.

д) Жалованье второму помощ-  
нику техника . . . . 1200 р.

е) Жалованье дѣлопроизво-  
дителю техническо-дорож-  
наго стола . . . . . 1000 р.

Итого . . . . .

6800 —



9	На составленіе дорожныхъ картъ, техническихъ смѣтъ, изслѣдованія и изысканія вновь пролагаемыхъ дорогъ	500	—
10	На сверхсмѣтные расходы — 5% изъ общей расходной смѣты по дорожной части . . . . .	2166	74
<hr/>		<hr/>	
А ВСЕГО . . . . .		45501	54

Предсѣдатель *П. Щастливцовъ.*

Члены: { *Фурсенко*  
*Конради*  
*Гарковенко*

# С М Ъ Т А

доходовъ предположенныхъ къ покрытію  
расходовъ 1896 года изъ губернскаго  
сбора Таврической губерніи.

## Предметы поступлений.

### За счет остатковъ.

Недопслученныхъ недоимокъ и долговъ губернска  
земскаго сбора по 1-е Января 1896 года, согласно пр  
лагаемому отчету за 1894 годъ - - - -

### Отдѣлъ I-й.

Остатковъ отъ расходовъ, назначенныхъ по смѣ  
1894 года - - - - -

Свободнаго остатка губернскаго сбора за 1894  
отъ превышенія общей доходной смѣты, согласно отче  
за 1894 годъ - - - - -

### Текущіе доходы.

Доходовъ по смѣтѣ Богоугодныхъ Заведеній -

Отъ найма дома, принадлежащаго губернскому  
ству - - - - -

### Изъ суммъ страховыхъ сборовъ

На содержаніе канцеляріи и страховаго управле  
изъ суммъ добровольнаго страхованія 1300 р. и об  
тельнаго страхованія 3700 руб., всего - - -

Изъ % отъ обводнительнаго капитала на содер  
ніе гидрогеолога и его помощника - - -

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	
324876	62	На основаніи правилъ о составленіи смѣтъ и раскладокъ ст. 5 я	324876	62	
27324	91	Исполненіе расходной смѣты за 1894 годъ, въ отчетѣ о дѣятельности губернской управы за 1895 годъ	27324	91	
143	21		143	21	
41578	89	Прилагается частная смѣта доходовъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ	41578	89	
400	—		400	—	
5000	—		5000	—	
3600	—		3600	—	



## Предметы поступлений.

Отъ Екатеринославскаго земства на Никопольскую  
переправу - - - - -

Отъ того же земства въ возвратъ половины расх  
довъ по ремонту Ново-Спасскаго моста, находящагос  
границъ Екатеринославской губерніи - - -

Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ на образованіе фон  
эмеритальной кассы по 2% со сборовъ на 1896 годъ:

Бердянской	-	-	-	-	-
Мелитопольской	-	-	-	-	-
Днѣпровской	-	-	-	-	-
Перекопской	-	-	-	-	-
Симферопольской	-	-	-	-	-
Евпаторійской	-	-	-	-	-
Ѳеодосійской	-	-	-	-	-
Ялтинской	-	-	-	-	-

**Итого** отъ уѣздныхъ управъ 31500 руб.

**Итого** по смѣтѣ поступлений -

### Отдѣлъ II-й.

Особое подраздѣленіе доходной смѣты губернска  
земскаго сбора, согласно закону 1-го іюня 1895 год  
составленіи дорожнаго капитала.

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Рубли.	Коп.			Рубли,	Коп.
600	—			1600	—
444	17			444	17
280	—			7280	—
396	—			5396	—
938	—			4938	—
2186	—			2186	—
2164	—			2164	—
2164	—			2164	—
4192	—			4192	—
3180	—			3180	—
1591	18			111591	18

## Предметы поступлений.

Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, зачисляются до  
домъ суммы, оставшіяся свободными согласно закону  
іюня 1895 года, на составленіе дорожнаго капитала.

	Свободныя суммы 1895 г. по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ		По Госуд наг че
	Рубли	К	Руб
Мелитопольской - -	11221	86	269
Бердянской - - -	21350	94	301
Днѣпровской - - -	12187	52	225
Перекопской - - -	10001	66	120
Евпаторійской - - -	6476	—	125
Ѳеодосійской - - -	27905	—	279
Ялтинской - - -	16350		163
Симферопольской - -	19704	30	197
<b>Итого</b> - - -	<b>125197</b>	<b>28</b>	<b>168</b>

Отъ смѣты расходовъ губернскаго сбора остатокъ  
за 1895 годъ - - - - -

**Итого** на составленіе дорожнаго капитала

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Лист.	Коп.			Рубли,	Коп.
154	38			38154	38
497	68	Бердянской Управой остатокъ за 1895 г. въ суммѣ 17591 руб. 41 коп. перечисленъ въ кассу Губернской Управы и будетъ зачисленъ въ сѣтѣ доходовъ губернскаго сбора		51497	68
707	52			34707	52
003	66	Въ числѣ 12187 р. 52 к., зачислен-ныхъ за Днѣпровской Управой, заклю-чаются: 1722 руб. 08 к. подлежащія возврату изъ казны и 10465 р. 44 к. отъ уѣздной управы		22003	66
428	—			19428	—
810	—			55810	—
700	—			32700	—
408	60			39408	60
709	84				
900	04	Доля губернскаго земства въ суммѣ 6800 р. на 1896 г. входитъ въ сѣтѣ расходовъ и не показана по сѣтѣ доходовъ, какъ подлежащая раскладкѣ на предметы обложенія, почему сумма		2900	04
609	88			296609	88



По подъявочному Либеральному Земельному

Земельному 25 ноября 1870 года

Людям Роду

Вот что я хочу сказать

Вот что я хочу сказать

Вот что я хочу сказать

Вот что я хочу сказать

Вот что я хочу сказать

# **Смѣта расходовъ**

**По Общественному Призрѣнію**

**Таврическаго Губернскаго Земства**

**На 1896 годъ.**

**Предметы поступлений.**

**Всего по смѣтѣ поступлений** - -

Подлинная за подписью Г. Предсѣд

Сумма.		По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 года.			
Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.
		дорожнаго капитала опредѣлена по расходной смѣтѣ въ 302909 р. 68 к., т. е. на 6300 р. болѣе чѣмъ по смѣ- тѣ доходовъ.			
408201	06	<b>Итого</b> по утвержденной Со- браніемъ смѣтѣ поступленій -		408201	06
		По утвержденной Собраніемъ смѣтѣ расходовъ - - - - -		873602	30
		Слѣдовательно въ расклад- ку подлежитъ - - - - -		465401	24

Собранія и Гг. Губернскихъ Гласныхъ



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

# **Смѣта расходовъ**

**По Общественному Призрѣнію**

**Таврическаго Губернскаго Земства**

**На 1896 годъ.**

§ СМѢТЫ.		СТАТЬИ.	Предметы расхода.	На пути по бюджету на лицъ муж. жен.	Руб.
ОТДѢЛЪ I.					
Общественное призрѣніе.					
1	1		На отправку больныхъ въ Саки. . . . .		250
	2		На отправку призрѣваемыхъ на родину и экипировку неимущихъ . . . . .		100
2			На содержаніе пенсіонерки въ Одесскомъ училищѣ глухонѣмыхъ . . . . .		—
3			На пособіе бѣднымъ. . . . .		—
4			На выдачу % съ капитала Заставской. .		—
5	1		На призрѣніе дѣтей внѣ сирот. отдѣленія.		—
	2		На содержаніе сиротскаго отдѣленія . .		—
Итого по I отдѣлу . . . . .					350
ОТДѢЛЪ II.					
Содержаніе Богоугодныхъ Заведеній.					
Жалованья.					
Медицинскому персоналу.					
1	1		Врачамъ: Старшему . . . . .		2000
	2		Младшему . . . . .		1000

Предполагается комплектъ и сумма на содержаніе						По сметѣ 1895 г. назначе- лось		Сумма наз- наченная на 1896 годъ земскимъ собраніемъ	
О дому невно- ныхъ	По бога- дѣльнѣ	Общихъ расхо- довъ	ИТОГО						
240	60	—	355						
160	40	—	235						
400	100	—	590						
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
—	—	—	—	—	250 —	250 —			
00 —	100 —	—	—	—	500 —	500 —			
—	—	—	—	—	300 —	300 —			
—	—	—	—	—	1000 —	800 —			
—	—	—	—	—	14 48	14 48			
—	—	—	—	—	35000 —	30000 —			
—	—	—	—	—	21525 6	21163 31			
00 —	100 —	—	—	—	58589 54	53027 79			
—	—	—	—	—	2000 —	2000 —			
—	—	—	—	—	1000 —	1000 —			



	Врачамъ: лично Каблукову . . . . .	200
3	» психіатру по одѣл. душевнобол. . . . .	—
4	» 5 ординаторамъ по 700 . . . . .	1400
5	» имъ-же за дежурство по 1 р. въ день . . . . .	180
6	Фельдшерамъ: старшему . . . . .	360
7	» 3-мъ младшимъ. . . . .	300
8	а) 3-мъ фельдшерицамъ . . . . .	600
	б) Вознесенской добавочныхъ за пятилѣтіе съ 27 Сентября 1894 и на 1896 годъ . . . . .	—
9	» 2-мъ фельдшерскимъ ученикамъ . . . . .	240
10	» Акушеркѣ при родильной палатѣ . . . . .	300
11	и лично Кузнецовой . . . . .	200
12	» Сидѣлкѣ тамъ-же . . . . .	120
	<i>Хозяйственному персоналу</i>	
13	3 сестрамъ милосердія по 30 руб. и двумъ имѣющимъ квартиру по 20 руб., изъ нихъ Вет- теръ добавочн. за прослуж. болѣе 5 лѣтъ по 10 руб. въ мѣсяцъ . . . . .	1680
14	По { 3 служителямъ, 7 служительницъ, больницъ: { 3 прачкамъ, по 10 р. въ мѣсяцъ . . . . .	1560
15	добавочныхъ за выслугу 5 лѣтъ по 5 р. въ мѣсяцъ: Шиленговой, Рыжевой и Бабкову . . . . .	180

					200	-	200	-			
00					2000	-	2000				
00					3500	-	3500	-			
33					365	-	365	-			
					360		360	-			
20					1020	-	1020	-			
20					1020		1020	-			
37 50					337 50			-			
					240	-	240	-			
					300	-	300	-			
					200	-	200	-			
					120	-	120	-			
					1680	-	1440	-			
					1560	-	1560	-			
					180 50		222 50				

16	»	Ванщику, онъ-же при клозетѣ, водопроводѣ и при конторѣ . . .	13
17	При хи- рургиче- скомъ от.	} 2 прислуг. по 12 руб. . . . .	28
18			
19	По	{ Ванщицѣ и при клозетѣ женскаго больницѣ: } отдѣленія по 8 руб. . . . .	9
20	»		
21	По дому	{ 2-мъ надзирателямъ и 1-ой надзира- тельницѣ по 20 руб. въ мѣс. и 2-мъ душ. бол. } надзир. и 1-ой надзирательницѣ по 25 р.	—
22	Помощнику и двумъ помощницамъ надзиратель- ницы по 20 руб. въ мѣсяцъ . . .		
23	»	Надзирателямъ: Пузанову за про- служеніе болѣе 10 лѣтъ по 20 р.	—
24		Кириченко за 5 лѣтъ по 10 р. въ мѣсяцъ . . . . .	
25	»	Надзирательницѣ Вороновой по 15 руб. въ мѣсяцъ . . . . .	14
26	»	Ей добавочныхъ за прослуженіе 5 лѣтъ по 7 руб. 50 коп. . . .	—
27	»	34 служителямъ, 20 служеб- ницамъ по 12 руб. и 7-ми пра- чкамъ по 10 руб. въ мѣсяцъ. . .	—
28	»	добавочныхъ по 6 ру. въ мѣсяцъ за прослуженіе болѣе 5 лѣтъ Шуваловой, Вайтюку, Сабадиру Никандору Барсукову и вновь выслужившимъ: Ивану Борсу-	

-	-	-	-	-	132	-	132	-				
-	-	-	-	-	288	-	288	-				
-	-	-	-	-	96	-	96	-				
-	-	-	-	-	144	-	144	-				
-	-	-	-	-	1620	-	1620	-				
-	-	-	-	-	720	-	480	-				
-	-	-	-	-	360	-	360	-				
-	-	-	-	-	180	-	180	-				
-	-	-	-	-	90	-	90	-				
-	-	-	-	-	8616	-	7920	-				



кову съ 1 Мая 1895 г. 114 р.,  
Мамонову съ 3 Сентября 1895 г.  
90 р. и Чичерыной съ 29 Января 1895 г. 138 р. . . .

29 По бога- { 3-мъ служителямъ, 2-мъ служеб-  
дѣльнѣ: { ниц. и 1 прачкѣ по 10 руб.. . .

30 Общихъ Смотрителю. . . . .  
по зевед.

31 и лично Анисимову . . . . .

32 Ему-же на канцелярск. расходы . . .

33 Помощнику смотрителя, онъ-же дѣло-  
производитель и бухгалтеръ . . .

34 Писцу конторы. . . . .

35 Священнику съ отопленіемъ. . . .

36 Псаломщику тоже . . . . .

37 Хозяйкѣ по кухнѣ. . . . .

38 Разсылному по хозяйству . . . .

39 Костеляншѣ. . . . .

40 Старшей прачкѣ по 14 руб. . . .

41 2-мъ надзират. по заведен. по 15 р. .

42 Цирульнику по 14 руб . . . . .

43 Дровосѣку, онъ-же банщикъ по 11 р.

44 Повару по 20 руб. . . . .

0	—	—	—	—	630	—	450	—			
—	720	—	—	—	720	—	720	—			
—	—	—	1200	—	1200	—	1200	—			
—	—	—	300	—	300	—	300	—			
—	—	—	260	—	260	—	260	—			
—	—	—	500	—	500	—	500	—			
—	—	—	360	—	360	—	360	—			
—	—	—	510	—	510	—	510	—			
—	—	—	250	—	250	—	250	—			
—	—	—	180	—	180	—	180	—			
—	—	—	180	—	180	—	180	—			
—	—	—	240	—	240	—	—	—			
—	—	—	168	—	168	—	180	—			
—	—	—	360	—	360	—	360	—			
—	—	—	168	—	168	—	168	—			
—	—	—	132	—	132	—	132	—			
—	—	—	240	—	240	—	180	—			

45	2-мъ помощн. повара по 14 руб. . .	—
46	Кухаркѣ по 10 руб. . . . .	—
47	Хлѣборѣзу, онъ-же разнощикъ бумагъ по 10 руб. . . . .	—
48	Служителю по церкви и час. по 10 р.	—
49	Дворнику по 10 руб. . . . .	—
50	2-мъ водовозамъ изъ вольно-наемн. по 10 руб. . . . .	—
51	изъ богадѣльныхъ 1-нъ помощникъ по 4 руб. . . . .	—
52	Служительницѣ тоже при чайной и кубѣ по 4 руб. . . . .	—
53	Привратникамъ 1 изъ богадѣльныхъ по 4 руб. и 1 вольно-наемн. по 8 р.	—
54	Ночному сторожу тоже по 8 рублей .	—
55	Слесарю . . . . .	—
56	Подмастерье при немъ . . . . .	—
57	На раздачу наградъ прислугѣ . . .	—
По 1 § . . . . .		1092
2	<i>Продовольствіе.</i>	
1	Хлѣба Для 5 больныхъ на 1 ржаного: порціи, по 2 ф. въ день 91 п. 10 ф.	54

			336		336		264			
			120		120		120			
			120		120		120			
			120		120		120			
			120		120		120			
			240		240		240			
			48		48		48			
			48		48		48			
			144		144		144			
			96		96		96			
			300		300		300			
			240		240		180			
			400		400		400			
50	720		7380		37058	50	35125			
					54	7	109	50		



Для 70 душевно-больн.

по 2 1/2 ф. . . . 1596 п. 35 ф.

Для 100 богадѣльн. по

1 ф. въ день, въ годъ. 912 п. 20 ф.

Имъ-же добав. по 10 ф. 91 п. 10 ф.

1003 п. 30 ф.

Для 100 присл. по

1 1/2 ф. на 210 дней 787 п. 20 ф.

Имъ добав. по 15 ф.

въ день въ годъ . 136 п. 35 ф.

По 60 к. . . . 3615 п. 5 ф.

924 п. 15 ф.

547

2

Хлѣба благо20 курин.

для

больныхъ 9 молоч.

по 1 1/2 ф. въ

день, на 365

дней. . . . 396 п. 37 ф.

1 кисельныхъ по 1 ф.

въ день, на 365 дней . 9 п. 5 ф.

1 сорт по 1 р. 40 к. 406 п. 2 ф.

568

15 орд. 2 . по 1 1/2 ф. въ

день, на 365

40 слаб. } дней. . . . 752 п. 32 ф.

5 на 1-й порціи къ чаю

по 1/2 ф. въ д. 365 д. . 22 п. 32 ф.

2 сорта по 80 к. . . . 775 п. 24 ф.

620

Для душ. 15 курин. { по 1 1/2 ф.

бол. 12 молоч. { на 365 д. . 369 п. 22 ф.

3 кисельн. по 1 ф. въ д. 27 п. 15 ф.

396 п. 37 ф.

по 1 р. 40 к. . . . .

812	—	—	—	—	958 12	958 12			
—	602 25	—	—	—	602 25	803 —			
—	—	—	554 63	554 63	535 72				
812	602 25	554 63	2169	7	2205 59				
—	—	—	—	—	568 47	649 68			
—	—	—	—	—	620 48	592 —			
69	—	—	—	—	555 69	635 8			

Хлѣба бѣлаго душевн. больн.	{	160 на 2 орд. и 140	
		на слаб. по $1\frac{1}{2}$ ф.	
		365 дней . . .	.4106 п. 10 ф.

70 1-хъ орд. къ чаю  
по  $\frac{1}{2}$  ф. въ годъ . . 316 п. 35 ф.  
2 сор. по 80 к. . .4423 п. 5 ф.

100 богадѣльн. по  $\frac{1}{2}$  ф.  
въ день по 80 к. . . 456 п. 10 ф.

100 прислугъ по 1 ф. на  
155 дней (по 80 к.) . 372 п.

30 служащимъ по  $1\frac{1}{2}$  ф.  
на 365 дней 1 р. 40 к. 410 п. 25 ф.

1 с. 1213 п. 24 ф. по 1 р. 40 к. .	118
2 с. 6042 п. 19 ф. по — 80 к. .	

Говядины: Для 60 больныхъ на 1,  
2 и слабой порціяхъ по  
1 ф., въ годъ . . . 547 п. 20 ф. 229

Для 370 душ.-больн. 3376 п. 10 ф.

Для 100 богад. на 54 дня	135
Имъ по $\frac{1}{2}$ ф. на 116 д..	145
	280

Для 100 прислуг. по  $\frac{1}{2}$   
ф. на 116 дней. . . 145 п.

Для 100 прислугъ по 1	
ф. на 54 дня . . .	135 п.
	280 п.

Для 30 служащихъ по	
$1\frac{1}{2}$ ф. на годъ . . .	410 п. 25 ф.
4894 п. 15 ф. по 4 р. 20 к. . .	229





4	Рыбы, а при неимѣніи ея на рынкѣ, грыбы, мас. фасоль, ко- нопл. масло и проч.	<p>Для 100 богадѣльныхъ по <math>\frac{1}{2}</math> ф на 172 д. 215 п.</p> <p>Имѣ-же на 23 дня по 1 ф. . . . . 57 п. 20 ф.</p> <p>272 п. 20 ф.</p> <p>Для 100 прислугъ по 1 ф. на 23 дня . . . . 57 п. 20 ф.</p> <p>Имѣ-же по <math>\frac{1}{2}</math> фун: на 172 дня . . . . . 215 п.</p> <p>272 п. 20 ф.</p> <p>По 3 руб. . . . . 545 п.</p>	
5	Куръ:	<p>Для 20 больныхъ <math>\frac{1}{4}</math> въ день на годъ. . . . 1825 шт. —</p> <p>Для 15 душев. бол. . 1368 шт. —</p> <p>По 40 коп. . . . . 3195 шт. —</p>	730 — 730
6	Молока:	<p>Для 9 больн. по 1 кв. въ день, на годъ . . 328 в. 5 кв.</p> <p>Для душев. больн. на 12 пор. по 1к в. въ день на годъ 438 в.</p> <p>По 1 руб. . . . . 766 в. 5 кв.</p>	328 — 328
7	Кисель:	<p>Для 1 больн по <math>\frac{1}{8}</math> ф. сахару 1 п. <math>5\frac{1}{2}</math> ф.</p> <p>Для 3 душ.-бол. <math>\frac{1}{4}</math> ф. фрукт. 4 п. <math>22\frac{1}{2}</math> ф.</p> <p>» » » <math>\frac{1}{4}</math> ф. муки</p> <p>» » » <math>\frac{1}{4}</math> ф. карт. 2 п. <math>11\frac{1}{4}</math> ф.</p>	26
8	Крупъ: пер- ловыхъ рыс. манныхъ, ма- каронъ и вер- мишел.	<p>Для больныхъ на 40 слабыхъ порцій 20к у- риныхъ и 9 молочн. по 20 зод. на порцію 131 п. 7 ф</p>	367



	Для душевно-больных 140 слабых, 15 кури- ных и 10 молочных по 20 золот. на порцію 317 п. 25 ф.	—
	По 2 р. 80 к. за пудъ 448 п. 32 ф.	368
9	Крупъ: На 20 больных и 12 гречнев. порціи по $\frac{1}{2}$ ф. на 183 д. 45 п. 30 ф. для каши	59
	На 230 душевно-боль- ныхъ 1 и 2 на 183 дня 526 п. 5 ф.	—
	На 100 богадѣльн. тоже 228 п. 30 ф.	—
	Для супа по $\frac{1}{2}$ ф. на 104 дня . . . . . 32 п. 20 ф.	—
	261 п. 10 ф.	
	На 100 прислугъ по $\frac{1}{2}$ ф. на 183 дня . . . . 228 п. 30 ф.	}
	Для супа по $\frac{1}{2}$ ф. на 104 дня . . . . . 32 п. 20 ф.	
	261 п. 10 ф.	
	По 1 р. 80 к. . . . 1094 п. 15 8.	59
10	Пшеница На 20 больных 1 и 2 для каши: порціи по $\frac{1}{2}$ ф. 182 д. 45 п. 20 ф.	45
	На 230 душевно-больн. по $\frac{1}{2}$ ф. . . . . 523 п. 10 ф.	—
	Для 100 богадѣльныхъ по $\frac{1}{2}$ ф. на 182 дня . 227 п. 20 ф.	}
	и для супа по $\frac{1}{2}$ ф. на 52 д. 16 п. 10 ф.	
	243 п. 30 ф.	—

935	—	—	—	—	889 35	889 35
935	—	—	—	—	1256 64	1256 64
—	—	—	—	—	59 47	59 47
396	—	—	—	—	683 96	624 48
—	—	—	—	—	—	—
—	339 62	—	—	—	339 62	391 87
—	—	—	339 62	339 62	326 4	
96	339 62	339 62	1422 67	1349 61		
—	—	—	—	—	45 95	36 40
92	—	—	—	—	470 92	382 20
—	219 37	—	—	—	219 37	195 —



		Для 100 прис. по 1/2 ф. на 182 дня . . . . . 227 п. 20 ф. } Для супа по 1/2 ф. 52 д. 16 п. 10 ф. } 243 п. 30 ф.	
		По 90 коп. . . . 1056 п. 10 ф.	40
11	Соли:	Для 80 больн. и 10 неизлѣчимыхъ по 6 золот. 51 п. 13 ф.  Для 365 душевно-больн. 219 п. 22 ф. » 100 богадѣльныхъ. 57 п.  » 100 прислугъ . . . 57 п.  » 30 служащихъ . . 17 п. 1 ф. По 12 коп. . . . 401 п. 36 ф.	6
12	Сала	На 20 больн. по 3 зол., на годъ 5 п. 28 ф. для каши:  » 230 душ. больн. на годъ 65 п. 23 ф.  » 100 богад. на 170 д. 13 п. 11 ф.  » 100 прислугамъ тоже 13 п. 11 ф. По 5 руб. . . . . 97 п. 33 ф.	28
13	Капусты	Для 20 больныхъ по 1/2 ф. квашен. на 152 дня . . . . . 38 п.  Для 230 душев.-больн. 437 п.  » 100 богадѣльныхъ 190 п.  » 100 прислугъ . . . 190 п.  » 30 служащихъ . . 57 п. По 40 коп. . . . 912 п.	15

—	—	—	219 37	219 37	187
092	219 37	219 37	950 61	800 60	
—	—	—	—	6 16	10 27
684	—	—	—	26 34	41 63
—	6 84	—	—	6 84	11 40
—	—	—	6 84	6 84	10 95
—	—	—	2 40	2 40	3 40
684	6 84	8 88	48 22	77 65	
—	—	—	—	31 35	37 5
788	—	—	—	327 88	329 20
—	66 37	—	—	66 37	73 1
—	—	—	66 37	66 37	69 52
786	66 37	66 37	489 12	503 8	
—	—	—	—	15 20	15 20
480	—	—	—	174 80	159 60
—	76	—	—	76	76
—	—	—	76	76	72 96
—	—	—	22 80	22 80	22 88
480	76	—	98 80	364 80	246 56

14	Капусты свѣжей или зелени:	На 20 больныхъ по $\frac{1}{4}$ ф. на 215 дней . . . . .	53 п. 30 ф.	16
		На 230 душъ-больныхъ	618 п. 5 ф.	—
		• 100 богадѣльныхъ .	268 п. 30 ф.	—
		• 100 прислугъ и 30 служащихъ. . . . .	349 п. 15 ф.	—
		По 30 коп. . . . .	1390 п.	16
15	Карто- феля:	На 60 больныхъ 1, 2 и слабой по $\frac{1}{4}$ фун. на 305 дней . . . . .	114 п. 15 ф.	45
		На 370 душевн. больн. по $\frac{1}{4}$ ф. на 305 дней .	705 п. 12 ф.	—
		100 богадѣльныхъ по $\frac{1}{4}$ ф. на 305 дней. . . . .	190 п. 25 ф.	—
		100 прислугъ и 30 слу- жащихъ . . . . .	247 п. 32 ф.	—
		По 40 коп . . . . .	1258 п. 4 ф.	45
16	Для заправки и сдобриваніи пищи: ржаной и пшеничной муки, луку, перцу, лавроваго ли- ста и проч. всего примѣрно на . . . . .			200
17	Масла ко-	Для 30 служащихъ по 5 золотн. въ ровняго: день на годъ 14 п. 10 ф. по 12 р. .		—
18	На улучшеніе пищи имъ-же (по пос- тавленію собр. 22 ноября 1879 г. .			—
19	Чаю:	На 90 больныхъ по 3 золотн. въ день на 10 стакановъ, въ годъ 2 п. . . . .	22 ф. 63 з.	143

					16 13	16 13
544	—	—	—	—	185 44	169 30
—	80 62	—	—	—	80 62	80 62
—	—	104 81	104 81	100 78		
544	80 62	104 81	387	—	366 84	
—	—	—	—	45 75	45 75	
212	—	—	—	282 12	268 87	
—	76 25	—	—	76 25	76 25	
—	—	99 12	99 12	94 51		
212	76 25	99 12	503 24	483 51		
0	75	—	25	500	500	—
—	—	—	168	168	168	—
—	—	—	180	180	180	—
—	—	—	—	143 75	143 75	



		На 400 душев.-больн. 11 п. 16 ф. 24 з.	—
		» 100 богадѣльн. по 1½, зол. на 10 стак. 1 п. 17 ф.	—
		По 1 р. 40 к. 15 п. 15 ф. 87 з.	14
20		30 служащимъ по 24 з. въ мѣсяцъ . . . . . 2 п. 10 ф. По 1 руб. 60 коп. . . . .	—
21	Сахару	На 90 больн. по ¾ ф. колатаго: въ день на 10 стакановъ въ годъ . . . . . 61 п. 24 ф.	36
		На 400 душевн.-больн. 273 п. 30 ф.	—
		» 100 богадѣл. по 36 з. на 10 стак. въ день. 34 п. 8 ф.	—
		» 30 служащимъ по 3 ф. въ мѣсяцъ, въ годъ . 27 п.	—
		По 6 руб. . . . . 396 п. 22 ф.	36
22		На пасхи и пироги (по опыту) . .	40
		На улучшение пищи больн. и призрѣваем.	1000
23		Сверхъ порцій по назначенію врачей на разные припасы, какъ-то: хлѣбъ, говядину, мо- локо, яйца, водку, вино, табакъ и проч. по опыту	2000
		По 2 § . . . . .	896
3		А н т е к а.	
1		На приобрѣтеніе медикаментовъ . . . .	—

877	—	—	—	—	638 77	606 20
—	79 80	—	—	—	79 80	79 80
877	79 80	—	—	—	862 32	829 85
—	—	—	144	—	144 —	144 —
—	—	—	—	—	369 60	406 50
250	—	—	—	—	1642 50	1716 33
—	205 20	—	—	—	205 20	225 72
—	—	—	162	—	162 —	178 20
250	205 20	162	—	—	2379 30	2526 81
0 —	50 —	20	—	—	200	200 —
0 —	500 —	—	—	—	2500 —	2500 —
0 —	—	—	—	—	4000	4000 —
74	4735 82	6793 60	—	—	49398 27	51271 4
—	—	—	—	—	2800	2800 —

3	Аптечныя принадлежности . . . . .	
4	Коммисаріатскія принадлежности . . . . .	
5	Жалованье провизору . . . . .	
6	Ему-же добавочныхъ . . . . .	
	3 ученикамъ . . . . .	
7	Служителю . . . . .	
	По 3 § . . . . .	
4	<i>Медицинскія потребности.</i>	
1	На выписку инструментовъ . . . . .	
2	» » перевязочныхъ матеріаловъ . . . . .	
3	» » медицинскихъ газетъ и книгъ . . . . .	
4	На разныя медицинскія потребности . . . . .	
5	» выписку газетъ и книгъ для призрѣ- ваемыхъ . . . . .	
6	» набивку ледника. . . . .	
	По 4 § . . . . .	
5	<i>Одежда, постель и обувь.</i>	
1	Рубахъ 400 шт. по 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш. въ 36 вер шир. муж. 700 арш. по 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. 374 р. 50 к. и за работу по 15 к. 60 р. . . . .	
2	Женск. 350 шт. по 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш. въ 36 вер. шир. 612 арш. по 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на 327 р. 42 к. за работу по 15 к. 52 р. 50 к. . . . .	
3	Подштан- 400 шт. по 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш. въ 36 вершк. никовъ: 700 арш. по 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. 374 р. 50 к. . за работу по 15 к. 60 р. . . . .	

—	—	—	—	—	500	—	500	—
—	—	—	—	—	600	—	600	—
—	—	—	—	—	850	—	850	—
—	—	—	—	—	120	—	120	—
—	—	—	—	—	432	—	432	—
—	—	—	—	—	132	—	132	—
—	—	—	—	—	5434	—	5434	—
—	—	—	—	—	300	—	300	—
—	—	—	—	—	2000	—	2000	—
—	—	—	—	—	200	—	200	—
—	—	—	—	—	400	—	350	—
—	—	—	—	—	100	—	100	—
—	—	—	—	—	84	10	76	70
—	—	—	—	—	3084	10	3076	70
—	—	—	—	—	434	50	572	40
—	—	—	—	—	879	62	307	14
—	—	—	—	—	434	50	476	74



- 4 Чулокъ: нитянныхъ 400 паръ по  $\frac{3}{4}$  ф. на пару 7 п. 20 ф. нитокъ по 16 р. за п. 120 р. 20 к. за работу по 20 к. 80 р. .
- 5 „ шерстянныхъ 200 паръ по  $\frac{3}{4}$  ф. на паре шерсти 3 пуда 20 ф. по 26 р. за пудъ 97 р. 50 к. за работу по 15 к. 30 р.
- 6 Сюрту- 200 штукъ по  $2\frac{1}{2}$  арш. 500 арш. по ковъ су- 90 к. 450 р. за работу съ пуговиц. конныхъ и подклад. по 1 руб. 200 руб. . .
- 7 Сюрту- 200 штукъ по 4 арш. 800 арш. № 10 ковъ па- по 20 коп. 160 руб. за работу по 30 русин. коп. 60 руб. . . . .
- 8 Брюкъ 250 шт. по 2 арш. 500 арш. по 90 к. сукон. 450 р. за работу по 25 к. 62 р. 50 к.
- 9 Тоже 200 шт. по 4 арш. 800 арш. № 10 по парусин. 20 к. 160 р. за работу по 25 к. 50 р.
- 10 Постель- 200 шт. по 6 арш. 1200 арш. тик. никовъ № 29 по  $29\frac{1}{2}$  к. 354 р. за работу по 5 коп. 10 руб. . . . .
- 11 Одѣяль: марселевыхъ 200 шт. по 3 руб. . .
- 12 „ байковыхъ 150 шт. по 3 р. 50 к. .
- 13 Простынь 400 шт. по 3 арш. 1200 арш. двух- аршинной ширины по  $53\frac{1}{2}$  к. 642 р. и за подрубку по 3 к. 12 р. . . .
- 14 Наволокъ верхнихъ . . . . .
- 15 Тоже 100 шт. по 2 арш. 200 ар. по  $29\frac{1}{2}$  к. нижнихъ: 59 р. за работу по 4 к. 4 р. . .

—	—	—	—	—	200	—	268	—
—	—	—	—	—	127	50	102	—
—	—	—	—	—	650	—	403	—
—	—	—	—	—	220	—	172	70
—	—	—	—	—	512	50	348	50
—	—	—	—	—	210	—	162	75
—	—	—	—	—	364	—	465	40
—	—	—	—	—	600	—	600	—
—	—	—	—	—	525	—	650	—
—	—	—	—	—	654	—	715	50
—	—	—	—	—	—	—	163	—
—	—	—	—	—	63	—	93	—

16	Полоте- 550 шт. по $\frac{3}{4}$ арш. № 16 по нецъ: $13\frac{1}{2}$ к. 129 р. 87 коп. и за подрубку по 3 к. за пару 8 р. 25 к. . . . .	—
17	Башма- мужескихъ 250 паръ по 1 р. 50 к. . ковъ:	—
	’ женскихъ 330 паръ по 75 к. . . . .	—
18	’ туфель 60 паръ по 1 руб. . . . .	—
19	Сапогъ: 260 паръ по 3 руб. 50 коп. . . . .	—
20	Шапокъ: суконныхъ 300 шт. по 60 коп. . . . .	—
21	’ парусинныхъ 300 шт. по 30 коп. . . . .	—
22	Косы- 400 шт. по $\frac{1}{2}$ арш. 200 арш. по 12 к. нокъ: 24 р. за подрубку по 2 коп. за пару 4 руб. . . . .	—
23	Кофтъ 150 шт. по 2 арш. 300 арш. № 10 по парусин.: 20 к. 60 р. за работу по 15 к. 22 р. 50 к.	—
24	Бѣлыхъ: 50 шт. по $1\frac{1}{2}$ арш. 75 ар. по 47 к. 35 р. 62 к. работа 7 р. 50 к. . . . .	—
25	Кофтъ 100 шт. по 4 ар. 400 ар. № 116 по бумазейн.: 20 к. 80 р. за работу по 20 к. 20 р.	—
26	Юпокъ 190 шт. по 4 ар. 760 ар. № 10 по парусин. 20 к. 152 р. за работу по 15 к. 28 р. 50 к.	—
27	Юпокъ 60 шт. по 6 арш. 360 арш. по 20 к. бумазейн. 72 р. за работу 9 руб. . . . .	—
28	Халатовъ: суконныхъ 30 шт. по 4 арш. 120 ар. по 1 руб. 120 руб. за работу съ под- кладкою 30 руб. . . . .	—

—	—	—	—	—	138 12	163 9		
—	—	—	—	—	375	375	—	
—	—	—	—	—	247 50	247 50		
—	—	—	—	—	60	60	—	
—	—	—	—	—	910	700	—	
—	—	—	—	—	180	138	—	
—	—	—	—	—	90	69	—	
—	—	—	—	—	28	32 48		
—	—	—	—	—	82 50	77	—	
—	—	—	—	—	43 12	42 2		
—	—	—	—	—	100	140	—	
—	—	—	—	—	180 50	199 50		
—	—	—	—	—	81	189	—	
—	—	—	—	—	150	175	—	



29	Халатовъ: парусиновыхъ 50 шт. по 6 арш. 300 арш. № 10 по 20 к. 60 р. и за работу по 25 к. 12 р. 50 к. . . . .	
30	Платьевъ 20 шт. по 10 ар. 200 арш. по 12 к. ситцевыхъ. 24 р. и за работу по 20 к. 4 р. . . . .	
31	Тоже 20 шт. по 8 арш. 160 арш. по 20 к. бумазейн. 32 р. и за работу по 25 к. 5 р. . . . .	
32	Матрацовъ по 1 руб. . . . .	
33	Чулوكъ 100 паръ по 2 арш. 200 арш. по 10 к. холщев. 20 р. и за работу по 5 к. 5 р. . . . .	
34	Костюмовъ для нечистоплотныхъ 60 шт. по 4 арш. тiku 240 арш. по 29 к. 69 р. 60 к. и за работу по 25 к. 7 р. 50 к. . . . .	
35	Солфетокъ 360 шт. по 20 к. . . . .	
36	Скатертей . . . . .	
37	Платковъ . . . . .	
38	На довязку старыхъ чулокъ, починку бѣлья, зашивку тюфяковъ и наволокъ нитокъ 3 пуда 15 ф. 40 руб. шерсти на довязку чулокъ 2 пуда по 30 руб. 60 руб. на починку бѣлья, одежды, обуви, на нитки, иголки, пуговицы и проч. 250 руб. . . . .	
39	На постройку платья прислугѣ при душевно-больныхъ . . . . .	
	На постройку суконныхъ кофть . . . . .	
40	Наулучшеніе комплекта бѣлья для заразныхъ и улучшеніе бѣлья на 10 привил. лицъ примѣрно	
	По 5 § . . . . .	
6	<i>Мыло и сода.</i>	
1	Мыло для мытья бѣлья: бани бритья и ванъ на 590 челов. по 16 фун. въ годъ 236 пуд. по 8 руб. . . . .	108
	Соды для мытья бѣлья 50 п. по 1 р. 50 к.	25
	По 6 § . . . . .	133

						72	50	36	25
						28	-	28	-
						37	-	37	-
						-	-	20	-
						25	-	25	-
						84	60	42	50
						72	-	-	-
						-	-	30	-
						-	-	39	-
						350	-	350	-
						200	-	200	-
						-	-	100	-
						700	-	700	-
						9608	46	9829	76
80	-	120	-	-	-	708	-	820	80
35	-	15	-	-	-	75	-	75	-
15	-	135	-	-	-	783	-	895	80

*С о л о м а.*

7 1 Солома для набивки тюфяковъ и подушекъ .

8 Инвентарные вещи . . . . .

9 *О т о п л е н і е.*

1 Дровъ въ больницу 35 печей по  $1\frac{1}{2}$  саж. на 6 мѣсяцевъ  $52\frac{1}{2}$  саж., 1 водонагрѣватель 1 очагъ по  $\frac{1}{2}$  саж. въ мѣсяць, въ годъ 12 саж. на растопку 20 каминовъ 5 печей регуляторовъ по 6 вершковъ на каждые 53 пуда  $7\frac{1}{2}$  саж. всего 72 саж. по 26 руб. . . . .

Въ домѣ душевно-больныхъ: 90 печей по  $1\frac{1}{2}$  на 6 мѣсяцевъ 135 саж., 6 очаговъ по 4 саж. въ годъ 24 саж. 9 каминовъ и 2 печи регуляторовъ на растопку въ годъ 2 саж. всего 161 саж. по 26 рублей . . . . .

Изъ богадѣльнѣ: 9 печей по  $1\frac{1}{2}$  саж. на 6 мѣсяцевъ  $13\frac{1}{2}$  саж. на растопку 6 каминовъ и 1 печи регулятора по 6 вершковъ на каждые 53 пуда, 1 с. 1 ар., всего 14 с.  $2\frac{1}{2}$  ар. по 26 руб.

Общихъ по заведеніямъ: Старшаго врача 7 печей.

Младшаго , 3 ,

Смотрителя 3 .

Помощника 1 .

Аптека и квартира аптекаря 3 ,

Прачешной 3 .

0 -	70 -	70 -	500 -	400 -
-	-	-	300 -	-
-	-	-	1872 -	1859 -
-	4186 -	-	4186 -	3077 -
-	385 65	-	385 65	236 -
-	-	-	-	-



*С о л о м а .*

7 1 Солома для набивки тюфяковъ и подушекъ .

8 Инвентарные вещи . . . . .

9 *О т о п л е н і е .*

1 Дровъ въ больницу 35 печей по  $1\frac{1}{2}$  саж. на 6 мѣсяцевъ  $52\frac{1}{2}$  саж., 1 водонагрѣватель 1 очагъ по  $\frac{1}{2}$  саж. въ мѣсяць, въ годъ 12 саж. на растопку 20 каминовъ 5 печей регуляторовъ по 6 вершковъ на каждые 53 пуда  $7\frac{1}{2}$  саж. всего 72 саж. по 26 руб. . . . .

Въ домѣ душевно-больныхъ: 90 печей по  $1\frac{1}{2}$  на 6 мѣсяцевъ 135 саж., 6 очаговъ по 4 саж. въ годъ 24 саж. 9 каминовъ и 2 печи регуляторовъ на растопку въ годъ 2 саж. всего 161 саж. по 26 рублей . . . . .

Изъ богадѣльнѣ: 9 печей по  $1\frac{1}{2}$  саж. на 6 мѣсяцевъ  $13\frac{1}{2}$  саж. на растопку 6 каминовъ и 1 печи регулятора по 6 вершковъ на каждые 53 пуда, 1 с. 1 ар., всего 14 с.  $2\frac{1}{2}$  ар. по 26 руб.

Общихъ по заведеніямъ: Старшаго врача 7 печей.

Младшаго , 3 ,

Смотрителя 3 .

Помощника 1 ,

Аптека и квартира аптекаря 3 ,

Прачешной 3 ,

- 70 - 70 - 500 - 400 -

- - - - 300 - -

- - - 1872 - 1859 -

- 4186 - - 4186 - 3077 -

- 385 65 - 385 65 236 -

- - - - - -

20 печей по  $1\frac{1}{2}$ , саж. на 6 мѣсяц. 30 саж.

Аптеки и квартирѣ аптекаря 3 очага

Чайный кубъ . . . . . 1 .

Главной кухни. . . . . 1 .

Банѣ . . . . . 1 .

Старшаго и младшаго врачей

Смотрителя и Помощника . 5 .

$11 \times 3$  саж. въ годъ 33 саж.

Водонагрѣватель въ прачешной по  $\frac{1}{2}$ , саж.  
въ мѣсяцъ на годъ 6 саж.

На ростопку	Главной кухни . . . . .	4
очаговъ, ка-	Прачешной . . . . .	6
минновъ, печ.	Часовнѣ . . . . .	1
желѣзн. ре-		
гулят. и де-		
зинфекціон.		

Водокачалка при баракахъ . . . . 1

Караулкѣ и водокачкѣ . . . . . 3

Банѣ . . . . . 1

16 по 6 в. на каждые 53 п. 8 саж.

Итого  $30 + 33 + 6 + 8 = 77$  саж. по 26 рублей .

Всего 324 саж.  $2\frac{1}{2}$ , ар. по 26 рублей 187 36

	-	-	-	2002	-	2002		2002	-
86	-	385	65	2002	-	8445	65	7852	-



### Андрацита.

Въ больницу на 29 каминовъ и  
5 печей регуляторовъ по 20 фун. въ  
день на 6 мѣсяцевъ . . . . . 3060 п. 765

Въ домѣ 9 каминовъ и 2 печи регул  
душевно- по 20 ф. на 6 мѣсяцевъ. . 1320 п.  
больныхъ

Въ бога- На 6 камин. и 1 печь ре-  
дѣльнѣ: гулятор. по 20 ф. на 6 мѣс. 630 п. —

Общихъ: 4 очаговъ въ главн. кухнѣ по  
1 п. 20 ф. въ день на каждый 2190 п.

5 печей регулятора въ пра-  
чешной для сушки бѣлья и 1  
дизенфекціонная печь по 20  
ф. въ день на 6 мѣсяцевъ . 540 п.

4 желѣзн. печи въ банѣ во-  
докачкѣ, хлѣборѣзнѣ, аптекѣ  
и каминѣ въ часовнѣ по 10  
фун. въ день . . . . . 180 п.

2910 п.

7920 п. по 25 к. . . . . 765

### Освѣщеніе.

Фотогену: Въ больницу на 75 огня . . . . . 230

Въ домѣ душевно-больныхъ 123 огня . —

Въ богадѣл. 19 огней . . . . . —

Общихъ—30. . . . . —

460 п. 9 ф. по 1 р. 50 к. . 230

По 9 § . . . . . 2807

	—	—	—	—	765	—	765	—
30	—	—	—	—	330	—	330	—
	—	157 50	—	—	157 50	—	157 50	—
	—	—	—	727 50	727 50	—	727 50	—
30	—	157 50	—	727 50	1980	—	1980	—
	—	—	—	—	230	—	230	—
0 87	—	—	—	—	450 87	—	306 87	—
	—	59 37	—	—	59 37	—	59 37	—
	—	—	—	93 76	93 76	—	93 76	—
0 87	—	59 37	—	93 76	884	—	690	—
0 87	—	620 52	—	2823 26	11259 65	—	10522	—

## Андраница.

Въ больницу на 29 каминовъ и  
5 печей регуляторовъ по 20 фун. въ  
день на 6 мѣсяцевъ . . . . . 3060 п. 765

Въ домѣ 9 каминовъ и 2 печи регул  
душевно- по 20 ф. на 6 мѣсяцевъ. . 1320 п.  
больныхъ

Въ бога- На 6 камин. и 1 печь ре-  
дѣльнѣ: гулятор. по 20 ф. на 6 мѣс. 630 п. —

Общихъ: 4 очаговъ въ главн. кухнѣ по  
1 п. 20 ф. въ день на каждый 2190 п.

5 печей регулятора въ пра-  
чешной для сушки бѣлья и 1  
дизенфекціонная печь по 20  
ф. въ день на 6 мѣсяцевъ . 540 п.

4 желѣзн. печи въ банѣ во-  
докачкѣ, хлѣборѣзнѣ, аптекѣ  
и каминѣ въ часовнѣ по 10  
фун. въ день . . . . . 180 п.

2910 п.

7920 п. по 25 к. . . . . 765

## О свѣщеніе.

Фотогену: Въ больницу на 75 огня . . . . . 230

Въ домѣ душевно-больныхъ 123 огня . —

Въ богадѣл. 19 огней . . . . . —

Общихъ—30. . . . . —

460 п. 9 ф. по 1 р. 50 к. . 230

По 9 § . . . . . 280

	—	—	—	—	765	765
30	—	—	—	—	330	330
	—	157 50	—	—	157 50	157 50
	—	—	—	727 50	727 50	727 50
0	—	157 50	727 50	1980	—	1980
	—	—	—	230	—	230
87	—	—	—	450 87	306 87	—
	—	59 37	—	59 37	59 37	—
	—	—	93 76	93 76	93 76	—
87	—	59 37	93 76	884	—	690
87	—	620 52	2823 26	11259 65	10522	—



10

*Содержаніе обоза.*

- |   |   |     |
|---|---|-----|
| 1 | Овса по 2 гарнца въ день на лошадь въ годъ 36 четвертей на 3 лошади по 3 руб. . . . | 60  |
| 2 | Сѣна до 20 фун въ день на лошадь на 3 лошади 547 п. 20 ф. по 20 коп. . . . .        | 60  |
| 3 | На ковку и лѣченіе лошадей, ремонтровку обоза, экипажа, починку и смазку сбруи . .  | 50  |
|   | <u>По 10 §. . . . .</u>   | 170 |

11

*Хозяйственные расходы:*

- |   |  |     |
|---|--|-----|
| 1 | Общій мелочной ремонтъ внутри зданій, побѣлка, исправленіе крышъ, водопроводовъ и ватерклозетовъ . . . . .   | 600 |
| 2 | а) Ремонтъ и перекраска инвентарныхъ вещей полуда мѣдной посуды, вставка стеколъ, рамъ исправленіе ихъ: покупка запоровъ пилъ, ножей, замковъ, задвижекъ, лампъ, стеколъ и фитилей, ложекъ, лопатъ, метель и др. мелочей . . . . . | 50  |
|   | б) Покупка обстановки для строящагося отд. на 50 душевно-больныхъ . . . . .  | —   |
| 3 | Производство дезинфекціи . . . . .   | 30  |
| 4 | Уплата иновѣрческимъ духовникамъ за исполненіе требъ . . . . .   | 80  |
| 5 | Погребеніе умершихъ . . . . .  | 47  |
|   | <u>По 11 §. . . . .</u>  | 173 |

80	—	40	—	—	—	108	—	108	—
80	—	24	25	—	—	109	50	109	50
100	—	50	—	—	—	200	—	200	—
260	—	114	25	—	—	417	50	417	50
700	—	200	—	—	—	1500	—	1500	—
1325	—	125	—	—	—	2000	—	2000	—
—	—	—	—	—	—	—	—	800	—
30	—	15	—	25	—	100	—	100	—
50	—	20	—	—	—	150	—	150	—
225	—	100	—	—	—	800	—	800	—
3130	—	460	—	25	—	4550	—	5350	—

12	Очистка отхожихъ мѣстъ . . . . .	300	—
13	Непредвидѣнныя надобности . . . . .	—	—
14	Постройка и капитальный ремонтъ зданій Богоугодныхъ заведеній . . . . .	—	—
15	На пополненіе ссуды 72/т. выданной каз- ною на постройку дама для душевно-больныхъ.	—	—
16	Въ возвратъ запасному капиталу за застра- хованіе зданій постройку каменной ограды и проч.	—	—
17	На уплату земскихъ сборовъ за землю Хандамова . . . . .	—	—
Всего по 1 и 2 отдѣламъ .		—	—

400	—	200	—	—	—	900	—	1200	—
—	—	—	—	—	—	500	—	500	—
—	—	—	—	—	—	7534	—	3544	20
—	—	—	—	—	—	—	—	3600	—
—	—	—	—	—	—	1273	27	3350	—
—	—	—	—	—	—	488	88	—	—
—	—	—	—	—	—	191679	17	187529	7



# Объяснительная записка къ смѣтѣ на 1896 годъ по Симферопольскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ.

## Отдѣлъ I. смѣты Богоугодныхъ Заведеній

---

§ 3—200 р.— Увеличено согласно дѣйствительной потребности на пособіе бѣднымъ и остающимся не помѣщенными въ богадѣльню за неимѣніемъ вакантныхъ мѣстъ.

§ 5 ст. 1 на 5000 р.— Вслѣдствіе небывалаго наплыва подкидышей.

Отдѣлъ II § 1 ст. 86. Увеличено фельдшерицѣ при отдѣленіи душевно-больныхъ Вознесенской жалованье за выслугу пяти лѣтъ, съ 27 Сентября 1894 по 1896 годъ 187 р. 50 к. и на 1896 г. 150 р. (считая съ первоначальнаго оклада жалованья 300 руб.) Хотя въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія 8 Декабря 1870 года точно неопредѣлено, вѣроятно потому, что въ то время и фельдшеровъ при отдѣленіяхъ не было, чтобы добавочное за выслугу лѣтъ жалованье распространялось и на медицинскій низшій персоналъ, но, имѣя въ виду,

съ одной стороны постановленіе Земскаго Собранія 18 Декабря 1889 года, коимъ было назначено фельдшеру Но-ваковскому за пятилѣтіе добавочное жалованье, а съ другой, что трудъ фельдшерскаго персонала при отдѣленіи такъ же нелегкій и, не смотря на увеличенное содержаніе до 420 руб. при первомъ мужескомъ отдѣленіи фельдшера остаются не долго а именно: за пять лѣтъ перемѣнилось ихъ девять.

- ст. 13 240— Увеличено на 60 руб. сестрѣ милосердія при хирургическомъ отдѣленіи Серебряковой въ виду полезной ея службы, а 180 руб. перенесены изъ 17-й статьи для однообразія.
- 15 42-50 Исключено за удовлетвореніемъ за прежнее время добавочнымъ жалованьемъ служителя.
- 17 180— Исключены за переносомъ въ 13-ю статью.
- 22 240 — Увеличено на жалованье помощницѣ надзирательницы въ новое зданіе.
- 27 696 — Увеличено на добавленную прислугу и прачку на основаніи постановленія Земскаго Собранія 10 Марта 1885 г.
- 28 162 — Исключены за удовлетвореніемъ за прежнее время служителя Никонора Борсукова и увольненіемъ Катюхиной.
- • 342— Увеличено на основаніи постановленія Земскаго Собранія на добавочное за пятилѣтіе жалованье прислугѣ: Ивану Борсукову съ 1 Мая 1895 г. 114 р. Мамонову съ 3 Сентября 1895 г. 90 р. и Чичериной съ 29 Января 1895 г. 138 рублей.
- 89 240 — Увеличено Кастелянша при заведе-

віяхъ съ 1874 по 1878 г., при 240 призрѣваемыхъ и 4 прачкахъ получала жалованья 144 р. съ 1878 г. при 310 призрѣваемыхъ и 5 прачкахъ 180 р. и этотъ окладъ остается неизмѣннымъ до сихъ поръ лишь званіе костелянши съ 1882 г. измѣнено «старшая прачка» между тѣмъ наличность призрѣваемыхъ за этотъ періодъ возрасла больше чѣмъ вдвое (доходило до 630 душъ) независимо этого съ устройствомъ родильнаго и хирургическаго отдѣленій, въ значительной мѣрѣ прибавилось этого рода больныхъ, при операціяхъ и родахъ потребляется много бѣлья, которое, какъ кровавое, экстренно должно, стираться, вывариваться и дезинфецироваться чего прежде не бывало. Такимъ образомъ трудъ по надзору и храненію массы бѣлья и одежды до 20 тыс. при 11 прачкахъ, съ ежедневною стиркою, уборкою и мѣлочною подчинкою до 75 штукъ на каждую становится крайне затруднителенъ и влечетъ за собою не желательныя прорухи, а при болѣзни или отлучкѣ старшей прачки положеніе бываетъ критическое, такъ, какъ назначаемое свободное изъ служащихъ лицо не будучи знакомо — производить не мало промаховъ во вредъ дѣлу и имуществу, по этому и представляется существенно необходимымъ реформировать такъ: назначить Костеляншу съ окладомъ 240 руб. жалованья и какъ бы въ помощницы ей оставить старшую прачку съ окладомъ 168 руб. т. е. съ уменьшеніемъ на 12 руб. и безъ права участія въ эмеритурѣ.

ст. 44 60— такъ какъ они съ 1880 года полу-  
 , 45 72— чаютъ одинаковый окладъ жалованья,  
 между тѣмъ въ теченіи минувшихъ 15  
 лѣтъ, по случаю увеличенія налично-  
 сти призрѣваемыхъ прибавилось труда  
 а съ 1892 года вмѣсто одного — два раза  
 готовится пища въ день, да и самое  
 вознагражденіе прислугѣ, а специаль-  
 ной въ особенности, повисилось, по  
 этому и представляется необходимымъ  
 добавить повару 60 р. и 2 помощни-  
 камъ по 36 рублей въ годъ.

» 56 60— Увеличено жалованье подмастерью  
 въ виду того, что съ расширеніемъ зда-  
 ній требуется больше труда и умѣнья  
 а найти опытнаго на скудное жало-  
 ванье трудно,

§ 1 ст. 1 36-52  
 , 3 2006-87  
 , 11 29-43  
 , 12 13-96  
 , 21 147-51

Уменьшено вслѣдствіе понизившихся  
 цѣнъ, не смотря на прибавку продук-  
 товъ на 20 душевно-больныхъ и 4  
 прислугъ.

ст. 2 15-15  
 , 4 32-70  
 , 9 73 - 6  
 , 10 150 - 1  
 , 13 18-24  
 , 14 20-16  
 , 15 19-73  
 , 19 32-47

Увеличено на прибавку продуктовъ  
 для 20 душевно-больныхъ и 4 прислугъ.

§ 4 ст. 6 7-40 Увеличено сообразно съ дѣйствитель-  
 нымъ расходомъ.

5 221-30 Уменьшено по соображенію съ на-  
 личностью и дѣйствительно забрако-  
 ваннымъ бѣльемъ и проч. кромѣ сего  
 могутъ быть исключены по ст. 40  
 700 руб. какъ условно назначавшіеся  
 и не израсходованныя.



- 6 112-80 Уменьшено вслѣдствіе понизившихся цѣнъ на мыло не смотря на прибавку потребности для 20 душевно-больныхъ.
- 7 100 — Увеличено сообразно дѣйствительной потребности а такъ же отъ прибавки 20 душевно больныхъ.
- 9 ст. 1 593-75 Увеличено влѣдствіе прибавившихся 13 топковъ во вновь отстроенномъ зданіи для 50 женщинъ душевно-больныхъ.
- ст. 3 143-90 Увеличено на освѣщеніе того же зданія и отъ прибавки огней въ женской богадѣльнѣ за переводомъ въ другое зданіе.
- § 8 300-- Испрашиваются на приобрѣтеніе не-сгораемой кассы для храненія какъ земскихъ суммъ отпускаемыхъ на расходы по содержанію Заведеній, такъ равно денегъ и цѣнностей сдаваемыхъ на храненіе поступающими больными, каковыхъ, за 10 мѣсяцевъ с. г., перебывало у Смотрителя: наличными деньгами 1890 руб. 65., % бумагами и денежными документами на 46817 р. и цѣнныхъ вещей примѣрно на 3200 р. = 51907 р. 65 к. отвѣтственность за сбереженіе всего этого велико, гарантіи же для охраны ни какой - чему доказательствомъ могутъ послужить два случая ночныхъ посѣщеній со взломомъ оконъ, квартиры Смотрителя, - правда безъ успѣшныхъ, но, благодаря лишь тому, что во время были открыты незванные гости.
- § 11 ст. 2 б. 800 — Исключаются за произведенною постройкою обстановки для новаго зданія.
- 12 300— Уменьшено вслѣдствіе пониженной подрядчикомъ цѣны.
- § 15 3600— Исключаются за пополненіемъ ссуды 72/т. выданной казною.

# СМѢТА РАСХОДОВЪ

Сиротскому отдѣленію Симферопольскихъ  
Богоугодныхъ заведеній.

На 1896 годъ.

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Было
	Количество
	Пуд.
1. Хлѣба ржаного: на 14 человѣкъ прислуги и на 80 дѣтей на всѣхъ въ годъ — — — 500 п.	500
2. хлѣба пшеничнаго: на 15 кормилицъ на 80 дѣтей на 14 человѣкъ прислуги, на всѣхъ въ годъ — — — 1000 п.	1000
3. Франзолей для дѣтей по 5 штукъ въ день — — — —	6205
4. Бубликовъ, примѣрно, на — — — —	—
5. Мяса: на 80 дѣтей на 15 кор- милицъ на 14 человѣкъ прислуги на всѣ — 538 п. 15 ф.	538
6. Сала и масла примѣрно — — — —	—
7. Крупъ для каши: на 80 дѣтей на 15 кор- милицъ на 14 человѣкъ прислуги на всѣхъ въ годъ 120 п. 35 ф.	120
8. Крупъ манныхъ, примѣрно — — — —	—
9. Макаронъ, вермишели и рису, примѣрно —	40
10 А. Муки пшеничной, на пироги въ воскрес- ные и праздничные дни	—
Б. картофеля — — — —	—
В. капусты — — — —	—
Г. Бураковъ, огурцовъ и проч. зелени —	—

о на 1895 г.				Предположено на 1896 г.						Назначено губерн- скимъ зем- скимъ соб- раніемъ на 1896 г.	
По цѣнѣ.		На сумму.		Количество.		По цѣнѣ.		На сумму.			
К.	Руб.	К.	Руб.	Пуд.	Фун	К.	Руб.	К.	Руб.	Руб	К.
70	350	—		500	—	—	70	350			
1 30	1300	—		1000		1 30	1300	—			
5	310	25		1865	штук	—	4	72	—		
—	50	—		—	—	—	—	75	—		
4 80	2584	5		538	15	4 80	2584	5			
—	140	—		—	—	—	—	140	—		
2 —	241	75		120	35	2 —	241	75			
	100	—		—	—	—	—	100	—		
3 40	136	—		40	—	3 40	136	—			
—	170	—		—	—	—	—	100	—		
—	150	—		—	—	—	—	150	—		
—	100	—		—	—	—	—	100	—		
—	150	—		—	—	—	—	150	—		



Д. Соли, перцу, масла коноплян. и проч. продуктовъ для сдобриванія пищи	—
Е. На завтракъ кормилицамъ	—
Ж. На Пасхи —	—
З. На потребности по предписаніямъ врачей	—
11. Чаю:	
для подростковъ и грудныхъ дѣтей и дѣтей кормилицъ, 10 кормилицъ и на 14 человекъ прислуги на всѣхъ въ годъ	187 ф.
12. Сахару:	
для чая и каши дѣтямъ, 10 кормилицамъ 14 человекамъ прислуги всего въ годъ	— — — 87 п. 12 ф.
13. Кофе:	
10 кормилицъ. 14 чел. прислуги въ годъ	— — 10 п. 38 ф.
14. Цикорія:	
10 кормилицъ. и 14 человекамъ прислуги въ годъ	258 ф.
15. Молока: содержаніе коровъ и покупка молока	—
16 Одежда постель и обувь	—
17 А. Мыла для бѣлья, ваннъ и умыванья	40
Б. Синьки соды и проч.	—
18. Металлической и деревяной посуды	—
19. Отопленіе:	
А. Дровъ на 12 печей по 1 1/2 саж. и 4 очага по 4 саж., итого 84 саж. по 26 руб.	— — — 884 р.
Рубка 34 саж. дровъ по 2 р. 50 коп. за сажень	85 р.
Б. антрациту: на 8 каминовъ по 3/4 п. въ день, на 6 мѣсяцевъ 1080 п. на 1 регуляторъ по 15 ф.	969 р.

		200	—	—	—	—	150	—
	—	200	—	—	—	—	200	—
	—	80	—	—	—	—	80	—
	—	100	—	—	—	—	100	—
1	58	295 46	—	187	—	1	58	295 46
5	50	480 15	87	12	—	5	50	480 15
0		219 —	10	38	—	20	—	219 —
10		25 80	—	258	—	10		25 80
		450 —	—	—	—			600 —
		3000 —	—	—	—			4000 —
3	60	144 —	40	—	—	3	60	144 —
		30 —	—	—	—			30 —
		175 —	—	—	—			175 —
		969 —	—	—	—			969 —

въ день, въ годъ 137 п.,									
и на 10 очагъ по 2 п. въ									
день, въ годъ 730 п.,									
всего 1947 п. по 25 к.									
за пудъ		—	—	—	—	—	—	—	1947
20.	Освѣщеніе: свѣчей сте-								
	ариновыхъ 15 ф. по 26								
	коп. — — — — —					3 р.	90 к.		
	фотожену 87 п по 1 р.								
	60 коп. — — — — —					139 р.	20 к.		
	стеколъ, фитилей и спи-								
	чекъ — — — — —					15 р.			
						158 р.	10 к.		
21.	Содержаніе чистоты и мѣлочной расходъ								
	вывозъ нечистотъ, чистка трубъ и прочія								
	мелочи домашняго обихода	—	—	—	—				
22.	Водоснабженіе	—	—	—	—				
23.	Учебныя принадлежности	—	—	—	—				
24.	Ремонтъ внутренній: мелочныя починки								
	внутри зданія, побѣлка стѣнъ, ремонтъ и								
	покраска инвентаря	—	—	—	—				
25.	Крещеніе дѣтей	—	—	—	—				
26.	Жалованья смотрительницъ 600 р., лично								
	Добровольской 200 р. врачу женщинъ 300 р.								
	законоучителю 200 р., учительницъ 300 р.,								
	двумъ надзирательницамъ по 240 р. — 480 р.								
	и надзирательницъ внѣ пріюта 360 руб.								
	10 кормилицамъ за 20 пріютскихъ дѣтей,								
	считая по 5 р. за каждого ребенка въ мѣ-								
	сяцъ 1200 р., шести нянямъ по 120 р.								
	720 р., двумъ прачкамъ 300 р., двумъ								
	гсрничнымъ 144 р., двумъ кухаркамъ 264 р.								
	двумъ дворникамъ 240 руб., на канцеляр-								
	скія расходы 120 р. — — — — —								
27	На награды кормилицамъ	—	—	—	—				
28	На наемъ дачи для пріютскихъ дѣтей	—	—	—	—				
	Всего	—	—	—	—				

25	486 75	1947	—	—	25	486 75
—	158 10	—	—	—	—	158 10
—	600 —	—	—	—	—	600 —
—	360 —	—	—	—	—	360 —
—	100 —	—	—	—	—	125 —
—	500 —	—	—	—	—	500 —
—	300 —	—	—	—	—	300 —
—	5908 —	—	—	—	—	5428 —
—	200 —	—	—	—	—	200 —
—	400 —	—	—	—	—	400 —
21163	31	—	—	—	21525	6



## Объяснительная записка къ смѣтѣ расходовъ по Сиротскому отдѣленію на 1895 годъ.

По 3 ст. уменьшено на 238 р. 25 к. ввиду того что дѣти охотнѣе ѣдятъ бублики вмѣсто френзелей. 4 ст. увеличена на 25 руб. по случаю замѣны френзелей бубликами 10 ст. А, уменьшена на 70 р. по случаю неполноты и предположенной по этой статьѣ суммы 100 р. 10 ст. Д, уменьшена на томъ же основаніи на 50 руб. 15 ст. увеличена на 150 р. вслѣдствіе неполноты назначавшейся суммы и передержки по этой статьѣ 16 ст. увеличена на 1000 р. ввиду большаго приплыва дѣтей и также передержки суммы на одежду, постель и обувь 23 ст. увеличена на 25 р. по случаю большаго числа учащихся дѣтей и такъ какъ назначавшаяся сумма 100 р. не покрываетъ необходимаго расхода на учебныя принадлежности, 26 ст. уменьшена на 480 руб. какъ въ послѣднее время въ пріютѣ на грудахъ находится не болѣе 20 дѣтей, то и введенъ въ смѣту расходъ не на 30 а на 20 дѣтей.

---

# СМѢТА ДОХОДОВЪ,

предположенныхъ къ поступленію въ 1896 г. на содержаніе Симферопольскихъ Богоугодныхъ заведеній.

Предметы доходовъ.	Назначалось въ 1895 г.		Предположено на 1896 г.		По постановленію Губернскаго земск. собранія	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1) Процентовъ отъ %% бумагъ, принадлежащихъ капиталу общественнаго призрѣнія.						
а) Отъ продажи купоновъ 4½% Облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 190000 р. металлич. — — — —	12500	—	12500	—		
б) По 4% непрерывно доходнымъ билетамъ государственной комиссіи погашенія долговъ на 8188 р. —	327	52	327	52		
в) По 34 билетамъ 2 внутрен. съ выигрышами займа	161	50	161	50		
г) % по 5½% закладнымъ листамъ Херсонскаго земскаго банка на 1100 руб., а за выходомъ въ 1895 году въ тиражъ не выносится ничего —	57	47	—	—		

д) По 4% государственной рентѣ на 12000 руб. — —	456 —	456 —
ж) % по 4½, билетамъ го- судар. Дворян. поземельн. банка на 5000 руб. — —	213 75	213 75
з) По консолидированной 4½% облигации въ 100 руб.	4 27	4 27
2) %% отъ казны и по за- вѣщаніямъ:		
а) Отъ казны на умень- шеніе въ 1830 г. % на ка- питалы, въ государственн. банкѣ находившіеся — —	342 85	342 85
б) Тоже въ возвратъ 5% купоннаго налога — —	37 27	37 27
в) По завѣщанію генерала Фонъ-Шицъ - — — —	28 57	28 57
3) Арендной платы:		
а) Третья часть арендной платы съ земли Гранобарской	2929 70	2936 60
б) Аренды съ земли Хан- дамова — — — —	3500 —	3500 —
4) Разныхъ суммъ въ пользу благотворительныхъ учреж- деній:		
а) За содержаніе и леченіе разныхъ лицъ въ Богоугод-		

ныхъ заведеніяхъ недоимки и оклада — — —	15000	—	10000	—
б) Разныхъ случайныхъ до- ходовъ — — — —	3000	—	2000	—
в) На содержаніе Алексан- дровской палаты отъ г. Сим- ферополя — — — —	1500	—	1500	—
г) Въ память событія 17 Октября 1888 года на содер- жаніе пяти кроватей для ду- шевно-больныхъ отъ г. Сим- ферополя — — —	500		500	—
<i>За счетъ остатковъ.</i>				
а) Отъ превышенія смѣты доходовъ по обществен. приз- рѣнію за 1894 годъ — —	—	—	2674	56
б) Остатковъ отъ расход- ной смѣты по содержанію Богоугодныхъ заведеній за 1894 годъ — — —	—		4396	—
<b>ВСЕГО — —</b>	<b>40558</b>	<b>90</b>	<b>41578</b>	<b>89</b>

**ПРИМѢЧАНІЕ.** За содержаніе и лѣченіе въ Богоугодныхъ заведеніяхъ внесено 10000 р., вмѣсто вносившихся ежегодно 15000 р., потому, что въ 1894 году по этой статьѣ недополучено 3000 р. и въ текущемъ 1895 г. по 1 Декабря поступило до 9000 руб., такъ что предвидится недоборъ почти въ 5000 р.

По статьѣ „разные случайные доходы“ внесено 2000 руб., меньше на 1000 руб, такъ какъ въ текущемъ 1895 году и по этой статьѣ предвидится недоборъ, ибо до 1 Декабря поступило всего до 2000 рублей

Предсѣдатель *Щастливцевъ.*

Члены: *Фурсенко.*

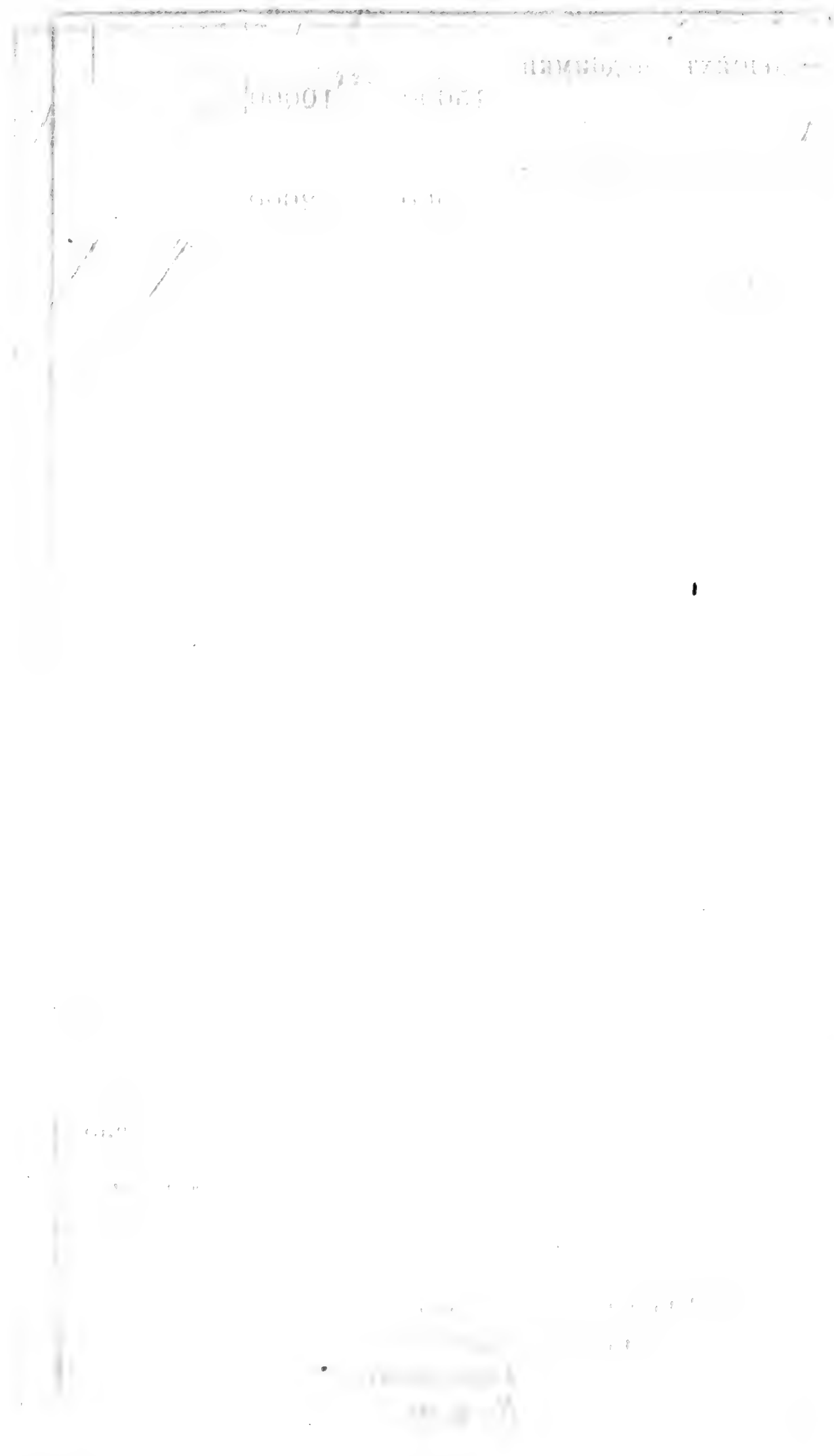
*Гарковенко.*

*Конради.*



14

1



# **С М Ъ Т А**

**содержаніе Кизіарской Губернской Зем-  
ской Богадѣльни.**

**На 1896 годъ.**

ММ ст. сѣты.

Съ 1  
вара  
г. по 1  
вара  
г. 6  
пред  
жен  
Руб.

## Предметы расходовъ.

### Ж а л о в а н ь е:

- |   |  |    |
|---|--|----|
| 1 | а) Смотрителю — — — —  | 60 |
| 2 | б) Служащимъ: кухаркѣ, прачкѣ, дворнику, двумъ прислугамъ мужскаго и одной прислугѣ женскаго отдѣленій по 12 руб. въ мѣсяцъ, въ годъ по 144 руб. а на 6 человекъ — — | 86 |

### П р о д о в о л ь с т в і е:

- |   |  |     |
|---|--|-----|
| 3 | а) На 6 человекъ служащихъ по 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. въ день, въ годъ 60 р. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп., а на 6 человекъ — — — —  | 39  |
| 4 | б) На 22 призрѣваемыхъ (11 мужчинъ и 11 женщинъ) приблизительно по 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. въ день на каждого, въ годъ 60 р. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к., а на 22 человека — — — — | 144 |
| — | в) На предполагаемое увеличеніе комплекта призрѣваемыхъ на 3 мужчины по 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на каждого, а на 3 человека — — — —  | —   |
| 5 | На пстрѣбное для первоначальнаго обзаведенія на 3-хъ мужчинъ сверхъ номплекта — — — —  | —   |

### О т о п л е н і е:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 6 | а) 6 голландскихъ печей въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ. въ 1 Сентября по 1 Марта, среднимъ числомъ по 25 ф. въ день на каждую печь — 3 п. 10 ф. въ мѣсяцъ 112 пудовъ 20 фунтовъ въ 6 мѣсяцевъ — — — — 675 п. — ф. | — |
|---|---|---|

Предполагается имѣть измѣненія въ суммѣ.			Всего потре- буется въ 1895 г.			ОБЪЯСНЕНІЕ.	Назна- чено по опредѣле- нію зем- скаго Собранія.	
Менѣе.							РУБ.	К.
К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.				
—	—	—	600	—				
—	—	—	864	—				
—	32 85	—	361 35	—	Ст. смѣты 3 и 4 уве- личивается на 27 р. 37 коп. ввиду предполагае- маго увеличенія комп- лекта призраваемыхъ на			
—	120 45	—	1334 95	—	3 мужчины.			
80 68	—	—	180 68	—	Выводится новая ст.			
50 —	—	—	150 —	—	смѣты ввиду предполо- гаемаго увеличенія ком- плекта призраваемыхъ на			
					3 мужчины.			
					Статья 6 смѣты, на отопленіе, увеличивается на 16 руб. 87 коп. вви- ду того, что въ 1895 г. постановленъ 5-й коминъ въ мужскомъ отдѣленіи.			



ММ ст. сибты.

## Предметы расходовъ.

Съ 1  
нара  
г. до  
вара  
г. С  
пред  
ж  
РЛ

б) На 5 коминовъ въ те-  
ченіи 3 мѣсяцевъ, съ 1 Декаб-  
ря по 1 Марта по 30 фун. въ  
день, въ мѣсяцъ 112 п. 20 ф.  
а въ 3 мѣсяца — — — 337 п. 20 ф.

в) На отопленіе кухни и  
прачешной въ теченіи цѣлаго  
года для плиты и котловъ по 1  
пуду въ день на печь, въ годъ 730 п. — ф.

г) Для квартиры смотри-  
теля, для 2 голландскихъ пе-  
чей въ теченіи 6 мѣсяцевъ, съ  
1 сентября по 1 марта по 25  
фун. въ день на печь, а въ 6  
мѣсяцевъ — — — 225 п. — ф.

д) Для кухонной плиты при  
квартирѣ смотрителя въ теченіи  
года по 30 ф. въ день — 273 п. 30 ф.

ж) На отопленіе помещенія  
дворника въ теченіи 6 мѣсяцевъ  
по 25 ф. въ день — — 112 п. 20 ф.

з) На отопленіе бани по 1  
разу въ 2 недѣли по 2 пуда,  
всего въ годъ — — — 52 п. — ф.

Итого угля — 2405 п. 80 ф.

По 25 к. пудъ  
601 р. 43 к.



ММ ст. смѣты.

## Предметы расходовъ.

Съ 1  
вара  
г. по 1  
вара  
г. бы  
пред  
ж  
Руб.

Кромѣ того на распалну ан-  
трацита сосновыхъ дровъ 3 ку-  
бич. саж. по 40 р. сажень — 120 р. — к.

7 На возобновленіе и ремонтъ бѣлья, платья,  
обуви, мебели и посуды — — — —

8 На содержаніе въ исправномъ видѣ зданій  
и ремонтъ ихъ — —

9 На приобрѣтеніе тюфячной соломы, мыла  
для стирки бѣлья и для бани, на очистку отхо-  
жихъ мѣстъ, двора и прочіе мелочные расходы

10 На освѣщеніе — — — —

11 На погребеніе умершихъ и вознагражденіе  
священника за требы — — — —

12 На содержаніе лошади для разъѣздовъ за  
продуктами въ городъ и на исправное содержа-  
ніе сбруи и экипажа — — — —

13 На медикаменты, разъѣздные врачу, посѣ-  
щающему богадѣльню, почтовые и канцелярскіе  
расходы — — — — —

14 На покупку древеснаго угля для самоваровъ  
и на уплату за право пользованія годной водой  
для питья и стирки бѣлья изъ чужого колодца

А ВСЕГО — —

550

Предполагается имѣть измѣненія въ сметѣ.			Всего потре- буется въ 1896 г.			ОБЪЯСНЕНІЕ.	Назна- чено по опредѣле- нію зем- скаго Собранія.	
Менѣе.		К.	Руб.		К.		Руб.	К.
К.	Руб.		Руб.	К.				
1687	—	—	721	43				
-	100	-	230	—				
-	100	—	200	—				
-	—	-	200	—				
-	—	-	100	—				
-	—	—	100	—				
-	—	—	200	—				
—	—	-	200	—				
-	—	-	75	—				
1755	353	30	5507	41				



1890  
 1891  
 1892  
 1893  
 1894  
 1895  
 1896  
 1897  
 1898  
 1899  
 1900

# CATALOGUE

1890  
 1891  
 1892  
 1893  
 1894  
 1895  
 1896  
 1897  
 1898  
 1899  
 1900

# ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы XXX очередному  
Губернскому Земскому Собранію.

---

О раскладкѣ на 1896 годъ губернскаго земскаго сбора.

Губернская Управа, представляя при этомъ данныя для раскладки на 1896 годъ губернскаго земскаго сбора между уѣздами Таврической губерніи, имѣетъ честь доложить Собранію, что, согласно выработаннымъ въ 1870 году основаніямъ раскладки губернскаго сбора, по каждому уѣзду выведена сумма цѣнности земли, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и промысловыхъ статей, къ числу которыхъ отнесены и соляные источники. Цѣнность статей обложенія выведена по уѣзднымъ земскимъ раскладкамъ, а основаніемъ уѣздныхъ земскихъ раскладокъ служатъ цѣнность и доходность статей обложенія.

При этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что по Мелитопольскому уѣзду цѣнность недвижимыхъ городскихъ имуществъ опредѣлена на основаніи оцѣнки, принятой въ руководство при распредѣленіи налога въ казну съ городовъ; уѣздное-же земство пользуется этой статьей дохода только въ отношеніи тѣхъ городскихъ имуществъ, въ которыхъ помѣщаются промысловыя заведенія—и по этому вопросу входитъ съ особымъ ходатайствомъ въ Губернское Собраніе.

По Феодосійскому уѣзду цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена тоже на основаніи оцѣнки принятой для городской раскладки по той причинѣ, что уѣздное земство опредѣляетъ налогъ съ городовъ своего уѣзда по одной лишь доходности.

Цѣнность земель опредѣлена по нормальной оцѣнкѣ, на основаніи стоимости и доходности, установленной Губернскимъ Собраніемъ 11 Марта 1885 г., для обложенія губернскимъ и государственнымъ сборами, а именно:

Для Бердянскаго уѣзда	—	—	20 р. 40 к.
• Мелитопольскаго	—	—	18 „ 30 „
• Диѣпровскаго	—	—	16 „ 30 „
• Перекопскаго	—	—	11 „ — „
• Евпаторійскаго	—	—	6 „ — „
• Симферопольскаго	—	—	12 „ — „
• Феодосійскаго	—	—	15 „ — „
• Ялтинскаго	—	—	14 „ — „

При этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что по 17 ст. уст. о зем. пов. Губернскому Земскому Собранію предоставлено или распредѣлить суммы губернскаго сбора между уѣздами или разверстывать эти суммы на предметы обложенія. Такъ какъ постановленіями Собраній прежнихъ лѣтъ установлены основанія раскладки губернскаго сбора согласно второму способу, то Губернская Управа и представляется данныя для такого способа раскладки.

---

# РАСКЛАДКА

губернскаго земскаго сбора Тав-  
рической губерніи

на 1896 годъ.



Названіе уѣздовъ.	СТОИМОСТЬ СТАТЕЙ				
	З Е М Е Л Ъ			Городскіе недвижимыя имущества	
	Пространство	Стоимость.			
	десят.	рубли.	к.	рубли.	
Мелитопольскій — —	1130427	20686814	10	71498	
Бердянскій — —	761549	15535599	60	91110	
Днѣпровскій — —	989780	16133414	—	47000	
Одесскій — —	606178	9092670	—	335745	
Симферопольскій — —	443032	5316384	—	279225	
Перекопскій — —	513558	5649138	—	12040	
Евпаторійскій — —	535248	3211488	—	74690	
Ялтинскій — —	121785	1704990	—	420080	
ВСЕГО — —	5101557	77330497	70	1331400	

Подлинная за подписью Г. Предсѣдателя С

Имя промышленных заводов.		Общая стоимость всѣхъ ста- тей.		По постановленію Собранія обложе- ніе губернскимъ сборомъ на 1896 годъ утверждено %% въ суммѣ.	
рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
00395	50	22802	139 60	Постановленіе 22 Января 1896 года  % %  обложенія  0,47155	107524 —
30080	—	18376	779 60		86656 —
96074	80	18199	513 80		85820 —
19200	—	12569	355 —		59621 —
20685	—	8829	289 —		41635 —
17122	80	6686	660 80		31531 —
62830	—	4821	308 —		22735 —
04690	—	6410	563 —		30229 24
51078	10	9869	5608 80	Четыреста шестьдесятъ пять тысячъ четыреста одинъ руб. двадцать че- тыре коп.	465401 24

г. Губернскихъ Гласныхъ.

— якого вівчарства описано в книжці —  
1881 в. в. якого вівчарства описано в книжці —  
1881 в. в. якого вівчарства описано в книжці —

Та  
0  
вир  
на  
цт  
ск  
мо  
н  
нб  
ра  
да  
ні  
5,  
ні

# ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы XXX очередному  
Губернскому Земскому Собранию.

*О раскладкѣ на 1897 годъ государственнаго поземель-  
наго налога.*

---

При этомъ губернская управа имѣетъ честь предста-  
вить Собранию раскладку государственнаго поземельнаго  
налога на 1897 годъ, произведенную пропорціонально  
цѣнности земель каждаго уѣзда, установленной губерн-  
скимъ собраніемъ 11 марта 1887 года, сообразно стои-  
мости и доходности, для обложенія губернскимъ земскимъ  
и государственнымъ сборами.

Цифровыя данныя о количествѣ земель заимствова-  
ны, какъ и для распредѣленія губернскаго земскаго сбо-  
ра, изъ уѣздныхъ земскихъ раскладокъ, а сумма госу-  
дарственнаго поземельнаго налога въ Таврической губер-  
ніи на 1897 г. — 225,041 руб. по расчету  $4\frac{1}{2}$  коп. съ  
5,000,904 десят. земли, согласно распоряженія г. Ми-  
нистра Финансовъ.





Д Д Д Д Д Д

[illegible][illegible]

# РАСКЛАДКА

государственного поземельного налога по  
Таврической губернии.

на 1897 годъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Количество зе- мель, подлежа- щихъ расклад- кѣ губернскаго сбора.	Количество ка- зенныхъ земель входящихъ въ раскладку уѣзд- ныхъ Земствъ.	Количество земли за ключеніе казенныхъ
	Д Е С Я Т И Н Ы.		
Мелитопольскій .	1130427	67412	10630
Бердянскій . .	761549	17259	7442
Днѣпровскій . .	989780	74136	9159
Одессійскій . .	608916	27648	5812
Симферопольскій	443032	19470	4235
Перекопскій . .	512558	22575	4909
Евпаторійскій .	535248	17169	5180
Ялтинскій . .	121785	13257	1085
<b>Всего . .</b>	<b>5104295</b>	<b>258926</b>	<b>48453</b>

Подлинное за подписью Г. Предсѣдателя

№ п. п.	Общая стоимость.		%	По раскладкѣ пропорціонально стоимости причитается на 1897 г. налога.	Сумма государственнаго налога утвержденная губернскимъ собраніемъ на 1887 г. въ за-сѣданіи 22 января 1896 года.	
	РУБЛИ.	К			РУБЛИ.	КОП.
1830	19453174	50	0,30662	59649	59649	—
2040	15183516	—		46557	46557	—
1630	14924997	20		45764	45764	—
15—	8719020	—		26735	26735	—
12—	5082744	—		15585	15585	—
11—	5400813	—		16560	16560	—
6—	3108474	—		9532	9532	—
14—	1519392	—		4 59	4659	—
—	73392130	70		225041	225041	—

г. Губернскихъ Гласныхъ Собранія.





# ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы XXX очередному  
Губернскому Земскому Собранию.

*О раскладкѣ на 1896 годъ налога въ казну между го-  
родами Таврической губерніи.*

---

Г. Таврическій Губернаторъ, предложеніемъ своимъ отъ 7 Января 1896 года за № 58, сообщилъ Губернской Управѣ о распоряженіи за Министра Финансовъ, Товарища Министра Антоновича, что сумма налога въ казну съ городовъ Таврической губерніи на 1896 годъ остается въ прежнемъ размѣрѣ, а именно въ 91,000 рублей.

Согласно положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года Губернская Управа произвела на 1896 годъ разверстку суммы налога въ 91,000 руб. между городами Таврической губерніи, сообразно стоимости городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и прилагаемый при этомъ проектъ раскладки имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Данныя о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ были получены отъ уѣздныхъ земскихъ управъ и городскихъ управъ, на точномъ основаніи особ. прил. къ уст. о под. т. V (изд. 1886 г.) ст. 6 и прим. къ оной, согласно постановленіямъ городскихъ думъ объ опредѣленіи стоимости городскихъ недвижимыхъ имуществъ для взиманія налога.

---



НАВѢНОВАНИЕ ГОРОДОВЪ.

## РАСКЛАДКА

налога въ казну съ городовъ Таврической губерніи.

На 1896 годъ.



НАИМЕНОВАНИЕ ГОРОДОВЪ.	Стоимость недвижимыхъ ществъ по оцѣнкѣ про въ основаніе для распре нія налога въ казну		
	На 1895 г.		На 18
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.
<b>Ш разряда.</b>			
Керчь - - - - -	2086600	—	21920
Бердянскъ - - - - -	1178410	—	11828
<b>IV разряда.</b>			
Симферополь - - - - -	2172345	—	22092
Бахчисарай - - - - -	210000	—	2100
Карасубазаръ - - - - -	373000	—	3730
Евпаторія - - - - -	696560	—	7469
Ялта - - - - -	1225210	—	12252
Балаклава - - - - -	120000	—	1226
Оеодосія - - - - -	1058800	—	11126
Старый-Крымъ - - - - -	50075	—	528
Орѣховъ - - - - -	176140	—	1570
Ногайскъ - - - - -	147500	—	1637
Мелитополь - - - - -	562200	—	5827
Геническъ - - - - -	112040	—	1322
<b>V разряда.</b>			
Алешки - - - - -	240480	—	2663
Перекопъ—съ Армян.-Базаромъ - -	65000	—	1031
Каховка - - - - -	143020	—	1405
<b>Всего - - - - -</b>	<b>10617380</b>	<b>—</b>	<b>109731</b>

налога въ казну.		% обложенія.	По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 22 Января 1896 г., согласно заключенія Коммиссіи, % опредѣленъ въ 0,8292 р.	По постановленію Земскаго Собранія причитается въ 1896 г. налога въ казну вмѣстѣ съ дополнительнымъ сборомъ.	
ну съ дополнитель. сборомъ вмѣстѣ.	При разверсткѣ на 1896 г. равнымъ %% со стоимости причитается.			РУБЛИ.	К.
884	18178	0,8292		18178	—
0100	9809			9809	—
619	18320			18320	—
800	1742			1742	—
3197	3093			3093	—
6970	6195			6195	—
0502	10160			10160	—
028	1017			1017	—
0075	9226			9226	—
429	439			439	—
510	1303			1303	—
264	1358			1358	—
819	4832			4832	—
960	1097			1097	—
061	2209			2209	—
557	856			856	—
225	1166			1166	—
000	91000		Девяносто одна тысяча руб. -	91000	—

По распоряжению губернатора г. 1864	Список г. 1864	По распоряжению губернатора г. 1864	По распоряжению губернатора г. 1864

# ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

## Таврической Губернской Земской Управы

### въ 1895 году,

за первые одиннадцать мѣсяцевъ.

---

- А. Составъ Управы.
  - Б. Недвижимыя имущества.
  - В. Счетъ кассы.
  - Г. Процентныя бумаги Таврическаго Земства.
  - Д. Недоимки губернскаго сбора.
  - Е. Обводнительный капиталъ.
  - Ж. Капиталъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.
  - З. Александро-Маріинскій капиталъ.
  - И. Эмеритальная касса.
  - К. Дорожныя сооруженія и переправы.
  - Л. Народное продовольствіе.
  - М. Богоугодныя Заведенія.
  - Н. Сиротское Отдѣленіе.
  - О. Сакская грязелечебница.
  - П. Добровольное страхованіе строеній.
  - Р. Обязательное страхованіе.
  - С. Вредныя животныя и растенія.
  - Т. Эпизоотіи.
  - У. Фондъ 19 Февраля на постройку школъ.
  - Ф. Народное образованіе
  - Ц. Организація метеорологическихъ наблюденій.
  - Ш. Отчетъ гидрогеолога.
  - Щ. Исполненіе расходной ошѣты за 1894 годъ.
-



# ОТДЕЛЪ О ДѢЛЪХЪ ПОСЛАХЪ

Въ Министерствѣ иностранныхъ дѣлъ

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

Въ 1911 году

## СОСТАВЪ УПРАВЫ.

---

Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 20 Декабря минувшаго года были избраны: въ должность председателя Губернской Управы, вмѣсто А. Х. Стевена, отставной подполковникъ П. И. Щастливцевъ и въ члены Управы: В. И. Фурсенко, В. В. Конради и С. И. Гарковенко. Вслѣдъ за утвержденіемъ въ должности г.г. членовъ Управы В. И. Фурсенко былъ назначенъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно ст. 120 Полож. о Земскихъ Учрежд., заступающимъ мѣсто Председателя Управы, каковую обязанность и исполнялъ до вступленія П. И. Щастливцева въ должность председателя и во время его отлучекъ, въ общей сложности 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца въ теченіи года.

Утвержденіе г. Щастливцева въ должности председателя Управы послѣдовало 21-го Апрѣля сего года, впредь же до воспослѣдованія такового П. И. Щастливцевъ былъ допущенъ къ исполненію обязанностей председателя, въ каковую должность и вступилъ 24 Марта.

При такомъ составѣ Управы обязанности между председателемъ и членами были распредѣлены слѣдующимъ образомъ (\*):

*На председателя П. И. Щастливцева*, возложены: распорядительная часть по Управѣ и строительный отдѣлъ (постройки и дорожныя сооруженія).

*На члена Управы В. И. Фурсенко-дѣла* по народному образованію и оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 Іюня 1893 г., завѣдываніе бухгалтеріей Управы.

---

(\*) Подробный перечень предметовъ вѣдѣнія помѣщенъ въ докладѣ Управы о распредѣленіи занятій по Управѣ, представляемомъ согласно 100 ст. Полож. о Земск., Учрежд., на утвержденіе Губернскаго Собранія.

*На члена Управы С. И. Гарковенко* — дѣла по общественному призрѣнію, земскому страхованію, народному продовольствію и завѣдываніе Сакской грязелѣчебницей.

*На члена Управы В. В. Конради* — дѣла по отдѣлу сельскаго хозяйства, медицины и ветеринаріи.

Кромѣ обычныхъ занятій въ Управѣ П. И. Щастливцевъ совершилъ въ теченіе года поѣздки:

1) Съ 22 Апрѣля по 2 Мая въ Мелитопольскій, Бердянскій и Днѣпровскій уѣзды для осмотра дорожныхъ сооружений.

2) Съ 1 по 9 Іюня въ Бердянскій уѣздъ для осмотра Мелитополь-Бердянскаго тракта и на открытіе Бердянскаго порта.

3) Съ 16 по 25 Іюня въ Москву для покупки у Конкурснаго Управленія по дѣламъ наслѣдниковъ Мерлина участка земли смежнаго съ Богоугодными Заведеніями и въ Петербургъ — по дѣлу о постройкѣ коннозаводской конюшни въ Симферополѣ.

4) 6 Іюля въ Симферопольскій уѣздъ для передачи уѣздному земству Бурлюкскаго моста.

5) Съ 25 по 29 Іюля въ Феодосійскій уѣздъ для осмотра дорожныхъ сооружений.

6) съ 24 по 29 Сентября въ Днѣпровскій уѣздъ для осмотра работъ по устройству Алешки-Раденскаго шоссе, осмотра хутора «Терны», принесеннаго въ даръ земству г. Панкѣевымъ, и для передачи въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства нѣкоторыхъ дорожныхъ сооружений.

и 7, разновременно въ Саки для осмотра грязелѣчебницы.

Членъ Управы В. В. Конради выѣзжалъ:

1) 2-го Мая въ сел. Орлянское Мелитопольскаго уѣзда для участія въ производствѣ торговъ по отдачѣ въ аренду земли, завѣщанной г. Гранаборской въ пользу Богоугодныхъ Заведеній.

2) Съ 2 по 22 Іюня въ Днѣпровскій уѣздъ для осмотра мѣстъ, пораженныхъ прусомъ, и наблюденія за производ-

ствомъ работъ, организованныхъ Уѣздною Управой по уничтоженію его.

и 3) 15 Ноября въ сел. Зую Симферопольскаго уѣзда на экзаменъ въ ремесленной школѣ уѣзднаго земства, субсидируемой Губернскимъ Земствомъ.

Членъ Управы С. И. Гарковенко, по должности директора грязелѣчебницы, посѣщалъ лѣчебницу во время сезона и внѣ сезона.

Въ штатѣ канцеляріи Управы произошли въ теченіе года слѣдующія измѣненія: Съ 1-го Іюля упразднена должность дѣлопроизводителя стола обязательнаго страхованія и уволенъ завѣдующій этимъ столомъ А. Я. Наумовъ, дѣлопроизводство же этого стола возложено на дѣлопроизводителя стола добровольнаго страхованія и продовольственнаго А. Н. Смирнова; затѣмъ дѣлопроизводство по дорожнымъ сооруженіямъ и постройкѣ зданій выдѣлено въ особый техническій столъ съ назначеніемъ туда завѣдывающимъ помощника дѣлопроизводителя Ѳ. С. Исаева. Для дѣлопроизводства по оцѣнночной Коммиссіи приглашенъ съ 10 Мая кандидатъ правъ В. В. Фурсенко, на котораго возложено также и дѣлопроизводство по народному образованію.

Съ назначеніемъ на должность регистратора и наблюдающаго за зданіями Управы Д. К. Гука, вмѣсто умершаго 7 Марта Н. А. Мѣщанкина, Управа признала необходимымъ имѣть постоянный надзоръ за зданіями Управы и въ этихъ видахъ, взамѣнъ прибавки регистратору, къ его жалованію вознагражденія за добавочныя экзекуторскія обязанности предоставила ему квартиру въ нижнемъ этажѣ зданія.

---



1  
Annals of the

History of the

1

2

3

## Недвижимыя Имущества.

Въ отчетномъ году недвижимыя имущества Губернскаго Земства значительно увеличились, какъ постройкою новыхъ зданій, такъ и приобрѣтеніемъ новыхъ земельныхъ имуществъ.

Во первыхъ, окончень постройкой и открытъ 14-го Ноября 1895 года, новый баракъ при Богоугодныхъ Заведеніяхъ на 50 душевно-больныхъ женщинъ въ память бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и зданіе застраховано въ суммѣ 21000 руб.

Затѣмъ куплено 5 десятинъ земли вблизи Симферополя для устройства коннозаводской конюшни и упрочено вмѣстѣ съ расходами по купчей крѣпости 4758 р. 60 к. Изъ числа зданій, возведенныхъ на половинѣ этого участка, на который затрачено по 1 Декабря отчетнаго года 30011 руб. 49 коп., оконченная вчеря въ казарма для рабочихъ застраховано въ 5000 руб.

Другой участокъ земли, тоже вблизи Симферополя, за Θεодосійскимъ мостомъ, въ количествѣ 66 десятинъ 1565 сажень. купленъ за 38821 руб. 30 коп., считая и расходы по совершенію купчей крѣпости.

Кромѣ того въ Сапской грязелечебницѣ устроень второй артезіанскій колодезь стоимостью въ 6000 руб. Подробные отчеты о всѣхъ поименованныхъ постройкахъ и приобрѣтеніяхъ помѣщены въ особыхъ докладахъ Губернской Управы.

На 1-е Декабря текущаго года недвижимое имущество Губернскаго Земства имѣетъ нижеслѣдующій составъ:

1) Домъ губернскаго земства на Соборной площади въ г. Симферополѣ цѣною — — — — 34000 р — к.

2) Симферопольскія Богоугодныя				
Заведенія	—	—	—	345870 р. — к.
3) Сиротское отдѣленіе	—	—	—	42951 р. — к.
4) Сакская грязелечебница	—	—	—	89286 р. 49 к.
5) Земля Хандомова, по оцѣнкѣ				
въ 1882 г., 1160 дес. въ Оеодосійск.				
уѣздѣ	—	—	—	18000 р. — к.
6) Земля Гранобарской 1616 дес.				
776 квад. саж. въ Мелитопольскомъ				
уѣздѣ, изъ коихъ земству принадле-				
жить третья часть, оцѣненная въ	—	—	—	47790 р. — к.
7) Земля для конно-заводской				
конюшни 2 $\frac{1}{2}$ дес. и свободной 2 $\frac{1}{2}$ д.				
всего 5 дес.	—	—	—	4758 р. 60 к.
И возведенныя постройки	—	—	—	30011 р. 49 к.
8) Земля въ количествѣ 66 деся-				
тинъ 1565 саж.	—	—	—	38821 р. 30 к.
<hr/>				
Всего на	—	—	—	650988 р. 88 к.

Такимъ образомъ въ текущемъ году зачислено недвижимаго имущества, вновь приобрѣтеннаго покупкою, а также построеннаго и застрахованнаго, на сумму 94591 руб. 39 коп., не считая втораго артезіанскаго колодца въ Сакской грязелечебницѣ.

Покупка двухъ земельныхъ участковъ въ 5 десят. 66 $\frac{1}{2}$  десят. была произведена на счетъ суммъ запаснаго земскаго капитала, постройка барака на 50 душевно-больныхъ женщинъ на счетъ бывшаго фонда въ 30 т. р. для устройства колоній умашенныхъ.

Кромѣ капитальныхъ построекъ, въ текущемъ году отремонтированъ и обшеблированъ флигель при земскомъ домѣ, гдѣ въ настоящее время открытъ энтомологическій кабинетъ.

Изъ земскихъ имуществъ земли Гранобарской и Хандомова состоятъ въ арендѣ согласно контрактамъ и арендные платежи въ прошлагодномъ размѣрѣ — 6436 р. 60 коп. внесены въ смѣту доходовъ по Богоугоднымъ заведеніямъ.

Въ нижнемъ этажѣ земскаго дома одну половину по прежнему арендуетъ нотаріусъ за плату въ 400 руб., а вторая половина, бывшая прежде въ арендѣ за 350 р. въ текущемъ году раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ въ одной части отведено помѣщеніе для регистратора и эъсекутора управы, обязаннаго наблюдать за домомъ, а двѣ свободныя комнаты отдаются въ наемъ за 216 р. въ годъ. Доходы отъ аренды земскаго дома вносятся въ общую доходную смѣту.

Арендные платежи поступаютъ исправно.

---





НАЗВАНИЕ НА ССР.

СЧЕТЪ КАССЫ

ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

На 1-е Декабря 1895 года.

10572785

В. С. Е. Л. О.

НАЗВАНІЕ КАССЪ.	Состояло на 1-е Января 1895 года.		Въ 1895 по 1-е января
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.
Таврическое губернс. казначейство	48584	69	54318
Бердянское уѣздное казначейство	5855	42	597
Мелитопольское — — —	10423	74	1154
Днѣпровское — — —	5631	92	383
Одесское — — —	9617	91	313
Перекопское — — —	4050	10	102
Евпаторійское — — —	3553	10	95
Ялтинское — — —	1356	04	130
Севастопольское — — —	947	90	58
Керченское — — —	2752	03	61
По счету пересылки изъ одного казначейства въ другое — —	13000	—	—
<b>В С Е Г О — — —</b>	<b>105772</b>	<b>85</b>	<b>8330</b>
<b>Распределение по капиталамъ:</b>			
Общій депозитъ — — —	61640	03	5106
Александро-Маріинскій капиталъ	4056	—	385
Счетъ %% Александро-Марин. кап.	1763	75	98
Фондъ эмеритальной кассы — —	2070	73	1528
Капиталъ общественнаго призрѣнія	125	86	16
Обводнительный капиталъ — —	4787	99	94
Обязательный страховой сборъ —	18303	42	749
Добровольный страховой сборъ —	3495	08	132
Губернскій продовольств. капиталъ	9111	63	72
Имперскій продовольствен. капиталъ	—	36	146
<b>В С Е Г О — — —</b>	<b>105772</b>	<b>85</b>	<b>8330</b>

Въ 1895 г. по 1 Декабря израс- ходовано.		Въ остаткѣ на 1 Декабря 1895 г.	
Н.	К.	РУБЛИ.	К.
768 02		513613	27
597 91		42901	18
897 26		118149	71
998 18		35904	01
0931 46		37906	22
4286 24		9854	64
3116 65		9569	55
4438 22		12548	08
6842 74		4436	08
8931 78		8562	61
3000 —		13000	—
8808 46		806445	35
2318 52		537007	95
2556 —		21972	74
1567 75		—	—
4885 28		141297	50
1725 86		—	—
247 60		12126	—
290 74		66549	85
775 70		8941	84
398 04		3506	80
6042 97		15042	67
8808 46		806445	35

## ПРИМѢЧАНІЕ

Въ общемъ депозитѣ заклю-  
чается оборотъ губернскаго земска-  
го сбора и всѣхъ специальныхъ капи-  
таловъ, за исключеніемъ: счета 36%  
Александро-Маріин. кан. фонда Эме-  
ритальной кассы, капиталовъ обще-  
ственного призрѣнія, обводительна-  
го, страховых обязательнаго и доб-  
ровольнаго и продовольственныхъ гу-  
бернскаго и имперскаго.







## Процентныя бумаги губернскаго земства.

Отъ прошлаго 1894 года оставалось процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости на сумму 1485218 руб. 18 коп. Въ отчетномъ 1895 году приобрѣтено покупкою 4% государственной ренты на 197200 руб., по курсу —  $98\frac{3}{4} - 99\frac{3}{4}$ .

Кромѣ того на приходъ поступилъ одинъ выигрышный билетъ II внутренняго займа, въ 100 руб., взаменъ вышедшаго въ тиражъ погашенія, 2000 руб. закладными листами Бессарабскаго земельн. банка залогомъ въ обезпеченіе ссуды и 18500 руб., перечисленные 11500 руб. изъ запаснаго капитала и 7000 руб. изъ шоссейной суммы въ другіе капиталы, для обращенія въ наличныя суммы; всего было въ приходѣ 217800 руб.

Списаны въ расходъ, вышедшія въ тиражъ погашенія 80000 руб.  $4\frac{1}{2}\%$  закладными листами Дворянскаго банка, 100 руб билетъ II внутренняго займа и 1100 р. Херсонскими закладными листами.

Кромѣ того, за погашеніемъ ссуды, выданъ залогъ въ 1700 руб. и 18500 руб., какъ и въ приходѣ, составляютъ перечисленіе бумагъ изъ однихъ капиталовъ въ другіе, всего въ расходѣ 101400 руб.

Затѣмъ на 1 Декабря состоитъ на лицо 1601618 р. 18 коп., болѣе прошлаго года на 116400 руб.

Въ текущемъ году сумма %% бумагъ увеличилась въ слѣдующихъ капиталахъ: въ Александро-Маріинскимъ на 22000 р., въ фондѣ эмеритальной кассы на 70000 р. обязательномъ страховомъ на 40200 р. и въ губернскомъ продовольственномъ на 3500 руб. а процентныя бумаги, запаснаго земскаго капитала и шоссейной суммы, всего

[illegible]



## Процентныя бумаги губернскаго земства.

Отъ прошлаго 1894 года оставалось процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости на сумму 1485218 руб. 18 коп. Въ отчетномъ 1895 году приобрѣтено покупкою 4% государственной ренты на 197200 руб., по курсу —  $98\frac{3}{4} - 99\frac{3}{4}$ .

Кромѣ того на приходъ поступилъ одинъ выигрышный билетъ II внутренняго займа, въ 100 руб., взаменъ вышедшаго въ тиражъ погашенія, 2000 руб. закладными листами Бессарабскаго земельн. банка залогомъ въ обезпеченіе ссуды и 18500 руб., перечисленныя 11500 руб. изъ запаснаго капитала и 7000 руб. изъ шоссейной суммы въ другіе капиталы, для обращенія ея наличныя суммы; всего было въ приходѣ 217800 руб.

Списаны въ расходъ, вышедшія въ тиражъ погашенія 80000 руб. 4 $\frac{1}{2}$ % закладными листами Дворянскаго банка, 100 руб. билетъ II внутренняго займа и 1100 р. Херсонскими закладными листами.

Кромѣ того, за погашеніемъ ссуды, выданъ залогъ въ 1700 руб. и 18500 руб., какъ и въ приходѣ, составляютъ перечисленіе бумагъ изъ однихъ капиталовъ въ другіе, всего въ расходѣ 101400 руб.

Затѣмъ на 1 Декабря состоитъ на лицо 1601618 р. 18 коп., болѣе прошлаго года на 116400 руб.

Въ текущемъ году сумма %% бумагъ увеличилась въ слѣдующихъ капиталахъ: въ Александро-Маріинскимъ на 22000 р., въ фондѣ эмеритальной кассы на 70000 р. обязательномъ страховомъ на 40200 р. и въ губернскомъ продовольственномъ на 3500 руб. а процентныя бумаги, запаснаго земскаго капитала и шоссейной суммы, всего

## 2. Отчетъ о дѣятельности Управы (П).

на 19500 руб., обращены въ наличныя суммы для удовлетворенія расходовъ.

Проценты по купонамъ за весь текущій 1895 годъ поступили полностію и зачислены по принадлежности въ капиталы:

Александро-Марин.	-	-	9804 р. — к.
Эмеритальной кассы	-	-	25829 р. 69 к.
Общественнаго призрѣнія	-	-	13917 р. 64 к.
Обязательнаго страхованія	-	-	14487 р. 70 к.
Добровольнаго страхованія	-	-	1269 р. 80 к.
Губернскій продовольствен.	-	-	3165 р. 34 к.
Обводнительный	-	-	840 р. 75 к.
2% оборотный	-	-	931 р. 02 к.
Запасный земскій	-	-	570 р. 20 к.
Залоговыя оуммы	-	-	23 р. 75 к.
Всего %%			70839 р. 98 к.

Изъ числа процентныхъ бумагъ находится на храненіи въ Таврическомъ губернскомъ казначействѣ. по квитанціямъ, на сумму 1601238 руб. и въ кассѣ Губернской Управы на 380 р. 18 коп.

При этомъ прилагается вѣдомость о процентныхъ бумагахъ на 1-е Декааря 1895 года.

## ВѢДОМОСТЬ

о процентныхъ бумагахъ Таврическаго Губернскаго Земства  
на 1-е Декабря 1895 года.

Наименованіе % бумагъ.	Состояло на 1 Января 1895 года		По 1 Декабря 1895 г.				Въ остат- кѣ на 1-е Декабря 1895 г.	
			Посту- пило		Израсхо- довано			
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
4% свидѣ-тельства государственной рен-	759	100	197	200	—	—	956	300
Закладные листы государст. Дворян. зем-	390	000	—	—	80	000	310	000
банка 4½% -	—	—	—	—	—	—	—	—
1-го внутренняго съ- игрыш. займа -	100	—	—	—	100	—	—	—
2-го внутренняго съ- игрышами займа -	3500	—	100	—	200	—	3400	—
4% непрерывно-доходн. листы государственной	8188	—	—	—	—	—	8188	—
комисіи погашенія дол-	—	—	—	—	—	—	—	—
говъ -	—	—	—	—	—	—	—	—
4½% консолидир же- лан. дорож. заемъ 2-го	1100	—	—	—	—	—	1100	—
выпуска -	—	—	—	—	—	—	—	—
4½% Облигаціи главн. общества Россійскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—



Наименованіе %% бумагъ.	Состояло на 1 Январ. 1895 г.		По 1 Декабря 1895 г				Въ остаткѣ на 1 Декаб. 1895 годѣ
	Руб	К.	Посту- ло.		Израсхо- довано.		
			Руб.	К.	Руб.	К.	
железныхъ дорогъ 1-го выпуска - - - - -	190000	—	—	—	—	—	190000
4½% Облигаціи внут. рен. займа 1893 года -	96000	—	—	—	—	—	96000
5½% закладн. листы Херсон. земск. банка -	4200	—	—	—	1100	—	3100
Серіи государствен. казначейства - - -	31150	—	—	—	—	—	31150
Вкладной билетъ ссу- до-сберег. товариществ.	1500	—	—	—	1500	—	—
Книжки сберегательн. кассы государств. банка при Таврическомъ каз- начействѣ - - - - -	363	06	—	—	—	—	363
Билетъ бывшего Тав- рическаго прик: за Об- щественнаго призрѣнія -	17	12	—	—	—	—	17
Закладные листы Бес- сарабскаго земельного банка - - - - -	—	—	2000	—	—	—	2000
По обороту %% бумагъ между капиталами -	—	—	18500	—	18500	—	—
Всего -	1485218	18	217800	—	101400	—	1601618
Распределеніе процентныхъ бумагъ по капиталамъ							
Александро-Маріинск. капитала - - - - -	195000	—	22000	—	—	—	217000

Отчетъ о дѣятельности управы

Наименованіе %% бумагъ.	Состояло		По 1 Декабря 1895 г				Въ остаткѣ	
	на 1 Января		Посту-		Израсхо-		на 1 Декабр	
	1895 г.		ло.		довано.		1895 года.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
%% Александрo-Ма- ринскаго капитаза	5000	—	—	—	—	—	5000	—
Фонда эмеритальной кассы Таврич. земства	555000	25	130000	—	60000	—	625000	25
Капитала обществен- наго призрѣнія	219855	12	100	—	1200	—	218755	12
Сиротскія суммы	312	81	—	—	—	—	312	81
Страховаго капитала обязател. страхованія	342100	—	40200	—	—	—	382300	—
Страховаго капитала добровол. страхованія	27600	—	—	—	—	—	27600	—
Губернскаго продовол. капитала	80000	—	3500	—	—	—	83500	—
Обводнител. капитала	18000	—	10000	—	10000	—	18000	—
2% спеціальный обо- ротный капиталъ	21000	—	10000	—	10000	—	21000	—
Запаснаго земскаго ка- питала	11500	—	—	—	11500	—	—	—
Шоссейной суммы	7000	—	—	—	7000	—	—	—
Залоговой суммы	2850	—	2000	—	1700	—	3150	—
<b>Всего</b>	<b>1485218</b>	<b>18</b>	<b>217800</b>	<b>—</b>	<b>101400</b>	<b>—</b>	<b>6101618</b>	<b>18</b>

1000 000000

1000

1000

7

1000 0000

MM

CH

TO

MM

37

CO

TO

pa

OC

AC

rt

h

pr

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

h

## Недоимки Губернскаго сбора.

На 1 января 1895 г. за уѣздами оставалось недоимки губернскаго земскаго сбора 233084 р. 22 к., зачислено оклада 1895 года 368519 р. 54 к., итого состояло 601603 р. 76 к., въ счетъ коихъ поступило недоимки 195424 р. 29 к. и оклада 182469 р. 63 к., всего 377893 р. 92 к.

Такимъ образомъ на 1 декабря 1895 года за уѣздами состояло: недоимки 37659 р. 93 к., и оклада отчетнаго года 186049 р. 91 к., а всего 223709 р. 84 к.

Сравнивая остатокъ долга губернскаго земскаго сбора за уѣздами, бывшій къ началу года, съ такимъ же остаткомъ къ концу года, замѣтимъ, что сумма долга за истекшій 1895 годъ понизилась на 9374 р. 38 к.

Недоимки губернскаго сбора осталась лишь за двумя уѣздами: Симферопольскимъ — въ суммѣ 14193 р. 32 к., и Ялтинскомъ — 23466 р. 61 к., всего 37659 р. 93 к.

Въ общемъ же и сумма недоимокъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно понизилось, такъ какъ къ 1 декабря 1894 г. недоимокъ оставалось 48236 р. 96 к., а къ 1 декабря 1895 г. состояло 37659 р. 93 к., т. е. уменьше на 10577 р. 03 к.

Относительно поступленія оклада губернскаго сбора за отчетный 1895 г. необходимо принять во вниманіе, что по Мелитопольскому уѣзду, кромѣ поступившихъ 88193 р. 06 к., многіе расходы уѣзднаго земства за 1895 г. остались не зачисленными, такъ какъ ко времени составления отчета не была получена вѣдомость о всѣхъ расходахъ.

При этомъ прилагается вѣдомость о недоимкахъ и окладахъ губернскаго земскаго сбора по 1 декабря 1895 г.





Къ отчету о дѣятельности Управы (Д).

## ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ и окладѣ губернскаго земска-  
го сбора.

По 1-е Декабря 1895 года.

(I) мѣсяцъ У итѣмъ...

У ъ з д ы				Состояло на 1 Января 1895				
				Въ недоимкѣ		Причисленъ Окладъ 1895 года.		Всѣмъ
				руб.	к.	руб.	к.	
Симферопольскій	-	-	-	48321	68	33035	—	813
Оеодосійскій	-	-	-	11337	34	46602	—	579
Днѣпровскій	-	-	-	32938	88	67440	—	1003
Мелитопольскій	-	-	-	47340	05	86078	54	1334
Бердянскій	-	-	-	18331	85	68148	—	864
Евпаторійскій	-	-	-	2077	39	17520	—	195
Ялтинскій	-	-	-	47625	27	24006	—	716
Перекопскій	-	-	-	25111	76	25690	—	508
Итого - -				233084	22	368519	54	6016

1895 году по 1-е Декабря уплочено						На 1-е Декабря 1895 года состоитъ					
Имки		Оклада		Всего		Недвижки		Оклада		Всего	
к.		руб	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
28	36	—	—	34128	36	14193	32	33035	—	47228	32
37	34	38687	44	50025	08	—	—	7914	26	7914	26
38	88	40578	34	73517	22	—	—	26861	66	26861	66
40	05	40853	01	88193	06	—	—	45225	53	45225	53
31	85	42530	10	60861	95	—	—	25617	90	25617	90
77	39	16508	98	18586	37	—	—	1011	02	1011	02
58	66	—	—	24158	66	23466	61	24006	—	47472	61
11	76	3311	46	28423	22	—	—	22378	54	22378	54
424	29	182469	63	377893	92	37659	93	186049	91	223709	84

Въ 1-й классъ въ 1885 году  
ГОРЬКО

Въ 1-й классъ въ 1885 году  
ГОРЬКО

Въ 1-й классъ въ 1885 году  
ГОРЬКО

Въ 1-й классъ въ 1885 году  
ГОРЬКО

## Обводнительный капиталъ.

Въ отчетномъ году изъ обводнительнаго капитала выданы двѣ дополнительные ссуды: Ширинской и Карашайской въ 700 руб. и Сахновскому въ 2500 руб. и одна новая ссуда Ново-Троицкому сельскому обществу, Днѣпровскаго уѣзда, въ 5000 руб., причемъ 500 руб. были возвращены уѣздной управой за ненадобностью, такъ что общество воспользовалось ссудой въ размѣрѣ лишь 4500 руб.

Ссуда эта обезпечена гарантіей Днѣпровскаго уѣзднаго земства

По 1-е Декабря отчетнаго года по ссудамъ поступило въ счетъ уплаты капитала 6141 руб. 20 коп. и процентовъ 1732 р. 46 к. и кромѣ того по купонамъ на 18000 руб. процентныхъ бумагъ— 840 руб. 75 к.

Изъ процентовъ обводнительнаго капитала перечислено въ смѣту доходовъ на жалованье гидрогеологу и его помощнику 3600 и 51 руб. израсходовано на уплату процентовъ по текущимъ купонамъ, при обмѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ погашенія процентныхъ бумагъ на 10000 р.

По счету возвратныхъ расходовъ на путевыя издержки гидрогеолога Головкинскаго по вызовамъ разныхъ лицъ и учреждений состояло 806 руб. 79 коп. и въ отчетномъ году зачислено 275 руб., въ счетъ которыхъ возвращено 745 руб. 20 к. и остается на счету 336 р. 59 коп.

Въ теченіи 1895 года поступило лишь одно ходатайство землевладѣлицы Θεодосійскаго уѣзда, Екатерины Зелинской, о выдачѣ ей въ ссуду 3000 руб. по окончаніи начатаго ею буренія артезіанскаго колодца въ своемъ имѣніи „Басалакъ“ но дальнѣйшихъ свѣдѣній о буреніи колодца и надлежащихъ документовъ не поступило.

При этомъ прилагаются счетъ обводнительнаго капитала и его процентовъ, а также вѣдомость о ссудахъ изъ обводнительнаго капитала на 1-е Декабря 1895 года.



## Состояніе счетовъ обводнительнаго капитала

на 1-е Декабря 1895 года.

	руб.	к.	руб.	к.
Оставалось на 1-е Января 1895 г.:				
Въ ссудахъ на обводнительныя работы - - - - -	39679	60		
Въ наличности - - -	2320	40		
Процентными бумагами - -	18000	—		
<b>Всего оставалось -</b>	—	—	60000	—
Въ 1895 году по 1-е Декабря:				
Вновь выдано въ ссуду на обводнительныя работы - - -	8200	—		
Поступило отъ заемщиковъ въ счетъ уплаты по ссудамъ - -	6141	20		
На 1-е Декабря 1895 г. состоитъ:				
Въ ссудахъ на обводнительныя работы - - - - -	41738	40		
Въ наличности - - -	261	60		
Процентными бумагами - -	18000	—		
<b>Всего - -</b>	—	—	60000	—

Счетъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> обводнительнаго капитала

на 1 е Декабря 1895 года.

	руб.	к.	руб.	к.
Состояло на 1-е Января 1895 г.				
Процентовъ по ссудамъ за заемщиками - - - - -	3795	04		
Расходовъ на счетъ возврата -	806	79		
Въ наличности - - - - -	2467	59		
<b>Всего</b> - - -	-	-	7069	42
Въ 1895 году по 1-е Декабря причислено:				
Процентовъ на %%% бумаги -	840	75		
Процентовъ по двумъ ссудамъ -	181	32		
Расходовъ на счетъ возврата -	275	—		
<b>Итого</b> - - -	—	—	1297	07
<b>Всего</b> - - -	—	—	8366	49
Израсходовано: въ жалованье гидрогеологу и его помощнику -	3600	-		

	руб.	к.	руб.	к.
Процентовъ по купонамъ при обмѣнѣ %% бумагъ - - -	51	—		
Расходовъ на счетъ возврата -	275	—		
<b>Итого</b> - -	—	—	3926	—
Поступило: %% по ссудамъ -	1732	46		
Возвратныхъ расходовъ - .	745	20		
%% на %% бумаги - - -	840	75		
<b>Итого</b> - -	3318	41		
Въ остаткѣ на 1 Декабря 1895 г.	—	—	4440	49
Въ томъ числѣ %% за заемщиками - - 2243р.90к.				
Въ возвратныхъ ра- сходахъ - - - 336р 59к.				
Въ наличности - 1860р.—к.				
<b>Всего</b> - 4440р.49к.				

Проценты по ссудамъ за 1895 годъ будутъ начи-  
слены 31 декабря, при заключеніи счетовъ.

# **ВѢДОМОСТЬ**

**О ССУДАХЪ ИЗЪ ОБВОДНИТЕЛЬНОГО КАПИТАЛА**

**на 1-е Декабря 1895 года.**

### Кому выданы ссуды, время выдачи.

- 1 *Балатукову*, Али Бею, землевладѣльцу Симферопольскаго уѣзда, выдано 17 іюня 1890 г. и 8-го января 1891 г. — 5000 руб. — — —
- 2 *Витмеру*, Александру Николаевичу, землевладѣльцу Ялтинскаго уѣзда, выдано 29 сентября 1890 г. 5000 руб. — — —
- 3 Товариществу поселянъ собственниковъ дер. Мерменъ, Феодосійскаго уѣзда, 11-го Октября 1890 г. 2500 руб., 25 іюня 1891 года 2500 руб. и 3 Марта 1893 года 1812 руб. — — —
- 4 *Бѣловодской*, Софіи Константиновнѣ, землевладѣльцу Симферопольскаго уѣзда, разрѣшено 31 мая 1890 года 3000 руб., выдано 1000 руб. — — —
- 5 Товариществу крестьянъ дер. Ченгурчи, Евпаторійскаго уѣзда, выдано 3 іюля 1891 года 500 руб. — — —
- 6 Товариществу поселянъ собственниковъ дер. Чура, Перекопскаго уѣзда, выдано 11-го февраля 1891 года 3000 руб. и 30 марта 1891 года 2000 руб. — — —
- 7 Обществу с. Ново-Дмитріевки, Евпаторійскаго уѣзда, выдано уѣздной управой 550 руб., 5 ноября 1891 года и 50 руб. губернской въ 1892 году — — —
- 8 *Ширинской* и *Карашайской*, землевладѣльцамъ Феодосійскаго уѣзда, 23 іюня 1893 года 2500 руб. — — —
- 9 Подъ гарантію Феодосійскаго уѣзднаго земства, обводненіе при дер. Чобанъ-Чокракъ, выдано въ 1893 года 1000 руб. — — —



Стояло къ 1 Января 1895 г.				По 1 Декабря 1895 года.								Остается въ ссудахъ на 1 Декабря 1895 г.			
Капитала		%%		Вновь выдачо въ ссуду и причисленно.		Поступило въ уплату.				Капитала		%%			
						Капитала		%%							
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
500	—	578	97	—	—	1000	—	578	97	3500	—	—	—		
000	—	680	—	—	—	—	—	—	—	5000	—	680	—		
449	60	—	—	177	98	681	20	177	98	3768	40	—	—		
700	—	28	—	—	—	100	—	28	—	600	—	—	—		
200	—	—	—	3	34	200	—	3	34	—	—	—	—		
500	—	140	—	—	—	500	—	140	—	3000	—	—	—		
490	—	19	60	—	—	60	—	19	20	430	—	—	40		
250	—	90	—	700	—	—	—	—	—	2950	—	90	—		
176	—	217	61	—	—	—	—	—	—	176	—	217	61		

### Кому выданы ссуды, время выдачи.

- |    |  |
|----|--|
| 10 | <i>Шнайдеру</i> , Францу Францовичу, землевладѣльцу Симферопольскаго уѣзда, выдано 30 мая 1888 г. 5000   |
| 11 | <i>Карвацкому</i> , землевладѣльцу Мелитопольскаго уѣзда, выдано въ маѣ 1888 года 2000 р. — —  |
| 12 | <i>Конради</i> , Владиміру Ѳедоровичу, землевладѣльцу Симферопольскаго уѣзда, выдано 20 мая 1876 г. 3000   |
| 13 | <i>Толстову</i> , Николаю Константиновичу, землевладѣльцу Перекопскаго уѣзда, выдано 20-го апрѣля 1890 года 5000 руб. — — — —                          |
| 14 | <i>Сахновскому</i> , Константину Павловичу, землевладѣльцу Перекопскаго уѣзда, выдано 20 апрѣля 1890 года — 5000 руб. — — — —                          |
| 15 | <i>Каратайскому</i> , Адиль мурзѣ, землевладѣльцу Перекопскаго уѣзда, выдано 20 апрѣля 1890 г. — 5000 р.   |
| 16 | Керченской городской управѣ въ ссуду на устройство 2-хъ артезіанскихъ колодезѣвъ, подъ гарантію Ѳедосійскаго уѣзднаго земства, 20 октября 1894 г. 2500 |
| 17 | Ново-Троицкому сельскому обществу, Днѣпровскаго уѣзда, подъ гарантію уѣзднаго земства, 1-го марта 1895 года — 5000 руб. — — — —                        |

Итого — — —

ВСЕГО — —

Состояло къ 1 Января 1895 г.				По 1 Декабря 1895 года.								Остается въ соудахъ на 1 Декабря 1895 г.			
Капитала		%%		Вновь выдано въ ссуду и причисленно.		Поступило въ уплату.				Капитала		%%			
Руб.	К.	Руб.	К.			Капитала		%%							
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2500	—	100	—	—	—	—	—	100	—	2500	—	—	—	—	—
1574	—	151	40	—	—	—	—	—	—	1574	—	151	40	—	—
1840	—	1100	60	—	—	—	—	—	—	1840	—	1100	60	—	—
3500	—	284	97	—	—	1000	—	284	97	2500	—	—	—	—	—
3000	—	123	89	2500	—	500	—	120	—	5000	—	3	89	—	—
3500	—	280	—	—	—	1000	—	280	—	2500	—	—	—	—	—
2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2500	—	—	—	—	—
—	—	—	—	5000	—	1100	—	—	—	3900	—	—	—	—	—
39679	60	3795	04	8381	32	6141	20	1732	46	41738	40	2243	90	—	—
51855 руб. 96 коп				7873 р. 66 к.				43982 р. 30 к.							

Сводный отчет о состоянии дел в 1900 году

№ п/п	Наименование	Сумма	Всего
1	1. 1. 1.	10000	10000
2	2. 2. 2.	20000	20000
3	3. 3. 3.	30000	30000
4	4. 4. 4.	40000	40000
5	5. 5. 5.	50000	50000
6	6. 6. 6.	60000	60000
7	7. 7. 7.	70000	70000
8	8. 8. 8.	80000	80000
9	9. 9. 9.	90000	90000
10	10. 10. 10.	100000	100000
11	11. 11. 11.	110000	110000
12	12. 12. 12.	120000	120000
13	13. 13. 13.	130000	130000
14	14. 14. 14.	140000	140000
15	15. 15. 15.	150000	150000
16	16. 16. 16.	160000	160000
17	17. 17. 17.	170000	170000
18	18. 18. 18.	180000	180000
19	19. 19. 19.	190000	190000
20	20. 20. 20.	200000	200000
21	21. 21. 21.	210000	210000
22	22. 22. 22.	220000	220000
23	23. 23. 23.	230000	230000
24	24. 24. 24.	240000	240000
25	25. 25. 25.	250000	250000
26	26. 26. 26.	260000	260000
27	27. 27. 27.	270000	270000
28	28. 28. 28.	280000	280000
29	29. 29. 29.	290000	290000
30	30. 30. 30.	300000	300000
31	31. 31. 31.	310000	310000
32	32. 32. 32.	320000	320000
33	33. 33. 33.	330000	330000
34	34. 34. 34.	340000	340000
35	35. 35. 35.	350000	350000
36	36. 36. 36.	360000	360000
37	37. 37. 37.	370000	370000
38	38. 38. 38.	380000	380000
39	39. 39. 39.	390000	390000
40	40. 40. 40.	400000	400000
41	41. 41. 41.	410000	410000
42	42. 42. 42.	420000	420000
43	43. 43. 43.	430000	430000
44	44. 44. 44.	440000	440000
45	45. 45. 45.	450000	450000
46	46. 46. 46.	460000	460000
47	47. 47. 47.	470000	470000
48	48. 48. 48.	480000	480000
49	49. 49. 49.	490000	490000
50	50. 50. 50.	500000	500000
51	51. 51. 51.	510000	510000
52	52. 52. 52.	520000	520000
53	53. 53. 53.	530000	530000
54	54. 54. 54.	540000	540000
55	55. 55. 55.	550000	550000
56	56. 56. 56.	560000	560000
57	57. 57. 57.	570000	570000
58	58. 58. 58.	580000	580000
59	59. 59. 59.	590000	590000
60	60. 60. 60.	600000	600000
61	61. 61. 61.	610000	610000
62	62. 62. 62.	620000	620000
63	63. 63. 63.	630000	630000
64	64. 64. 64.	640000	640000
65	65. 65. 65.	650000	650000
66	66. 66. 66.	660000	660000
67	67. 67. 67.	670000	670000
68	68. 68. 68.	680000	680000
69	69. 69. 69.	690000	690000
70	70. 70. 70.	700000	700000
71	71. 71. 71.	710000	710000
72	72. 72. 72.	720000	720000
73	73. 73. 73.	730000	730000
74	74. 74. 74.	740000	740000
75	75. 75. 75.	750000	750000
76	76. 76. 76.	760000	760000
77	77. 77. 77.	770000	770000
78	78. 78. 78.	780000	780000
79	79. 79. 79.	790000	790000
80	80. 80. 80.	800000	800000
81	81. 81. 81.	810000	810000
82	82. 82. 82.	820000	820000
83	83. 83. 83.	830000	830000
84	84. 84. 84.	840000	840000
85	85. 85. 85.	850000	850000
86	86. 86. 86.	860000	860000
87	87. 87. 87.	870000	870000
88	88. 88. 88.	880000	880000
89	89. 89. 89.	890000	890000
90	90. 90. 90.	900000	900000
91	91. 91. 91.	910000	910000
92	92. 92. 92.	920000	920000
93	93. 93. 93.	930000	930000
94	94. 94. 94.	940000	940000
95	95. 95. 95.	950000	950000
96	96. 96. 96.	960000	960000
97	97. 97. 97.	970000	970000
98	98. 98. 98.	980000	980000
99	99. 99. 99.	990000	990000
100	100. 100. 100.	1000000	1000000

## КАПИТАЛЪ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-ГО.

Въ 1895 году изъ этого капитала новыхъ выдачъ въ ссуду не было.

По прежде выданнымъ осудамъ Мамакское товарищество, Симферопольскаго уѣзда, окончательно погасило свою ссуду въ 5000 р., выданную ему въ 1891 г., уплативъ при этомъ 307 р. 50 к. процентовъ.

Затѣмъ поступило по ссудамъ: отъ Старо-Маячковаго общества 3543 р.

Борисо-Обиточенскаго 729 р. 14 к., а всего 9579 р. 64 к

За указанными перемѣнами на 1-е декабря 1895 г состоятъ въ ссудахъ на покупку земли:

1, за Михайловскимъ обществомъ по ссудѣ 1886 г., въ 6000 р., капитала 2000 р

%% 267 р. 50 к. 2267 р. 50 к.

2 за Бахтерскимъ товариществомъ по ссудѣ 1887 г. въ 3250 р., капитала 3250 р.

%% 132 р. 35 к. 3382 р. 35 к.

3, за Старо-Маячковскимъ обществомъ по ссудѣ 1889 г. въ 30000 р., капитала 13283 р. 19 к.

%% 1030 р. 22 к. 14313 р. 41 к.

4, за Борисово-Обиточенскимъ товариществомъ по ссудѣ 1889 г. въ 10000 р. капит. 6952 р. 80 к.

%% 155 р. 62 к. 7118 р. 42 к.

5, за Аргинскимъ товариществомъ по ссудѣ 1891 г. въ 6000 р., капитала 6000 р.

%% 180 р. 6180 р.



6, за Тебертинскимъ обществомъ по ссудѣ 1892 г. въ  
8000 р. капитала 7354 р. 55 к.  
%% 160 р. 7514 р. 55 к.

---

Итого въ ссудахъ съ %% 40776 р. 23 к.

На суммы, состоящія въ долгу, по правиламъ сего капитала, начисляется 1% въ годъ; таковые %% и будутъ начислены 31 декабря сего года, при заключеніи счетовъ.

Постановленіемъ Губернскаго Собранія 22 января 1894 г. изъ этого капитала разрѣшено заимствовать въ фондъ на выдачу ссудъ на постройку школьныхъ зданій и по 1-е декабря 1895 г. на этотъ предметъ позаймствовано 11348 руб.

Весь капиталъ состоитъ:

въ ссудахъ на покупку  
земли - - - - - 40776 р. 23 к  
за школьнымъ фондомъ 11348 р. »  
за губернскимъ сборомъ 100723 р. 47 к.

---

Всего - 152847 р. 70 к.

На образованіе капитала было взято изъ запаснаго земскаго капитала 70000 р. и 80000 р. перечислено со смѣтъ, по 10000 р. въ годъ; такимъ образомъ первоначальный размѣръ капитала опредѣленъ въ 150000 р., а остальная сумма составляетъ начисленные проценты по судамъ.

## Александрo-Маріинскій капиталъ.

Отъ прошлаго года оставалось Александрo-Маріинскаго капитала наличными 4056 р. и процентными бумагами 195000 р., всего 199056 р. и %% его 6763 р. 75 к. изъ коихъ 5000 р. рентой и 1763 р. 75 к. наличными.

Съ 1-го Января по 1-е Декабря 1895 г. въ капиталъ поступило:

Отъ Губернскаго земства	»	20000	руб.
» Бердянскаго уѣзднаго	»	7500	»
» Мелитопольскаго	»	5000	»
» Θεодосійскаго	»	4000	»
» Перекопскаго	»	1000	»
» Евпаторійскаго	»	1000	»
Всего		»	38500 руб.

На счетъ этой суммы было приобрѣтено процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости на 22000 руб., которыя обошлись въ покупкѣ, съ уплатой процентовъ по текущимъ купонамъ, 21972 р. 74 к.

За указанными переменными на 1-е декабря отчетнаго года Александрo-Маріинскій капиталъ имѣетъ: наличными 20583 р. 26 к. и процентными бумагами 217000 руб. всего 237583 р. 26 к.

Процентовъ на фондъ капитала въ отчетномъ году поступило 9804 р., а съ оставшимся отъ прошлаго года 6763 р. 75 к. имѣется свободныхъ процентовъ 16567 р. 75 к., изъ нихъ 5000 р. рентой и 11567 р. 75 к. наличными деньгами.

Такъ какъ проценты Александрo-Маріинскаго капитала предназначены для выдачи безвозвратныхъ пособій во время народныхъ бѣдствій, то имъ ведется отдѣльный счетъ отъ капитала.



## ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА.

На 1-е Января 1895 г. фондъ эмеритальной кассы Таврическаго земства заключался въ процентныхъ бумагахъ по номинальной цѣнѣ на сумму 555000 р. 25 к. и наличными деньгами 2070 р. 73 к., всего 557070 р. 98 к.

Въ виду возрастающаго съ каждымъ годомъ числа пенсіонеровъ, уменьшенія доходовъ отъ процентныхъ бумагъ съ 5% на 4% и для обезпеченія кассы въ выполненіи обязательствъ передъ участниками, Губернское Земское Собраніе 1-го Февраля 1894 г. увеличило пособіе эмеритальной кассѣ съ 1-го на 2% съ земскихъ доходовъ и сборовъ, начиная съ 1895 г.

По 1-е декабря отчетнаго года въ кассу поступило 6% и 10% вычетовъ изъ жалованья служащихъ 28454 р. 80 к., отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по 2% съ доходовъ 38243 р., процентовъ на процентныя бумаги 25829 р. 69 к., за вышедшія въ тиражъ погашенія 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% закладн. листы Дворянскаго банка 60000 р. и прибыли на курсѣ при покупкѣ %% бумагъ 287 р. 06 к., а всего 152814 р. 55 к.

На счетъ этихъ суммъ и остатка отъ прошлаго года было приобрѣтено 4% Государственной ренты на 130000 р. за которую уплочено съ процентами по текущимъ купонами 130435 р. 17 к., выдано по 1-е декабря въ пенсію 10644 р. 15 к., въ единовременное пособіе вдовѣ участника кассы, прослужившаго болѣе девяти лѣтъ и умершаго на службѣ, 200 р. и возвращено неправильно поступившихъ взносовъ 18 р. 18 к., всего 141297 р. 50 к. %% и бумагами, вышедшими въ тиражъ погашенія, 60000 р.

За указанными перемѣнами на 1-е декабря 1895 г. фондъ кассы имѣетъ: процентными бумагами 625000 р. 25 к. и наличными деньгами 18587 р. 78 к., всего 638588 р. 03 к.,

Въ числѣ процентныхъ бумагъ имѣется 4% ренты на 463000 р. и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% облигацій и закладныхъ листовъ Дворянск. банка на 162000 р.; послѣднія, впрочемъ, усиленно тиражируются и въ текущемъ году такихъ листовъ вышло въ погашеніе на 60000 р.

Участниковъ кассы числится по спискамъ 1020.

Пенсионеровъ состояло къ началу года 48, прибыло 14, убыло за смертію 1 и въ настоящее время состоитъ 61, а именно:

1-го разряда	15	на сумму	7155	руб.	56	коп.
2-го	9	»	2577	»	78	»
3-го	13	»	2944	»	42	»
4-го	15	»	1767	»	34	»
5-го	8	»	777	»	78	»
6 го	1	»	60	»	»	»

Всего 61, получающихъ въ годъ . . . 15282 руб. 88 коп.



## КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ фонда эмеритальной кассы  
Таврическаго земства за время съ 1-го Января  
по 1-е Декабря 1895 г.

	Рубли.	К.
Состояло на 1-е Января 1895 г.:		
Наличными день- гами - - - -	2070	73
Процентными бу- магами - - - -	555000	25
Итого - - - -	557070	98
Въ 1895 г. по 1-е Декабря поступи- ло:		
6% вычетовъ - -	27015	79
10% вычетовъ - -	1439	01
%% на %% бумаги.	25829	69
По 2% съ доходовъ земства - - - -	38243	—
Прибыли при по- купкѣ %% бумагъ.	287	06
За вышедшіе въ тиражъ %% бума- ги - - - -	60000	—
Итого - - - -	152814	55
Поступило %% бу- магъ по номин. цѣнѣ на сумму	130000	—
Всего въ приходѣ.	889885	53

	Рубли.	К.
Въ 1885 г. по 1-е Декабря израсходи- вано:		
На покупку %% бу- магъ по номиналь- ной стоимости на 130000 р. съ упла- той %% по теку- щимъ купонамъ -	130435	17
Возвращено непра- вильно поступив- шихъ взносовъ -	18	18
Выдано въ пенсію	10644	15
Въ единовременное пособіе - - - -	200	—
Итого - - - -	141297	50
Вышло въ тиражъ погашеніе %% бу- магъ на - - - -	60000	—
Въ остаткѣ на 1-е Декабря 1895 г.:		
Наличными деньга- ми - - - -	13587	78
Процентными бума- гами - - - -	625000	25
Всего въ остаткѣ.	638588	03
Всего съ остаткомъ.	889885	53

# THE UNIVERSITY OF CHICAGO

OFFICE OF THE DEAN

CHICAGO, ILL.

1900-1901

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
OFFICE OF THE DEAN  
CHICAGO, ILL.

1900-1901

## ДОРОЖНЫЯ СООРУЖЕНІЯ.

На устройство дорожныхъ сооружений и ихъ ремонтное содержаніе въ 1895 г. Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано 50.767 р. 87 к.

Кромѣ того, оставалось неизрасходованныхъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ 24.924 р. 34 к. Такимъ образомъ въ распоряженіи Губернской Земской Управы было (50.767 р. 87 к. + 24.924 р. 34 к.) = 75.692 р. 21 к.

Въ отчетномъ году, по 1 декабря, произведены слѣдующіе строительныя работы и расходы.

1) Сарабузское шоссе, отъ желѣзнодорожнаго моста до моста черезъ р. II Салгирь, на протяженіи около 7 верстъ, содержалось въ исправности въ теченіе всего отчетнаго періода времени. Изъ имѣвшихся въ распоряженіи Управы суммъ на ремонтъ и содержаніе шоссе отъ кредита 1894 г. — 109 р. 19 к. и 1895 г. — 1500 р. израсходовано: на наемъ шоссейнаго сторожа 220 руб. и на незначительныя исправленія полотна шоссе 20 руб.; кромѣ того, заготовленъ твердой породы известковый камень для покрытія гранитной щебеночной одежды шоссе, но расчетъ за матеріаль еще не произведенъ, и не построена будка для сторожа, по незначительности ассигнованія. Расходъ на постройку этой будки вносится въ смѣту 1896 г.

На 1896 годъ статья по содержанію Сарабузскаго шоссе изъ общей расходной земской смѣты исключается, а вносится, согласно закону 1 іюня 1895 г., въ особую спеціальную смѣту.

2) Каменный арочный мостъ черезъ I Салгирь, на который Губернскимъ Собраніемъ было ассигновано въ 1894 году 9904 р. 2 к., былъ начатъ весной 1895 г. и

3) Мостъ черезъ р. Алму, близъ с. Бурлюкъ, на ремонтъ котораго было ассигновано Собраніемъ 1437 руб. 52 к., перестроенъ Губернской Управой заново хозяйственнымъ способомъ, на что израсходовано 1409 р. 19 к.

4) Пособіе Феодосійському Земству на улучшеніе Судакской почтовой дороги—3000 руб., внесенные Собраніемъ на 1895 г., перечислены въ депозитъ уѣздной управы.

6) Мостъ черезъ р. Мокрый Индолъ по тракту изъ Θεодосіи въ Карасубазаръ былъ отремонтированъ вслѣдствіе предложенія Г. Таврическаго Губернатора отъ 18 апрѣля за № 1810. По составленной техникомъ Θεодосійскаго земства смѣтѣ на необходимыя исправленія испрашивалось 1461 р. 68 к., которые и были высланы въ распоряженіе Θεодосійской земской управы. Потомъ, при производствѣ работъ, было обнаружено, что для капитальнаго ремонта каменной одежды полотна въѣздовъ необходимо внести еще добавочную сумму. При осмотрѣ Предсѣдателемъ Губернской Управы, совмѣстно съ техниками, работъ удалось прійти къ соглашенію съ подрядчикомъ, который согласился произвести необходимый капитальный

ремонтъ моста за 1700 р. Такъ какъ эта сумма Собраніемъ не была ассигнована, то и вносится въ смѣту на 1896 годъ.

7) Алешки-Раденское шоссе. На постройку его имѣлось: 24000 р., внесенные по постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія въ смѣты 1892 и 1893 гг. и половинная часть смѣтой стоимости шоссе, отпущенная правительствомъ въ видѣ безвозвратной ссуды земству Таврической губ. въ суммѣ 102640 руб. Изъ этой суммы выдано авансомъ въ распоряженіе Днѣпровской Земской Управы все пособіе казны 102640 р. и изъ суммъ Губернскаго Земства 11171 р. 25 к. —  $\frac{1}{3}$  всѣхъ расходовъ земства на произведенныя уже работы.

Хозяйственный отдѣлъ работъ: по заготовкѣ матеріаловъ, по сдачѣ работъ съ подряда и по производству за нихъ платежей все время велся Днѣпровской Земской Управой; техническій-же отдѣлъ и непосредственный надзоръ за ихъ ходомъ находился въ завѣдываніи техника Губернской Управы Народоставскаго и его помощника Я. Рыкова.

Общее руководство работами сосредочивалось въ Губернской Управѣ, въ лицѣ ея Предсѣдателя П. И. Щастливцова, а Министерству Путей Сообщенія принадлежалъ правительственный надзоръ въ лицѣ Инспектора работъ Статскаго Совѣтника М. Ю. Савицкаго.

Въ отчетный періодъ времени, кромѣ упомянутыхъ техниковъ, на мѣсто работъ выѣзжалъ Предсѣдатель Губернской Управы и о ходѣ ихъ дѣлалъ доклады Управѣ для принятія этой послѣдней мѣрь къ успѣшному направленію работъ.

Въ приложенной въ концѣ сего отчета вѣдомости о дорожныхъ сооруженіяхъ подробно изложено число произведенныхъ уже въ настоящее время работъ по устройству шоссе, а изъ представленнаго техникомъ Народоставскимъ донесенія отъ 30 декабря за № 95 видно, что для окончанія шоссе нужно еще произвести слѣдующія работы: привезти на линію шоссе оставшіяся на берегу р. Днѣпра камень; разбить въ щебень приблизительно



четвертую часть всего заготовленного для работ по постройкѣ шоссе гранитнаго камня и разсыпать таковой на поверхность проезжей полосы полотна шоссе. Окончить около третьей части предположеннаго замощенія мѣстнымъ камнемъ обочинъ и откосовъ и уплотнить шоссе каткомъ щебеночную кору шоссе. Для производства упомянутыхъ работъ понадобится около 30000 руб.

Такъ какъ на долю Губернскаго Земства падеть всѣхъ расходовъ, т. е. 10000 р., то на окончаніе шоссе особаго ассигнованія не потребуется, а вся сумма цѣликомъ покроется изъ имѣющихся въ распоряженіи Губернской Управы остатковъ отъ прежнихъ ассигнованій Собранія на этотъ предметъ.

8) Ремонтъ деревяннаго моста въ с. Каланчакъ, на содевозной дорогѣ изъ г. Перекопа въ с. Голую-Пристань, на что Собраніемъ было ассигновано 3547 р. 56 к., произведенъ Днѣпровской Земской Управой за смѣтную сумму.

9) На исправленіе моста въ с. Черная Долина черезъ балку Чечора было ассигновано 1220 р. 78 коп. При производствѣ Днѣпровской Земской Управой ремонтныхъ работъ было найдено необходимымъ, вмѣсто части, замѣнить всю половую настилку новой, вслѣдствіе чего явился перерасходъ въ 210 р., который отнесенъ на статью маловажныхъ сооружений.

Оба эти моста и отремонтированный еще въ 1894 г. мостъ въ с. Громовкѣ были переданы въ вѣденіе Днѣпровскаго Земства по особымъ актамъ отъ 25 и 27 Сентября 1895 года.

10) Мостъ черезъ балку Ташенакъ, по тракту изъ г. Мелитополя въ м. Каховку, былъ перестроенъ Мелитопольской Земской Управой за 2085 р. 92 к. Такимъ образомъ, изъ ассигнованной Собраніемъ суммы 2135 р. 92 к. получился остатокъ въ 50 р., вырученный отъ продажи стараго лѣснаго матеріала отъ разобранныхъ частей моста.

11) Начатая еще въ 1894 г. постройка трехъ арочнаго каменнаго моста черезъ р. Обиточную въ г. Ногайскѣ велась настолько успѣшно Бердянской Земской Управой,

что 3 ноября 1895 г. работы были закончены и, послѣ торжественнаго молебствія, мостъ былъ открытъ для ѣзды. Кромѣ ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 39051 р. 2 коп. Уѣздной Управой произведенъ перерасходъ въ 1355 р., изъ коихъ на покупку не предусмотренныхъ смѣтою, но оказавшихся безусловно необходимыми при работахъ въ водѣ, 190 бочекъ цемента для кладки фундаментовъ быковъ моста издержано 1230 р. и на приобрѣтеніе 4-хъ фонарей, установленныхъ на парапетахъ моста, 125 р. Въ смѣту 1896 года внесено 1395 р., изъ коихъ 40 р. уплачены на вычерчиваніе проэктныхъ чертежей Ногайскаго моста.

12) Мостъ черезъ р. Куцую Бердянку, на перестройку коего ассигновано было 5500 р., еще не законченъ и, какъ видно изъ сообщенія Бердянской Земской Управы, въ отчетномъ году лишь заготовленъ необходимый строительный матеріалъ.

13) Что-же касается перестройки въ томъ же Бердянскомъ уѣздѣ моста близъ ст. Шують-Джуретъ (Покровка), по почтовому тракту изъ г. Мелитополя въ Ногайскъ, то, согласно постановленію Собранія, было рѣшено построить каменную трубу отв. въ 2 саж., на что и было ассигновано 5432 р. 17 коп. Между тѣмъ Бердянская Земская Управа, отношеніемъ отъ 21 іюня 1895 г. за № 2644, исходя изъ того положенія, что, по ея мнѣнію, отверстіе проэктированной трубы слишкомъ недостаточно для свободнаго прохода воды, просила Губернскую Земскую Управу прислать проэктъ моста съ пролетомъ не менѣе 4 саж.

Разсмотрѣвъ по сему предмету пренія засѣданія Собранія и выслушавъ заключеніе техника Нарѣдоставскаго, Губернская Управа не нашла возможнымъ сдѣлать отступленія отъ преподаннаго ей указанія Земскаго Собранія, о чемъ и сообщила Уѣздной Управѣ.

Изъ послѣдовавшаго затѣмъ увѣдомленія Бердянской Управы, отъ 27 сентября за № 4148, видно, что ею заготовленъ уже весь необходимый матеріалъ для постройки моста и работы начнутся весной 1896 года.

14) Каменная труба и гать близъ ст. Айбары, по тракту изъ Мелитополя въ Перекопъ, отремонтированы Перекопской Земской Управой изъ сдѣланнаго Собраніемъ ассигнованія 628 р. 10 к. за 535 р. 95 коп.

15) На ремонтъ коенной трубы черезъ балку Джа-лишай изъ ассигнованныхъ 392 р. 60 к. израсходовано той же управой 360 р.

16) Ремонтъ моста черезъ балку Чатырлыкъ произ-веденъ Перекопской Управой за 140 р.

17) Каменная труба черезъ б. Ишуньскую отремон-тирована той же управой изъ ассигнованныхъ Собраніемъ 371 р. 96 к. за 258 р. 51 коп.

При производствѣ осмотра упомянутыхъ здѣсь четы-рехъ мостовъ въ Перекопскомъ уѣздѣ и моста черезъ балку близъ деревни Керлеутъ, отремонтированнаго въ отчетномъ году за счетъ „маловажнаго ремонта“, пос-лѣдній былъ сданъ Предсѣдателемъ Губернской Управы въ вѣденіе Перекопскаго Земства по акту отъ 29 ок-тября 1895 года.

18) Послѣ произведеннаго въ 1894 году ремонта Чонгарскаго моста на сумму 409 р. 85 к., Губернская Управа, ввиду отдаленности моста отъ поселеній, зак-лючила на 1895 г. условіе съ управляющимъ Чонгар-скихъ соляныхъ промысловъ г. Нейфельдомъ условіе, по которому онъ обязался производить ремонтъ деревянныхъ частей моста за 100 р. въ годъ. По произведенному тех-никомъ Народоставскимъ осмотру Чонгарскаго моста въ ноябрѣ мѣсяцѣ, послѣдній оказался въ исправности.

19) Дорога изъ деревни Корбеклы къ домику Его Императорскаго Величества возлѣ киновіи Св. Космы и Даміана потребовала, послѣ ремонта въ прошломъ году, незначительнаго исправленія, ввиду предполагавшейся съ участіемъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича охоты въ Вешуйской казенной дачѣ. Ремонтъ произведенъ алуштинскимъ дѣсничимъ Вѣниц-кимъ. Изъ имѣвшихся въ распоряженіи Губернской Уп-равы 1000 р., ассигнованныхъ Собраніемъ на 1894 и 1895 гг. израсходовано 230 р.

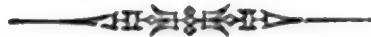
20) Мостъ черезъ р. Большая-Карасу ремонтировался Карасубазарскимъ Городскимъ Управленіемъ, которому для этой цѣли отпущены ассигнованные Собраніемъ на 1895 годъ 300 рублей.

21) На возобновленіе границъ по дорогамъ расхода въ отчетному году не производилось

22) Расходъ по ст. маловажнаго ремонта, на что Собраніемъ ассигновано 3000 р., подробно показанъ въ прилагаемой вѣдомости Наиболѣе крупныя работы произведены по ремонту Керлеутскаго моста въ Череконскомъ уѣздѣ, по ремонту прорванной полой водой дамбы черезъ Бѣлозерскій лиманъ и устройству временной паромной переправы черезъ тотъ же лиманъ во время весенняго разлива Днѣпра.

23) О дѣятельности Генической и Никопольской земскихъ паромныхъ переправъ приложены подробныя свѣдѣнія.

Въ теченіе истекшаго года Г. Предсѣдателемъ Управы П. И. Щастливцовымъ, совмѣстно съ техникомъ Народоставкимъ былъ произведенъ осмотръ дорожныхъ сооружений въ губерніи, причемъ послѣднимъ составлены на 1896 г. смѣты на капитальный и на маловажный ремонты дорожныхъ сооружений, какъ предназначенныхъ къ дальнѣйшей передачѣ въ вѣденіе уѣздныхъ земствъ, такъ равно и остающихся въ завѣдываніи Губернской Управы.





В 1895 году 300 человек  
в 1895 году 300 человек

в 1895 году 300 человек

в 1895 году 300 человек

в 1895 году 300 человек

в 1895 году 300 человек



# ВѢДОМОСТЬ

строительныхъ работахъ, исполненныхъ въ 1895 году при постройкахъ и капитальныхъ ремонтныхъ исправленіяхъ дорожныхъ сооружений въ Таврической губерніи за счетъ Губернскаго Земскаго сбора

Наименованіе сооружений и работъ.	Ассигновано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.		Нарасходовано.		ПРИМѢЧАНІЯ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ Бердянскомъ уѣздѣ.					
1 Мостъ черезъ р. Обиточную въ г. Ногайскъ, по почтовому тракту въ г. Бердянскъ. Въмѣсто ветхаго деревяннаго построенъ каменный, отв. 26 саж. Работы закончены и 3 ноября мостъ былъ открытъ. . . . .	39051	—	18770	—	Работы произведены Бердянской Земской Управой. По свиданіямъ доставленнымъ ею — постройка моста въ Ногайскѣ обошлась 40406 р. и, кромѣ того, нарасходовано Губернскою Управой 40 р. за вычерчиваніе проекта. Такимъ образомъ произведено перераскладъ на сумму 1395 р. закономъ вносится въ смѣту на 1896 г.
2 Мостъ черезъ р. Куцую Бердянку, между ст. Петровской и Новоспасовской, по тракту изъ Бердянска въ Мариуполь. Въмѣнъ ветхаго деревяннаго моста приступлено къ заготовкѣ камня для постройки новаго каменнаго . . . . .	5500	—	1652	50	Работы производятся Бердянской Земской Управой.
3 Мостъ черезъ балку Домузлы, близъ ст. Шуютъ-Джуретъ, въ с. Покровскъ. Приступлено къ заготовкѣ камня . . . . .	5432	17	1595	—	

400	Мостъ черезъ р. Берду, на границѣ Екатеринославской губернии. Ремонтирована половая настилка . . . . .	888 35	888 35	Сумма 888 р. 35 вносится въ сумму на 1896 г. (по плану) 444 р. 77 к., требуется возвратъ отъ Екатеринославской Губернской Земской Управы.
5	Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Мостъ черезъ балку Ташенакъ, на 10-й верстѣ почтоваго тракта изъ Мелитополя въ м. Каховку. Перестроены, заново, деревянные части моста . . . .	2135 92	2085 92	Работы произведены Мелитопольской Земской Управой.
6	Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ. Два моста, соединенные гатью, черезъ б. Чечора, близъ бывшей почтовой станціи Черная Долина, по тракту изъ г. Перекопа въ м. Каховку. Сдѣланы новыя половыя настилки и перила. Ремонтированы каменные устои и каменная одежда земляныхъ вѣздовъ. . . . .	1220 78	1430 78	Работы произведены Днѣпровской Земской Управой. Перерасходъ изъ 21 руб. произведенъ въ слѣдствіе замѣны всей половой настилки обоимъ мостамъ новымъ изъ сосновыхъ брусьевъ. Мостъ переданъ въ веденіе Уездной Управы.
7	Мостъ черезъ балку Каланчакъ въ селеніи того же имени, по тракту изъ г. Перекопа въ г. Алешки. Перестроены, заново, деревянные части моста и перемощены вѣзды. . . . .	3547 56	3547 56	Работы произведены Днѣпровской Земской Управой. Мостъ переданъ въ веденіе Уездной Управы.
8	Алешки-Раденское шоссе . . . . .			

а) Произведены *земляныя* работы между г. Алешки и селеніемъ Раденскъ, на протяженіи 16,04 верстъ и на 6-й верстѣ шоссе устроенъ *деревянный мостъ*, отв. 8 саж.

б) Сдѣлано сплошное *мощеніе* мѣстнымъ камнемъ *обочинъ* и *откосовъ* землянаго полотна шоссе отъ г. Алешекъ на протяженіи 9 верстъ.

в) Насыпанъ *нижній щебеночный слой* (изъ мѣстнаго камня) на всемъ протяженіи (16,04 в.) устроеннаго землянаго полотна шоссе, въ количествѣ 844 куб. саж.

г) Заготовленъ и *выставленъ* (въ призмахъ) на обочины шоссе *щебень* изъ *мѣстнаго* камня, для ремонта шоссейной коры, на всемъ протяженіи шоссе въ количествѣ 158 куб. саж.

д) Заготовленъ такой-же *щебень* внѣ обочинъ, вблизи полотна шоссе, въ количествѣ 18 куб. саж.

е) Насыпанъ *верхній щебеночный слой* шоссе изъ *гранитнаго* камня, отъ г. Алешекъ на протяженіи 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстъ, въ количествѣ 220 куб. саж.



ж) *Заготовленъ и выставленъ (въ призмахъ) на обочины шоссе щебень изъ гранитнаго камня, для ремонта шоссеиной коры, на протяженіи 6 1/2 верстъ отъ г. Алешекъ, въ количествѣ 55 куб. саж.*

з) *Заготовленъ, внѣ полотна шоссе, такой-же щебень, предназначенный для послѣдующей насыпки верхняго слоя щебеночной коры шоссе, въ количествѣ 215 куб. саж.*

и) *Заготовленъ для дальнѣйшаго мощенія кюветовъ, обочинъ и откосовъ земляного полотна шоссе мѣстный камень, въ кускахъ, въ количествѣ 145 куб. саж.*

Затѣмъ производится дѣятельная подвозка на линію шоссе заготовленнаго на берегу р. Днѣпра мѣстнаго камня въ количествѣ около 200 куб. саж. и гранитнаго -- въ количествѣ около 300 куб. саж.

к) *Поставлены на бровкахъ земляного полотна, по обѣ стороны шоссеиной коры, деревянные, окрашенные масляной краской, тумбы въ числѣ 2416 шт.*

л) *Устроены, по всей линіи шоссе, 12 переездовъ и на нѣкоторыхъ изъ нихъ поставлены такія же деревянные тумбы въ количествѣ 84 шт.*

По настоящее время  
изъ Алешки Раден.  
шоссе израсходовано:  
1) безвозвратное пособие Мин.  
Пут. Сообщенія  
102670 руб. и  
2) изъ суммъ Губ.  
сбора 11.171 р. 25 к.  
составляющихъ часть  
общихъ расходовъ,  
относительныхъ на  
средствъ Земствъ.

м) *Заготовлены, для дальнѣйшей постановки, деревянные тумбы въ количествѣ 500 шт.*

н) *Изготовленъ на заводѣ Водона въ Херсонѣ шоссейный катокъ.*

**Въ Симферопольскомъ уѣздѣ.**

9 *Мостъ черезъ р. Первый Салгиръ, по почтовому тракту изъ г. Симферополя въ гг. Перекопъ и Евпаторію. Взамѣнъ ветхаго деревяннаго — устроенъ новый каменный мостъ . . . .*

10 *Мостъ черезъ р. Альму, близъ д. Бурлюкъ, по тракту изъ г. Евпаторіи на сѣверную сторону г. Севастополя. Перестроены, заново, деревянные части моста и отремонтированы каменные опоры . . . . .*

11 *Сарабузское шоссе, между железнодорожнымъ мостомъ и р. Вторымъ Салгиромъ, по почтовому тракту изъ г. Симферополя въ гг. Перекопъ и Евпаторію.*

а) Ремонтъ . . . . .

б) Жалованье шоссейному сторожу. . . . .

Работы производятся Днѣпровской Земской Управой.

Работы произведены подряднымъ способомъ Таврической Губернской Земской Управой.

Работы произведены хозяйственнымъ способомъ Таврической Губернской Земской Управой и мостъ переданъ въ вѣдѣніе Уѣздной Управы.

9904 2 9904 2

1437 52 1409 19

1500 —

220 —

20 —



## Въ Феодосійскомъ уѣздѣ.

- 12 Два деревянныхъ моста на 1-й верстѣ отъ ст. Артинъ къ ст. Султановкѣ, по почтовому тракту изъ г. Феодосіи въ Керчь. Перестроены, заново, деревянные части мостовъ, отремонтированы земляная дамба и каменные устои . . .

1183 77 1183 77

Работы произведены Феодосійской Земской Управой.

- 13 Мостъ черезъ р. Мокрый Индолъ, по почтовому тракту изъ г. Симферополя въ Феодосію. Исправлены облицовка каменнаго свода моста, щелевые стѣны, каменные перила и мостовая. Въ трехъ трубахъ подъ насыпью исправлена каменная кладка . . .

1461 68

Работы произведены Феодосійской Земской Управой. Расходъ изъ суммъ 1700 р. вносится изъ сѣту на 1896 годъ. Розсчетъ не оконченъ.

## Въ Перекопскомъ уѣздѣ

- 14 Две каменные, соединенныя земляною гутью, трубы черезъ балку Айбарскую, близъ почт. ст. Айбары, по тракту изъ Симферополя въ Перекопъ. Исправлены: каменная одежда земляныхъ вѣздовъ, откосное крыло устоя, парапеты и лотки обѣихъ каменныхъ трубъ . . .

628 10 539 95

- 15 Каменная труба черезъ балку Джамы-Шай, на 8-й верстѣ почтоваго тракта отъ ст. Дюрмень къ ст. Ишунь. Отремонтированы откосныя крылья, парапеты, кордоны и мостовая на вѣздахъ . . .

392 60 860

Работы произведены Перекопской Земской Управой.

16	Мостъ черезъ балку Чатыр-лыкъ, на 14-й веретѣ отъ почт. ст. Дюрмень къ ст. Ишунь. Пере-строены заново перила, отре-монтированы каменные стѣны откосовъ земляныхъ въѣздовъ на мостъ . . . . .	151 45	140	Работы произведены Пере-копской Земской Управой.	
17	Каменная труба черезъ балку Ишуньскую, близъ почт. ст. Ишунь, по почтовому тракту изъ г. Симферополя въ г. Пере-копъ. Отремонтированы камен-ный сводъ, откосныя крылья, лотокъ трубы и мостовая на земляныхъ въѣздахъ. . . . .	371 96	258 51		
18	Мостъ черезъ Тарханъ-Оулак-скую балку по Чонгарскому тракту . . . . .	650			Работы не произ-ведены.
Въ Ялтинскомъ уѣздѣ.					
19	Грунтовая дорога отъ селенія Корбеклы до Космо-Дамъ-яновской киновіи. Произведено ремонтное исправленіе полотна дороги . . . . .	500	230		
Итого . . . . .		73606 85	45697 23	Кромѣ сумм 113.841 р. 25 . угод-ребленной на уст-ройство Алешки-Раденскаго шоссе.	

Кромѣ суммы 113.841 р. 25 . уст-ребленной на уст-ройство Алашки-Раденскаго шоссе.

Кромѣ того, на дорожныя соору-  
женія въ 1895 году произ-  
ведены расходы по выдачамъ:

а) Феодосійской Земской Упра-  
вѣ на улучшеніе Судакской поч-  
товой дороги и на постройку  
новаго деревяннаго на камен-  
ныхъ устояхъ моста черезъ р.  
Суукъ-Су . . . . .

3000 3000 —

б) Карасубазарскому Городско-  
му Управленію на содержаніе  
въ исправности моста черезъ  
р. Большую Карасу . . . . .

300 — 300 —

в) Днѣпровской Земской Уп-  
равѣ, авансамъ, на постройку  
Алешки-Раденскаго шоссе, въ  
дополненіе къ выданнымъ уже  
въ 1893 и 1894 гг. — 86000 р.

— — 24811 25

**Итого . . . . .** 3300 28111 25

# СВѢДѢНІЯ

о строительныхъ работахъ, исполненныхъ въ 1895 году при  
маловажныхъ постройкахъ и ремонтныхъ исправленіяхъ дорож-  
ныхъ сооружений въ Таврической губерніи на счетъ Губерн-  
скаго Земскаго сбора.

№ по порядку.	Наименованіе сооружений и работъ.	Израс- ходовано.		ПРИМѢЧАНІЯ.
		Руб.	К.	
	<b>Въ Бердянскомъ уѣздѣ.</b>			
1	Мостъ черезъ р. Куцую Берду, между ст. Петровской и Но- воспасовской. по тракту изъ Бердянска въ Мариуполь. Ремон- тирована часть половой нас- тилки моста . . . . .	165	90	Работа произ- ведена Бердян- ской Земской Управой.
	<b>Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ.</b>			
2	Мостъ черезъ р. Б.-Утлюкъ, въ с. Акимовки, по тракту изъ Мелитополя въ м. Геническъ. Сдѣланы ремонтныя исправле- нія половой настилки и земля- ныхъ вѣздовъ моста . . . .	148	80	Работы про- изведены
3	Мостъ черезъ р. Ташенкъ, по тракту изъ Мелитополя въ Ге- ническъ, въ имѣніи Корнуса. Ремонтированы земляные на- мостъ вѣзды . . . . .	13	50	Мелитополь- ской Земской Управой.



4	Мостъ черезъ Бѣлозерскій лиманъ, между селеніями Большой и Малой Знаменками. Исправлены поврежденія опоръ и настилки моста (38 р.), устройствомъ временный мостъ на прорванной водою части земляного въѣзда (103 р. 50 к.), ремонтированы размытые весенней водою Днѣпра земляные въѣзды на мостъ (506 р. 25 к.) . . .	647 75	Работы произведены Мелитопольской Земской Управой.
5	Железный мостъ черезъ р. Молочную въ г. Мелитополь и, рядомъ съ нимъ, мостъ черезъ протокъ р. Молочной. Ремонтирована часть половой настилки и окрашены железныя части перваго моста и перестроены заново деревянныя части втораго	410 35	
6	Мостъ черезъ р. Молочную, въ экономіи Пришибѣ, по тракту изъ Михайловки въ Гальштадтъ. Окрашены железныя части моста . . .	250 —	
Въ Перекопскомъ уѣздѣ.			
7	Мостъ въ д. Керлеутѣ, по Чонгарско-Карасубазарскому тракту. Сдѣлана новая половая настилка моста; замѣнены 7 сгнившихъ свай новыми и подсыпаны земляные въѣзды . . .	455 1	Работы произведены Перекопской Земской Управой и мостъ переданъ въ ея вѣденіе.



**Въ Симферопольскомъ уѣздѣ.**

8	<b>Мостъ черезъ р. Зую, въ с Зуи. Ремонтированы деревянныя перила . . . . .</b>	6 28	Работы
9	<b>Мостъ черезъ р. Бурульчу, по тракту изъ Симферополя въ Карасубазаръ. Ремонтирована половая настилка моста и утолщенъ слой гравія на той части землянаго вѣзда, гдѣ устроена труба для пропуска дождевой воды. . . . .</b>	26 30	произведены Губернской Земской Уп- равой.
<b>Итого . . . . .</b>		2123 89	

Кромѣ того произведены расходы по выдачамъ:

а) Ногайскому Городскому Управленію на устройство переправы черезъ р. Обиточную въ г. Ногайскѣ во время половодья въ 1894 году . . . . .

34 53

б) Мелитопольской Земской Управѣ за устройство временной паромной переправы, съ 26 апрѣля по 19 мая 1895 года, между с. Каменкой и Б.-Знаменкой, вслѣдствіе затопленія разливомъ р. Днѣпра землянаго вѣзда на мостъ черезъ Бѣлозерскій лиманъ . . . . .

396 —

в) Смотрителю Каменко-Никопольской земской паромной переправы Діаковскому на ремонтъ занимаемаго имъ земскаго дома въ Никополѣ . . . . .	22 25
<b>Итого . . . . .</b>	<b>452 78</b>
<b>А всего . . . . .</b>	<b>2576 67<sup>*)</sup></b>

\*) По книгамъ бухгалтеріи выведено по 1 декабря въ расходъ по отдѣлу, „маловажныя сооруженія“ 2719 р. 31 к., составившихся изъ 2576 р. 67 к. — итога расходовъ по сей вѣдомости; 17 р. 75 к., издержанныхъ техникомъ Губернской Управы на уплату за вычерчиваніе плановъ и др. мелочные расходы и 124 р. 89 к., зачтенныхъ Медитопольской Земской Управѣ за произведенный мелочной ремонтъ мостовъ въ 1894 году.

**Геническая и Каменко-Никопольская земскія паромныя переправы.**

*Геническая переправа*, какъ видно изъ приложенной вѣдомости, начала дѣйствовать въ отчетномъ году, благодаря мягкой зимѣ, съ Января мѣсяца, т. е. на мѣсяць раньше, чѣмъ въ прошломъ году. Вслѣдствіе ледохода въ Февралѣ и сильнаго NO, переправа на паромѣ прерывалась въ теченіе 1895 года въ Январѣ 1 день, въ Февралѣ 8 дней и въ Апрѣлѣ 4 дня.

За отчетный періодъ перевезено въ оба конца 35693 пассажира, 55347 подводъ, 1072410 пудовъ груза и 11047 животныхъ.

Изъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на 1895 годъ 2000 р. произведенъ по 1 Декабря расходъ на выдачу жалованья смотрителю и паромщикамъ 786 р. 50 к. и на мелкій ремонтъ паромовъ и казармъ и др. потребности переправы 33 р. 85 к., всего 820 р 35 к.

Во время объѣзда губерніи г. Предсѣдателемъ Губернской Управы П. И. Щастливцовымъ былъ произведенъ 29 Апрѣля осмотръ Генической переправы, причемъ со стороны окрестныхъ жителей какихъ либо претензій на администрацію паромной переправы заявлено не было.

*Каменко-Никопольская переправа* въ 1895 году поддерживалась двумя пароходами и 12 паромами и содержалась прежнимъ контрагентомъ Балковымъ.

Изъ сдѣланнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигнованія на содержаніе переправы 3200 руб. израсходовано по 1 Декабря 3300 рублей. Кроме того, вслѣдствіе заявленія смотрителя, было израсходовано на ремонтъ земскаго дома въ Никополѣ 22 руб. 25 коп., которые отнесены на ст. маловажнаго ремонта.

Дѣятельность переправы въ 1895 году началась лишь въ Мартѣ мѣсяцѣ. Изъ приложенной вѣдомости видно, что всего переправлено по 1 Декабря 41029 пассажировъ, 17126 подводъ, 8940 пудовъ груза и 2270 животныхъ.

Во время произведеннаго въ этомъ году г. Предсѣдателемъ Губ. Управы осмотра переправы претензій и жалобъ заявлено не было.

## ВЪДОМОСТЬ

о числѣ пассажировъ, подводъ, животныхъ и о количествѣ груза, перевезенныхъ на Генеральной земской паромной переправѣ съ 1 Января по 1 Декабря 1895 года.

Съ Юга на Сѣверъ.	Пассажи- ровъ.	Подводъ.	Груза	Пудовъ.	Живот- ныхъ.	Съ Сѣвера на Югъ.	Пассажи- ровъ.	Подводъ.	Груза	Пудовъ.	Живот- ныхъ.
Въ Январѣ -	742	1228	21350	2	2	Въ Январѣ -	890	1389	26750	187	187
“ Февралѣ -	693	904	18850	18	18	“ Февралѣ -	632	1009	19000	106	106
“ Мартѣ -	1168	1291	23900	84	84	“ Мартѣ -	1211	1528	35750	249	249
“ Апрельѣ -	1266	1856	41200	83	83	“ Апрельѣ -	1728	2261	42400	1094	1094
“ Маѣ -	1620	3684	128750	130	130	“ Маѣ -	3443	2426	39050	220	220
“ Июньѣ -	997	2283	35550	285	285	“ Июньѣ -	1118	1946	33800	131	131
“ Июльѣ -	1628	1854	37050	2105	2105	“ Июльѣ -	1594	1762	30450	60	60
“ Августѣ -	1793	2662	68550	244	244	“ Августѣ -	2074	2378	44050	27	27
“ Сентябрьѣ -	2709	2844	64300	180	180	“ Сентябрьѣ -	2421	3129	65100	205	205
“ Октябрьѣ -	2660	3250	72550	52	52	“ Октябрьѣ -	1896	3248	72550	1426	1426
“ Ноябрьѣ -	1303	2105	45800	271	271	“ Ноябрьѣ -	1107	2210	4850	3888	3888
<b>Всего -</b>	<b>4759</b>	<b>32061</b>	<b>657860</b>	<b>3454</b>	<b>3454</b>		<b>13114</b>	<b>23286</b>	<b>414550</b>	<b>7593</b>	<b>7593</b>



Смотрителемъ Генической переправы доставлены, между прочимъ, въ дополненіе помѣщенной выше вѣдомости, слѣдующія свѣдѣнія:

Въ *Апрѣль* мѣсяцѣ переправлено на паромѣ съ Арабатской стрѣлки 120 подводъ съ пескомъ для кирпично-черепичныхъ заводовъ Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ, болѣе 300 подводъ съ рыбой, древеснымъ углемъ, кольями, граблями, вилами и проч. для отправки: рыбы въ Россію, остальныхъ грузовъ въ Мелитопольскій, Бердянскій и Днѣпровскій уѣзды. Изъ Геническа на Арабатскую стрѣлку прослѣдовало 20 подводъ съ гончарными издѣліями, 15 подводъ съ мукой и нѣсколько партій чернорабочихъ ( $\frac{1}{3}$  всѣхъ переправленныхъ пассажировъ), направлявшихся изъ Орловской, Курской, Полтавской, Черниговской, Смоленской и др. губерній на соляные промыслы и сельско-хозяйственныя работы. Остальные проѣзжающіе на подводахъ — жители окрестныхъ поселеній.

Въ *Май* мѣсяцѣ въ число подводъ съ грузомъ и пассажировъ, между прочимъ, вошло 1126 подводъ съ пескомъ для кирпично-черепичныхъ заводовъ Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ и 22 подводы съ красной рыбой для отправки въ Россію. На Арабатскую стрѣлку прослѣдовало съ Каховской ярмарки 1718 рабочихъ, 18 подводъ съ гончарными издѣліями и 45 подводъ съ сельско-хозяйственными машинами.

Въ *Іюнь* мѣсяцѣ было, между прочимъ, переправлено 445 подводъ съ пескомъ для кирпично-черепичныхъ заводовъ, 61 подвода съ сѣвомъ, 18 подводъ съ фруктами и 10 подводъ съ древеснымъ углемъ. На Арабатскую стрѣлку прослѣдовало 127 чернорабочихъ, 16 подводъ съ гончарными издѣліями и 5 — съ земледѣльческими орудіями.

Въ *Іюль* мѣсяцѣ — съ Арабатской стрѣлки — 336 подводъ съ пескомъ, 15 подводъ съ древеснымъ углемъ, 17 подводъ съ фруктами и 416 чернорабочихъ.

Въ *Августѣ* мѣсяцѣ — съ Арабатской стрѣлки — 293 подв. съ пескомъ, 226 подводъ съ древеснымъ углемъ,



325 подводъ съ фруктами и овощами изъ Крыма и 200 подводъ съ вилами, граблями и другимъ сельско хозяйственнымъ инвентаремъ. Въ Теодосійскій уѣздъ прослѣдовало 50 подводъ съ гончарными издѣліями, 100 — съ овощами, 150 — съ мукой, 50 — съ земледѣльческими орудіями, 60 съ строевымъ лѣсомъ и 10 съ знаменскимъ виноградомъ.

Въ *Сентябрѣ* — съ Арабатской стрѣлки — 526 подводъ съ пескомъ, изъ Крыма 185 подводъ съ фруктами и 202 подводы съ углемъ. Въ Крымъ прослѣдовало 40 подводъ съ лѣсными матеріалами, 204 подводы съ мукой, 179 — съ гончарными издѣліями, 150 — съ соломой и половой, 10 — съ бондарными издѣліями и 25 — съ овощами.

Въ *Октябрѣ* — съ Арабатской стрѣлки переправлено 478 подводъ съ пескомъ, 250 подводъ съ фруктами, 54 — съ винограднымъ виномъ и 84 — съ древеснымъ углемъ. Съ сѣвера въ Крымъ — 54 подводы съ винными бочками, 12 — съ гончарными издѣліями, 40 — съ мукой, 96 съ соломой и половой и 6 подводъ съ лѣсомъ.

Въ *Ноябрѣ* — съ Арабатской стрѣлки — переправлено, между другими грузами, 60 подводъ съ пескомъ и 15 съ рыбой.

# ВЪ ДОМОСТЪ

о числѣ пассажировъ, подводъ, животныхъ и о количествѣ груза, перевезенныхъ на Каменко-Никопольской земской паровой переправѣ съ 1 Января по 1 Декабря 1895 года.

Съ Сѣвера на Югъ.					Съ Сѣвера на Югъ.				
	Пассажи- ровъ.	Подводъ.	Груза пудовъ.	Живот- ныхъ.		Пассажи- ровъ.	Подводъ.	Груза подводъ.	Живот- ныхъ.
Въ Январѣ -	-	-	-	-	Въ Январѣ -	-	-	-	-
Февралѣ -	-	-	-	-	Февралѣ -	-	-	-	-
Мартѣ -	1840	564	385	205	Мартѣ -	1427	582	425	156
Апрѣлѣ -	2674	1527	285	348	Апрѣлѣ -	2212	671	415	57
Май -	4142	2244	1010	197	Май -	3003	1018	670	125
Июнь -	2866	1536	1140	155	Июнь -	2278	987	460	125
Июль -	1927	849	250	29	Июль -	1708	654	345	42
Августъ -	3683	1338	505	227	Августъ -	2377	1047	620	233
Сентябрь -	3119	1246	310	106	Сентябрь -	1696	790	320	65
Октябрь -	3465	945	1115	121	Октябрь -	2041	891	425	63
Новбрь -	-	-	-	-	Новбрь -	571	197	260	16
Всего -	23716	10289	5000	1388		17313	6837	3940	882



## Народное продовольствіе.

### Состояніе урожая 1895 года.

Въ общемъ по Таврической губерніи урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ получился ниже средняго, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ озимые хлѣба вслѣдствіе Апрельскихъ заморозковъ и затѣмъ сухой и вѣтряной погоды и отсутствія дождей, совершенно погибли, такъ что они скошены прямо на кормъ скоту. Урожай сѣна также неудовлетворительный.

Подножный кормъ въ началѣ лѣта былъ мѣстами посредственный, мѣстами плохой, гдѣ травы значительно пострадали отъ Апрельскихъ холодовъ и затѣмъ вслѣдствіе наступившей со 2-й половины Іюля мѣсяца продолжительной засухи кормовыя травы пришли повсюду въ самое плохое состояніе. Отдѣльно же по уѣздамъ состояніе урожая 1895 года оказалось въ слѣдующемъ видѣ:

*Бердянскій уѣздъ.* Урожай хлѣбовъ въ общемъ по уѣзду нижесредняго какъ по количеству такъ и по качеству, вслѣдствіе обилія сорныхъ травъ, пораженіе зоной и насѣкомыми (стеблевой савкой, пыльщикомъ и проч.). По первымъ умолотамъ выходъ зерна получился въ среднемъ съ десятины: ржи 30—40 пуд. пшеницы озимой 25—30 пуд., яровой 35 пудовъ, ячменя и овса 40 пуд. Сѣнокосныя травы были хороши и скошены при благоприятной погодѣ, но сѣнокосныхъ мѣстъ въ Бердянскомъ уѣздѣ очень мало.

Градомъ 7 Іюня, 14 и 30 Іюля на поляхъ селенія Большаго-Токмака повреждено 70 десятинъ хлѣба и истреблено 100 десят. огородныхъ овощей, сел. Черниговки уничтожено 20 десят. овса, повреждено 380 десят. пшеницы и скошеннаго ячменя въ копнахъ на пространствахъ 200 десят. сел. Орловки уничтожено баштановъ 60 дес. камыша по р. Лозоваткѣ 20 десят. и повреждены виноградныя лозы.



**Мелитопольскій уѣздъ.** Урожай хлѣбовъ нижесредняго. По умолоту озимые дали съ десятины 35 пудовъ яровые пшеницы и овесъ 30 пуд. ячмень 50 пуд., просо 20 пуд., поздніе хлѣба съ запаломъ. Сборъ сѣна плохой отъ 10 до 50 пуд. съ десятины.

Градомъ 9 Мая и 7 Іюля повреждено и истреблено хлѣбовъ на поляхъ: сел. Скельки 290 дес. сел. Благовѣщенки 200 дес. и сел. Михайловки 1000 дес. Наводненіемъ р. Днѣпра въ весну 1895 года въ селеніяхъ Большой и Малой Знаменкахъ повреждено до 200000 виноградныхъ кустовъ на пространствѣ 50 десят. чѣмъ причинено убытковъ свыше 20000 рублей.

**Днѣпровскій уѣздъ.** Урожай хлѣбовъ ниже средняго. По пробному умолоту получено съ десятины: озимаго хлѣба 2 — 6 четвертей и яроваго 3 — 7 четвертей, зерно средняго качества. Урожай сѣна нижесредняго, качество его удовлетворительно.

14 — 17 Іюня дождями съ градомъ причиненъ вредъ на нивахъ Збурьевской, Алешковской, Больше-Копанской, Перво-Константиновской и Громовской волостей, а на Алешковскихъ хуторахъ—чувствительно повреждены огороды; тамъ градъ былъ на столько сильный, что даже убилъ одну корову и искалечилъ лошадь; убытковъ причинено до 20000 рублей.

**Перекопскій уѣздъ.** Урожай озимаго и яроваго хлѣбовъ удовлетворительный, за исключеніемъ сѣверо-западной части уѣзда. Сѣна собрано мало.

Градомъ 17 Іюня въ Татайнаской волости побито 188 десят. хлѣбовъ и 1300 кустовъ винограда.

**Евпаторійскій уѣздъ.** Урожай хлѣбовъ нижесредняго. Озимыя хлѣба по уѣзду въ общемъ на  $\frac{1}{4}$  часть поражены воною и стелевою совкою.

**Огодосійскій уѣздъ.** Урожай озимыхъ хлѣбовъ удовлетворительный, яровыхъ нижесредняго. По пробному умолоту пшеница была самъ 7 — 15, зерно качествомъ весьма хорошее и подновѣсное, но во многихъ мѣстахъ съ запаломъ и повреждено воною; яровые же хлѣба лучшихъ всходовъ дали самъ 10. Урожай сѣна нижесредняго.



**Симферопольскій уѣздъ.** Урожай озимыхъ хлѣбовъ средній по уѣзду за исключеніемъ Дуванкойской и Булганакской волостей, гдѣ урожай нижесредняго, а урожай яровыхъ хлѣбовъ всюду плохой и только въ волостяхъ Табулдинской, Зуйской и частью Подгородне-Петровской средній. Урожай сѣна нижесредняго.

18 Іюня былъ сильный дождь съ градомъ въ волостяхъ Подгородне-Петровской, части Зуйской и Тавъ-Бадракской, который мѣстами побилъ огородину и часть табаку.

**Ялтинскій уѣздъ.** Урожай озимыхъ хлѣбовъ удовлетворительный а яровыхъ плохой. Пробный умолотъ далъ съ десятины: озимой пшеницы 5—6 четвертей, ржи 3—4 четверти, а овса и ячменя самъ 2. Урожай сѣна плохой, но качество сѣна хорошее и собрано оно при сухой погодѣ.

Сильнымъ дождемъ съ градомъ 18-го Іюня въ дер. Кизильташъ уничтожены сады, табаки и виноградники, убытки простираются до 10000 рублей.

По умолоту же урожай хлѣбовъ въ 1895 году опредѣлился по уѣздамъ:

	Пшеницы		Ржи	Ячменя	Овса.	Проса			
	Озимой	Яровой							
							С А М Ъ		
Бердянскому	-	-	-	3	4	4	5	7	4
Мелитопольскому	-	-	-	3,6	4,6	4,8	6,6	6	12,5
Днѣпровскому	-	-	-	2,3	5,2	4,8	6,7	4,2	12,8
Перекопскому	-	-	-	13	4,5	6	12	9	5
Евпаторійскому	-	-	-	6,2	5	3	7,5	5	0,22
Симферопольскому	-	-	-	4,2	2,4	3,8	4,4	3,8	5,5
Ѳеодосійскому	-	-	-	6,5	2	4	6	5	—
Ялтинскому	-	-	-	4,1	3,1	4	4,7	1,1	—

Изъ увѣдомленій уѣздныхъ земскихъ управъ видно, что родившагося въ 1895 году хлѣба будетъ достаточно для продовольствія, на обѣimenеніе полей и на другія надобности населенія Днѣпровскаго, Перекопскаго, Симферопольскаго и Ялтинскаго уѣздовъ. По остальнымъ же тремъ уѣздамъ: а) *Бердянскому*, въ виду неудовлетворительнаго урожая потребуются для населенія ссуды на озимыя и яровыя посѣвы и частью на продовольствіе. Для удовлетворенія этихъ нуждъ, хотя въ большинствѣ селеній достаточно будетъ имѣющихся на лицо общественныхъ запасовъ — продовольственнаго капитала и хлѣба въ магазинахъ, но для нѣкоторыхъ селъ потребуется ссуда и изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 50000 рублей, преимущественно на покупку сѣмянъ пшеницы, которой въ запасныхъ магазинахъ нѣтъ б) *Мелитопольскому*, большинство волостей обезпечено полученнымъ урожаемъ какъ въ продовольствіи такъ и въ обѣimenеніи полей. Исключеніе могутъ составить волости съ худшимъ урожаемъ, а именно: Веселянская, и отчасти Васильевская, Акимовская, Ивановская и Юзкуйская, по которымъ могутъ потребоваться ссуды на продовольствіе и посѣвы будутъ удовлетворительны изъ общественныхъ магазиновъ, въ которыхъ имѣется достаточный запасъ для удовлетворенія этихъ нуждъ. в) *Теодосійскому*, родившагося хлѣба будетъ достаточно для продовольствія населенія уѣзда до новаго урожая, за исключеніемъ нѣкоторыхъ деревень Владиславской и Петровской волостей, для безземельныхъ поселянъ которымъ потребуется, вѣроятно, ссуда до 4000 руб.

### Отсрочка продовольственныхъ ссудъ.

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 17 Декабря 1894 года и согласно съ заключеніемъ уѣздныхъ управъ Губернскою Управою разрѣшены отсрочки платежа долговъ губернскому и имперскому продовольственнымъ капиталамъ до урожая 1895 года слѣдующимъ обществамъ:

Бабинскому обществу Мелитопольскаго уѣзда въ суммѣ - - - - 2107 р. 60 к.

Обществу Бердянского		
уѣзда -	-	7157 р. 71 к.
		<u>9265 р. 81 к.</u>

### Оборотъ продовольственныхъ капиталовъ:

#### а) Губернскаго.

Къ 1-му Января 1895 года оставалось на лицо въ казначействахъ делозитомъ Губернской Управы:

Наличными деньгами	-	9111 р. 63 к.
Процентными бумагами	-	80000 р. — к.
		<u>89111 р. 63 к.</u>

Въ теченіи 1895 года по 1-е Декабря поступило.

въ уплату долговъ отъ сельскихъ обществъ.

Мелитопольскаго уѣзда	-	425 р. — к.
Днѣпровскаго	-	1901 р. 5 к.
Перекопскаго	-	206 р. 57 к.
Евпаторійскаго	-	1225 р. 59 к.
Одесскаго	-	13 р. — к.
Симферопольскаго	-	16 р. 44 к.
		<u>3787 р. 65 к.</u>

Получено % на процентныя бумаги, принадлежащія губернскому продовольственному капиталу - 3498 р. 76 к.

Итого въ приходѣ съ остаткомъ - 96398 р. 4 к.

Изъ этой суммы въ 1895 году по 1-е Декабря израсходовано:

При покупкѣ процентныхъ бумагъ на 3500 руб. допложено по расчету сверхъ нарицательной цѣны - 6 р. 80 к.

Затѣмъ къ 1-му Декабря 1895 года губернский продовольственный капиталъ состоитъ:

Наличными деньгами	-	12891 р. 24 к.
Процентными бумагами	-	83500 р. — к.
		<u>96391 р. 24 к.</u>

Въ недоимкѣ: а) за сельскими обществами по ссудамъ 1867 — 1890 гг.

Бердянскаго уѣзда	-	-	-	8153	р.	59	к.
Мелитопольскаго	-	-	-	12523	р.	39	к.
Днѣпровскаго	-	-	-	14491	р.	85	к.
Перекопскаго	-	-	-	8287	р.	33	к.
Евпаторійскаго	-	-	-	2396	р.	2	к.
Теодосійскаго	-	-	-	16622	р.	8	к.
Симферопольскаго	-	-	-	6030	р.	44	к.
				68504	р.	70	к.

б) Слѣдующихъ къ возврату изъ казны по ссудамъ, выданнымъ по неурожаямъ 1891 и 1892 гг. согласно Высочайшему повелѣнію 11-го Марта 1894 года за передачею взысканія сихъ ссудъ въ финансовое вѣдомство (\*)

Всего - - 181649 р. 69 к.

### б) Имперскаго.

Къ 1 января 1895 года оставалось не исполненнаго долга въ Имперскій продовольственный капиталъ по ссудамъ, отпущеннымъ Таврическому губернскому земству въ 1869—1888 гг.

Причислено 3% пени за 1895 годъ - - -

Ссуднаго долга		3% пени за несрочную уплат. ссудъ		Всего.	
р.	к.	р.	к.	р.	к.
110595	95	63429	81	174025	76
—	—	3311	96	3311	96
110595	95	66741	77	177837	72

\*] Деньги эти уже уплачены изъ казны въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1895 года



Въ теченіи 1895 года по  
1-е Декабря.

Въ пополненіе этихъ дол-  
говъ Губернскою Управою пе-  
речислено въ спеціальныя  
средства Министерства Вну-  
треннихъ Дѣлъ поступившихъ  
отъ сельскихъ обществъ -

10621 68	4614 24	15235 92
----------	---------	----------

Изъ поступившихъ отъ  
сельскихъ обществъ платежей  
осталось въ депозитѣ Управы  
неперечисленныхъ -

— 30	—	—	30
------	---	---	----

Затѣмъ къ 1-му Декабря  
1895 года остается долговъ  
Имперскому продовольственно-  
му капиталу - - -

99973 97	62127 53	162101 50
----------	----------	-----------

Долги эти распредѣляются по уѣздамъ въ слѣдую-  
щемъ видѣ:

Бердянскій уѣздъ	-	-	-	23229 р. 13 к.
Мелитопольскій	-	-	-	28392 р. 61 к.
Днѣпровскія	-	-	-	45844 р. 37 к.
Перекопскій	-	-	-	7295 р. 90 к.
Евпаторійскій	-	-	-	12203 р. 98 к.
Оеодосійскій	-	-	-	43879 р. 29 к.
Симферопольскій	-	-	-	1256 р. 22 к.

---

162101 р. 50 к.

Поступленіе долговъ Имперскому продовольственному  
капиталу отъ сельскихъ обществъ въ теченіи 1895 года



по 1-е Декабря представляется въ слѣдующихъ цифрахъ  
по уѣздамъ:

Бердянскому	-	-	-	618 р. 95 к.
Мелитопольскому	-	-	-	5915 р. 14 к.
Днѣпровскому	-	-	-	5454 р. 85 к.
Перекопскому	-	-	-	512 р. 3 к.
Евпаторійскому	-	-	-	1515 р. 5 к.
Одесскому	-	-	-	602 р. 88 к.
Симферопольскому	-	-	-	198 р. 96 к.

---

14817 р. 86 к.

## ОТЧЕТЪ

по Симферопольскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ.

Персональ служащихъ въ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ, въ теченіи отчетныхъ 11 мѣсяцевъ 1895 г., оставался тотъ же самый, какой былъ въ 1894 году, кромѣ переменъ въ составѣ фельдшеровъ въ 1-мъ мужскомъ отдѣленіи и добавленія, съ Ноября мѣсяца, одной помощницы надзирательницы и трехъ служанокъ во вновь отстроенное зданіе на 50 душевно-больныхъ женщинъ, а также увеличенія штата прачекъ еще одной. Потребный для вновь назначенныхъ помощницы надзирательницы, прислуги и прачки расходъ въ текущемъ году отнесенъ за счетъ расходной смѣты по Общественному Призрѣнію на 1895 г.

Главнымъ врачомъ въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ состоялъ по прежнему докторъ медицины Н. Н. Бетлингъ, дѣятельность котораго на пользу больницы въ теченіи многихъ лѣтъ уже извѣстна Губернскому Собранію.

Хозяйствомъ завѣдуетъ тотъ-же Смотритель Заведеній П. Д. Анисимовъ, и вообще въ хозяйственномъ составѣ никакихъ переменъ не произошло.

Изъ прилагаемаго медицинскаго отчета Губернское Собраніе изволить усмотрѣть подробныя свѣдѣнія о числѣ больныхъ, видахъ болѣзней и результатахъ лѣченія. Отчетъ показываетъ, что возрасло только число душевно-больныхъ, доходившихъ въ лѣтніе мѣсяцы до 440 душъ, средняя же ежедневная наличность въ теченіи 11 мѣсяцевъ 1895 г. была 421, а по смѣтѣ предполагалось 380 душъ.

Новое зданіе для помѣщенія 50 душевно больныхъ женщинъ, разрѣшенное къ постройкѣ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 17 Августа 1894 г. въ ознаменованіе бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ

ВЕЛИЧЕСТВЪ, въ этомъ году совершенно окончено и въ день годовщины бракосочетанія ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, 14 Ноября, освящено; открыто и занято больными.

Всѣ указанныя Губернскимъ Собраніемъ послѣдней очередной сессіи ремонтныя работы по Богоугоднымъ Заведеніямъ, какъ внутри зданій, такъ и наружныя, выполнены хозяйственнымъ способомъ, кромѣ лишь двухъ зданій, въ которыхъ не представилось возможности сдѣлать окраску половъ, такъ какъ некуда было эвакуировать больныхъ: женщинъ изъ 3 отдѣленія, перешедшихъ только 14 Ноября въ новое зданіе, и мужчинъ изъ барака рабочихъ душевно больныхъ, потому что одинъ изъ барачковъ былъ занятъ богадѣльными мужчинами на время ремонта ихъ помѣщенія, а другой баракъ до поздней осени занимали тифозные больные.

Подробный перечень строительныхъ и ремонтныхъ работъ по Богоугоднымъ Заведеніямъ, какъ уже произведеннымъ, такъ и предполагаемымъ къ производству въ 1896 г., представляется по строительному отдѣлу Управы.

Продовольствіе призрѣваемыхъ, а также снабженіе ихъ одеждою и бѣльемъ производилось, какъ и въ прежнія года, хозяйственнымъ способомъ и, не смотря на громадный приливъ призрѣваемыхъ, передержки ассигнованной по этой статьѣ суммы не предвидится.

Отчетъ о выполненіи смѣты расходовъ за истекшія 11 мѣсяцевъ при семъ прилагается.

За отчетное время изъ аптеки Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній отпущено лекарствъ по 24800 рецептамъ.

Кизіарская Губернская Земская Богадѣльня, находится подъ ближайшимъ наблюденіемъ Мелитопольской Уѣздной Земской Управы и избраннаго Собраніемъ Попечителя И. К. Клатта. Въ богадѣльнѣ въ теченіи текущаго года призрѣвается 8 мужчинъ и 13 женщинъ, всего 21 душа. Денежный отчетъ, составленный Мелитопольскою Уѣздною Управою, при семъ представляется.

При этомъ Управа не можетъ умолчать о томъ, что лагодаря неусыпному труду Попечителя Богадѣльни Г. Гу-

бернскаго Гласнаго И. К. Клатта представляется полнѣйшая возможность увеличить штатъ призрѣваемыхъ еще на три койки, не увеличивая обычной расходной смѣты на содержаніе богадѣльни; объ этомъ вносится въ Собраніе отдѣльный докладъ.

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
 LIBRARY  
 540 EAST 58TH STREET  
 CHICAGO, ILL. 60637

N

1

2

3



2

6

1



# ОТЧЕТЪ

о выполненіи смѣты расходовъ по Симферополь-  
скимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ

съ 1 Января 1894 г. по 1 Января 1895 г.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Остава- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<b>Отдѣлъ I.</b>								
	<i>Общественное при- зрѣніе.</i>								
1	Отправка боль- ныхъ въ Саки. . .	250	—	326	36	—		76	36
2	Отправка призрѣ- ваемыхъ на родину	500		426	88	73	12	—	—
3	Пособіе Одесско- му училищу глухо- нѣмыхъ . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
4	Пособіе бѣднымъ	800	—	712	70	87	30	—	—
5	Выдача % съ ка- питала Заставской	14	48	14	48	—	—	—	—
6	Содержаніе дѣтей въ Сиротскаго От- дѣленія . . . . .	25000	—	29222	16	—	—	4222	16
7	Содержаніе Си- ротскаго Отдѣленія	20844	78	17824	97	3019	81	—	—
	<b>Итого по I отдѣлу</b>	<b>47709</b>	<b>26</b>	<b>48827</b>	<b>55</b>	<b>3180</b>	<b>23</b>	<b>4298</b>	<b>52</b>

Очетъ о дѣятельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Остава- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<b>Отдѣлъ II.</b>								
	<i>Содержаніе Богоу- годныхъ Заведеній.</i>								
1	Жалованье . . . .	34646	50	34505	59	140	91	—	—
2	Продовольствіе .	51687	84	45760	87	5926	97	—	—
3	Аптека . . . . .	5434	—	4663	67	770	33	—	—
4	Медицинскія по- требности . . . . .	2226	70	2744	89	—	—	518	19
5	Одежда, постель и обувь . . . . .	7592	81	7520	70	72	11	—	—
6	Мыло и сода . .	867	—	746	16	120	84	—	—
7	Солома для тю- фяковъ . . . . .	500	—	515	—	—	—	15	—
8	Отопленіе и освѣ- щеніе . . . . .	11126	—	10766	92	359	8	—	—
9	Содержаніе обоза	508	25	298	5	210	20	—	—
10	Хозяйственныя расходы . . . . .	4050	—	4398	23	—	—	348	23
11	Очистка отхожихъ мѣстъ . . . . .	1200	—	933	33	266	67	—	—
12	Непредвидѣнныя надобности . . . .	500	—	214	67	285	33	—	—
13	Постройка и ка- питальный ремонтъ	6068	89	6185	28	—	—	116	89

Отчетъ о дѣтельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Остава- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
14	На пополненіе ссуды 72/т. руб. . .	3600	—	3600	—	—	—	—	—
15	Возвратъ запас- ному капиталу. . .	854	99	854	99	—	—	—	—
16	Въ награду слу- жащимъ въ Бого- угодныхъ Заведѣ- ніяхъ . . . . .	—	—	766	17	—	—	766	17
Итого по II отдѣлу		130862	48	124474	52	8152	44	1764	48
Всего по I и II отдѣл. . . . .		178571	74	173302	7	11332	67	6063	—

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1911

1912

1913

1914

1915

1

2

3

4

5

6

7

# ОТЧЕТЪ

о выполненіи смѣты расходовъ по Симферополь-  
скимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ

съ 1 Января по 1 Декабря 1895 г.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Остава- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<b>Отдѣлъ I.</b>								
	<i>Общественное при- зрѣніе.</i>								
1	Отправка боль- ныхъ въ Саки. . .	250	—	316	80	—		66	80
2	Отправка призрѣ- ваемыхъ на родину	500		224	71	275	29	—	—
3	Пособіе Одесско- му училищу глухо- нѣмыхъ . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
4	Пособіе бѣднымъ	800	—	744	31	55	69	—	—
5	Выдача % съ ка- питала Заставской	14	48	14	48	—	—	—	—
6	Содержаніе дѣтей въ Сиротскаго От- дѣленія . . . . .	30000	—	35371	50	—	—	5371	50
7	Содержаніе Си- ротскаго Отдѣленія	21163	31	17493	26	3670	5	—	—
	<b>Итого по I отдѣлу</b>	<b>53027</b>	<b>79</b>	<b>54465</b>	<b>6</b>	<b>4001</b>	<b>3</b>	<b>5438</b>	<b>30</b>

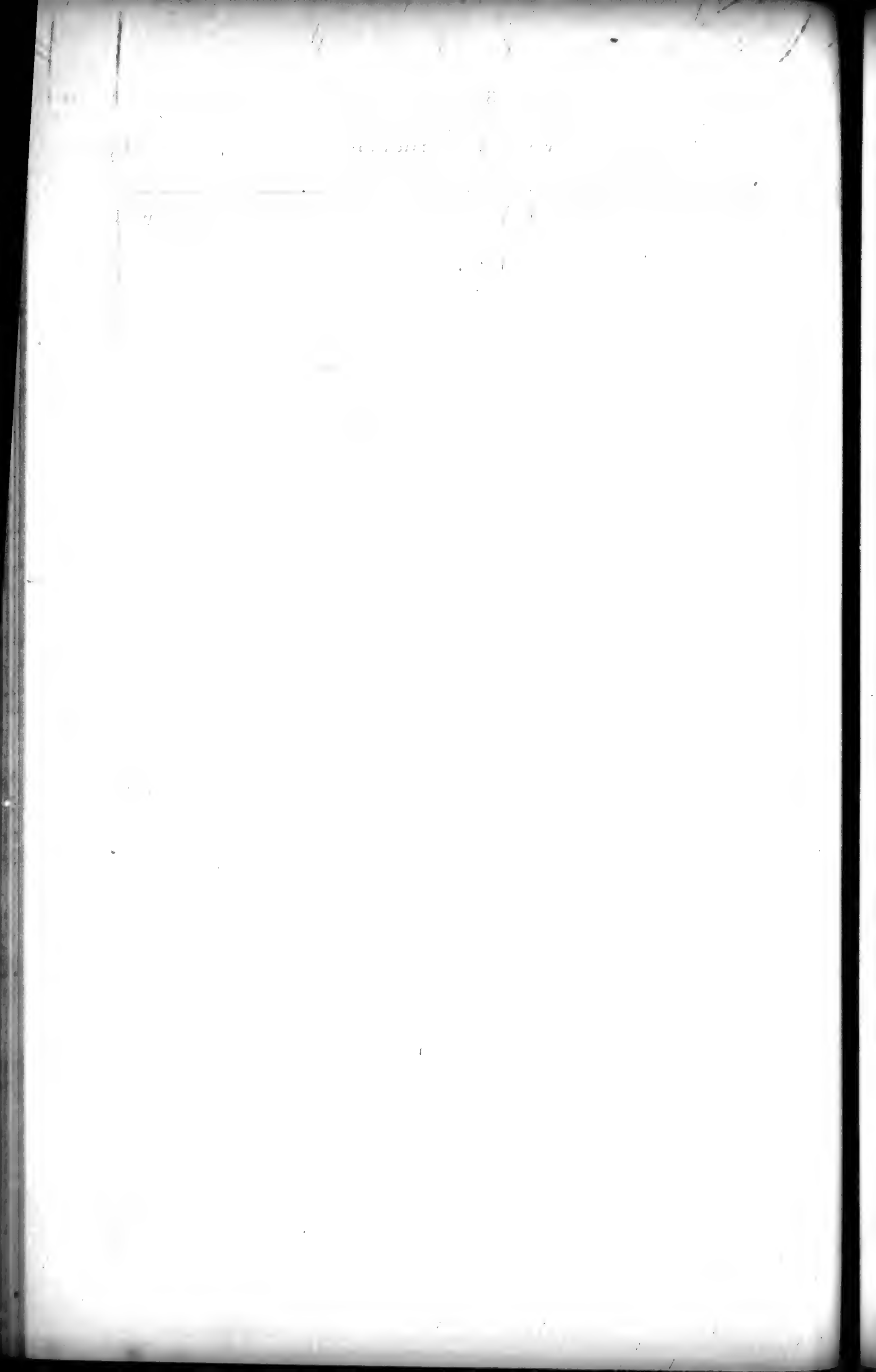


Очетъ о дѣятельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Остава- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<b>ОТДѢЛЪ II.</b>								
	<i>Содержаніе Богоу- годныхъ Заведеній.</i>								
1	Жалованье . . . .	35125	—	31920	18	3304	82	—	—
2	Продовольствіе .	51256	4	42615	85	8640	19	—	—
3	Аптека . . . . .	5434	—	3516	15	1917	85	—	—
4	Медицинскія по- требности . . . . .	3076	70	2744	67	332	3	—	—
5	Одежда, постель и обувь . . . . .	9829	76	9383	29	446	47	—	—
6	Мыло и сода . .	895	80	778	88	116	92	—	—
7	Солома для тю- фяковъ . . . . .	400	—	647	50	—	—	247	50
8	Отопленіе и освѣ- щеніе . . . . .	10522	—	10299	60	222	40	—	—
9	Содержаніе обоза	417	50	116	46	301	4	—	—
10	Хозяйственныя расходы . . . . .	5350	—	4196	35	1153	65	—	—
11	Очистка отхожихъ мѣстъ . . . . .	1200	—	900	—	300	—	—	—
12	Непредвидѣнныя надобности . . . .	500	—	286	7	213	93	—	—
13	Постройка и ка- питальный ремонтъ	8544	20	2375	14	1169	6	—	—

Отчетъ о дѣтельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Остава- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
14	На пополненіе ссуды 72/т. руб. . .	3600	—	3600	—	—	—	—	—
15	Возвратъ запас- ному капиталу. . .	3350	28	3284	1	66	27	—	—
	Итого по II отдѣлу	134501	28	116564	15	18184	63	247	50
	Всего по I и II отдѣл. . . . .	187529	7	171029	21	22185	66	5685	80



# С В ъ Д Ѣ Н І Я

о строительныхъ работахъ, произведенныхъ въ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ въ 1895 году.

Статьи техническ. смѣтъ	Наименованіе сооружений  и работъ.	Работы, предпо- ложенныя къ про- изводству въ 1895 г. по постанов- леніямъ Губери. Земск. Собранія.				Работы, произведен- ныя по опредѣлен. Губери. Зем. Управы.				Примѣчаніе.
		Назна- чено		Израсход.						
		Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	I. Главное зданіе для душевнобольныхъ.									
	А. I мужское отдѣленіе.									
1	Окраска:									
	а) деревянныхъ половъ въ 3-хъ ком- натахъ и корридоръ помѣщенія для привилегированныхъ больныхъ и въ ком- натахъ для надзирателя, всего 27 кв. в.	33	75	32	40					
	б) оконныхъ просвѣтовъ въ 3-хъ ком- натахъ и корридоръ помѣщенія для привилегированныхъ больныхъ—11 шт., комнатъ надзирателя—1, комнатъ фельд- шера—2, въ дневныхъ залахъ 13, всего 27 штукъ — — — — —	54	—	54	—					
	в) двѣрныхъ просвѣтовъ въ 3-хъ ком- натахъ и корридоръ помѣщенія для при- вилегированныхъ—6 шт., въ комнатахъ надзирателя—1, фельдшера—1, днев- ныхъ залахъ—7, буфетъ—1, въ залѣ и изоляционныхъ комнатахъ буйнаго от- дѣленія 9, всего 28 шт. — — — — —	56	—	56	—					
	г) стѣнъ внутри зданія 114.2 кв. с.	138	30	171	30					
	д) металлическихъ принадлежностей водоснабженія — — — — —	60	—	45	—					
	Б. I Женское отдѣленіе.									
2	Устройство, вмѣсто старыхъ деревян- ныхъ, новыхъ изъ гончарныхъ нарседь- скихъ плитокъ половъ:									

	а) въ залѣ для дневного пребыванія больныхъ кв. саж. 18,7 — —	430 10	430 —	—	—	
	б) въ комнатѣ надзирательницы 5 кв. с. — —	115 —	—	—	—	Не сдѣла- но.
8	Окраска:					
	а) оконныхъ просвѣтовъ въ отдѣленіи для буйныхъ, шт. 14, въ столовыхъ — 8, всего 22 шт. — — —	44 —	44 —	—	—	
	б) дверныхъ просвѣтовъ тамъ-же 19 штукъ — — —	38 —	38 —	—	—	
	в) стѣнъ въ отдѣленіи для буйныхъ, ватерклозетахъ и ванной 77,6 кв. с. — — —	116 40	116 40	—	—	
	<i>В. Приемная и комната швейцара.</i>					
4	Окраска:					
	а) половъ 8,5 кв. саж. — —	10 60	10 20	—	—	
	б) оконныхъ просвѣтовъ 3 шт. — —	6 —	6 —	—	—	
	в) дверныхъ „ 3 шт. — —	6 —	6 —	—	—	
	<i>Г. Водокачка.</i>					
5	Устройство новаго колодца для воды въ оградѣ сада для душевно-больныхъ — — —	150 —	209 42	—	—	
6	Заготовка и установка на мѣсто, въ водокачкѣ, помпы двойного дѣйствія съ принадлежностями — — —	200 —	118 29	—	—	
	<i>II. Зданіе для больныхъ эпилепсіей мужчинъ.</i>					
	<i>2-е мужское отдѣленіе.</i>					
7	Окраска:					
	а) оконныхъ просвѣтовъ шт. 8 — —	16 —	16 —	—	—	
	б) дверныхъ „ „ 15 — —	30 —	30 —	—	—	
	в) стѣнъ въ 6 изоляціонныхъ, клозетахъ, ванной, умывальной, залѣ для дневного пребыванія и буфетѣ, всего 90,5 кв. саж. — — —	135 75	135 75	—	—	
	<i>III. Зданіе для тихихъ душевно-больныхъ женщинъ.</i>					
	<i>2-е женское отдѣленіе.</i>					
8	Окраска:					
	а) половъ въ угловой комнатѣ 2,8 кв. с. — —	2 90	2 76	—	—	
	б) оконныхъ просвѣтовъ, шт. 18 — —	36 —	36 —	—	—	
	в) дверныхъ „ „ 11 — —	22 —	22 —	—	—	



	г) стѣны въ умывальной и клозетѣ 18 кв. саж. — — — —	19 50	19 50	—	—	
	IV. Двухъ-этажное зданіе для душевно- больныхъ мужчинъ.					
	3-е мужское отдѣленіе.					
9	Сдѣланіе 14 новыхъ оконныхъ пере- плетовъ въ нижнемъ этажѣ зданія —	112	—	99 64	—	—
10	Передѣлка голландской печи —	40	—	—	—	—
11	Окраска:					
	а) половъ 134,6 кв. саж. — —	168 25	161 52	—	—	—
	б) оконныхъ просвѣтовъ 47 шт. —	70	94	—	—	—
	в) дверныхъ „ 15 шт. —	30	40	—	—	—
	г) стѣны въ умывальной и клозетахъ 14,5 кв. саж. — — — —	21 75	21 75	—	—	—
	д) панелей въ залѣ и корридорѣ 8 кв. саж. — — — —	—	—	—	12	—
	е) шкафовъ стѣнныхъ 5 штукъ —	—	—	—	15	—
	V. Зданіе для больныхъ эпилепсией женщинъ.					
	3-е женское отдѣленіе.					
12	Окраска:					Не сдѣ- лано.
	а) половъ 68,5 кв. саж. — —	85 60	—	—	—	—
	б) оконныхъ просвѣтовъ 14 шт. —	28	—	—	—	—
	в) дверныхъ „ 14 шт. —	28	—	—	—	—
	VI. Средній больничный баракъ.					
18	Окраска:					Не сдѣ- лано.
	а) половъ 65,3 кв. саж. — —	81 60	—	—	—	—
	б) оконныхъ просвѣтовъ 27 шт. —	54	—	—	—	—
	в) дверныхъ „ 8 шт. —	16	—	—	—	—
14	Исправленіе и окраска клозета —	40	—	—	—	—
	VII. Малый больничный баракъ.					
15	Окраска:					
	а) полъ 46 кв. саж. — —	57 50	55 20	—	—	—
	б) оконныхъ просвѣтовъ 29 шт. —	40	58	—	—	—
	в) дверныхъ „ 11 шт. —	26	22	—	—	—
	г) стѣны и панели въ столовой 18 кв. саж. — — — —	—	—	—	19 50	—

16	Исправленіе и окраска клозета	60	5				
	VIII. Харургическая лечебница.						
17	Исправленіе камня въ операционномъ залѣ — — — —	85					
	IX. Зданіе бывшей аптеки.						
18	Передѣлка половъ, оконъ, дверей, печей и перегородокъ для квартиры аптекаря — — — —	1000					Не сдѣлано.
	X Лѣтнее помѣщеніе для больныхъ женщинъ. (бывшая сушильня)						
19	Окраска:						
	а) половъ 41 кв. саж. — —	51 25	61 50				
	б) оконныхъ просвѣтовъ 24 шт. —	36	24				
	в) дверныхъ " 3 шт. —	6	3				
	г) обрѣшетки потолка 45 кв. саж. —	45	67 50				
20	Передѣлка, заново. деревяннаго перехода изъ главнаго корпуса больницы въ лѣтнее помѣщеніе для женщинъ, длиною 8 саж., шириною 0,66 саж.; подготовка и постановка на мѣсто по обѣимъ сторонамъ названнаго перехода деревянныхъ перилъ и окраска ихъ масляною краскою, всего 8 пог. саж. —	72	105 10				
21	Постройка на черномъ дворѣ сарая изъ разобраннаго стараго, находившагося возлѣ бараковъ — — — —				29 70		
	XI. Зданіе для 50 душевно-больныхъ женщинъ.						
22	Устройство новаго зданія для душевнобольныхъ женщинъ по сметѣ исчислено въ — — — —	20902 92	17206 80	837 66			Расчетъ не оконченъ.
	XII. Сиротское отдѣленіе.						
23	Устройство конюшни — — — —			50			
В с е г о . .		24827 17	19625 53	463 86			

Отчетъ о дѣятельности Управы (М).

# О Т Ч Е Т Ъ.

По Симферопольскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ съ 1-го  
Января по 1-е Декабря 1895 г.

		Боль- ныхъ.	Умалшен- ныхъ.		Неизлѣ- чимыхъ.	Богдѣль- ныхъ	Итого.
			Испы- туе- мыхъ.	При- знав- ныхъ.			
Къ 1 Январ. 1895 г. состояло.		77	377	24	9	84	571
Съ 1 Января по 1 Декабря 1895 г.	Прибыло - - -	1597	301	2	4	34	1938
	Выздоровѣло - -	1455	214	—	1	9	1679
	Умерло - - -	137	61	—	2	18	218
	Бѣжало - - -	—	4	—	—	—	4
Къ 1 Дек. 1895 г. состоитъ.		82	399	26	10	91	608
Средняя ежедневная на- личность - - - - -		82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	421		9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Общее количество прове- денныхъ дней - - - -		27664	140627	3201	29256		
Среднее число проведен- ныхъ дней - - - - -		16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	199 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	246	247 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		

1870-71

1 1 1 1 TC

1 40 0000000 0 0

000 000000 0

# ВѢДОМОСТЬ

больнымъ, поступившимъ на пользованіе въ Симферопольскія Богоугодныя Заведенія съ 1 го Января по 1 Декабря 1895 г.

## ТАБЛИЦА А.

За 11 мѣсяцевъ 1895 года.

БОЛѢЗНИ.	Въ больницахъ.		Внѣ больницъ.		В С Е Г О	
	Пользовано	Умерло	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
<i>1-я группа.</i>						
Оспа	20	2	8	—	28	2
Скарлатина	25	1	8	—	33	1
Дифтеритъ	7	1	9	—	16	1
Крупъ	1	1	8	—	9	1
Корь	—	—	6	—	6	—
Коклюшъ	—	—	7	—	7	—
Грыппъ	—	—	328	—	328	—
Сыпной тифъ	1	—	—	—	1	—
Брюшной тифъ	57	4	30	—	87	4
Возвратный тифъ	4	—	5	—	9	—
Формы тифа, оставшіся безъ точнаго распознаванія	—	—	12	—	12	—
Эпидемическій менингитъ	—	—	—	—	—	—
Кровавый поносъ	2	—	36	—	38	—
Холера (Cholera nostras)	—	—	—	—	—	—
Холера (asiatica).	—	—	—	—	—	—
Заушница	—	—	5	—	5	—
Рожа	11	—	13	—	24	—
Гнойное воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—
Септикемія у родильницъ	—	—	—	—	—	—



Сибирская язва на людяхъ	—	1	3	—	6	1
Водобоязнь	—	—	—	—	—	—
Сапъ	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ	154	2	122	—	276	2
Венерическія болѣзни	224	—	493	—	717	—
Бугорчатка	47	29	138	—	185	29
Крупозное воспаление лег- кихъ	13	2	103	—	116	2
<i>2-я группа.</i>						
Малярія	39	—	547	—	586	—
Зобъ	6	—	3	—	9	—
Злая корча (Rarahaia)	—	—	—	—	—	—
Проказа	—	—	1	—	1	—
<i>3-я группа.</i>						
Чесотка	—	—	21	—	21	—
Глисты	6	1	9	—	15	1
Трихиновъ	—	—	—	—	—	—
<i>4-я группа.</i>						
Катаръ дыхательныхъ орга- новъ	30	3	503	—	533	3
Воспаленіе плевры	7	—	76	—	83	—
Воспаленіе легкихъ и плевры	36	6	93	—	129	6
Прочія болѣзни дыхатель- ныхъ органовъ	9	—	512	—	521	—
<i>5-я группа.</i>						
Воспаленіе сердца и его обо- лочекъ	—	—	—	—	—	—
Органическія болѣзни сердца	39	12	77	—	116	12
» » сосудовъ	1	—	9	—	10	—
<i>6-я группа.</i>						
Желудочно-кишеч. катарръ	14	4	220	—	234	4
Болезни желудка	9	—	389	—	398	—
» кишечника	29	6	420	—	449	6

печени	-	-	16	7	27	-	43	7
селезенки	-	-	-	-	-	-	-	-
брюшины	-	-	11	2	6	-	17	2
Грыжи	-	-	13	2	22	-	35	2
Выпаденія	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>7-я группа.</b>								
Воспаденіе мочевыхъ орга- новъ	-	-	14	-	36	-	50	-
Брайтова болѣзнь	-	-	34	5	32	-	66	5
Каменная болѣзнь	-	-	9	1	4	-	13	1
<b>8-я группа.</b>								
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	-	-	11	-	-	-	11	-
<b>9-я группа.</b>								
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	-	-	43	2	236	-	279	2
<b>10-я группа.</b>								
Растройство умственныхъ способностей признан.	-	-	26	-	-	-	26	-
Эпилепсія	-	-	3	-	7	-	10	-
Воспаденіе годовнаго мозга	-	-	4	1	-	-	4	1
спиннаго мозга	-	-	5	-	2	-	7	-
Апоплексія и параличъ	-	-	17	8	-	-	17	8
Столбнякъ	-	-	-	-	-	-	-	-
Невгравлія и судорожныя бо- лѣзни	-	-	15	-	242	-	257	-
Мышечный ревматизмъ	-	-	9	-	155	-	164	-
<b>11-я группа.</b>								
Хроническія сыпи	-	-	15	-	430	-	445	-
Воспаденіе подкожной клѣт- чатки	-	-	41	4	550	-	591	4
Карбункулъ	-	-	1	-	5	-	6	-
<b>12-я группа.</b>								
Глазныя болѣзни	-	-	41	-	895	-	936	-

4 Отчетъ о дѣятельности Управы (Л)

<b>13-я группа.</b>						
Ушные болѣзни	-	-	-	174	174	-
<b>14-я группа.</b>						
Переломы	-	-	18	1	14	32
Костоѣда	-	-	17	1	689	706
Сочленовый ревматизмъ	-	-	14	-	196	210
Болѣзни большихъ суставовъ	-	-	31	6	61	92
Вивихи	-	-	3	-	7	10
Сведенія	-	-	-	-	-	-
<b>15-я группа.</b>						
Болѣзни беременныхъ	-	-	338	1	50	388
Послѣродовыя болѣзни	-	-	7	1	-	7
<b>16-я группа.</b>						
Маразмъ и старческій а- тоновъ огонь	-	-	2	2	10	12
Цынга	-	-	-	-	1	1
Рахитъ	-	-	1	1	24	25
Золотуха	-	-	-	-	12	12
Доброкачественныя опухоли	-	-	13	1	105	118
Злокачественныя опухоли	-	-	56	13	49	105
Худосочныя язвы	-	-	14	1	35	49
Анемія и хлорозъ	-	-	-	-	185	185
Диабетъ	-	-	-	-	1	1
<b>17-я группа.</b>						
Ушибы	-	-	14	1	200	214
Раны	-	-	36	-	255	291
<b>18-я группа.</b>						
Отравленіе минеральн. ядами	-	-	2	-	4	6
» органическими ядами	-	-	5	-	7	12
<b>въ томъ числѣ.</b>						
» алькоголемъ	-	-	3	-	-	3
» животными ядами	-	-	-	-	-	-

въ томъ числѣ:									
» рыбнымъ - -				—	—	—	—	—	—
<i>19-я группа</i>									
Обжоги - - - -	2	1	35	.	37	1			
Замерзание - - -	—	—	1	—	1	—			
Пораженіе молніею - -	—	—	—	—	—	—			
Солнечный ударъ - .	1	—	—	—	1	—			
<i>20-я группа</i>									
*) На испытаніи въ домахъ умалишенныхъ - .				678	61	—	—	678	61
На испытаніи въ больницѣ				1	—	—	—	1	—
Неопредѣленные болѣзни .				—	—	2	—	2	—
Итого - -				2378	198	8980	—	11358	198

\*) Два испитуемыхъ при признаніи ихъ душевно-больными переведены въ признанные и показаны прибывшими

Старшій врачъ заведеній,

Докторъ медицины *Бетлингъ.*

Wheat		Barley	
Area	Yield	Area	Yield
100	100	100	100
200	200	200	200
300	300	300	300
400	400	400	400
500	500	500	500
600	600	600	600
700	700	700	700
800	800	800	800
900	900	900	900
1000	1000	1000	1000

Wheat & Barley



# ОТЧЕТЪ

по терапевтическому отдѣленію Симферопольскихъ Бого-  
угодныхъ Заведеній.

Съ 1-го Января по 1 е декабря 1895 года.

Въ 1-му Января 1895 года состояло больныхъ всего 77; въ теченіи отчетнаго періода поступило въ больницу 1597 больныхъ, выписалось 1455 и умерло 137 больныхъ. Изъ нижеприлагаемой таблицы видно болѣе наглядно движеніе больныхъ по мѣсяцамъ.

	Янв.	Февр.	Мар.	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.
Поступ.	153	121	130	150	158	133	135	153	153	156	155
Выпис.	116	124	135	127	133	141	118	134	140	135	152
Умерло	12	10	20	12	12	9	11	10	14	13	14

Вышеприврденныя цифры и таблица указываютъ на общее число больныхъ, находившихся во всѣхъ отдѣленіяхъ больницы въ совокупности, т. е. въ хирургическомъ, отдѣленіи внутреннихъ болѣзней (терапевтическомъ) и сифилитическомъ. Въ виду того, что для хирургическаго и сифилитическаго отдѣленій имѣются отдѣльные отчеты, то нижеслѣдующій отчетъ касается исключительно больныхъ терапевтическаго отдѣленія.

Исключивъ изъ общей цифры состоявшихъ, поступившихъ, выписавшихся и умершихъ, цифры хирургическаго отдѣленія (поступило 345, умерло 23) и сифилитическаго (поступило 362, умерло 2), остаются для терапевтическаго отдѣленія слѣдующія цифры: состояло къ 1-му Января 1895 г. 32 больныхъ, поступило въ теченіи

отчетнаго періода 890, умерло 112 больныхъ, выписалось 774, осталось къ 1-му Декабря 36.

Процентъ смертности, выведенный изъ общаго числа, бывшаго въ наличности больныхъ 922, выразится цифрою — 12,1.

Изъ вышеприведенной таблицы ясно видно, что цифры ежемѣсячныхъ поступленій идутъ безъ рѣзкихъ колебаній, достигая своего максимума въ Маѣ — 158, минимума — въ Февралѣ — 120.

Минимумъ смертности (10) въ Февралѣ и Августѣ, максимумъ (20) ежемѣсячной смертности въ Мартѣ. Такая большая цифра смертности въ Мартѣ въ значительной степени обусловливается высокой цифрой смертности среди туберкулезныхъ больныхъ въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ весны. Изъ 20 смертныхъ случаевъ въ Мартѣ на долю туберкулезныхъ выпадаетъ 7.

Переходя отъ цифровыхъ данныхъ къ клинической группировкѣ больничнаго матеріала, нужно указать на двѣ преобладающія группы болѣзней, которыя правильно, изъ года въ годъ даютъ больше всѣхъ другихъ формъ больныхъ въ больницу: это острая инфекціонныя болѣзни и хроническія (внутреннія).

Первая группа дала въ отчетный періодъ 180 заболѣваній, вторая — 177 больныхъ.

Больныхъ женщинъ, съ болѣзнями женскихъ половыхъ органовъ, поступило 40.

164 больныхъ не равномерно распредѣляются по различнымъ видамъ накожныхъ болѣзней, болѣзней нервной системы, злокачественныхъ новообразованій не оперируемыхъ, старческаго маразма и другихъ.

Роженицъ поступило за отчетный періодъ 336.

Среди хроническихъ заболѣваній внутреннихъ органовъ наибольшее число больныхъ дала бугорчатка легкихъ (44). Далѣе слѣдуютъ органическія болѣзни сердца (36), Брайтова болѣзнь (воспаленіе почекъ) — 34, болѣзни кишекъ 29, катаръ дыхательныхъ органовъ 28, апоплексій 17.

Изъ острыхъ заболѣваній отмѣтимъ плевриты, давшіе 7 больныхъ и острый суставной ревматизмъ.

Изъ острыхъ инфекціонныхъ болѣзней наибольшее число больныхъ далъ въ отчетный періодъ брюшной тифъ, именно 57.

До Іюля мѣсяца брюшной тифъ составлялъ чисто случайное явленіе въ больницѣ, такъ какъ число тифозныхъ больныхъ ежемѣсячно не превышало 1—2, а въ Февралѣ мѣсяцѣ не было въ больницѣ ниодного тифознаго больного. Начало эпидеміи совпало съ первыми числами Іюля мѣсяца, въ теченіи котораго поступило въ больницу 6 больныхъ тифомъ. Далѣе къ октябрю число поступившихъ увеличивается, давая въ Августѣ и Сентябрѣ по 12 больныхъ, въ Октябрѣ 11 и въ Ноябрьѣ 10 больныхъ. Смертныхъ случаевъ 4. Контингентъ больныхъ брюшнымъ тифомъ большею частью состоялъ изъ крестьянъ чернорабочихъ изъ окрестныхъ деревень и изъ города.

Что касается характера эпидеміи, нужно сказать, что она не отличалась тяжелымъ характеромъ. Менѣе, чѣмъ въ одной трети больныхъ можно указать на глубокое пораженіе нервной системы, бредъ и т. д., поносы очень частые.

Въ значительномъ большинствѣ случаевъ чувствовалище больныхъ было довольно удовлетворительно, бреда не замѣчалось; запоры преобладали.

Обычное осложненіе тифа — бронхитъ въ одномъ случаѣ, тяжеломъ, перешелъ въ выраженную катаральную пневмонію. Въ 3-хъ случаяхъ, при выраженныхъ другихъ явленіяхъ брюшнаго тифа, замѣчалось очень обильное высыпаніе, розсолъ. Въ одномъ случаѣ присоединилось къ концу болѣзни гнойное воспаленіе средняго уха.

Въ одномъ довольно тяжеломъ и длительномъ случаѣ тифа у мужчины, все время наблюдались признаки пораженія мышцы сердца (міокардитъ), выразившійся въ маломъ, рѣзко ритмическомъ пульсѣ и замѣтномъ систолическомъ шумѣ у верхушки сердца; всѣ эти явленія по выздоровленіи больного исчезли.

Изъ тяжелыхъ, смертныхъ осложнений, въ одномъ случаѣ наблюдалось въ началѣ 4-й недѣли сильное кишечное кровотеченіе.

Въ другомъ случаѣ больной былъ принятъ въ больницу съ перфоративнымъ перитонитомъ послѣ тифа; при вскрытіи найдено нѣсколько язвъ въ тонкихъ кишкахъ съ открытымъ въ брюшную полость дномъ и явленіе перитонита.

Въ другомъ случаѣ у больного мужчины на 4-й недѣли тифа, въ періодѣ апирексіи появилась гангрена пальцевъ стопы, которая быстро распространилась на голень и верхнюю треть бедра. Больной умеръ при явленіи септицеміи.

Малярія дала 39 больныхъ. Случаи въ большинствѣ случаевъ острые, хорошо поддававшіеся специфическому леченію хининомъ внутрь или подкожно.

Слѣдующая по числу больныхъ острая инфекціонная болѣзнь въ отчетный періодъ была скарлатина, давшая 25 больныхъ съ 1-мъ смертнымъ случаемъ

Самое большое число заболѣваній пало на Февраль мѣсяцъ, давшій сразу 12 больныхъ; далѣе идутъ Мартъ — 1 случай, Августъ — 2 случая, Ноябрь — 3 случая. Почти всѣ больные — дѣти изъ земскаго пріюта, за исключеніемъ нѣсколькихъ городскихъ, въ числѣ которыхъ находились и взрослые.

Эпидемія по своему характеру была очень легкая, доброкачественная. Самочувствіе больныхъ дѣтей въ большинствѣ случаевъ было настолько хорошее, что трудно было удержать ихъ въ постели; дѣти вставали съ постели, ходили, игрались и какъ-бы продѣлывали болѣзнь на ногахъ. Въ половинѣ случаевъ лихорадочное состояніе не затягивалось больше 6 дней.

Въ одномъ только случаѣ былъ рѣзкій нефритъ, кончившійся выздоровленіемъ. Въ другомъ случаѣ былъ гнойный отитъ и въ одномъ паротитъ, потребовавшій глубокіе разрѣзы.

Налеты въ зѣвѣ наблюдались далеко не у всѣхъ, да и то большею частью поверхностныя.

Леченіе состояло во внутреннихъ приѣмахъ салициловаго натра и теплыхъ ваннахъ.

Больныхъ оспой было 20. Въ трехъ случаяхъ оспа въ тяжелой сливной формѣ. Въ одномъ случаѣ у молодого



го человека, 20 лѣтъ, геморрагическая оспа съ летальнымъ исходомъ.

Дифтеритъ далъ 7 больныхъ съ 1-мъ смертнымъ случаемъ.

Больныхъ крупознымъ воспаленіемъ легкихъ поступило 17, умерло 2. Наибольшее число поступленій было въ Мартъ и Апрель по ровну, по 6. Въ одномъ изъ двухъ смертныхъ случаевъ больной былъ доставленъ съ отекомъ легкихъ, въ другомъ больной умеръ въ день поступления въ больницу. Случай почти всѣ протекали типично кончаясь кризисомъ. Въ одномъ случаѣ у женщины, имѣвшей пневмонію въ верхней долѣ праваго легкаго, наблюдалось безсознательное состояніе, сильное возбужденіе, бредъ религіознаго содержанія и настолько сильное буйство, что пришлось больную на время перевести въ отдѣленіе душевно больныхъ. Случай кончился полнымъ выздоровленіемъ.

Въ другомъ случаѣ наблюдалось осложненіе воспаленіемъ крупныхъ суставовъ.

Изъ хроническихъ инфекціонныхъ заболѣваній, по преобладающему числу больныхъ, нужно поставить на первомъ мѣстѣ бугорчатку легкихъ, которая въ отчетномъ періодѣ дала 44 больныхъ съ 14 выписавшимися и 29 смертными случаями.

Наибольшее число поступленій было въ Апрель—11 больныхъ и въ Январѣ и Мартѣ по 6; въ Ноябрь—2; въ Октябрь—1; въ Маѣ—6. Наибольшая смертность въ Мартѣ—7. Характеръ болѣзни, съ которой поступаютъ больные бугорчаткой въ больницу, повторяется изъ года въ годъ съ утомительнымъ однообразіемъ. Достаточно указать, что изъ 4-хъ больныхъ, умершихъ отъ туберкулеза въ Январѣ, одинъ пролежалъ всего 3 дня, другой умеръ на 11-й день, третій поступилъ при явленіи полного упадка силъ и при существованіи лѣвосторонняго пневмоторакса. Изъ 7 умершихъ въ Мартѣ трое лежали не болѣе 3 дней. У троихъ другихъ были налицо каверны въ верхушкахъ легкихъ.

Изъ всего вышеприведеннаго видно, что больничный матеріалъ по части бугорчатки совершенно не



лечебный, больные поступаютъ только провести свои послѣдніе дни.

Изъ внутреннихъ болѣзней на первомъ мѣстѣ по числу стоятъ болѣзни сердца, давшіе 36 больныхъ. Въ числѣ смертныхъ случаевъ, въ двухъ наблюдались легочные инфаркты.

Попадались большею частію случаи страданія клапановъ

Брайтова болѣзнь, за немногими острыми случаями, кончавшимися быстрыми выздоровленіями, дала большею частію больныхъ съ хронической формой страданія почекъ.

Въ одномъ случаѣ, кончившемся смертью, наблюдалось осложненіе уремией, проявлявшейся своеобразно. У больного, все время апатичнаго, былъ монотонный однообразный бредъ и не ясное сознаніе; эти явленія держались больше мѣсяца. При вскрытіи найдено было слѣдующее: интерстиціальный нефритъ, гипертрофія лѣваго желудочка endocarditis и громадное крозоизліяніе въ лѣвомъ большомъ полушаріи.

Заболѣваніе женской половой сферы дали 39 больныхъ, изъ коихъ большинство съ болѣзнями, связанными съ послѣродовымъ періодомъ. Изъ мелкихъ операцій, сдѣланныхъ въ женскомъ отдѣленіи, нужно отмѣтить 3 выскабливанія матки, 2 операціи эммета и 1 разъ широкій разрѣзъ задняго свода, по поводу гнойнаго периметрита.

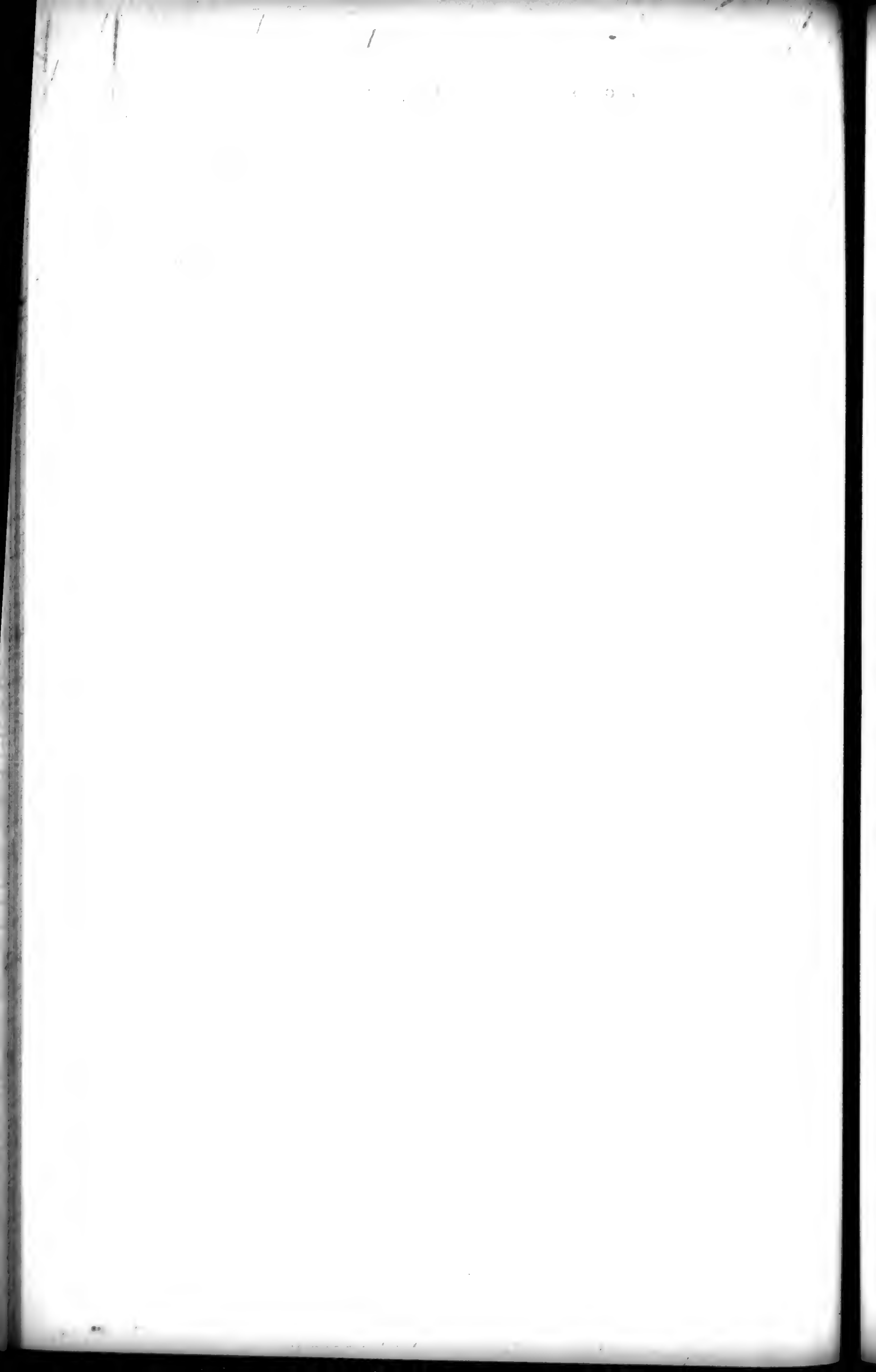
Изъ интересныхъ случаевъ послѣдняго разряда болѣзней женской половой сферы нужно хотя-бы вкратцѣ отмѣтить слѣдующее: у больной, поступившей въ больницу съ рѣзкими явленіями послѣродоваго эндометрита сукровичныя, зловонныя отдѣленія, хроническая піэмія, тянувшаяся больше мѣсяца, причемъ имѣлась громадная, величиною съ головку ребенка, интерстиціальная фибромиома; послѣдняя отчасти была удалена экрозеромъ, но большая часть настолько отдѣлилась отъ своего оснѣванія, что выдѣлилась, можно сказать, произвольно въ послѣродовомъ періодѣ; отмѣчая этотъ фактъ, нужно также отмѣтить выздоровленіе отъ хронической піэміи, которая вызвала у больной настолько сильное истощеніе, что смерть ожидалась почти съ полной увѣренностью.

Роженицъ поступило 336 Смертный случай 1 вслѣд-  
ствіе предлежанія послѣда и сильнѣйшихъ кровотеченій;  
беременная была доставлена безъ пульса и вечеромъ по-  
слѣ родовъ скончалась. Изъ оперативныхъ пособій въ  
родильномъ отдѣленіи можно указать на два поворота,  
два раза накладываніе щипцовъ, 6 разъ извлеченіе по-  
слѣда.

Врачъ Заведеній *Закіевъ*.

Старшій врачъ Заведеній,  
докторъ медицины *Бетлингъ*.

---



## ОТЧЕТЪ

по венерическому отдѣленію Симферопольскихъ Богоугодныхъ  
Заведеній за 11-ть первыхъ мѣсяцевъ 1895 года.

Численный составъ больныхъ за отчетные 11 мѣся-  
цевъ текущаго года былъ слѣдующій:

Мужч. Женщ. Всего.

Къ 1-му Января 1895 года

состояло . . .	21	4	25
----------------	----	---	----

Въ теченіе 11-ти мѣсяцевъ

поступило . . .	224	138	362
-----------------	-----	-----	-----

выбыло . . .	228	133	361
--------------	-----	-----	-----

Къ 1-му декабря 1895 года

состоить . . .	17	9	26
----------------	----	---	----

Изъ означеннаго числа выбывшихъ двое умерло: 1, одинъ сифилитикъ умеръ вслѣдствіе воспаленія обоихъ легкихъ; 2, больной сифилитическимъ суженіемъ гор-тани умеръ отъ удушенія, несмотря на произведенное ему горлосѣченіе.

Всего въ отдѣленіи за отчетные 11-ть мѣсяцевъ на-ходилось 387 больныхъ (245 мужч. 142 жен.)

Продолжительность ихъ пребыванія въ больницѣ видна изъ нижеслѣдующей таблицы:

Мужч. Женщ. Всего.

	до 1 недѣли	27	27	54
отъ 1	2	47	20	67
2	3	32	21	53
3	1 мѣсяца	57	16	73
1	1 1/2	48	38	86
1 1/2	2	13	9	22
2	3	3	1	4
3	4	1	—	1
4	5	—	1	1
		228	133	361

Слѣдующая таблица показываетъ подробно суточную численность больныхъ, которая колебалась для мужчинъ между 9 и 22 человѣками, для женщинъ—между 3 и 16-тью.

Средняя-же суточная численность была для мужчинъ 14, для женщинъ — между 9 и 10-тью.

Въ отчетные мѣсяцы было:

По 9 муж.	2 дня	По 3 жен.	11 дней.
• 10 •	10 •	• 4 •	17 •
• 11 •	4 •	• 5 •	10 •
• 12 •	13 •	• 6 •	19 •
• 13 •	14 •	• 7 •	17 •
• 14 •	30 •	• 8 •	41 •
• 15 •	32 •	• 9 •	47 •
• 16 •	33 •	• 10 •	23 •
• 17 •	24 •	• 11 •	42 •
• 18 •	35 •	• 12 •	29 •
• 19 •	60 •	• 13 •	24 •
• 20 •	73 •	• 14 •	32 •
• 21 •	2 •	• 15 •	15 •
• 22 •	1 •	• 16 •	7 •

Распредѣленіе больныхъ по различнымъ категоріямъ было слѣдующее:

1) По мѣсту рожденія:	Муж.	Жен.	Всего
Городовъ: Симферополя .	32	20	52
Карасубазара .	3	5	8
Севастополя .	2	—	2
Бахчисарая .	—	1	1
Стараго-Крыма .	—	1	1
Уѣздовъ: Симферопольскаго .	11	1	12
Евпаторійскаго .	4	4	8
Ялтинскаго .	7	—	7
Оеодосійскаго .	3	4	7
Мелитопольскаго .	1	2	3
Днѣпровскаго .	—	3	3
Перекопскаго .	1	1	2
Бердянскаго .	1	1	2
Неизвѣстныхъ Таврич. губ. .	2	5	7
Губерній: Орловской .	25	12	37
Курской .	20	11	31
Полтавской .	18	12	30
Екатеринославской .	7	14	21
Харьковской .	4	12	16



	Муж.	Жен-	Всего.
Черниговской	14	—	14
Кіевской . . .	11	3	14
Тульской . . .	6	2	8
Минской . . .	8	—	8
Херсонской . . .	4	2	6
Волинской . . .	3	2	5
Подольской . . .	3	1	4
Воронежской . . .	1	3	4
Могилевской . . .	3	1	4
Тамбовской . . .	3	—	3
Калужской . . .	3	—	3
Бессарабской . . .	2	—	2
Московской . . .	1	1	2
Гродненской . . .	2	—	2
Рязанской . . .	1	1	2
Сѣдлецкой . . .	1	1	2
Области войска Донского	2	—	2
Самарской . . .	1	—	1
Кутаисской . . .	1	—	1
Ярославской . . .	1	—	1
Ломжинской . . .	1	—	1
Петербургской . . .	1	—	1
Варшавской . . .	1	—	1
Астраханской . . .	—	1	1
Новгородской . . .	—	1	1
Иностранцевъ . . .	8	1	9
Неизвѣстныхъ . . .	5	4	9
	228	133	361

Изъ всего числа больныхъ:

Таврическая губернія дала . . .	31,9%
Остальныя указанныя губерніи . . .	68,1%

2) По національностямъ:

	Муж.	Жен.	Всего.
Русскихъ . . .	175	115	290
Евреевъ . . .	15	9	24
Татаръ . . .	13	1	14
Армянь . . .	9	2	11
Поляковъ . . .	6	2	8

	Муж.	Жен.	Всего.
Грековъ .	4	1	5
Нѣмцевъ .	3	—	3
Грузинъ .	1		1
Чешка .	—	1	1
Иностранцевъ	1	—	1
Неизвѣстныхъ	1	2	3
	228	133	361

## 3) По занятіямъ:

Чернорабочихъ	89	3	92
Проститутокъ	—	80	80
Прислуги .	10	32	42
Торговцевъ .	28	—	28
Домашнихъ хозяекъ	—	13	13
Слесарей, кузнецовъ	13	—	13
Портныхъ, швей	10	1	11
Сапожниковъ .	8	—	8
Плотниковъ .	7	—	7
Хлѣбопашцевъ .	6	—	6
Садовниковъ .	5	—	5
Каменщиковъ .	5	—	5
Письмоводство .	5	—	5
Кучеровъ .	4	—	4
Бовдарей .	4	—	4
Извозчиковъ .	3	—	3
Булочниковъ	3	—	3
Рыбопромышленник.	2	—	2
Табачниковъ .	2	—	2
Городовыхъ .	2	—	2
Каретниковъ .	2	—	2
Кочегаровъ .	2	—	2
Прачекъ .	—	2	2
Литейщикъ .	1	—	1
Пастухъ .	1	—	1
Цирульникъ .	1	—	1
Телеграфистъ .	1	—	1
Фотографъ .	1	—	1
Часовыхъ дѣлъ маст.	1	—	1
Чиновникъ .	1	—	1

	Муж.	Жен.	Всего.
Почтальонъ .	1	—	1
Подпрапорщикъ	1	—	1
Переплетчикъ .	1	—	1
Мельникъ .	1	—	1
Смазчикъ .	1	—	1
Пильщикъ .	1	—	1
Пѣвчій .	1	—	1
Маляръ .	1	—	1
Типографъ .	1	—	1
Повитуха .	—	1	1
Неизвѣстныхъ .	2	1	3
	228	133	361

Изъ всего числа больныхъ женщинъ проститутки дали 60%.

4) По возрастамъ:

	Муж.	Жен.	Всего.
Отъ 15 до 20 лѣтъ	29	64	93
„ 20 „ 25 „	63	35	98
„ 25 „ 30 „	63	16	79
„ 30 „ 35 „	42	9	51
„ 35 „ 40 „	16	4	20
„ 40 „ 45 „	7	2	9
„ 45 „ 50 „	3	2	5
„ 50 „ 55 „	1	—	1
„ 55 „ 60 „	3	—	3
„ 65 „ 70 „	—	1	1
Неизвѣстныхъ „	1	—	1
	228	133	361

5) По формамъ болѣзней:

Муж. Жен. Всего.

Сифилисъ первичная форма:

Ulcus durum (твердый шанкръ] 11 4 15

Вторичныя формы:

Zues maculosa . . .	14	4	18
Zues papulosa . . .	48	29	77
Zues maculo-papulosa . .	9	3	12
Zues condymatoiosa . .	1	4	5
Rupia sydhilitica . .	1	—	1

Третичныя формы:		Муж.	Жен.	Всего.
<i>Zues tertiaria</i>		8	8	16
		92	52	144
Мягкій шанкръ:				
<i>Ulcus molle</i>		74	27	101
		74	27	101
Перелой:				
<i>Urethritis</i>		53	—	53
<i>Balanopostitis</i>		4	—	4
<i>Condyloma acuminatum</i>		4	3	7
<i>Herpes praeputialis</i>		1	—	1
<i>Blenorrhoea vaginae et colli uteri</i>		—	50	50
<i>Cystitis gonorrhoeica</i>		—	1	1
		62	54	116

Такимъ образомъ изъ общаго числа больныхъ:

Сифилисъ далъ	40%.
Мягкій шанкръ	28%.
Перелой	32%.
	100%.

Такъ какъ нѣкоторые больные поступали въ отдѣленіе съ нѣсколькими формами болѣзней одновременно, а болѣзни другихъ сопровождались нѣкоторыми осложненіями, въ приведенной-же выше таблицѣ взята болѣе важная форма заболѣванія, то для указанія второстепенныхъ формъ и осложненій прилагается нижеслѣдующая таблица:

	Муж.	Жен.	Всего.
<i>Ulcus molle</i>	4	1	5
<i>Bubo</i>	17	2	19
<i>Phymosis</i>	32	—	32
<i>Paraphymosis</i>	2	—	2
<i>Urethritis</i>	3	—	3
<i>Balanopostitis</i>	1	—	1
<i>Blenorrhoea vaginae</i>	—	9	9
<i>Condiloma acuminatum</i>	1	4	5
<i>Epididymitis</i>	21	—	21
<i>Stricture urethrae</i>	3	—	3
<i>Metritis</i>	—	1	1

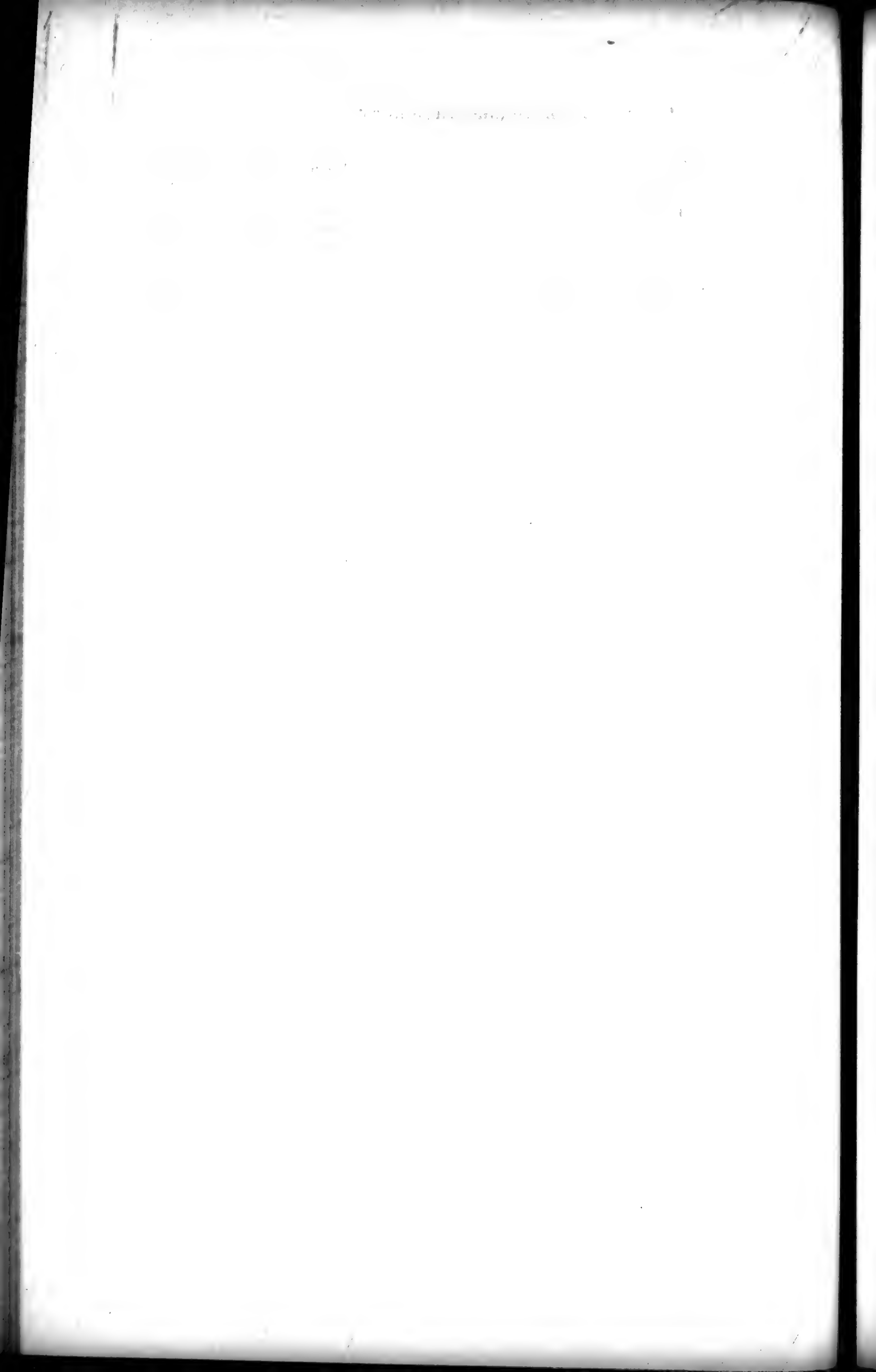
	Муж.	Жен.	Всего.
Parametritis . . .	—	2	2
Perioophoritis . . .	—	2	2
	84	20	104

Итоги двухъ вышеприведенныхъ таблицъ показываютъ, что при общемъ числѣ больныхъ — 361 (228 муж. 133 жен.), заболѣваній было 465 (312 муж. 153 жен.).

Врачъ Яновскій.

Старшій врачъ заведеній,  
докторъ медицины Бетлингъ.





## ОТЧЕТЪ

по хирургическому отдѣленію Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній за 11 мѣсяцевъ—съ 1-го Января по 1-е декабря 1895 г.

Къ 1-му Января 1895 г. въ хирургическомъ отдѣленіи состояло больныхъ 20 чел. За данный отчетный періодъ времени поступило въ отдѣленіе 345, изъ нихъ мужчинъ 231, женщинъ 114. Осталось къ 1-му Декабря 1895 года 20 чел., изъ нихъ 8 женщ. и 12 мужчинъ. Всего *крупныхъ* хирургическихъ операцій надъ стационарными больными въ теченіи 11-мѣсячнаго промежутка времени (съ 1-го Января по 1-е Декабря 1895 г.) было произведено 237, мелкихъ 35, некроавыхъ 21, леченныхъ безъ операцій состояло 52.

Для вычисленія дѣйствительнаго % смертности, стоявшаго въ зависимости отъ примѣненнаго хирургическаго пособія, таковой выведенъ исключительно изъ числа *крупныхъ* оперативныхъ случаевъ, пользованныхъ кровавымъ путемъ. Всѣ мелкія, некроавыя и глазныя операціи, а также тѣ случаи, которые были пользованы безоперативно, вовсе не принимались во вниманіе и, въ силу этого, не могли имѣть вліянія на % смертности въ смыслѣ его пониженія.

Такимъ образомъ, исключая изъ 237 крупныхъ хирургическихъ операцій 36 глазныхъ операцій, мы на 201 операцию имѣемъ 23 смертельныхъ исхода; слѣдовательно % смертности = 11,4. Если-же изъ этого числа выключить 12 случаевъ, въ которыхъ смертельный исходъ не зависѣлъ

отъ операціи, то истинный % смертности будетъ = 5,2.

Амбулаторно произведено мелкихъ операцій въ мужской и женской пріемныхъ 793; сюда относятся случаи вырыванія зубовъ, вскрытія нарывовъ, изсѣченіе миндалинъ, различныхъ опухолей и пр

Хирургическая дѣятельность больницы надъ стационарными больными, по роду и количеству произведенныхъ крупныхъ операцій, видна изъ нижеслѣдующей таблицы.

### ТАБЛИЦА

большихъ операцій, произведенныхъ въ хирургическомъ отдѣленіи Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній съ 1-го Января по 1-е Декабря 1895 года.

№№	Родъ операцій.	Число операцій	Исходъ		Примѣчаніе.
			Выздоровѣло.	Умерло.	
	<b>Геникологическія и брюшныя операціи.</b>				
	<b>А) Чревосѣченій 40, изъ коихъ:</b>				
1	Оваріотоміи . . .	8	7	1	Умерла отъ септического перитонита.
2	Чревосѣченій при полномъ выпаденіи матки съ пришиваніемъ ея къ передней брюшной стѣнкѣ . . .	1	1	—	
3	При фиброміомахъ матки: полное вырѣзываніе фиброматозной матки чрезъ чревосѣченіе и надвлагалищная ампутація матки	4	2	2	Смерть въ 1 мѣ случаѣ зависѣла отъ существовав-

№	Рядъ операций.	Число операций	Исходъ		Примѣчаніе.
			Выздоровѣло.	Умерло.	
					шаго до операціи септического перитонита, въ другомъ послѣдовала отъ паралича сердца при нарастающемъ упадкѣ сердечной работы.
4	Чревосѣченіе съ образованіемъ желудочно кишечнаго соустья при рубцовомъ суженіи выхода желудка .	1	1	—	
5	Чревосѣченіе при рактѣ при оратн. желудка съ образованіемъ желудочно кишечнаго соустья . . .	1	—	1	Умеръ при явленіяхъ быстро нарастающаго упадка сердечной дѣятельности.
6	Чревосѣченіе съ образованіемъ желудочной фистулы при раковой непроходимости пищевода . . .	1	1	—	
7	Эхинококкотоміи печени по способу Lindemann-Laudau	12	11	1	Эхинококкъ нагноившійся; гноя около 12 фунт., операція дѣлалась in ultimis.
8	Чревосѣченіе при вѣматочной беременности .	1	—	1	Смерть послѣдовала вскорѣ по-

№	Родъ операций.	Число операций.	Исходъ		Примѣчаніе.
			Выздоровлѣно.	Умерло.	
9	Чревосѣченіе съ пластической операцией на привратникъ желудка по Heineke-Mikulicz'у, вслѣдствіе рубцеваго его суженія .	1	1	—	слѣ операции отъ рѣзкаго остраго малокровія вслѣдствіе обильной потери крови при операции.
10	Вырѣзываніе желчнаго пузыря при желчно-каменной болѣзни .	1	1	—	
11	Чревосѣченіе по поводу грыжи бѣлой линіи .	1	1	—	
12	Изсѣченіе саркомы поджелудочной железы .	1	—	1	Умеръ при явленіяхъ коллапса.
13	Чревосѣченіе по поводу ущемленной пупочной грыжи . . . . .	2	1	1	Смерть наступила отъ рѣзкаго упадка сердца, подъ вліяніемъ коллапса, въ которомъ больная была доставлена.
14	Чревосѣченіе по поводу нарыва въ печени .	1	1	—	
15	Чревосѣченіе по поводу травматическаго перитонита . . . . .	1	—	1	Умеръ вслѣдст-



№	Родъ операцій.	Исходъ			Примѣчаніе.
		Число операцій.	Выздоровило.	Умерло.	
16	Пробныхъ чревосѣченій по разнымъ поводамъ .	3	2	1	вѣе размноженія печени и сидѣвшаго въ ней эхинококка. Умерла на 10-й день послѣ операціи отъ присоединившейся крупозной пневмоніи.
17	<i>В. Полыхъ</i> вытѣзывать матки черезъ влагалище по разнымъ показаніямъ	5	4	1	Смерть зависѣла отъ септическаго перитонита, вслѣдствіе повившаго въ брюшную полость гноя изъ разорвавшейся во время операціи фаллопиевой трубы.
18	Обще-хирургическія операціи. Грыжесѣченій радикальныхъ по Bassini . .	8	7	1	Оперированъ при наличности крупознаго воспаления легкаго; умеръ черезъ 12 дней послѣ операціи, вслѣдствіе перехода крупознаго воспаления

№	Родъ операцій.	Исходъ			Примѣчаніе.
		Число операцій.	Выздоровло.	Умрло.	
19	Высокихъ камисѣченій .	6	5	1	въ гангрену легкаго. Въ послѣ операціонномъ періодѣ явилось катаральное воспаленіе легкихъ.
20	Камнедробленій . . . . .	1	1	—	
21	Пришиваніе блуждающей почки . . . . .	2	2	—	
22	Эхинококкотоміи легкаго съ резекціей 2-хъ реберъ .	1	—	1	При вскрытіи найдено почти полное обѣмненіе эхинококкомъ внутреннихъ органовъ.
23	Горлосѣченій . . . . .	5	3	2	Въ двухъ смертныхъ случаяхъ летальный исходъ зависѣлъ отъ присоединившагося къ крупу гортани крупознаго бронхита
24	Удаленіе опухолей во многихъ случаяхъ съ пластикой . . . . .	36	34	2	Операция дѣлалась по поводу саркомы забрюшиннаго околопочечнаго пространства. Въ другомъ случаѣ

№	Родъ операций.	Число операций.	Исходъ		Примѣчаніе.
			Выздоровѣло.	Умерло.	
					больная, переведенная изъ хирургическаго отдѣленія въ общее зданіе, гдѣ заразилась гнилостной рожей и погибла отъ піэміи.
25	Секвестротомія . . .	10	10	—	
26	Артротомія . . .	5	4	1	Умерла отъ оспы, которой заразилась черезъ мѣсяць послѣ операции.
27	Плевротомія . . .	3	3	—	
28	Резекція нервовъ . . .	2	2	—	
29	Ампутація бедра . . .	6	5	1	Ампутація произведена при гангренѣ стопы и голени при безнадежномъ состояніи больного, септически зараженнаго.
30	Ампутація голени . . .	1	1	—	
31	„ плеча . . .	1	1	—	
32	„ предплечія . . .	3	3	—	
33	Полное вылушеніе руки изъ плечеваго состава . . .	1	1	—	
34	Резекція тазобедреннаго сустава . . .	1	1	—	
35	Резекція колѣннаго сустава . . .	7	7	—	
36	Резекція нижней челюсти . . .	2	2	—	
„	„ частичная „ . . .	1	1	—	

№№	Родъ операцій.	Число операцій.	Исходъ		Примѣчаніе.
			Выздоровѣло.	Умерло.	
37	Резекція полная верхней челюсти . . . . .	1	1	—	
38	Резекція шейныхъ позвонковъ вслѣдствіе ихъ перелома (laminectomy) . . . . .	1	1	—	
39	Частичная резекція на стопѣ и ручной кисти и вылушеніе пальцевъ . . . . .	8	8	—	
40	Ампутація грудной железы . . . . .	4	2	2	
41	Трепанация и дренированіе черепной полости при ея водянкѣ . . . . .	1	—	1	
42	Трепанация сосцевиднаго отростка . . . . .	1	1	—	
43	Трепанация черепа при сложномъ переломѣ черепныхъ костей . . . . .	1	1	—	
44	Трепанация черепа при мозговомъ нарывѣ . . . . .	1	1	—	
45	Лучистый грибокъ подкожной клѣтчатки шеи и ея железъ . . . . .	1	1	—	
46	Изсѣченіе саркоматознаго зоба . . . . .	1	1	—	
47	Изсѣченіе гиперпластическаго зоба . . . . .	1	1	—	
48	Операцій почечуиныхъ узловъ . . . . .	3	3	—	
49	Прочихъ операцій на прямой кишкѣ . . . . .	9	9	—	
50	Наружныхъ уретротомій . . . . .	1	1	—	
51	Внутреннихъ . . . . .	5	5	—	

Отчетъ о дѣятельности Управы (М)

№	Родъ операцій.	Число операцій.	Исходъ		Примѣчаніе.
			Выздоровило.	Умерло.	
52	Зашиваніе пузырно-влаж- лищной фистулы . . .	1	1	—	
53	Радикальная операція во- дянки яичка по Bergmann'у	3	3	—	
54	Вскрытіе и дренированіе Ду- гласова пространства . .	2	2	—	
55	Вскрытіе глубокихъ гной- никовъ . . . . .	9	9	—	
	Итого . . .	201	178	23	
<b>Глазныя операціи.</b>					
56	Извлеченіе катарактъ . .	22	22	—	Въ оцѣнку % смертности глаз- ныя операціи, какъ сказано вы- ше, не вошли вовсе.
57	Иридектомій . . . . .	5	5	—	
58	Операціи по поводу стафи- ломы роговицы . . . .	1	1	—	
59	Стработомій . . . . .	2	2	—	
60	Вылущеніе глазнаго яблока	2	2	—	
61	Пластическія операціи на вѣкахъ . . . . .	4	4	—	
		36	36	—	
	Такимъ образомъ общее количество всѣхъ круп- ныхъ операцій съ глазами	236	—	—	

Завѣдывающій хирургическимъ  
отдѣленіемъ, врачъ *Каблуковъ*.

Старшій врачъ Заведеній,  
докторъ медицины *Бетлингъ*.



# В Ъ Д О М О С

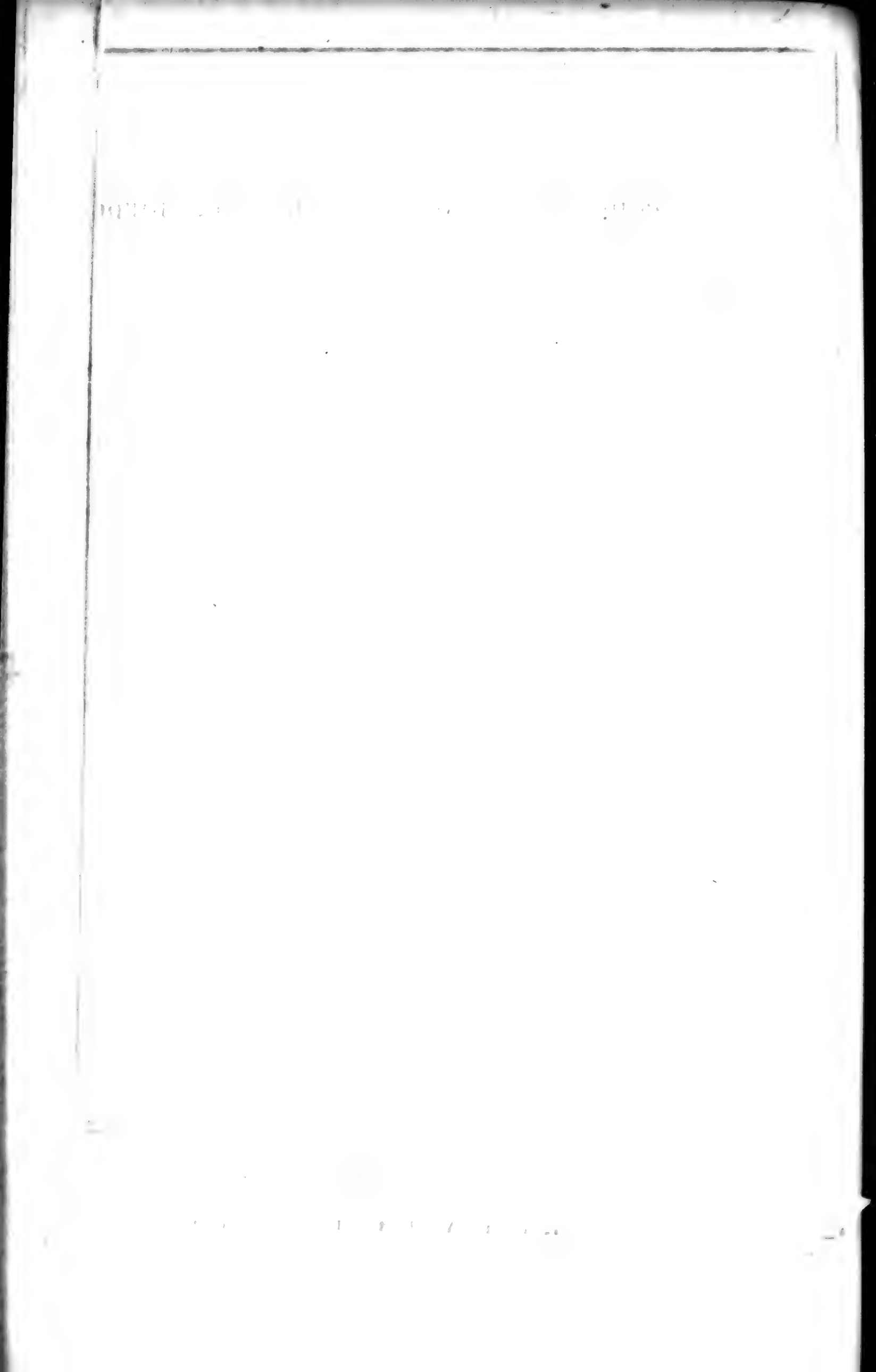
положеніи недоимокъ за лѣченіе, погребеніе, призрѣніе и случайныхъ доходовъ по  
1894 года по 1 Января 1895

А. За больныхъ неизлѣчимыхъ и умалешенныхъ	Число пользо- вавшихся лицъ.	Съ 1 Января 1894 г. по 1 Января 1895 г. зачи- слена плата.		Оставалось къ 1 Января 1894 г.		ИТОГО	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Земскихъ платныхъ — — — — —	1194	45521	62½	87273	17½	132794	80
„ неплатныхъ — — — — —	750	—	—	—	—	—	—
Воинскихъ чиновъ пользующихся на счетъ интенданта	17	733	60	316	93	1050	53
Отставныхъ воинскихъ чиновъ пользующихся отъ казны 3 руб. посо- біемъ, но находящихся въ отдѣленіи умалишенныхъ — — —	7	288	—	—	—	288	—
Почталоновъ — — — — —	1	22	25½	—	—	22	25½
Полицейскихъ служителей — — — — —	9	108	98½	—	—	108	98½
Арестантовъ — — — — —	29	1474	36½	370	75½	1845	11½
Александровскихъ на счетъ города	за больныхъ — — —	287	1500	—	—	5427	—
	„ умалишенныхъ — — —	5	500	—	—	—	—
<b>Итого</b> — — — — —	2299	50148	83½	91388	57½	141537	—
<b>Б. ВО ГА Д Ъ Л Ь Н Ы Х ъ.</b>							
Земскихъ платныхъ — — — — —	31	378	20	22669	8	23047	—
„ неплатныхъ — — — — —	70	—	—	—	—	—	—
Отставныхъ воинскихъ чиновъ ихъ женъ и вдовъ содержащихся на 3 и 6 руб. пособіи — — — — —	22	511	30	—	—	511	—
<b>Итого</b> — — — — —	123	889	50	22669	8	23558	—
<b>ВСЕГО</b> — — — — —	2422	51038	33½	114057	65	165095	—

Случайныхъ доходовъ 419 руб. 29 коп.

одовъ по Симферопольскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ съ 1 Января  
аря 1895 года.

къ в	ИТОГО.		Съ 1 Января 1894 г. по 1 Января 1895 г. поступило.				Исключено Земскимъ Со- браніемъ.		ИТОГО.		Остается къ 1 Января 1895 г. въ недоимкѣ.		Примѣчаніе.
			Въ Контору.		Въ Управу.								
Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
17 1/2	132794	80	6645	15	1825	48	79569	61	88040	24	44754	56	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
93	1050	53	—	—	823	22	—	—	823	22	227	31	
—	288	—	—	—	288	—	—	—	288	—	—	—	
—	22	25 1/2	—	—	22	26	—	—	22	26	—	—	
—	108	98 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	108	98 1/2	
75 1/2	1845	11 1/2	—	—	1333	96	—	—	1333	96	511	15 1/2	
72	5427	72	—	—	3321	—	—	—	3321	—	2106	72	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
57 1/2	141537	40 1/2	6645	15	7613	92	79569	61	93828	68	47708	73	
8	23047	28	229	65	58	—	20578	80	20866	45	2180	83	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	511	30	—	—	511	30	—	—	511	30	—	—	
8	23558	58	229	65	589	30	20578	80	21377	75	2180	83	
65	105095	95 1/2	6874	80	8183	22	100148	41	115206	43	49889	56	



# О Т Ч Е Т Ъ

по отдѣленію душевно-больныхъ Симферопольскихъ Бого-  
угодныхъ заведеній за 11 мѣсяцевъ 1895 года.

*Завѣдующаго отдѣленіемъ доктора медицины*  
*В. С. ГРЕЙДЕНБЕРГА.*

	Мужч.	Женщ.	Всего.
Къ 1-му Января 1895 года состояло	242	159	401
Въ теченіе 11-ти мѣсяцевъ поступило	195	106	301
„ „ 11 „ „ выбыло	148	68	261
„ „ 11 „ „ умерло	40	21	61
Къ 1-му декабря 1895 года состоитъ	249	76	425
Всего, слѣдовательно, въ теченіи 11 мѣсяцевъ те-			
кущаго года въ отдѣленіи на пользованіи и призрѣніи			
находилось 702 больныхъ (427 муж. и 255 жен.).			

Распределение поступивших за 11 мѣсяцевъ текущаго года больныхъ по разнымъ категоріямъ было слѣдующее:

1) По званіямъ и сословіямъ:

	Муж.	Жен.	Всего.
Крестьянъ .	58	43	101
Мѣщанъ .	59	32	91
Поселянъ .	22	9	31
Солдатъ .	23	7	30

	Муж.	Жен.	Всего.
Дворянъ .	8	4	12
Духовныхъ .	3	5	8
Офицеровъ .	4	2	6
Чиновниковъ	5	—	5
Казакъ .	3	1	4
Иностранцевъ	3	1	4
Арестантовъ .	4	—	4
Учитель .	1	—	1
Врачъ .	1	—	1
Купецъ .	1	—	1
Потом. почетн. гражд. —		1	1
Неизвѣстныхъ	—	1	1
	195	106	301

## 2) По національностямъ:

	Муж.	Жен.	Всего.
Русскихъ .	122	79	201
Татаръ .	26	6	32
Евреевъ .	15	8	23
Болгаръ .	9	2	11
Нѣмцевъ .	6	3	9
Поляковъ .	6	2	8
Грековъ .	4	4	8
Армянъ .	4	1	5
Караимъ .	1	—	1
Турокъ .	1	—	1
Итальянецъ .	1	—	1
Неизвѣстныхъ .	—	1	1
	195	106	301

## 3) По занятіямъ:

	Мужч.	Женщ.	Всего.
Домашнее хозяйство	2	62	64
Хлѣбопашество .	49	12	61
Черная работа .	28	7	35
Торговля .	19	—	19
Военная служба .	18	—	18



	Муж.	Жен.	Всего.
Домашняя прислуга	3	7	10
Кузнечно-слес. ремесло	7	—	7
Портныхъ и портнихъ	3	2	5
Учителей . . .	5	—	5
Письмоводство . . .	4	—	4
Прачекъ . . .	—	3	3
Плотниковъ и столяровъ	3	—	3
Нищихъ . . .	2	1	3
Желѣзнодорож. сторожей	2	1	3
Сапожниковъ . . .	3	—	3
Пастуховъ . . .	3	—	3
Чиновниковъ . . .	2	—	2
Околоточныхъ надзирателей	2	—	2
Подрядчиковъ . . .	2	—	2
Шкиперовъ . . .	2	—	2
Каменьщиковъ . . .	2	—	2
Врачъ . . .	1	—	1
Огородникъ . . .	1	—	1
Факторъ . . .	1	—	1
Переплетчикъ . . .	1	—	1
Техникъ . . .	1	—	1
Фигурщикъ . . .	1	—	1
Матросъ . . .	1	—	1
Священникъ . . .	1	—	1
Чулочница . . .	—	1	1
Чертежникъ . . .	1	—	1
Акушерка . . .	—	1	1
Проститутка . . .	—	1	1
Булочникъ . . .	1	—	1
Лѣсоводъ . . .	1	—	1
Рыбопромышленникъ	1	—	1
Бондарь . . .	1	—	1
Безъ опредѣлен. занятій	11	7	18
Неизвѣстныхъ . . .	11	1	12
	195	106	301

## 4) По семейному положению:

	Муж.	Жен.	Всего.
Женатыхъ и замужнихъ	98	68	161
Холостыхъ и дѣвицъ	88	28	111

	Муж.	Жен.	Всего.
Вдовыхъ . .	11	15	26
Неизвѣстныхъ .	3	—	3
	195	105	301

## 5) По возрасту:

Отъ 5 до 10 лѣтъ	—	1	1
„ 10 „ 15 „	1	2	3
„ 15 „ 20 „	13	3	16
„ 20 „ 25 „	35	11	46
„ 25 „ 30 „	19	13	46
„ 30 „ 35 „	36	17	53
„ 35 „ 40 „	25	15	40
„ 40 „ 45 „	15	10	25
„ 45 „ 50 „	16	7	23
„ 50 „ 55 „	5	7	12
„ 55 „ 60 „	4	5	9
„ 65 „ 70 „	1	2	3
„ 70 „ 75 „	3	1	4
„ 75 „ 80 „	2	—	2
Неизвѣстныхъ .	14	10	24
	195	106	301

## 6) По мѣсту рожденія и жительства:

## У в д о в ы :

	Муж.	Жен.	Всего.
Бердянскаго .	27	17	44
Мелитопольскаго .	15	15	30
Днѣпровскаго .	7	3	10
Евпаторійскаго .	10	—	10
Ялтинскаго .	7	2	9
Θеодосійскаго .	4	2	6
Симферопольскаго .	2	3	5
Перекопскаго .	2	—	2

## Г о р о д о в ы :

Симферополя .	14	11	25
Севастополя .	6	9	15

Керчи . . .	10	4	14
Карасубазара . .	11	2	13
Бахчисарая . . .	6	2	8
Бердянска . . .	6	2	8
Мелитополя . . .	5	2	7
Евпаторіи . . .	2	4	6
Оеодосіи . . .	4	2	6
Ялты . . .	2	3	5
Стараго-Крыма . .	2	—	2
Балаклавъ . . .	1	—	1
Ногайска . . .	1	—	1
Разныхъ губерній .	47	21	68
Неизвѣстныхъ . .	4	2	6
	195	106	301

## 7) По образованію:

	Муж.	Жен.	Всего.
Неграмотныхъ . .	85	83	168
Грамотныхъ . . .	96	19	115
Съ низшимъ образован.	2	—	2
• среднимъ . . .	6	4	10
• высшимъ . . .	1	—	1
Неизвѣстныхъ . .	5	5	5
	195	106	301

Движеніе больныхъ въ отдѣленіи по мѣсяцамъ въ теченіи отчетнаго періода было слѣдующее:

Мѣсяцы.	Прибыло.			Выбыло.			Умерло.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
Январь . . .	13	12	26	7	6	13	—	2	2
Февраль . . .	18	11	29	6	6	12	1	4	5
Мартъ . . .	15	9	24	16	3	19	8	2	10
Апрѣль . . .	16	9	25	11	10	21	5	3	8
Май . . .	25	5	30	15	5	20	2	4	6
Іюнь . . .	13	8	21	13	8	21	4	1	5
Іюль . . .	23	14	37	12	1	13	4	2	6
Августъ . . .	19	9	28	21	9	30	2	1	3
Сентябрь . . .	12	10	22	14	9	23	3	1	4
Октябрь . . .	28	11	39	13	7	20	7	—	7
Ноябрь . . .	13	7	20	20	4	24	4	1	5
	195	106	301	148	68	216	40	21	61

Формы болѣзней у поступившихъ съ 1-го Января по 1-е Декабря 1895 года распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

	Муж.	Жен	Всего.
Меланхолия . . . . .	9	9	18
Манія . . . . .	18	22	40
Первичное помѣшательство острое	28	19	47
„ „ хроническое	24	10	34
Слабоуміе вторичное . . . . .	5	4	9
„ органическое . . . . .	2	—	2
„ прирожденное . . . . .	16	1	17
„ старческое . . . . .	4	6	10
Прогрессивный параличъ . . . . .	41	18	59
Истерія . . . . .	—	2	2
Эпилепсія . . . . .	19	4	23
Періодическіе психозы . . . . .	4	3	7
Алкоголизмъ . . . . .	16	1	17
Идіотизмъ . . . . .	—	1	1
Особые случаи . . . . .	4	1	5
На испытаніи . . . . .	4	5	9
	195	116	301

Изъ числа 216 (148 муж. и 68 жен) выбывшихъ въ теченіи 11 мѣсяцевъ отчетнаго года выписано:

	Муж.	Жен.	Всего.
вполнѣ выздоровѣвшими	41	17	58
въ улучшеномъ состояніи	47	23	70
безъ измѣненій	60	28	88
	<u>148</u>	<u>68</u>	<u>216</u>

Въ лѣтніе мѣсяцы отчетнаго года общее число больныхъ въ отдѣленіи достигало 442.

14 Ноября освящено вновь возведенное въ память бракосочетанія Ихъ Величествъ зданіе для 50 душевно-больныхъ женщинъ, которыя и перешли въ него на слѣдующій день. Число 50 составилось изъ 36 прежняго Ш-го женскаго отдѣленія и 14 изъ I женскаго. Кромѣ того, въ одну комнату II женскаго отдѣленія, предназначавшуюся ранѣе для ванной и оказавшуюся за устройствомъ таковой въ новомъ отдѣленіи свободной, помѣще-

ны 5 наиболѣе слабыхъ больныхъ, такъ что I женское отдѣленіе освободилось на 19 больныхъ, вслѣдствіе чего размѣщеніе послѣднихъ въ немъ сдѣлалось нѣсколько болѣе свободнымъ, но, къ сожалѣнію, только относительно спокойныхъ, на буйной-же половинѣ осталась такая-же крайняя тѣснота, какъ и прежде.

Завѣдующій отдѣленіемъ душевно-больныхъ  
докторъ медицины *Б. Грейденбергъ.*

Старшій врачъ Заведеній,  
докторъ медицины *Бетлингъ.*

---





## О Т Ч Е Т Ъ

Завѣдывающаго отдѣленіемъ душевно-больныхъ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній доктора медицины Б. С. Грейденберга, о дѣятельности ремесленныхъ мастерскихъ при отдѣленіи въ 1895 году.

(годъ одинадцатый).

Дѣятельность ремесленныхъ мастерскихъ при отдѣленіи душевно-больныхъ Богоугодныхъ Заведеній въ отчетномъ году значительно расширилась. Переходъ сапожной и столярной въ специально для нихъ выстроенное помѣщеніе далъ возможность поставить объ эти мастерскія въ лучшія условія дѣятельности, въ смыслѣ большаго простора для работающихъ и лучшаго надзора за ними. Но годичный опытъ показалъ, что помѣщенія этихъ мастерскихъ слишкомъ тѣсны и недостаточны, въ особенности столярной, въ которой нѣсколько разъ въ теченіи года оказывалось невозможнымъ пристроить всѣхъ желающихъ работать въ нихъ больныхъ. Кромѣ того, и въ медицинскомъ, и въ хозяйственномъ отношеніяхъ было бы весьма полезно сосредоточить и другія мужскія мастерскія — портняжную и переплетную, въ томъ же зданіи. Дале, было бы весьма желательно, чтобы въ зданіи мастерскихъ была столовая для работающихъ больныхъ, а также и ватеръ клозетъ. Отсутствие этихъ удобствъ постоянно влечетъ за собою не производительную трату времени и часто тормозитъ самую работу больныхъ.

Всѣ эти обстоятельства выдвигаютъ вопросъ о необходимости расширенія зданія мастерскихъ, что по условіямъ ихъ расположенія не представляетъ никакихъ техническихъ затрудненій.

Распредѣленіе мастерскихъ по успѣшности и производительности работъ было слѣдующее: первое мѣсто за-

нимала, какъ и въ предъидущіе годы, сапожная, второе-портняжная, третье-швейная, четвертое-столярная и пятое-переплетная. Число работавшихъ въ теченіи года больныхъ колебалось въ довольно широкихъ предѣлахъ-отъ 25 до 60 человѣкъ въ день.

Въ частности дѣятельность мастерскихъ въ отчетномъ году представляется въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

### І. С А П О Ж Н А Я.

П р и х о д ъ:	Руб.	К.
Для заведеній: 894 п. разной обуви новой —	1406	50
1446 „ „ „ починки —	193	85
По частъ заказ.: 197 „ „ „ новой	914	—
439 „ „ „ починки		
	2514	35

#### Р а с х о д ъ:

Кожа, прикладъ, разные матеріалы и инструменты —	2019	42
Вознагражденіе служителю мастеру —	98	—
	2117	42

### ІІ П О Р Т Н Я Ж Н А Я.

#### П р и х о д ъ:

Для заведеній: 1262 шт. разнаго платья и бѣлья	281	45
По част. заказ.: 70 „ „ „ „ „ „	58	60
	340	05

#### Р а с х о д ъ:

Нити, иголки, пуговицы, разный прикладъ, починка машинъ —	38	68
Вознагражденіе служителю мастеру —	10	—
	48	68

## III ШВЕЙНАЯ.

## КАНТЕРАЧЕВ

Приходъ:		Руб.	К.
Для заведеній:	3637 шт. разн. бѣлья и платья	379	28
	332 пары чулокъ связан. и над- вязан. — — —	12	10
	2000 шт. разнаго бѣлья и платья починокъ — — —		
По част, заказ.:	308 шт. бѣлья новыхъ —	48	25
		<u>439</u>	<u>63</u>

## Расходъ:

Нитки, иголки, пуговицы, разный прикладъ, починка машинъ и проч. — — —	93	87
Двумъ надзирательницамъ за кройку —	62	73
	<u>156</u>	<u>60</u>

## IV СТОЛЯРНАЯ.

## Приходъ:

Для заведеній:	142 предмета разной мебели и хозяйствен. вещей новыхъ	361	90
	352 разныхъ починокъ —	30	—
	410 гробовъ — — —		—
По част. заказ.:	345 предметовъ разной мебели	600	76
	48 — — — починокъ —		
		<u>962</u>	<u>66</u>

## Расходъ:

Лѣсъ, матеріалы, инструменты и проч. —	591	07
Вознагражденіе служителю мастеру —	98	—
	<u>689</u>	<u>07</u>

## V. П Е Р Е П Л Е Т Н А Я.

П р и х о д ъ:		Руб.	К.
Для заведеній:	135 книгъ и тетрадей	27	—
По част. заказ..	149 книгъ, папокъ и коробокъ	60	10
		87	10

Р а с х о д ъ:		Руб.	К.
Матеріаль:	картонъ, кожа, инструменты и прочее	83	74

Такимъ образомъ всѣ мастерскія имѣли въ отчетномъ году:

	Руб.	К.
Общій приходъ	4342	44
Общій расходъ	3090	51
Чистую прибыль	1251	93

Всѣ мастерскія дали въ отчетномъ году болѣе или менѣе значительный приростъ своей доходности. Небольшой сравнительно доходъ переплетной мастерской въ отчетномъ году объясняется единовременной затратой на приобретение нѣсколькихъ дорогихъ инструментовъ.

Расходование суммъ мастерскихъ производилось на:  
 1) потребности самихъ мастерскихъ, 2) угощеніе всѣхъ больныхъ отдѣленія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, 3) устройство вечеровъ и спектаклей на Рождествѣ и Пасхѣ, 4) личные потребности больныхъ (вознагражденіе деньгами за работу, покупка по желанію разныхъ вещей, прогулки, театр и проч.), 5) пособіе деньгами и вещами нуждающимся при выпискѣ изъ отдѣленія и 6) приобретеніе для отдѣленія различныхъ хозяйственныхъ и другихъ предметовъ (самоваръ, музыкальные инструменты, келенчатая скатерти, шашки и др).



# ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

## ремесленныхъ мастерскихъ отдѣленія душевно-больныхъ

за 1895-й годъ.

П р и х о д ъ: Руб. К.

Остатокъ къ 5-му декабря 1894 года — 1428 96

До 1 января 1895 года израсходовано — 74 18

Остатокъ на 1 января 1895 года — 1354 78

Приходъ сапожной мастерской — 2514 35

» столярной » — 962 66

» швейной » — 439 63

» портняжной » — 340 05

» переплетной » — 87 10

% по текущему счету Азовско-Донскаго банка за 1894 годъ — — — 20 07

Итого — 5718 64

Р а с х о д ъ:

Расходъ сапожной мастерской — — 2117 42

» столярной » — — 689 07

» швейной » — — 156 60

» портняжной » — — 43 68

» переплетной » — — 83 74

Угощеніе больныхъ, устройство вечеровъ и спектаклей — — — 405 60

Личныя потребности больныхъ — — 78 20

Приобрѣтеніе хозяйств. и др. предметовъ для новаго III Женск. Одт. — — — 108 78

Приобрѣтеніе хозяйств. и др. предметовъ вообще для отдѣленія — — — 108 64

Пособіе деньгами и вещами 41 больному									
при выпискѣ	—	—	—	—	—	73	15		
Устройство сцены съ принадлежностями	—					43	29		
Канцелярскіе и мелкіе расходы	—	—				3	45		
						<b>Итого</b>	<b>3911</b>	<b>62</b>	
Остатокъ на 1 января 1896 года	—	—				<b>1807</b>	<b>02</b>		

Счетъ кассы къ 31-му декабря 1895 года.

На текущемъ счету въ Азовско-Донскомъ									
банкѣ	—	—	—	—	—	1351	00		
Долги мастерскимъ	—	—	—	—	—	382	74		
Въ наличности	—	—	—	—	—	73	28		
						<b>Итого</b>	<b>1807</b>	<b>02</b>	

Завѣдывающій отдѣленіемъ душевно-больныхъ

*Докторъ медицины Б. Грейденбергъ.*

# КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по отдѣленію душевно-больныхъ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній за 10 лѣтъ (1885—1894).

Завѣдывающаго отдѣленіемъ Д-ра мед. Б. С. Грейденберга.

Начиная съ 1885 года, я ежегодно печаталъ отчеты по завѣдываемому мною отдѣленію, въ которыхъ приводилъ по возможности всѣ свѣдѣнія о дѣятельности отдѣленія въ каждомъ данномъ году. Отчеты эти печатались въ «Вѣстникѣ Психіартіи», издаваемомъ проф. *И. П. Мержеевскимъ*, и потомъ выходили отдѣльными изданіями. Послѣдній напечатанный отчетъ—за 1893 г., и въ настоящее время уже законченъ отчетъ за 1894 г., который и появится въ ближайшей книжкѣ названнаго журнала. Такъ какъ 1894-мъ годомъ закончилось десятилѣіе правильнаго веденія отчетности по отдѣленію, то въ отчетѣ за этотъ годъ, кромѣ обычныхъ годовыхъ свѣдѣній, приведены еще и нѣкоторыя обобщающія данныя за все десятилѣіе (1885 – 1894). Данныя эти имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе, поэтому я и счелъ небезынтереснымъ выдѣлить ихъ въ отдѣльный краткій отчетъ.

Начну съ общаго движенія больныхъ.

	муж.	жен.	всего
Къ 1 янв. 1885 г. въ отд. состояло:	143	68	211
въ теченіи 10 лѣтъ поступило:	1800	790	2590
" " " " выбыло	1367	570	1937
" " " " умерло:	334	129	463
къ 1 января 1895 года состояло:	243	158	401

Движеніе больныхъ по годамъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

ГОДА.			Состояло.			Прибыло.			Выбыло.			Умерло.			Осталось.			Годичное число больных въ от- дѣленіи.		
			м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.
1886	—	—	143	68	211	128	77	205	107	63	160	14	8	22	150	84	234	271	145	416
1886	—	—	150	84	234	156	70	226	138	55	193	27	9	36	141	90	231	306	154	460
1887	—	—	141	90	231	149	84	233	118	60	178	28	11	39	144	103	247	290	174	464
1888	—	—	144	103	247	178	66	244	130	64	194	28	13	41	164	92	256	322	169	491
1889	—	—	164	92	256	187	75	262	169	48	217	25	17	42	157	102	259	352	166	518
1890	—	—	157	102	259	208	78	286	145	56	201	40	11	51	180	118	298	365	180	545
1891	—	—	180	113	293	203	72	275	163	47	210	45	11	56	175	127	302	383	185	568
1892	—	—	157	127	302	190	82	272	132	59	191	41	18	59	193	131	324	365	209	574
1893	—	—	193	131	324	177	100	277	120	64	184	47	20	67	203	147	350	370	231	601
1894	—	—	203	147	350	224	86	310	145	64	209	39	11	50	243	158	401	427	233	660
Итого	—	—	1800	790	2590	1367	670	1937	334	129	463	—	—	—	Среднее число больных въ от- дѣленіи	345,1	184,6	529,7		

Такимъ образомъ въ общемъ за все десятилѣтіе черезъ отдѣленіе прошелъ 2801 больной (1943 м. и 858 ж.). Въ 1-е пятилѣтіе (1885—1889) поступило 1170 (798 м. и 372 ж.), во 2-е (1890—1894) 1420 (1002 м. и 418 ж.), болѣе на 250 (204 м. и 46 ж.). За предъидущее десятилѣтіе (1875—1884) поступило 1407 (1033 м. и 374 ж.), на 1183 меньше, или 54%, т. е. немногимъ больше половины числа больныхъ отчетнаго десятилѣтія. На-личное число больныхъ въ отдѣленіи къ 1 января 1895 г., увеличилось противъ того же числа, бывшаго на лицо на 1 января 1885 г., почти вдвое — съ 211 на 401 (на 90%), преимущественно на счетъ женщинъ: число муж-чинъ увеличилось съ 143 до 242, почти на 70%, жен-щинъ же — съ 68 до 159, почти на 134%.

Распредѣленіе поступившихъ въ отчетное десятилѣтіе больныхъ по разнымъ категоріямъ было слѣдующее:

1) По національностямъ:

	муж.	жен.	всего	%
Русскихъ -	1153	551	1704	65,8
Евреевъ -	149	103	252	9,7
Татаръ -	156	24	180	6,9
Грековъ -	95	18	113	4,4
Нѣмцевъ -	70	40	110	4,2
Караимовъ -	40	18	58	2,2
Армянъ -	46	7	53	2,1
Поляковъ -	41	5	46	1,8
Болгаръ -	26	12	38	1,5
Эстонцевъ -	8	8	16	0,6
Чеховъ -	6	1	7	0,3
Остальныхъ націон.	10	3	13	0,5
	1800	790	2590	100

Отношеніе этихъ цифръ къ численности населенія главныхъ въ губерніи народностей слѣдующее:

	населеніе	число больныхъ	%
Русскихъ -	896170	1704	0,19
Татаръ -	180260	180	0,10
Евреевъ -	87294	252	0,67
Караимовъ -	6496	58	0,89



Нельзя не обратить вниманія на сравнительно высокій % душевныхъ заболѣваній среди евреевъ и каримовъ, уже неоднократно константированный какъ въ моихъ, такъ и въ отчетахъ другихъ психіатрическихъ заведеній, имѣющихъ дѣло съ сколько — нибудь значительными числами больныхъ этихъ національностей.

2) По званіямъ и сословіямъ:

	муж.	жен.	всего	%
Крестьянъ -	487	286	773	29,8
Мѣщанъ -	478	262	740	28,6
Солдатъ - -	262	48	310	12,0
Поселянъ - -	140	69	209	8,1
Дворянъ и чиновн.	122	42	164	6,3
Иностранцевъ -	77	22	99	3,8
Арестантовъ -	54	8	62	2,4
Духовныхъ - -	33	19	52	2,0
Офицеровъ - -	28	15	43	1,7
Новобранцевъ -	40	—	40	1,6
Купцовъ - -	22	7	29	1,1
Почетныхъ гражданъ	15	1	16	0,6
Козаковъ - -	8	2	10	0,4
Учителей - -	5	1	6	0,2
Колонистовъ - -	6	—	6	0,2
Фельдшеровъ -	4	—	4	0,2
Врачей - -	3	—	3	0,1
Студентовъ - -	3	—	3	0,1
Провизоровъ - -	1	—	1	0,2
Кандидатовъ -	2	—	2	
Фармацевтъ - -	1	—	1	
Аптекарскій помощникъ	1	—	1	0,6
Неизвѣстныхъ -	8	7	15	
<hr/>				
	1800	790	2590	100

Крестьяне составляютъ, конечно, преобладающій контингентъ поступающихъ въ отдѣленіе больныхъ — немногимъ меньше  $\frac{1}{3}$ , (около 30%), за ними слѣдуютъ, почти въ такомъ же отношеніи, мѣщане — почти 29%; всѣ другія сословія даютъ лишь случайныя поступления, не имѣющія основнаго статистическаго значенія.

## 3) По занятіямъ:

	муж.	жен.	всего	%
Хлѣбопашцевъ - - -	494	137	631	24,6
Домашнихъ хозяевъ - -	5	455	460	17,7
Чернорабочихъ - - -	269	24	293	11,2
Торговцевъ - - -	189	21	210	8,1
Военнослужащихъ - - -	113	—	113	4,4
Канцелярскихъ служащихъ	91	—	91	3,5
Прислуга - - -	18	60	78	3,0
Портн., швей, и модистокъ	22	35	57	2,2
Столяровъ и плотниковъ -	42	—	42	1,6
Сапожниковъ - - -	41	—	41	1,5
Каменьщиковъ и штукатуровъ	29	—	29	1,1
Учителей и учительницъ -	19	8	27	1,0
Кузнецовъ и кочегаровъ -	26	—	26	1,0
Табачниковъ - - -	26	—	26	1,0
Механиковъ, машин., слесарей	25	—	25	1,0
Пастуховъ, чабановъ -	25	—	25	1,0
Духовныхъ - - -	21	—	21	0,8
Живописцевъ, маляровъ -	17	—	17	0,7
Лѣсо-садо-табаководовъ, огород.	15	—	15	0,6
Извозчиковъ - - -	15	—	15	0,6
Рыбопромышленниковъ, рыбак.	14	—	14	0,5
Учащихся - - -	12	1	13	0,5
Разныхъ ремесленниковъ -	12	—	12	0,4
Цирюльниковъ - - -	11	—	11	0,4
Поваровъ - - -	10	—	10	0,4
Прачекъ - - -	—	8	8	0,3
Фармацевтовъ, провизоровъ	7	—	7	0,3
Матросовъ - - -	7	—	7	0,3
Дворниковъ, кучеровъ -	7	—	7	0,3
Жестяниковъ - - -	7	—	7	0,3
Полицейскихъ, жандармъ -	6	—	6	0,2
Булочниковъ и хлѣбопекотъ	6	—	6	0,2
Адвокатовъ, частныхъ повѣрен.	6	—	6	0,2
Мельниковъ - - -	6	—	6	0,2
Фельдшеровъ и фельдшерицъ	5	1	6	0,2
Кожевниковъ, шорниковъ -	5	—	5	0,2
Вондарей - - -	5	—	5	0,2

	муж.	жен.	всего	%
Музыкантовъ - - -	5	—	5	0,2
Врачей - - -	5	—	5	0,2
Лодочниковъ - - -	5	—	5	0,2
Желѣзнодорожно служащихъ	5	—	5	0,2
Наборщиковъ - - -	4	—	4	0,2
Перешлетчиковъ - - -	3	—	3	0,1
Подрядчиковъ - - -	3	—	3	0,1
Актеровъ - - -	2	1	3	0,1
Проститутокъ - - -	—	3	3	0,1
Рѣзчиковъ - - -	3	—	3	0,1
Золотыхъ дѣлъ мастеровъ -	3	—	3	0,1
Нищихъ - - -	3	—	3	0,1
Шубниковъ - - -	2	—	2	0,1
Телеграфиста - - -	2	—	2	0,1
Басонщика - - -	2	—	2	0,1
Конопатчика - - -	2	—	2	0,1
Инженеръ - - -	1	—	1	0,5
Землемѣръ - - -	1	—	1	
Почтальонъ - - -	1	—	1	
Щеточникъ - - -	1	—	1	
Стекольщикъ - - -	1	—	1	
Водовозъ - - -	1	—	1	
Пивоваръ - - -	1	—	1	
Фотографъ - - -	1	—	1	0,5
Шкиперъ - - -	1	—	1	
Надзирательница тюрем. замка	—	1	1	
Водолазъ - - -	1	—	1	
Каретникъ - - -	1	—	1	5,7
Безъ опредѣленныхъ занятій	112	35	147	
	1800	790	2590	100

Соотвѣтственно % поступленій крестьянъ, первое мѣсто между занятіями принадлежитъ хлѣбопашеству, давшему почти  $\frac{1}{4}$  всѣхъ поступленій—около 25%, но цифра эта въ дѣйствительности больше, такъ какъ значительная часть женщинъ, которая въ графѣ занятій отмѣчается, какъ занимающіяся домашнимъ хозяйствомъ, въ дѣйствительности тѣ-же крестьянки, раздѣляющія со своими мужьями трудъ по ихъ обиходнымъ занятіямъ и по-

тому вполне могущія быть включенными въ одну съ ними группу. Последнія образуютъ тогда слишкомъ 42% всѣхъ поступленій за отчетное десятилѣтіе, что и нужно считать болѣе близкимъ къ дѣйствительности.

#### 4) По семейному положенію:

	муж.	жен.	всего	%
женатыхъ и замужнихъ	843	429	1272	49,1
холостыхъ и дѣвицъ -	842	210	1052	40,6
вдовыхъ - - -	215	51	266	10,3
	1800	790	2590	100

Числа мужчинъ, женатыхъ и холостыхъ, совершенно совпадаютъ (843 и 842). женщинъ же — замужнихъ поступило слишкомъ вдвое больше, чѣмъ незамужнихъ. Фактъ этотъ находить себѣ, мнѣ кажется, самое простое объясненіе въ томъ, что различіе — и количественное и качественное — въ суммѣ вредныхъ вліяній, которымъ подвергается нервная система женщины, гораздо рѣзче проявляется, до и послѣ замужества (беременность, роды, кормленіе), нежели у мужчинъ до и послѣ брака

#### 5) По возрасту:

	муж.	жен.	всего	%
въ возрастѣ до 15 лѣтъ -	4	4	8	0,3
« « между 15 и 20 гг.	119	76	195	7,5
« « « 25 и 45 гг.	1038	441	1479	57,1
« « « 45 и 70 гг.	726	264	990	34,4
« « « старше 70 л.	13	5	18	0,7
	1800	790	2590	100

Такимъ образомъ зрѣлый возрастъ между 25 и 45 гг., наиболѣе подверженный всякимъ, вызывающимъ нарушеніе и разстройство душевнаго равновѣсія, вліяніямъ, далъ болѣе  $\frac{1}{2}$  — почти  $\frac{3}{5}$  всѣхъ поступленій.

Но нельзя не обратить вниманія и на высокую цифру поступленій въ юношескомъ возрастѣ, до 20 л. — почти 8% указывающую, что и этотъ возрастъ не щадится въ отношеніи психическихъ заболѣваній.

## 6) По мѣсту рожденія и жительства:

	муж.	жен.	всего	%
Таврической губерніи -	1273	632	1905	73,6
Разныхъ губерній -	445	128	573	22,1
Иностранцевъ - -	66	17	84	3,2
Неизвѣстныхъ - -	16	13	29	1,1
	1800	790	2590	100

Довольно значительное число иногубернскихъ больныхъ объясняется: во 1-хъ— постояннымъ пребываніемъ въ предѣлахъ Таврической губерніи большого числа выходцевъ изъ среднихъ и отчасти сѣверныхъ губерній и во 2-хъ - ежегоднымъ свѣжимъ приливомъ большихъ партій рабочихъ, обязательно оставляющихъ за собою извѣстный % психическихъ заболѣваній, вслѣдствіе алкоголизма, всякаго рода лишеній, тоски по родинѣ и пр.

Распределеніе поступившихъ больныхъ за десяти лѣтіе по отношенію къ численности населенія отдѣльныхъ уѣздовъ было слѣдующее:

Уѣзды:	Населеніе:	Число поступленій:	1 поступленіе за число жителей.
Симферопольскій - -	60529	108	560
Перекопскій - - -	32754	46	712
Оеодосійскій - - -	64749	81	780
Ялтинскій - - - -	42320	49	863
Евпаторійскій - - -	31852	33	965
Мелитопольскій - -	328394	322	1020
Бердянскій - - - -	269527	259	1040
Днѣпровскій - - -	190574	122	1562
	1020699	1020	1001

Для всей губерніи съ городами отношенія эти будутъ слѣдующія:

	муж.	жен.	всего
Общее населеніе губерніи. .	632194	579647	1211841
Число поступленій за 10 л. . .	1800	790	2590
1 поступленіе на число жителей	351	733	467



По отдѣльнымъ годамъ отчетнаго періода числа поступленій по отношенію къ населенію распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Годы:	Число поступленій	1 поступа. на число жителей.
1885	205	5272
1886	226	4785
1887	233	4641
1888	244	4432
1889	262	4128
1890	286	4273
1891	275	4406
1892	272	4455
1893	277	4375
1894	310	3909

Распредѣленіе поступленій по отдѣльнымъ уѣздамъ (безъ городовъ) въ теченіи всего десятилѣтія колебалось въ довольно широкихъ предѣлахъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

У Ѣ З Д М	% поступленій въ:									
	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Мелитопольскій — —	14,6	18,6	18,4	12,7	8,7	11,8	10,1	12,5	6,8	12,3
Бердянскій — — —	10,2	8,4	6,6	9,4	14,9	9,1	8,0	10,6	14,8	7,8
Дніпровскій — — —	3,9	4,4	6,6	4,9	5,7	4,9	2,9	8,1	5,5	3,5
Симферопольскій — —	4,4	11,1	4,4	4,0	5,7	2,4	2,9	3,0	3,6	1,9
Ялтинскій — — —	2,4	4,4	3,5	3,2	2,2	1,1	1,4	0,3	0,7	0,6
Одессійскій — — —	1,9	4,0	3,5	2,0	3,4	2,4	4,3	3,3	3,6	2,5
Евпаторійскій — —	2,4	3,1	1,7	0,8	1,6	0,3	0,7	1,4	0,7	1,3
Перекопскій — — —	1,9	1,7	1,3	0,4	2,2	1,7	1,4	1,1	3,6	1,6

Безъ сомнѣнія, значеніе этихъ цифръ опредѣлится лишь со временемъ, съ выясненіемъ всего числа душев-

но-больныхъ въ губерніи и хотя бы приблизительной годичной заболѣваемости населенія душевными болѣзнями, т. е. послѣ предварительной единовременной переписи всѣхъ душевно-больныхъ по губерніи и затѣмъ ежегодной регистраціи и психозовъ на ряду съ другими заболѣваніями. Пока же всѣ эти статистическія выкладки необходимо сопровождать оговоркой, что при наличныхъ условіяхъ годичное число поступленій въ отдѣленіе далеко не исчерпываетъ всего числа душевныхъ заболѣваній въ губерніи. Какъ ни глубоко уже проникло въ крестьянскую среду сознаніе необходимости своевременнаго лѣченія душевныхъ заболѣваній, очень часто еще это сознаніе не можетъ быть реализировано на практикѣ, вслѣдствіе многихъ общихъ и мѣстныхъ причинъ — и прежде всего экономическихъ соображеній.

Распредѣленіе поступленій по отдѣльнымъ мѣсяцамъ за все отчетное десятилѣтіе представлено въ слѣдующей таблицѣ, изъ разсмѣтрѣнія которой видно, что мѣсячныя поступленія, начинаясь съ минимума въ январѣ и февралѣ (161—165), быстро поднимаются въ весенніе мѣсяцы (255—299), достигая максимума въ іюнѣ (332), затѣмъ снова начинаютъ спускаться, но довольно медленно и постепенно (273—219—178), падая до минимума въ декабрѣ (147).

мѣсяцы:		муж.	жен.	всего	%
Январь	- -	110	55	165	6,4
Февраль	- -	114	47	161	6,2
Мартъ	- -	155	54	209	8,1
Апрѣль	- -	174	81	255	9,8
Май	- -	203	96	299	11,5
Іюнь	- -	255	107	332	12,8
Іюль	- -	182	91	273	10,5
Августъ	- -	157	62	219	8,5
Сентябрь	- -	118	60	178	6,9
Октябрь	- -	127	55	182	7,0
Ноябрь	- -	129	41	170	6,6
Декабрь	- -	106	41	147	5,7
		1800	790	2590	100

Это отношеніе поступленій еще нагляднѣе видно при распредѣленіи ихъ не по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, а по четвертямъ года:

Четверти года:	Мѣсяцы:	Поступило:			среднее за	
		муж.	жен.	всего:	%	мѣсяць:
I	Январь	379	156	535	20,6	178
	Февраль					
	Мартъ					
II	Апрѣль	602	284	886	34,2	295
	Май					
	Іюнь					
III	Іюль	457	213	670	25,9	223
	Августъ					
	Сентябрь					
IV	Октябрь	362	137	499	19,3	166
	Ноябрь					
	Декабрь					
		1800	790	2590	100	215,8

Такимъ образомъ наибольшую цифру поступленій даетъ вторая четверть года, обнимающая два весеннихъ и одинъ лѣтній мѣсяць (886), за ней слѣдуетъ третья четверть (670), затѣмъ первая (535) и, наконецъ, уже четвертая (499). Въ такомъ-же порядкѣ слѣдуютъ и среднія мѣсячныя цифры для каждой четверти: 259 — для второй, 223 — для третьей, 178 — для первой и 166 — для четвертой.

Такой-же порядокъ распредѣленія поступленій по мѣсяцамъ и временамъ года, съ рѣзкимъ повышеніемъ ихъ во второй четверти, съ апрѣля по іюнь, можно найти въ отчетахъ и нѣкоторыхъ другихъ земскихъ психіатрическихъ заведеній, напр. Херсонскаго, Тамбовскаго, Полтавскаго. Въ отчетѣ о послѣднемъ за пятилѣтіе 1890—1894 гг. это распредѣленіе очень наглядно представлено въ формѣ кривой. Французскій психіатръ Garnier, завѣдующій центральнымъ больничнымъ бюро въ Парижѣ, объясняетъ это увеличеніе душевныхъ заболѣваній во второй четверти года критическимъ вліяніемъ весенняго времени года на всѣ проявленія душевной дѣятельности чело-вѣка, какъ въ нормальномъ, такъ и въ патологическомъ отношеніяхъ. (См. его: *La folie à Paris*. 1890 г., стр. 20).

Изъ распредѣленія поступившихъ, состоявшихъ, бывшихъ и умершихъ за 10 лѣтъ больныхъ по отдѣльнымъ формамъ болѣзней оказывается слѣдующее:

Изъ главныхъ психическихъ формъ у поступившихъ за весь отчетный періодъ первое мѣсто занимаетъ хроническое первичное помѣшательство (361 — 13,9%), второе — прогрессивный параличъ (304 — 11,1%), третье — острое первичное помѣшательство (298 — 11,5%), четвертое — манія (238 — 9,2%) и пятое — меланхолія (214 — 8,2%). Сопоставленіе чиселъ поступленій этихъ формъ послѣдовательно по годамъ показываетъ, что для меланхоліи, манії и хроническаго помѣшательства въ этихъ числахъ нельзя подмѣтить какой-либо правильности, такъ что и выражающія ихъ кривыя не представляютъ никакой определенной формы. Напротивъ, острое помѣшательство и въ особенности прогрессивный параличъ давали почти постоянное нарастаніе поступленій изъ года въ годъ, съ незначительными лишь колебаніями, поэтому и выражающія числа поступленій этихъ цифръ кривыя представляютъ почти непрерывно восходящія волны. Цифры поступленій 1885 и 1894 гг. относятся одна къ другой: для остраго помѣшательства — какъ 1:5 (8 и 40), а для прогрессивнаго паралича — какъ 1:6,2 (9 и 56), т. е. больныхъ съ острымъ помѣшательствомъ въ 1894 году поступило въ 5 разъ больше, нежели въ 1886 г., а съ прогрессивнымъ параличомъ — слишкомъ въ 6 разъ. Приблизительно такія-же отношенія получаются для этихъ формъ, если взять не годовыя поступленія ихъ, а общія годовыя числа въ 1885 и 1894 гг.; для остраго помѣшательства отношеніе этихъ чиселъ равно 1:5,7 (8 и 46), а для прогрессивнаго паралича — 1:5,2 (17 и 89).

Данныя эти служатъ только цифровой иллюстраціей того, всѣми признаннаго, факта, что первичное помѣшательство и прогрессивный параличъ суть преобладающія формы душевныхъ растройства настоящаго времени.

Вторичное слабоуміе, наоборотъ, давало постоянное уменьшеніе годовыхъ поступленій, поэтому выражающая ихъ кривая представляетъ почти непрерывно падающую



волну; числа поступленій 1884 и 1894 гг. относятся какъ 3,1:1, т. е. цифра годовыхъ поступленій вторично-слабоумныхъ въ теченіе десятилѣтняго періода уменьшилась слишкомъ втрое, а если принять во вниманіе, что между поступающими въ послѣдніе годы вторично-слабоумными постоянно встрѣчаются находившіеся уже раньше въ отдѣленіи больные, то это уменьшеніе станетъ еще рѣзче.

Фактъ этотъ указываетъ, безъ сомнѣнія, на то, что острые случаи душевныхъ заболѣваній всѣ рѣже и рѣже задерживаются дома и что сознаніе необходимости возможно ранняго помѣщенія душевно-больныхъ въ заведеніе все больше и больше проникаетъ въ массу населенія.

У мужчинъ больше всего поступленій дали первичное помѣшательство и прогрессивный параличъ, эти, такъ сказать, мужскіе психозы по преимуществу, у женщинъ — манія и меланхолія. Но въ то время какъ для этихъ послѣднихъ двухъ формъ цифры поступленій мужчинъ и женщинъ разнились весьма незначительно (121 и 117, 112 и 102), хроническое помѣшательство дало въ 3 раза, острое — почти въ 4 раза, а прогрессивный параличъ — въ  $5\frac{1}{2}$  разъ больше поступленій мужчинъ, чѣмъ женщинъ (237 и 61, 270 и 91, 259 и 44) Истерія дала въ 10 разъ больше поступленій женщинъ противъ мужчинъ (72 и 7), эпилепсія, наоборотъ, — въ 4 слишкомъ раза больше мужчинъ, нежели женщинъ (131 и 34), а алкоголизмъ — въ 18 разъ больше первыхъ противъ вторыхъ (180 и 10).

Значительное преобладаніе прирожденно-слабоумныхъ мужчинъ надъ женщинами (93 противъ 20) есть явленіе случайное, обусловленное ежегодными поступленіями на испытаніе новобранцевъ и молодыхъ солдатъ, значительная часть которыхъ оказывается слабоумными.

Между выбывшими изъ главныхъ психическихъ формъ первое мѣсто занимало, какъ и слѣдовало ожидать, острое помѣшательство (280 — 14,4%), второе — хроническое помѣшательство (255 — 12,2%), третье — манія (206 — 10,0%) и лишь четвертое — меланхолія (170 — 8,7%).



Отношеніе выбывшихъ къ поступившимъ и оставшимся наглядно видно изъ слѣдующей таблички:

	Поступило	Выбыло	Осталось
Меланхолия — — 214	170	44 или 20,5%	
Манія — — — 238	206	32 „ 13,5%	
Помѣшательство острое 298	210	18 „ 6%	
„ хроническое. 361	255	106 „ 29,4%	
Прогрессив. параличъ. 304	102	206 „ 66,4%	

Цифры поступленій меланхоліи и маніи относятся какъ 1:11, а остатковъ — какъ 5,1:1; числа поступившихъ остраго помѣшательства и прогрессивнаго паралича почти равны (298 и 304), а остатки ихъ разнятся между собою въ 11 слишкомъ разъ (202 и 18).

Между умершими первое мѣсто занималъ прогрессивный параличъ (173—37,3%), второе — вторичное слабоуміе (98—21,1%).

Распределеніе выбывшихъ по исходамъ болѣзней за все отчетное десятилѣтіе представлено въ слѣдующей таблицѣ:

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ:

Состояло			Выбыло			Вполнѣ выздоровѣло:			Выписано съ улучшеніемъ:			Выписано безъ измѣненій:		
м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.	м.	ж.	вс.
3450	1847	=5297	1367	570	=1937	464	197	=661	323	195	=518	620	178	=798

Отношенія этихъ цифръ къ общему числу прошедшихъ чрезъ отдѣленіе въ отчетномъ десятилѣтіи больныхъ и къ числу однихъ только выбывшихъ будутъ слѣдующія.

	% къ общему числу больныхъ [5297]	% къ числу выбывшихъ [1937]
Вполнѣ выздоровѣло . . . 621	11,7	32,0
Выписано къ улучшенію . . 518	9,7	26,7
„ безъ улучшеній . . . 798	15,1	41,2



	муж.	жен.	всего.	%
Убійство и покушеніе на него.	19	5	24	27,2
Кража . . . . .	12	—	12	13,9
Поджогъ . . . . .	10	2	12	13,9
Побѣги съ военной службы .	7	—	7	8,1
Государственныя преступленія.	5	1	6	1,0
Оскорбленіе должност лицъ .	4	1	5	5,8
Покушеніе на убійство и самоубійство . . . . .	4	—	4	4,7
Святотатство и кощунство .	3	—	3	3,5
Нанесеніе тяжкихъ побоевъ .	3	—	3	3,5
Притворство и уклоненіе отъ военной службы . . . . .	2	—	2	2,3
Подлогъ и мошенничество .	2	—	2	2,1
Грабежъ . . . . .	2	—	2	2,3
Соучастіе въ убійствѣ . . . .	—	1	1	1,2
въ изготовленіи фальшивой монеты . . . . .	—	1	1	1,2
Растлѣніе ребенка . . . . .	1	—	1	1,2
Нарушеніе общественной тишины съ буйствомъ . . . . .	1	—	1	1,2
	75	11	86	100

Формы болѣзней у нихъ были слѣдующія:

	муж.	жен.	всего.	%
Первичное хроническое помѣшательство . . . . .	20	—	20	23,3
Алкоголизмъ . . . . .	20	—	20	23,3
Прирожденное слабоуміе . . . . .	8	—	8	9,3
Періодическіе психозы . . . . .	6	1	7	8,2
Прогрессивный параличъ . . . . .	6	—	6	7,0
Эпилепсія . . . . .	5	1	6	7,0
Меланхолія . . . . .	2	3	5	5,8
Психопатія . . . . .	4	—	4	4,6
Нравственное слабоуміе . . . . .	2	2	4	4,6
Истерія . . . . .	—	3	3	3,5
Острое первичное помѣшательство .	1	1	2	2,2
Здоровый . . . . .	1	—	1	1,2
	75	11	86	100

Изъ поступившихъ въ отдѣленіе за весь отчетный періодъ 3590 больныхъ (1800 м. и 790 ж.) свѣдѣнія о причинахъ болѣзней имѣются въ годовыхъ отчетахъ о 1777 (1275 м и 502 ж.).

Причины эти слѣдующія:

	муж.	жен.	всего	%
Пьянство . . . . .	404	36	440	24,8
Нравственныя потрясенія . . . . .	175	144	319	17,9
Наслѣдственность . . . . .	179	97	276	15,5
Сифилисъ . . . . .	160	17	177	9,9
Принужденная слабость психической организации . . . . .	126	21	148	8,3
Испугъ . . . . .	38	39	77	4,3
Преклонный возрастъ . . . . .	36	26	62	3,5
Беременность, роды, послѣродовое состояніе и пр. . . . .		60	60	3,3
Общее физическое истощеніе. . . . .	26	18	44	2,5
Траума головы . . . . .	39	3	42	2,4
Органическія болѣзни мозга . . . . .	28	12	40	2,2
Острыя инфекціонныя болѣзни . . . . .	27	4	31	1,7
Экономическое разстройство . . . . .	12	5	17	1,0
Траумы и побои . . . . .	6	2	8	0,5
Болѣзни сердца . . . . .	3	—	3	0,2
Тюремное заключеніе . . . . .	2	1	3	0,2
Отравленіе (свинцомъ, угаромъ) . . . . .	1	2	3	0,2
Солнечный ударъ . . . . .	1	1	2	0,1
Чахотка легкихъ . . . . .	1	1	2	0,1
Укушеніе бѣшеной собакой . . . . .	1	—	2	0,2
Хроническій нефритъ . . . . .	1	—	1	
Холера . . . . .	1	—	1	
Болѣзни ушей . . . . .	—	1	1	
Смѣшанныя причины . . . . .	7	12	19	1,1
<hr/>				
	1275	502	1777	100

Такимъ образомъ изъ главныхъ причинъ психозовъ пьянство служило причиной почти четверти всѣхъ душевныхъ заболѣваній, нравственныя потрясенія — больше 1/2, а наслѣдственное предрасположеніе — около 1/4. Но само собою разумѣется, что все это распредѣленіе душевныхъ

заболѣваній по тѣмъ или инымъ вызывающимъ причинамъ можетъ имѣть только относительное значеніе, какъ матеріаль, главнымъ образомъ статистическій, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ, если не во всѣхъ случаяхъ, въ развитіи душевной болѣзни принимаютъ участіе нѣсколько причинныхъ моментовъ одни, какъ предрасполагающіе, другіе, какъ вызывающіе. Между тѣмъ собрать сколько-нибудь точныя свѣдѣнія о всѣхъ причинахъ, вызвавшихъ развитіе душевнаго расстройства у даннаго больного, сплошь и рядомъ бываетъ крайне затруднительно. За исключеніемъ сравнительно небольшого числа больныхъ, доставляемыхъ въ отдѣленіе съ листомъ предварительныхъ свѣдѣній, составленныхъ земскимъ врачомъ или толковымъ полицейскимъ чиновникомъ, о всей массѣ поступающихъ больныхъ приходится добывать анамнестическія свѣдѣнія путемъ многократныхъ разспросовъ у родныхъ, родственниковъ или же ихъ самыхъ. Время и трудъ, которые тратятся на эти разспросы, конечно, далеко не всегда окупаются ихъ результатами. Въ большинствѣ случаевъ указываютъ - и притомъ не только «темные» крестьяне, но и такъ называемая образованная публика - на послѣднюю, ближайшую, дѣйствительную или мнимую, причину душевнаго расстройства, обратившую на себя почему-либо особенное вниманіе окружающихъ и рядомъ съ этимъ совершенно упускаются обстоятельства, болѣе раннія по времени своего вліянія, но гораздо болѣе существенныя по значенію этого послѣдняго. Если, напр., кого-нибудь, давно злоупотребляющаго спиртными напитками, постигла крупная непріятность или несчастье и онъ, напившись съ горя, дойдетъ до бѣлсгорячечнаго бреда, то окружающіе въ 9 случаяхъ изъ 10 непременно отнесутъ причину болѣзни на счетъ случайной непріятности («очень ужъ къ сердцу взялъ»), а не на счетъ хроническаго алкоголизма, потому что: «кто-жъ нынче не пьетъ» или - «пилъ, какъ всѣ люди», или «какъ люди, такъ и онъ» и т. д. Поэтому приведенныя выше цифровыя данныя относительно алкоголизма скорѣе уменьшены противъ дѣйствительнаго ихъ значенія въ этиологіи помѣшательства, нежели увеличены. То-же самое нужно сказать и о сифилисѣ и отчасти о наслѣдственности.



Въ частности относительно послѣдней свѣдѣнія получа-  
ются большею частью только въ случаяхъ настоящаго  
душевнаго разстройства у кого-либо изъ членовъ восходя-  
щихъ поколѣній, сравнительно, конечно, болѣе рѣдкихъ,  
многочисленные же случаи только нарушенія душевнаго  
равновѣсія, странностей, причудъ и т. п., играющихъ  
столь важную роль въ этиологіи психозовъ потомства  
обыкновенно не упоминаются; они чаще всего открыва-  
ются совершенно случайно. Вообще собираніе и полученіе  
анамнестическихъ данныхъ у душевно-больныхъ — одно  
изъ «больныхъ мѣстъ» всякаго психіатрическаго заведе-  
нія, имѣющаго дѣло главнымъ образомъ съ некультур-  
нымъ населеніемъ.

Смертныхъ случаевъ за все отчетное десятилѣтіе  
было 463 (334 м. и 129 ж.), что на все число находив-  
шихся въ отдѣленіи больныхъ составить 8,6%.

Колебаніе смертности въ теченіе десятилѣтія было  
слѣдующее:

Годы		Годичное число больныхъ	Годичное число умершихъ			%
			муж.	жен.	всего.	
1885	-	416	14	8	22	5,3
1886	-	460	27	9	36	7,8
1887	-	464	28	11	39	8,4
1888	-	491	28	13	41	8,5
1889	-	518	25	17	42	8,1
1890	-	545	40	11	51	9,3
1891	-	568	45	11	56	9,8
1892	-	574	41	18	59	10,2
1893	-	601	47	20	67	11,2
1894	-	660	39	11	50	7,6
Среднее за 10 л:		529,7	33,4	12,9	46,3	8,6

Впрочемъ, расчетъ смертности можетъ быть сдѣланъ  
и инымъ путемъ: изъ всего числа больныхъ, состоявшихъ  
къ началу 1885 г (211) и поступившихъ за время съ  
1885 по 1894 г включительно (2590), въ общемъ — 2801,

умерло 463, что составляет 16,5%, почти вдвое противъ цифры, выведенной прежнимъ способомъ. Но подобный расчетъ, мнѣ кажется, совершенно неоснователенъ. При оцѣнкѣ цифровыхъ данныхъ (смертности) за отчетное десятилѣтіе необходимо брать во вниманіе именно годовыя числа больныхъ, находившихся въ этомъ періодѣ времени въ отдѣленіи, а не однихъ только поступившихъ въ него. Вѣдь, въ каждомъ году отдѣленіе призрѣвало не только однихъ поступившихъ въ теченіе его, но и оставшихся съ прошлаго и вообще съ прежнихъ лѣтъ; оно считалось съ этой массой больныхъ безотносительно ко времени ихъ поступленія, слѣдовательно, и показатель его дѣятельности въ томъ или другомъ отношеніи въ какой-нибудь опредѣленный періодъ времени долженъ быть выведенъ изъ разбора условій этой дѣятельности за каждый годъ отдѣльно.

Ближайшія причины смертныхъ исходовъ были слѣдующія:

	муж.	жен.	всего	%
Общее истощеніе и маразмъ -	161	59	220	47,5
Чахотка и бугорчатка легкихъ -	55	31	86	18,6
Апopleктоидные и эпилептоидные припадки - -	29	7	36	7,8
Старческая дряхлость - -	19	7	26	5,6
Холера - - - -	11	3	14	3,0
Воспаленіе легкихъ - -	12	4	16	3,5
Органическія болѣзни мозга -	8	3	11	2,4
Кровоизліянія въ мозгъ -	8	—	8	1,7
Болѣзни сердца и сосудовъ -	3	2	5	1,1
Воспаленіе почекъ - -	5	2	7	1,5
Острое истощеніе (потеря крови, неудержимый поносъ)	5	4	9	1,9
Воспаленіе кишѣкъ - -	2	3	5	1,1
„ „ брюшины - -	3	1	4	0,9
Брюшной тифъ - - -	3	—	3	0,7
Гангрена легкихъ - -	—	1	1	0,2
Эмфизема легкихъ - -	3	—	4	0,7
Отравленіе сулемой - -	—	1	1	0,2
Рожа - - - -	1	—	1	0,2

	муж.	жен.	всего	%
Воспаленіе венъ - - -	1	—	1	0,2
Общая водянка - - -	3	—	3	0,2
Бѣшенство - - -	1	—	1	0,2
Острая бугорчатка - - -	—	1	1	0,2
Самоудушеніе - - -	1	—	1	0,2
	334	129	463	100

Врачебный персоналъ отдѣленія состоитъ, кромѣ за-  
вѣдующаго, изъ 4 ординаторовъ, что даже при 400 слиш-  
комъ больныхъ было бы вполне достаточно для удовле-  
творительнаго веденія дѣла, но, къ сожалѣнію, эти 4  
ординатора не принадлежатъ всецѣло къ психіатриче-  
скому отдѣленію, такъ какъ каждый изъ нихъ несетъ еще  
болѣе или менѣе отвѣтственные обязанности по общей  
больницѣ и, кромѣ того, всѣ они вмѣстѣ съ двумя врачами  
послѣдней, участвуютъ въ обязательномъ очередномъ де-  
журствѣ.

Служебный персоналъ отдѣленія состоитъ изъ 2 хъ  
фельдшеровъ, 1 фельдшерицы, 5 надзирателей, 4 над-  
зирательницъ, 49 человекъ прислуги (31 муж. и 18 ж.)  
и швейцара. Среднимъ числомъ 1 служащій приходится  
на 34 больныхъ и 1 прислуга - на 8 больныхъ.

Физическій трудъ находитъ себѣ въ отдѣленіи самое  
широкое примѣненіе, такъ какъ всѣ безъ исключенія хо-  
зяйственныя работы на обширной территоріи Богоугодныхъ  
Заведеній исполняются исключительно душевно-больными.  
Среднимъ числомъ ежедневно занято различными работа-  
ми, включая и занятія въ ремесленныхъ мастерскихъ, отъ  
35% до 40% наличнаго числа больныхъ въ отдѣленіи.

Ремесленные мастерскія успѣли вполне привиться къ  
отдѣленію и сдѣлались ею нераздѣльной частью. Въ те-  
ченіи 10 лѣтняго періода своей дѣятельности мастер-  
скія выработали - - - - 26165 р. 91 к.  
имѣли расхода - - - - 22111 р. 13 к.  
Чистой прибыли - - 4054 р. 78 к.

Изъ этой суммы передано въ гу-  
бернскую земскую управу въ «фондъ  
мастерскихъ» - - - - -

2700 р. / к.

Остатокъ на 1-е января 1895 г. - 1354 р. 78 к.

.....





Отчетъ о дѣятельности Управы (Л)

Годовой обзоръ за 1895 годъ.

Приходъ.			Расходъ.	
	Руб.	К.		Руб.
Оставалось къ 1 Января 1895 года.			Израсходованно:	
Медикаментовъ и ап-течн. принад. - - -	540	35	Медикаментовъ и ап-течн. принад. - - -	187
Комисар. припасовъ -	10	—	Комисар. припасовъ -	34
<b>Итого - -</b>	<b>550</b>	<b>35</b>	<b>Итого- - -</b>	<b>221</b>
Поступило въ 1895 г.			О с т а т о к ъ.	
Медикаментовъ и ап-течн. принад. - - -	1771	07	Остатокъ къ 1-му Декабря 1895 года.	
Комисар. припасовъ -	339	05	Медикаментовъ и ап-течн. принад. - - -	43
<b>Итого- - -</b>	<b>2110</b>	<b>12</b>	Комисар. припасовъ -	
<b>Всего - -</b>	<b>2660</b>	<b>47</b>	<b>Итого- - -</b>	<b>44</b>

Отчетъ о дѣятельности Управы (Л)

Поступило рецептовъ 1895 года.

М ѣ с я ц ы.							Болѣн.	Пріютъ	Прих.	Всѣхъ.
4	Ноябрь	-	-	-	-	-	2053	90	143	2286
	Декабрь	-	-	-	-	-				
5	Январь	-	-	-	-	-	1808	142	252	2202
	Февраль	-	-	-	-	-	1641	142	178	1961
	Мартъ	-	-	-	-	-	1944	145	171	2260
	Апрѣль	-	-	-	-	-	1746	123	227	2096
	Май	-	-	-	-	-	1849	111	267	2227
	Іюнь	-	-	-	-	-	1973	91	248	2312
	Іюль	-	-	-	-	-	2015	106	261	2382
	Августъ	-	-	-	-	-	1913	80	213	2206
	Сентябрь	-	-	-	-	-	2081	96	200	2377
	Октябрь	-	-	-	-	-	2223	84	184	2491
Итого							21246	1210	2844	24800

Сводъ пятилѣтнихъ смѣтныхъ комплектовъ, количествъ

По смѣтѣ назначалось на комплектъ больныхъ					
неизлечимыхъ	—	—	—	—	—
Умалишенныхъ	—	—	—	—	—
Богатѣльныхъ	—	—	—	—	—
Прислуги —	—	—	—	—	—
Служащихъ —	—	—	—	—	—

Итого —

Порцій на нихъ — — — — —

Суммы — — — — —

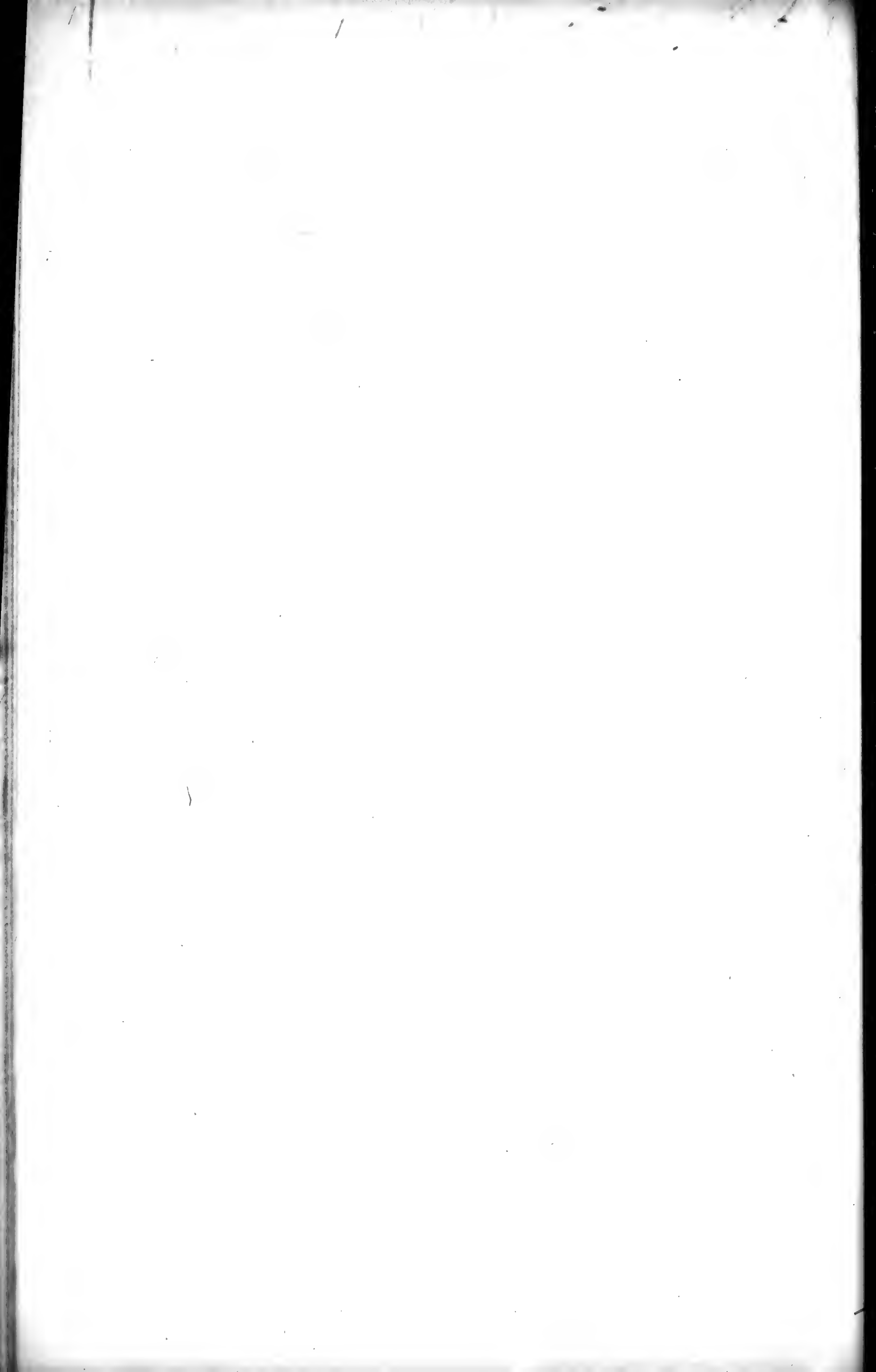
Дѣйствительно израсходовано порцій — — — — —

Суммы — — — — —

Стоимость каждой порціи среднимъ числомъ обошла

суммы и действительныхъ расходовъ: суммы порцій и ихъ

1891	1892	1893	1894	1895	Предполагается на 1896 годъ
90	90	90	90	90	90
290	320	340	360	380	400
100	100	100	100	100	100
82	86	87	92	96	100
24	25	27	30	30	30
586	621	644	672	696	720
13890	220315	235060	245280	254040	262800
297-82	47340-15	49036-26	51687-84	51256-64	49598-27
09987	184762	228935	245083	241443	
032-84	37267-69	44490-49	46039-68	42603-47	
19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	19	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	





# ОТЧЕТЪ

о выполненіи смѣты расходовъ по Кизіярской  
Богадѣльни

съ 1 Января 1894 г. по 1 Января 1895 г.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Жалованье смо- трителю . . . . .	600	—	600	—	—	—	—	—
2	Жалованье слу- жащимъ . . . . .	720	—	791	—	—	—	71	—
3	Продовольствіе	1971	—	1560	96	410	4	—	—
4	Отопленіе . . . . .	744	56	750	—	—	—	5	44
5	Возобновленіе и ремонтъ бѣлья пла- тья, мебели и по- суды . . . . .	250	—	75	38	174	62	—	—
6	Поддержаніе зда- ній ремонтъ ихъ. .	300	—	226	91	73	9	—	—
7	Солома для тю- фяковъ, мыла для стирки бѣлья, очист- ки: отхожихъ мѣсть, двора и проч. ме- лочные расходы. .	200	—	171	26	28	74	—	—
8	Освѣщеніе . . . .	100	—	59	83	40	17	—	—
9	Погребеніе умер- шихъ . . . . .	100	—	79	87	20	13	—	—
10	Содержаніе лоша- ди и брички . . . .	200	—	102	44	97	56	—	—

Очетъ о дѣтельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
11	Медикаменты, почтовые, канцеляр- скіе и др. расходы	100	—	60	81	39	19	—	—
12	Древесный уголь для самовара и во- доснабженіе . . . .	75	—	31	27	43	73	—	—
	На уплату уѣзд- ному врачу . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
	На выдачу наг- рады смотрителю и служителямъ . . . .	—	—	85	—	—	—	85	—
	Всего . . .	5360	56	4694	73	927	27	261	44

# ОТЧЕТЪ

## о выполненіи смѣты расходовъ по Кизіярской Богадѣльни

съ 1 Января по 1 Ноября 1895 г.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Жалованье смо- трителю . . . . .	600	—	500	—	100	—	—	—
2	Жалованье слу- жащимъ . . . . .	864	—	718	—	146	—	—	—
3	Продовольствіе	1839	60	1171	25	668	35	—	—
4	Отопление . . . . .	704	56	574	75	129	81	—	—
5	Возобновленіе и ремонтъ бѣлья пла- тья, мебели и по- суды . . . . .	330	—	93	30	236	70	—	—
6	Поддержаніе зда- ній ремонтъ ихъ. .	300	—	368	36	—	—	68	36
7	Солома для тю- фяковъ, мыла для стирки бѣлья, очист- ки: отхожихъ мѣстъ, двора и проч. ме- лочные расходы. .	200	—	103	94	96	6	—	—
8	Освѣщеніе . . . .	100	—	39	84	60	16	—	—
9	Погребеніе умер- шихъ . . . . .	100	—	88	95	11	5	—	—
10	Содержаніе лоша- ди и брички . . .	200	—	108	60	91	40	—	—

Очетъ о дѣятельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
11	Медикаменты, почтовые, канцеляр- скіе и др. расходы	200	—	76	24	123	76	—	—
12	Древесный уголь для самовара и вода . . . . .	75	—	45	80	29	20	—	—
А всего . . .		5513	16	3889	3	1692	49	68	36

## ОТЧЕТЪ

### По Сиротскому Отдѣленію Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній.

На попеченіи Губернскаго Земства состояло къ 1 Января 1895 г. дѣтей подкидышей 579 душъ, число которыхъ къ 1 Декабря увеличилось до 718, такимъ образомъ оказывается, что въ теченіи 11 отчетныхъ мѣсяцевъ подкидышей увеличилось на 339 душъ. Такого громаднаго наплыва подкидышей еще никогда не бывало.

Собственно въ пріютѣ съ 1 Января по 1 Декабря находилось дѣтей 97, а остальные 621 ребенокъ вскармливались на сторонѣ.

Подробныя свѣдѣнія о движеніи всѣхъ вообще подкидышей, какъ за 1894 годъ, такъ и за 11 мѣсяцевъ 1895 г., объяснены въ особыхъ вѣдомостяхъ, при семъ представляемыхъ.

Несмотря на небывалое еще такое громадное поступленіе подкидышей, въ текущемъ году всетаки удалось сократить штатъ кормилицъ, содержимыхъ въ пріютѣ, до 10, почему и въ смѣту будущаго 1896 г. вносится содержаніе только на 10 кормилицъ.

Изъ трехъ пріютскихъ мальчиковъ находившихся въ Ново-Маячковскомъ ремесленномъ училищѣ, два въ этомъ году окончили курсъ и получили свидѣтельства на званіе подмастерья; они отданы для практическихъ занятій въ Симферополѣ въ частную столярную мастерскую Петрова, а третій еще продолжаетъ ученіе въ той-же школѣ. Такое-же свидѣтельство получилъ еще одинъ мальчикъ находившійся въ г. Севастополѣ у столярнаго мастера Новаковскаго, у котораго онъ оставленъ на одинъ годъ тоже для практическихъ занятій. Въ Симферопольскомъ же городскомъ училищѣ воспитываются три мальчика.



Смертность среди дѣтей за отчетный періодъ по отношенію къ общему числу подкидышей выражается 26%. Медицинскій отчетъ о всѣхъ дѣтяхъ при семъ прилагается.

Не смотря на усиленные старанія Управы пріискать удобную дачу для лѣтняго пребыванія дѣтей, не удалось отыскать, и дѣти должны были находится все время въ пріютѣ.

Расходную смѣту на содержаніе пріюта въ 1896 г. пришлось увелічить на 361 р. 75 к., сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ по нѣкоторымъ статьямъ уменьшеніе. Увеличить смѣту пришлось главнымъ образомъ вслѣдствіе недостачи суммы на одежду, постель и обувь, такъ-какъ по этой статьѣ уже теперь передержано на 759 р. 50 к.

Что-же касается содержанія дѣтей внѣ пріюта, то по сей статьѣ израсходована не только вся ассигнованная сумма 30000 р., но къ 1 Декабря образовался дефицитъ въ 5371 р. 50 к., который, быть можетъ, удастся покрыть ожидающимися остатками отъ общей смѣты Богоугодныхъ Заведеній. Вѣдомость о выполненіи смѣты по сиротскому отдѣленію прилагается къ отчету.

Продовольствіе и снабженіе дѣтей одеждой производилось по прежнему хозяйственнымъ способомъ смотрительницей пріюта Е. Ѳ. Добровольской.

При этомъ Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе собранія на тотъ трудъ, который выпадаетъ на состоящую въ пріютѣ женщину врача А. С. Височинскую. При такомъ громадномъ поступленіи подкидышей она вполнѣ заслуживаетъ увеличенія жалованья.

---

# ОТЧЕТЪ

о выполненіи смѣты расходовъ по Сиротскому Отдѣ-  
ленію Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній

съ 1 Января по 1 Декабря 1895 г.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1-15	Продовольствіе .	7832	46	5882	68	1949	78	—	—
16	Одежда, постель и обувь . . . . .	3000	—	3759	50	—	—	759	50
17	Мыло, синька и сода . . . . .	174	—	124	67	49	33	—	—
18	Металическая и деревянная посуда	175	—	74	80	100	20	—	—
19	Отопленіе . . . .	1455	75	1423	83	31	92	—	—
20	Освѣщеніе . . . .	158	10	132	21	25	89	—	—
21	Содержаніе чис- тоты и мелочной расходъ . . . . .	600	—	486	47	113	53	—	—
22	Водоснабженіе .	360	—	321	12	38	88	—	—
23	Учебныя принад- лежности . . . . .	100	—	100	69	—	—	—	69
24	Ремонтъ внутри зданія и покраска инвентаря . . . . .	500	—	356	20	143	80	—	—
25	Крещеніе дѣтей	300	—	302	75	—	—	2	75
26	Жалованье слу- жащимъ . . . . .	5908	—	4428	34	1479	66	—	—

Очетъ о дѣятельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигновано.		Издержано.		Осталось.		Передержано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
27	На награды кормилицамъ . . . . .	200	—	—	—	200	—	—	—
28	На наемъ дачи для пріютскихъ дѣтей . . . . .	400	—	—	—	400	—	—	—
—	Пособіе воспитаницѣ Усенковой при выходѣ замужъ	—	—	50	—	—	—	50	—
—	Постройка конюшни . . . . .	—	—	50	—	—	—	50	—
Всего . .		21163	31	17493	26	4532	99	862	94

# ОТЧЕТЪ

о выполненіи смѣты расходовъ по Сиротскому Отдѣ-  
ленію Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній

съ 1 Января 1894 г. по 1 Января 1895 г.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Передер- жано.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1-15	Продовольствіе .	8378	99	5928	49	2450	50	—	—
16	Одежда, постель и обувь . . . . .	3000	—	3078	9	—	—	78	9
17	Мыло, синька и сода . . . . .	174	—	119	87	54	13	—	—
18	Металлическая и деревянная посуда	175	—	112	81	62	19	—	—
19	Отопленіе . . . .	1460	69	1420	48	40	21	—	—
20	Освѣщеніе. . . .	158	10	153	65	4	45	—	—
21	Содержаніе чис- тоты и мелочной расходъ . . . . .	500	—	615	12	—	—	115	12
22	Водоснабженіе .	360	—	354	8	5	92	—	—
23	Учебныя принад- лежности . . . . .	50	—	124	21	—	—	74	21
24	Ремонтъ внутри зданія и покраска инвентаря . . . . .	500	—	400	45	99	55	—	—
25	Крещеніе дѣтей	300	—	319	—	—	—	19	—
26	Жалованье слу- жащимъ . . . . .	5589	—	4948	72	639	28	—	—

Очетъ о дѣятельности Управы (Л).

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Ассигно- вано.		Издер- жано.		Оста- лось.		Переде- жано
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.
27	На награды кор- миллицамъ . . . . .	200	—	200	—	—	—	—
	Пособіе воспи- танницъ Черкасской при выходѣ замужъ	—	—	50	—	—	—	50
	Итого . .	20844	78	17824	97	3356	23	3364



# О Т Ч Е Т Ъ

числѣ дѣтей Сиротскаго Отдѣленія Симферопольскихъ Богоугод-  
ныхъ Заведеній

съ 1-го Января 1894 г. по 1-е Января 1895 г.

	Грудныхъ.		Подростк.		Старшихъ		Итого.		ВСЕГО.
	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	
Къ 1-му Января 1894 г. оставалось - -	81	109	92	130	18	6	191	245	436
Съ 1-го Января 1894 г. по 1-е Января 1895 г. прибыло	202	246	4	7	4	2	210	255	465
ИТОГО - - -	283	355	96	137	22	8	401	500	901
Съ 1-го Января 1894 г. по 1-е Января 1895 г. умерло	106	117	9	13	-	-	115	130	245
Съ 1-го Января 1894 г. по 1-е Января 1895 г. возвра- щено родителямъ, отдано на усыновленіе и воспи- таніе - - - - -	15	25	17	15	3	2	35	42	77
ИТОГО убыло - -	121	142	26	28	3	2	150	172	322
Перечислено изъ грудныхъ въ подростки мальчиковъ 72, дѣвочекъ 81, всего 153. Къ 1-му Января 1895 г. состоить - - -	162	213	70	109	19	6	251	328	579



# О Т Ч Е Т Ъ

ислѣ дѣтей Сиротскаго Отдѣленія Симферопольскихъ Богоугодныхъ  
Заведеній

съ 1-го Января по 1-е Декабря 1895 г.

[illegible]



## Медицинскій отчетъ

за 11 мѣсяцевъ 1895 года по Сиротскому Отдѣленію при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ.

Движеніе дѣтей въ Сиротскомъ Отдѣленіи при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ и внѣ его за 11 мѣсяцевъ 1895 года выражается слѣдующимъ образомъ:

	Груд- ныхъ.	Под- рост.	Старш воз- раста.
На 1-е Янв. 1895 года дѣтей обоого пола было - - - - -	222	332	25
За 11 мѣс. 1895 года прибыло - -	454	26	7
Итого - -	676	358	32
За 11 мѣсяцевъ умерло - - - - -	260	19	1
Взято родными на воспитаніе и усы- новленіе - - - - -	39	25	4
Итого убыло - -	299	44	5
За 11 мѣс. изъ груднаго отдѣленія переведено въ подростки - - - - -		102	
Изъ подростковъ въ старшее отдѣленіе			8
Итого на 1-е Дек. 1895 г. состояло въ пріютѣ и внѣ его - - - - -	275	408	35

Процентъ смертности за 11 мѣс. 1895 года для груд-  
ныхъ дѣтей равняется 38, 5 и для дѣтей подростковъ 5, 3.

Этотъ % смертности получается, если выразить въ  
процентахъ отношеніе числа всѣхъ умершихъ дѣтей, груд-  
ныхъ и подростковъ, къ числу бывшихъ дѣтей того и дру-  
гаго возраста на 1-е Января 1895 года и поступившихъ  
въ теченіе 11 мѣс.



По роду болѣзней всѣхъ заболѣвшихъ и умершихъ за 11 мѣс. 1895 года можно расположить въ слѣдующія группы.

Названіе болѣзней.	Заболѣло.	Умерло.	Выздорѣло.
Желудоч. кишеч. заболѣваніи.	356	125	231
Заболѣв. дыхат. и ушей.	250	71	179
Врожденная слабость.	17	17	—
Общее дѣтское истощеніе.	18	18	—
Воспаленіе мозга.	18	18	—
Ангины катарр и фолликул.	38	—	38
Мышечный ревматизмъ.	11	—	11
Экзема головы и другихъ ч. тѣла	68	—	68
Пораженія слиз. об. рта.	58	—	58
Абсцессы и нагноен. лимф. ж.	27	—	27
Воспаленіе почекъ.	1	—	1
Энфлуэнца.	49	—	49
Общ. милліар. туберкулезъ.	3	3	—
Скарлатина.	13	1	12
Коклюшъ.	5	2	3
Перемен. лихорадка.	112	—	112
Брюшной тифъ.	16	1	15
Наслѣд. сифилисъ.	20	18	2
Септицемія новорожден.	3	3	—
Крупъ и ложный крупъ.	11	8	8
	1094	280	814

Эпидеміи въ тѣсномъ смыслѣ слова за отчетное время не было, были лишь спорадическіе случаи заболѣванія скарлатиною и брюшнымъ тифомъ. Изъ 1094 заболѣвшихъ дѣтей 325 было въ самомъ пріютѣ и 769 внѣ его. Посѣщеній на дому больныхъ дѣтей было сдѣлано за 11 мѣс. 29..

Оспа привита 111 дѣтямъ. Что касается до приѣма амбулаторныхъ больныхъ, то не имѣніе опредѣленнаго угла для этой цѣли все больше и больше сказывается вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа дѣтей, вскармливаемыхъ внѣ пріюта. Въ настоящее время ихъ приходится принимать въ корридорѣ подъ лѣстницей, что представляетъ много неудобствъ какъ для принимающаго, такъ и для принимаемыхъ, особенно зимою когда въ этомъ корридорѣ холодно. не говори уже о постоянно существующемъ въ немъ движеніи.

*Врачъ Высочинская*



# МЕДИЦИНСКІЙ ОТЧЕТЪ

по сиротскому отдѣленію Симферопольскихъ Богоугодныхъ  
Заведеній за десятилѣтній періодъ

съ 1-го Января 1885 г. по 1-е Января 1895 г.

Движеніе дѣтей въ сиротскомъ отдѣленіи при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ за 10 лѣтъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Къ 1-му Января 1885 года состояло  
питомцевъ обоого пола и всѣхъ возрастовъ 120

За десять лѣтъ поступило - - 3349

(Грудныхъ дѣтей 3058, подростковъ  
230 и дѣтей старшаго возраста 61).

---

**Итого** прибыло - 3469

За это же время умерло - 2454

Взято родными, на воспитаніе, усынов-  
леніе и пр. - - - - 436

---

**Итого** убыло - 2890

Къ 1-му Января 1895 года состояло - 579

(Грудныхъ въ пріютѣ и внѣ его — 375, мальч. 162,  
дѣвоч. 213. Подростковъ въ пріютѣ и внѣ его 179, мальч. 70,  
дѣвоч. 109, и дѣтей старшаго возраста 25, мальч. 19,  
дѣвоч. 6).

Общій процентъ смертности за 10 л. равняется 70,4;  
этотъ % смертности получается, если выразить въ про-  
центахъ отношеніе числа всѣхъ умершихъ дѣтей къ чи-  
слу бывшихъ на 1-е января 1885 года и поступившихъ  
въ теченіе 10 лѣтъ.

Для сравненія годичнаго поступленія дѣтей и смертности среди нихъ приведемъ числовыя данныя за каждыя изъ десяти лѣтъ.

**а) Грудныя дѣти.**

		Поступило		Умерло	% смер.
Оставалось къ 1 ян. 1885 г.	89	за 1885 годъ	218	166	57,8
» къ 1 ян. 1886 г.	81	за 1886 годъ	272	216	61,2
» къ 1 ян. 1887 г.	93	за 1887 годъ	285	230	53,4
» къ 1 ян. 1888 г.	118	за 1888 годъ	269	237	59,9
» къ 1 ян. 1889 г.	120	за 1889 годъ	290	225	53,0
» къ 1 ян. 1890 г.	111	за 1890 годъ	289	245	60,0
» къ 1 ян. 1891 г.	116	за 1891 годъ	326	216	47,0
» къ 1 ян. 1892 г.	231	за 1892 годъ	327	228	40,9
» къ 1 ян. 1893 г.	313	за 1893 годъ	334	338	52,2
» къ 1 ян. 1894 г.	190	за 1894 годъ	448	223	3,73

**в) Подростки.**

		Поступило		Умерло	% смер.
		Переведено изъ грудныхъ			
Оставалось къ 1 ян. 1885 г.	25	за 1885 г.	20   11	12	26
» къ 1 ян. 1886 г.	34	за 1886 г.	10   26	39	55
» къ 1 ян. 1887 г.	23	за 1887 г.	11   21	7	12
» къ 1 ян. 1888 г.	41	за 1888 г.	15   15	22	34
» къ 1 ян. 1889 г.	23	за 1889 г.	11   58	15	14
» къ 1 ян. 1890 г.	71	за 1890 г.	14   0	0	-
» къ 1 ян. 1891 г.	83	за 1891 г.	13   6	3	2
» къ 1 ян. 1892 г.	82	за 1892 г.	22   0	3	2
» къ 1 ян. 1893 г.	84	за 1893 г.	100   109	4	1
» къ 1 ян. 1894 г.	222	за 1894 г.	14   158	22	6



Въ этихъ таблицахъ процентъ смертности вычислялся, какъ процентное отношеніе умершихъ къ числу всѣхъ живыхъ дѣтей грудныхъ, или подростковъ, въ каждый отдѣльный годъ.

Общая смертность для дѣтей подростковъ за 10 л. равняется 9,6.

По роду болѣзней всѣхъ заболѣвшихъ и умершихъ за 10 лѣтъ можно расположить въ слѣдующія группы:

Названіе болѣзней	заболѣло	Умерло	Выздоровило
Желудоч. кишеч. заболѣв. .	3066	1118	1948
Заболѣв. дыхат. путей -	1173	614	559
Врожденная слабость -	140	137	3
Воспаленіе мозга -	57	55	2
Общая дѣтская атрофія -	141	121	20
Септицемія новорожден. -	13	13	—
Пораженія слиз. об. рта -	152	16	136
Врожден. порокъ сердца -	4	4	—
Экзема на различ. частяхъ тѣла - - - -	167	—	167
Золотуха - - - -	173	—	173
Воспаленіе печени и почекъ -	8	6	2
Нарывы на различ. частяхъ тѣла - - - -	62	62	62
Уродство - - - -	6	6	—
Воспаленіе брюшины -	1	1	—
Коклюшъ - - - -	131	35	96
Дизентерія - - - -	34	16	18
Наслѣдствен. сифилисъ -	98	87	11

Корь - - - -	282	106	176
Скарлатина - - -	46	22	24
Инфлуенца - - -	150	—	150
Вѣтряная оспа - - -	56	1	55
Перемежающаяся лихорадка -	453	—	453
Крупъ - - - -	22	13	9
Милліарн. туберкулезъ -	41	41	—
Дифтеритъ - - - -	12	9	3
Брюшной тифъ - - -	28	11	17
Рожистное воспаленіе - -	35	21	14
Натуральн. оспа - - -	1	1	—
Веноррея глазъ новорож. -	796	—	796
<b>Итого - - -</b>	<b>7348</b>	<b>2454</b>	<b>4894</b>

Что касается до чиселъ заболѣваній, то считаю нужнымъ оговорить, что онѣ далеко ниже дѣйствительныхъ. Значительное число земскихъ питомцевъ въ послѣдніе годы распредѣляется по деревнямъ, и, лишь зарѣдкими исключеніями, свѣденія о заболѣваніяхъ и выздоровленіяхъ доходятъ до насъ.—Просматривая таблицу заболѣваній, мы замѣтимъ, что наибольшую группу составляютъ страданія пищеварительныхъ органовъ, затѣмъ дыхательныхъ органовъ и наконецъ эпидемическія заболѣванія. Первую и наибольшую группу заболѣваній создаютъ тѣ условія, которыя врядъ-ли устранимы вполне. Вѣчный недостатокъ кормилицъ вообще и въ частности съ молокомъ соотвѣтствующимъ возрасту ребенка, постоянная перемѣна кормилицъ у дѣтей, неправильное вскармливаніе —изъ всего этого видно, что подкидышаемыя дѣти въ

самомъ нѣжномъ возрастѣ попадаютъ въ крайне неблагопріятныя условія въ смыслѣ питанія, что и составляетъ причину большой смертности между грудными дѣтьми воспитательныхъ домовъ вообще и въ частности въ Сиротскомъ Отдѣленіи Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній.

Нѣтъ сомнѣнія, что постоянный недостатокъ кормилицъ, принуждающій давать одной кормилицѣ зачастую по трое дѣтей, растраивая пищевареніе у дѣтей и тѣмъ подрывая сильно питаніе, вызываетъ съ другой стороны сильную скученность и загрязненіе зданія пріюта, что въ свою очередь создаетъ группу заболѣваній дыхательныхъ органовъ. Если при такихъ условіяхъ, т. е. на такой ослабленной почвѣ, появляется какая нибудь эпидемическая болѣзнь, то она принимаетъ грозные размѣры. За отчетное время эпидемія въ пріютѣ была нѣсколько разъ. Въ 1886 году была эпидемія кори и дала громадный процентъ смертности: изъ 47 заболѣвшихъ въ пріютѣ умерло 44, что составляетъ 94,0% смертности. — Только выселеніемъ дѣтей изъ зданія пріюта въ баракъ удалось прекратить эпидемію. Раздача дѣтей на сторону на воскормленіе послѣ этого практиковалась въ широкомъ размѣрѣ. Дѣти, выросшія внѣ пріюта и взятыя въ пріютъ въ извѣстномъ возрастѣ, были физически лучше развиты, такъ-что, когда въ 1890 году была снова эпидемія кори, то изъ 49 заболѣвшихъ умерло 19, что составляетъ 38,8% смертности. При этомъ нужно замѣтить, что въ эту эпидемію всѣхъ заболѣвшихъ отдѣляли въ больницу, чего не дѣлали въ первую эпидемію. Весною 1893 года снова была эпидемія кори и на этотъ разъ, изъ 99 заболѣвшихъ въ пріютѣ и внѣ его умерло только 14, что составляетъ 14,9%. Лѣтомъ 1893 года была эпидемія скарлатины и изъ 20 заболѣвшихъ умерло 9, что составляетъ 45,0% смертности. Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1894 года была снова эпидемія скарлатины, изъ 13 заболѣвшихъ въ эту эпидемію умерло только 2, что составляетъ 15,4% смертности.

За тѣмъ намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о группѣ наслѣдственныхъ сифилитиковъ.

За послѣднее время функція Сиротскаго отдѣленія по отношенію къ груднымъ дѣтямъ свелась къ тому, что здѣсь подброшенные дѣти остаются до первой возможности передачи ихъ кормилицамъ на сторону, что имѣетъ свои неудобства. Явно больныя дѣти, конечно, задерживаются. Но не всѣ наследственные сифилитики даютъ проявленіе сифилиса въ первое время своей жизни; многіе изъ нихъ, по виду хорошо развитые, сходятъ за здоровыхъ, бываютъ отданы на сторону и нѣкоторые изъ нихъ заражаютъ своихъ кормилицъ. Такихъ зараженныхъ за десятилѣтній періодъ только въ городѣ было 6. Если въ городѣ при существующемъ надзорѣ за содержаніемъ подкидышей и уходомъ за ними въ связи съ медицинскимъ надзоромъ, возможны, къ сожалѣнію, такіе печальные случаи, то въ деревняхъ, особенно отдаленныхъ, откуда кормилицы зачастую не приходятъ въ пріютъ по нѣсколькимъ мѣсяцамъ и за которыми почти не существуетъ никакого надзора, такіе случаи еще болѣе возможны съ болѣе тяжкими послѣдствіями.

30 Ноября 1895 г.

Врачъ *Высочинская.*

---

## О призрѣніи семействъ воинскихъ чиновъ.

---

Пособія семействамъ воинскихъ чиновъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, раненныхъ и безвѣсти пропавшихъ, выдаются; согласно постановленію Губернскаго Собранія 14 Января 1880 года, уѣздными управами и по доставленіи ими свѣдѣній выданная сумма вносится въ смѣту расходовъ. Въ 1894 году уѣздными управами было выдано пособія только 177 руб. Сумма эта Собраніемъ была принята и на покрытіе сего расхода внесена въ смѣту расходовъ на 1895 годъ. За время же съ 1-го Января по 1 Декабря 1895 г., по доставленнымъ уѣздными управами свѣдѣніямъ такое пособіе выдано всего въ суммѣ 235 руб., которые и подлежатъ внесенію въ общую смѣту расходовъ на 1896 годъ.

---





## Геническая и Каменко-Никопольская земскія паромныя переправы.

*Геническая переправа*, какъ видно изъ приложенной вѣдомости, начала дѣйствовать въ отчетномъ году, благодаря мягкой зимѣ, съ Января мѣсяца, т. е. на мѣсяць раньше, чѣмъ въ прошломъ году. Вслѣдствіе ледохода въ Февралѣ и сильнаго НО, переправа на паромѣ прерывалась въ теченіе 1895 года въ Январѣ 1 день, въ Февралѣ 8 дней и въ Апрѣлѣ 4 дня.

За отчетный періодъ перевезено въ оба конца 35693 пассажира, 55347 подводъ, 1072410 пудовъ груза и 11047 животныхъ.

Изъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на 1895 годъ 2000 р. произведенъ по 1 Декабря расходъ на выдачу жалованья смотрителю и паромщикамъ 786 р. 50 к. и на мелкій ремонтъ паромовъ и казармъ и др. потребности переправы 33 р. 85 к., всего 820 р. 35 к.

Во время объѣзда губерніи г. Предсѣдателемъ Губернской Управы П. И. Щастливцовымъ былъ произведенъ 29 Апрѣля осмотръ Генической переправы, причемъ со стороны окрестныхъ жителей какихъ либо претензій на администрацію паромной переправы заявлено не было.

*Каменко-Никопольская переправа* въ 1895 году поддерживалась двумя пароходами и 12 паромами и содержалась прежнимъ контрагентомъ Балковымъ.

Изъ сдѣланнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигнованія на содержаніе переправы 3200 руб. израсходовано по 1 Декабря 3300 рублей. Кроме того, въ слѣдствіе заявленія смотрителя, было израсходовано на ремонтъ земскаго дома въ Никополь 22 руб. 25 коп., которые отнесены на ст. маловажнаго ремонта.

Дѣятельность переправы въ 1895 году началась лишь въ Мартѣ мѣсяцѣ. Изъ приложенной вѣдомости видно, что всего переправлено по 1 Декабря 41029 пассажировъ, 17126 подводъ, 8940 пудовъ груза и 2270 животныхъ.

Во время произведеннаго въ этомъ году г. Предсѣдателемъ Губ. Управы осмотра переправы претензій и жалобъ заявлено не было.

## ВЪ ДОМОСТѢ

о числѣ пассажировъ, подводъ, животныхъ и о количествѣ груза, перевезенныхъ на Генуэзской земской паромной переправѣ съ 1 Января по 1 Декабря 1895 года.

Съ Юга на Сѣверъ.	Пассажи- ровъ.	Подводъ.	Груза	Пудовъ.	Живот- ныхъ.	Съ Сѣвера на Югъ.	Пассажи- ровъ.	Подводъ.	Груза	Пудовъ.	Живот- ныхъ.
Въ Январѣ -	-	742	1228	21350	2	Въ Январѣ -	-	890	1389	26750	187
“ Февралѣ -	-	693	9004	18850	18	“ Февралѣ -	-	632	1009	19000	106
“ Мартѣ -	-	1168	1291	23900	84	“ Мартѣ -	-	1211	1528	35750	249
“ Апрельѣ -	-	1266	1856	41200	83	“ Апрельѣ -	-	1728	2261	42400	1094
“ Маѣ -	-	1620	3684	128750	130	“ Маѣ -	-	3443	2426	39050	220
“ Июньѣ -	-	997	2283	35560	285	“ Июньѣ -	-	1118	1946	33800	131
“ Июльѣ -	-	1628	1854	37050	2105	“ Июльѣ -	-	1594	1762	30450	60
“ Августѣ -	-	1793	2662	68550	244	“ Августѣ -	-	2074	2378	44050	27
“ Сентябрьѣ -	-	2709	2844	64300	180	“ Сентябрьѣ -	-	2421	3129	65100	205
“ Октябрьѣ -	-	2660	3250	72550	52	“ Октябрьѣ -	-	1896	3248	72550	1426
“ Ноябрьѣ -	-	1303	2105	45800	271	“ Ноябрьѣ -	-	1107	2210	4850	3888
Всего -	-	4759	32061	657860	3454		18114	23286	414550		7593

Смотрителемъ Генической переправы доставлены, между прочимъ, въ дополненіе помѣщенной выше вѣдомости, слѣдующія свѣдѣнія:

Въ *Апрѣль* мѣсяцѣ переправлено на паромѣ съ Арабатской стрѣлки 120 подводъ съ пескомъ для кирпично-черепичныхъ заводовъ Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ, болѣе 300 подводъ съ рыбой, древеснымъ углемъ, кольями, граблями, вилами и проч. для отправки: рыбы въ Россію, остальныхъ грузовъ въ Мелитопольскій, Бердянскій и Днѣпровскій уѣзды. Изъ Геническа на Арабатскую стрѣлку прослѣдовало 20 подводъ съ гончарными издѣліями, 15 подводъ съ мукой и нѣсколько партій чернорабочихъ ( $\frac{1}{3}$  всѣхъ переправленныхъ пассажировъ), направлявшихся изъ Орловской, Курской, Полтавской, Черниговской, Смоленской и др. губерній на соляные промыслы и сельско-хозяйственныя работы. Остальные проезжающіе на подводахъ — жители окрестныхъ поселеній.

Въ *Маѣ* мѣсяцѣ въ число подводъ съ грузомъ и пассажировъ, между прочимъ, вошло 1126 подводъ съ пескомъ для кирпично-черепичныхъ заводовъ Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ и 22 подводы съ красной рыбой для отправки въ Россію. На Арабатскую стрѣлку прослѣдовало съ Каховской ярмарки 1718 рабочихъ, 18 подводъ съ гончарными издѣліями и 45 подводъ съ сельско-хозяйственными машинами.

Въ *Іюнѣ* мѣсяцѣ было, между прочимъ, переправлено 445 подводъ съ пескомъ для кирпично-черепичныхъ заводовъ, 61 подвода съ сѣвомъ, 18 подводъ съ фруктами и 10 подводъ съ древеснымъ углемъ. На Арабатскую стрѣлку прослѣдовало 127 чернорабочихъ, 16 подводъ съ гончарными издѣліями и 5 — съ земледѣльческими орудіями.

Въ *Іюлѣ* мѣсяцѣ — съ Арабатской стрѣлки — 336 подводъ съ пескомъ, 15 подводъ съ древеснымъ углемъ, 17 подводъ съ фруктами и 416 чернорабочихъ.

Въ *Августѣ* мѣсяцѣ — съ Арабатской стрѣлки — 293 подв. съ пескомъ, 226 подводъ съ древеснымъ углемъ,

325 подводъ съ фруктами и овощами изъ Крыма и 200 подводъ съ вилами, граблями и другимъ сельско хозяйственнымъ инвентаремъ. Въ Феодосійскій уѣздъ прослѣдовало 50 подводъ съ гончарными издѣліями, 100 съ овощами, 150—съ мукой, 50—съ земледѣльческими орудіями, 60 съ строевымъ лѣсомъ и 10 съ знаменскимъ виноградомъ.

Въ *Сентябрь* съ Арабатской стрѣлки—526 подводъ съ пескомъ, изъ Крыма 185 подводъ съ фруктами и 202 подводы съ углемъ. Въ Крымъ прослѣдовало 40 подводъ съ лѣсными матеріалами, 204 подводы съ мукой, 179—съ гончарными издѣліями, 150—съ соломой и половой, 10—съ бондарными издѣліями и 25—съ овощами.

Въ *Октябрь*—съ Арабатской стрѣлки переправлено 478 подводъ съ пескомъ, 250 подводъ съ фруктами, 54—съ винограднымъ виномъ и 84—съ древеснымъ углемъ. Съ сѣвера въ Крымъ—54 подводы съ винными бочками, 12—съ гончарными издѣліями, 40—съ мукой, 96 съ соломой и половой и 6 подводъ съ лѣсомъ.

Въ *Ноябрь*—съ Арабатской стрѣлки—переправлено между другими грузами, 60 подводъ съ пескомъ и 15 съ рыбой.



## Краткій медицинскій отчетъ по Сакской грязелѣчебницѣ за 1895 годъ.

### А. По мужскому отдѣленію.

Въ сезонъ 1895 г. больныхъ мужчинъ въ Сакской грязелѣчебницѣ было 388; изъ нихъ:

Платныхъ . . . . .	222
Пансіонеровъ . . . . .	89
Пользовавшихся бесплатными ваннами . . . . .	5
Пользовавшихся на земскій счетъ . . . . .	72

Этимъ больнымъ сдѣлано ваннъ:

	Натуральн.	Разводныхъ	Рапныхъ.
Платнымъ. . . . .	1771	583	2554
Пансіонерамъ. . . . .	809	240	826
Бесплатнымъ. . . . .	26	7	77
Земскимъ. . . . .	427	342	701
Итого . . . . .	3033	1172	4158

По возрасту больные распредѣлялись такъ:

отъ 6 до 10 лѣтъ . . . . .	11
» 10 » 20 » . . . . .	38
» 20 » 30 » . . . . .	103
» 30 » 40 » . . . . .	113
» 40 » 50 » . . . . .	77
» 50 » 60 » . . . . .	34
» 60 » 70 » . . . . .	9
» 70 » 80 » . . . . .	3

## По мѣсту жительства:

## а) платные, пансіонеры и бесплатные:

Таврической губерніи . . . . .	78
Петербургской . . . . .	33
Екатеринославской . . . . .	33
Московской . . . . .	27
Харьковской . . . . .	27
Полтавской . . . . .	14
Земли Войска Донскаго . . . . .	13
Кубанской Области . . . . .	7
Кіевской губерніи . . . . .	5
Курской, Рязанской, Тульской и Черниговской по 4 . . . . .	16
Варшавской, Витебской, Воронежской по 3 . . . . .	9
Бессарабской, Владимірской, Псковской, Саратов- ской, Тверской, Тифлисской и Ярославской по 2 . . . . .	14
Виленской, Вологодской, Иркутской, Калужской, Ковенской, Костромской, Люблинской, Ниже- городской, Новгородской, Олонецкой, Орен- бургской, Пермской, Плоцкой, Подольской, Радомской, Смоленской, Терской области, Фер- ганской области по 1 . . . . .	18

## б) земскіе:

По назначенію Таврическаго Губернатора . . . . .	6
„ „ Таврической Губ. Зем. Управы . . . . .	9
„ „ Бердянской Земской Управы . . . . .	8
„ „ Дняпровской „ „ . . . . .	12
„ „ Евпаторійской „ „ . . . . .	3
„ „ Мелитопольск. „ „ . . . . .	16
„ „ Перекопской „ „ . . . . .	2
„ „ Симферопол. „ „ . . . . .	5
„ „ Ялтинской „ „ . . . . .	6
„ „ Феодосійской „ „ . . . . .	5

По роду болѣзней и по результатамъ леченія больныхъ распредѣлялись:

Названіе болѣзней.	Число больныхъ.	Общее число ваннъ.			Результ. леченія.	
		Натурал.	Разводн.	Рапныхъ	Улучшеніе.	Безъ результата.
Хроническій суставной ревматизмъ . . . .	180	1491	510	1855	172	8
Мышечный ревматизмъ . . . .	20	165	31	234	20	—
Обезображивающее воспаленіе суставовъ . . . .	9	84	31	70	6	3
Триперное воспаленіе суставовъ . . . . .	14	138	45	131	11	3
Воспаленіе суставовъ другихъ наименов. . . .	41	342	146	427	38	3
Подагра . . . . .	3	20	2	48	3	—
Сифилисъ вообще . . . . .	18	155	68	148	15	3
Сифилисъ костей и надкостницы . . . . .	18	161	55	164	15	3
Сифилисъ нервной системы . . . . .	9	67	24	129	5	4
Страданіе костей и надкостницы . . . . .	12	83	25	117	8	4
Страданіе периферической нервн. системы . . . . .	32	217	127	311	28	4
Страданіе центральной нервной системы . . . . .	23	70	93	387	17	6
Золотуха . . . . .	4	16	6	61	4	—
Малокровіе . . . . .	2	—	—	49	2	—
Накожные болѣзни . . . . .	8	24	9	27	2	1
Итого . . . . .	388	3033	1172	4158	346	42

*Б. По женскому отдѣленію.*

Больныхъ женщинъ въ сезонъ 1895 года, въ Сакской земской грязелѣчебницѣ было 275.

Изъ нихъ:

Платныхъ . . . . .	187
Пансіонерокъ . . . . .	32
Пользовавшихся на земскій счетъ . . . . .	56

Этимъ больнымъ сдѣлано ваннъ:

	Натуральн.	Разводныхъ.	Рапныхъ.
Платнымъ . . . . .	1220	366	2420
Пансіонеркамъ. . . . .	303	88	301
Земскимъ . . . . .	372	255	502
Итого . . . . .	1895	709	3223

По возрасту больныя распредѣлялись такъ:

Отъ 3 до 10 лѣтъ . . . . .	9
» 10 » 20 » . . . . .	41
» 20 » 30 » . . . . .	59
» 30 » 40 » . . . . .	75
» 40 » 50 » . . . . .	52
» 50 » 60 » . . . . .	32
» 60 » 70 » . . . . .	6
» 70 » 80 » . . . . .	1

По мѣсту жительства:

*а) Платныя и пансіонерки.*

Таврической губерніи . . . . .	72
Московской . . . . .	27
Петербургской . . . . .	24
Екатеринославской . . . . .	17
Харьковской . . . . .	13
Земли Войска Донскаго . . . . .	13

Полтавской . . . . .	7
Херсонской . . . . .	6
Кубанской области . . . . .	5
Витебской, Курской Пермской губ по 3 . . . . .	9
Бессарабской, Рязанской, Смоленской, Симбирской Черниговской по 2 . . . . .	10
Астраханской, Варшавской, Волынской, Дагестан- ской области, Забайкалья, Казанской, Ко- венской, Костромской, Нижегородской, Ор- ловской, Саратовской, Тамбовской, Тифли- ской, Томской, Тульской, Эриванской по 1 . . . . .	16

## б) Земскія:

по назначенію Таврической Губернс. Земск. Управы	13
„ „ Бердянской Земской Управы . . . . .	8
„ „ Днѣпровской . . . . .	10
„ „ Евпаторійской . . . . .	1
„ „ Мелитопольской . . . . .	7
„ „ Перекопской . . . . .	3
„ „ Симферопольской . . . . .	5
„ „ Ялтинской . . . . .	4
„ „ Феодосійской . . . . .	5

По роду болѣзней и по результатамъ леченія боль-  
ныя распредѣлялись:

Названіе болѣзней.	Число болѣн.	Общее число ваннъ.			Результ. леченія.	
		Цату- рали	Раз- водн.	Раз- ныя	Улуч- шеніе.	Безъ резул.
Хроническій суставной ревматизмъ . . . . .	125	1014	328	1428	120	5
Мышечный ревматизмъ . . . . .	7	1	3	126	6	1
Обезображивающ. воспа- леніе суставовъ . . . . .	17	147	74	110	17	—
Триперное воспаленіе сус- тавовъ . . . . .	1	—	19	17	1	—



Воспаленіе суставовъ						
другихъ наименов. . . . .	28	193	105	267	26	2
Подагра . . . . .	4	24	26	35	4	—
Сифилисъ . . . . .	2	14	10	18	2	—
Сифилисъ костей и над- костницы . . . . .	6	63	14	50	6	—
Страданіе костей и над- костницы . . . . .	4	30	6	52	4	—
Страданіе периферической нервной системы . . . . .	4	32	14	30	4	—
Страданіе центральной нервной системы . . . . .	8	31	24	121	4	4
Золотуха . . . . .	11	43	15	147	9	2
Малокровіе . . . . .	26	—	—	405	19	7
Накожные болѣзни . . . . .	2	9	3	11	1	1
Хроническое воспаленіе матки, окружающей клетчатки, брюшнаго покрова и придатковъ	30	294	68	406	20	1
И т о г о . . . . .	275	1895	709	3223	252	23

Старшій врачъ *Е. Миняттѣ.*

## Добровольное страхованіе строеній.

Въ Декабрѣ 1894 года былъ представленъ Губернскому Собранію отчетъ о ходѣ добровольнаго земскаго страхованія строеній только по 1-е Ноября 1894 года по этому нынѣ представляется подобный отчетъ за время съ 1-го Ноября 1894 г по 1-е Декабря 1895 года, т. е. за 13 мѣсяцевъ.

Наличное состояніе добровольнаго страховаго капитала было къ 1-му Ноября 1894 года:

деньгами	-	-	-	-	-	1797 р. 92 к.
процентными бумагами	-	-	-	-	-	27600 р. — к.
						<hr/> 29397 р. 92 к.

въ Ноябрѣ и Декабрѣ 1894 г.

въ 1895 году по 1-е Декабря

Къ тому поступило:

Страховыхъ сборовъ какъ то: преміи, казенной пошлины, гербоваго сбора и

за страховые знаки - - 1689 р. 12 к. 12263 р. 52 к.

Получено % по процент.

бумагамъ - - - 579 р. 43 к. 1017 р. 10 к.

---

2268 р. 55 к. 13280 р. 62 к.

---

15549 руб. 17 коп.

---

Итого въ приходѣ съ остаткомъ 44947 р. 9 к.

въ Ноябрь и Де-  
кабрь 1894 г.въ 1895 году  
по 1-е Декабря

## Произведено расходовъ:

Выдано домовладѣль- цамъ въ вознагражденіе пожарныхъ убытковъ -	177 р. 40 к.	5327 р. 16 к.
Вознагражденіе аген- тамъ 12% за новыя и 8% за возобновленныя стра- хованія - - - -	176 р. 7 к.	908 р. 94к.
Вознагражденіе казна- чействамъ за пріемъ и хра- неніе страхового сбора -	— —	79 р. 59 к.
Возвращено страховыхъ сборовъ по разнымъ слу- чаямъ - - - -	— —	2 р. 80 к.
Выдано агентамъ на по- ѣздки для освидѣтельст- вованія погорѣвшихъ стро- еній, на корреспонденцію и другіе расходы отно- сящіяся на счетъ страхо- вого капитала, а также издержано на пересылку денегъ изъ одной кассы въ другую - - - -	21 р. 12 к.	82 р. 29к.
Отчислено на содер- жаніе страхового управ- ленія - - - -	— —	1300 р. -- к
Перечислено въ казну пошлинъ съ застрахован- ныхъ строеній - -	154 р. 95 к.	913 р. 16 к.
Куплено гербовыхъ ма- рокъ для полисовъ -	41 р. 85 к.	327 р. 90к.
Итого въ расходѣ -	571 р. 39 к.	8941 р. 84к.
9513 руб. 23 к.		

Затѣмъ въ 1-му Декабря 1895 г. состоитъ:

Наличными деньгами	-	-	-	7833 р. 86 к.
Процентными бумагами	-	-	-	27600 р. — к.
				<hr/>
				55433 р. 86 к.

Прибыль капитала за отчетное время

составляетъ - - - - - 6055 р. 94 к.

При этомъ прилагаются двѣ вѣдомости: одна за Ноябрь и Декабрь 1894 года, а другая за 11-ть мѣсяцевъ 1895 года о застрахованныхъ строеніяхъ, полученныхъ за нихъ страховыхъ сборахъ и выданномъ пожарномъ вознагражденіи. Каковыя вѣдомости представляютъ собою тѣ только страхованія, по коимъ Губернскою Управою выданы полисы въ теченіи упомянутыхъ выше 13-ти мѣсяцевъ.

За отчетное время самый большой пожаръ (по суммѣ выданнаго вознагражденія 3821 р. 33 к.) былъ 28 Декабря 1894 года въ сел Михайловкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, каковымъ пожаромъ уничтожена вся деревянная въ два этажа мельница топчакъ крытая толемъ, принадлежащая купцу Абраму Гизбургу. Причина этого пожара предполагалась отъ поджога, но дѣло о семъ пожарѣ за необнаруженіемъ виновныхъ, по опредѣленію Симферопольскаго Окружнаго Суда 25 мая 1895 года. производствомъ прекращено.

# ВѢДОМОСТЬ

о строеніяхъ, застрахованныхъ по добровольному земскому страхованію, полученныхъ гражданѣи за Ноябрь и Декабрь мѣсяцы 1894 г.

Принято строеній на страхъ.									Сумма принятыхъ на страхъ строеній.		Поступило страховыхъ сборовъ заключенныхъ страховъ.					
Въ городахъ.	Въ селеніяхъ и деревняхъ.	По роду матеріаловъ или констъ сооруженъ.			По роду производствъ которыми заняты.			Оцѣночная.	Страховая.	Премія.	За страховые знаки.		Казенной пошлыны и герб. сбора.			
		Неудобостроенныя.	Смѣшанныя.	Удобостроенныя.	Малоопасныя.	Опасныя.	Очень опасныя.				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Мелитопольскій уѣздъ.																
АГЕНТЫ:																
Въ сел. Каменкѣ Воюцкій	—	9	—	5	4	7	2	—	5297	3405	41	42	—	50	3	47
Въ сел. Михайловкѣ Зегебартъ	—	16	—	10	6	13	2	1	16175	9700	110	21	1	—	10	32
Въ сел. Айгманахъ Нечипоренко	—	1	—	—	1	—	—	1	840	560	12	32	—	—	—	60
Бердяискій уѣздъ.																
Агентъ въ м. Большомъ Токмакѣ																
Олексенко	13	14	8	4	15	23	3	1	37146	24760	162	75	—	—	23	18
Волостнымъ Правленіямъ.																
Ново-Васильевское	—	4	3	1	—	2	2	—	2739	1826	14	64	—	—	1	58
Орѣховское	4	—	—	1	3	3	1	—	1425	950	8	92	—	—	1	6
Днѣпровскій уѣздъ.																
Уѣздная Земская Управа	9	—	—	3	6	9	—	—	5100	3380	34	53	—	—	3	8
АГЕНТЫ:																
Въ м. Каховкѣ Подъешъ	—	77	8	3	66	77	—	—	27362	18241	221	64	1	50	20	2
Въ с. Новой-Маякѣ Кефели	1	21	1	5	16	20	2	—	20677	13202	108	38	2	—	13	7
Волостнымъ Правленіямъ.																
Каирское	—	6	—	2	4	4	2	—	1313	874	9	—	—	—	1	—
Перво-Константиновское	—	4	3	1	—	3	—	1	1891	1261	19	5	—	—	1	—
Феодосійскій уѣздъ.																
Селыньское волостное правленіе	—	4	2	2	—	4	—	—	3000	2000	12	78	—	—	1	—
Ялтинскій уѣздъ.																
АГЕНТЫ:																
Въ г. Ялтѣ Нечай	2	2	4	—	—	4	—	—	27257	18000	40	—	—	—	15	—
Въ г. Симастонѣ Протопоповъ	9	—	9	—	—	9	—	—	67270	42180	84	36	—	—	33	—
Симферопольскій уѣздъ.																
Агентъ въ г. Симферополѣ Снегковъ																
Губернская Земская Управа	25	5	25	4	1	29	1	—	94221	61240	163	7	—	—	51	—
	—	2	—	1	1	2	—	—	2375	1000	10	—	—	—	—	—
Итого по Таврической губерніи																
	73	165	78	42	128	219	15	4	310082	202579	1053	7	5	—	183	—



# СТЬ

полученныхъ сборахъ и выданномъ пожарномъ возна-  
мѣщеніи 1894 года.

страховыхъ сборовъ за исполнѣ ключенныя страхованія.						П О Ж А Р Ы.				Объясненія	
а страхо- ые знаки.		Казенной пошлины и герб. сбора.		ВСЕГО.		Число пожаровъ.	Число погорѣвшихъ зданій.	Уплатено погорѣль- цамъ возна- гражденія.		о  пожарахъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.		
—	50	3	47	45	39	—	—	—	—		
1	—	10	32	121	53	—	—	—	—		
—	—	—	60	12	92	—	—	—	—		
—	—	23	18	185	93	—	—	—	—		
—	—	1	58	16	22	1	1	220	7	Въ Ново-Александровкѣ отъ не- осторожнаго обращенія съ огнемъ.	
—	—	1	6	9	98	—	—	—	—		
—	—	3	81	38	34	—	—	—	—		
1	50	20	28	243	42	1	1	137	33	Въ Казовкѣ отъ неисправности печи	
2	—	13	79	124	17	—	—	—	—		
—	—	1	6	10	6	—	—	—	—		
—	—	1	93	20	98	—	—	—	—		
—	—	1	65	14	43	—	—	—	—		
—	—	15	10	55	10	—	—	—	—		
—	—	33	42	117	78	—	—	—	—		
—	—	51	55	214	62	—	—	—	—		
—	—	—	90	10	90	—	—	—	—		
5	—	183	70	1241	77	9	9	357	40		

[illegible]

# ВѢДОМОСТЬ

О строеніяхъ, застрахованныхъ по добровольному земскому страхованію, полученныхъ сборахъ и выданномъ пожарномъ возна-  
гражденіи за 1895 годъ 1-е декабря.

Принято строеній на страхъ.										Сумма принятыхъ		Поступило страховыхъ сборовъ за вѣднѣ										П О Ж А Р Ы		Объясненія	
Въ городахъ.										на страхъ строеній		заключенныхъ страховыхъ										Условно потребле- ная война- гражданин.	пожарныхъ		
Въ селеніяхъ и дере- вняхъ.	Неудобосто- раемые.	Смѣшанные.	Удобостгорае- мые.	Мало опасныя.	Опасныя.	Очень опас- ныя.	Одиноч- ныя.	Страхо- ван.	Въ рублѣхъ.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.								
По роду матери- ала изъ которъ состроены.	По роду прова- диста котораго они даны.																								
13	2	13	2	15	-	-	165972	110618	316	90	-	79	83	396	82	-	-	-	-	-	-	-	-		
АГЕНТЫ:																									
Мелитопольскіе уѣздъ.																									
Въ сел. Каменкѣ Воюкиѣ																									
-	453	47	243	163	382	60	11	352406	228827	2319	20	-	200	85	2521	5	2	2	105	-	-	-	-		
Въ сел. Михайловкѣ Зеребаруѣ																									
-	66	10	35	21	49	10	7	75069	45161	474	90	5	-	39	27	519	17	1	1	3821	33	-	-		
Въ с. Нижнихъ Стрѣговахъ Цар- евъ																									
-	9	-	7	2	7	-	2	6310	5540	117	75	1	50	10	40	129	65	-	-	-	-	-	-		
Въ с. Агломанѣ Нечуиженко																									
-	21	-	15	6	15	5	1	19290	12600	127	63	-	-	15	-	140	63	2	2	640	-	-	-		
Волостныя Приселки.																									
Терпильевское																									
-	9	1	4	4	8	1	-	3583	1610	10	57	-	50	1	58	12	65	-	-	-	-	-	-		
Валковское																									
-	3	-	-	3	3	-	-	718	472	5	47	-	-	-	40	5	87	-	-	-	-	-	-		
Берданскіе уѣздъ.																									
АГЕНТЫ:																									
Въ м. Рогішнѣ Толмакѣ Олек- сандровскіе																									
15	78	11	43	39	88	3	2	62740	39398	312	95	50	34	55	351	-	1	1	249	-	-	-	-		
Въ г. Новѣлѣтѣ Давидовскіи																									
3	-	4	-	-	2	1	-	6000	4000	113	60	-	10	80	129	40	-	-	-	-	-	-	-		
Волостныя Приселки.																									
Мало-Толмакское																									
-	8	1	1	6	7	1	-	5471	3647	20	86	-	50	2	20	23	56	-	1	45	-	-	-		
Валковское																									
-	5	-	2	3	2	1	2	6174	3453	67	20	-	-	3	85	71	5	1	1	-	-	-	-		
Въ с. Ново-Александровскіи																									
-	3	5	4	12	-	-	-	4770	3180	25	89	1	-	2	70	29	59	-	-	-	-	-	-		
Всего																									
-	700	400	8	80	50	45	9	75	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

Въ с. Каменкѣ отъ дурано-уезд-  
наго притвѣ.

Въ с. Михайловкѣ отъ мѣст-  
наго притвѣ.

Въ с. Агломанѣ отъ мѣстнаго  
притвѣ Л. и въ м. Камен-  
кѣ отъ мѣстнаго притвѣ  
Л. и отъ Л.

Въ г. Новѣлѣтѣ отъ мѣст-  
наго притвѣ.

Въ с. Ново-Александровскіи отъ мѣ-  
стнаго притвѣ.

въ с. Каменкѣ отъ дураго уездъ  
строены вездъ.

въ с. Михайловкѣ отъ вездъ  
строены вездъ.

въ с. Давидовскіи отъ вездъ  
строены вездъ. въ с. Ново-Алек-  
сандровскіи отъ вездъ строены вездъ.

въ с. Ново-Александровскіи отъ вездъ  
строены вездъ.

въ с. Ново-Александровскіи отъ вездъ  
строены вездъ.





## Обязательное страхованіе

Настоящій отчетный годъ составляетъ начало новаго трехлѣтія, на которое требовалось возобновить страховые списки крестьянскимъ постройкамъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, что и исполнено Воло-стными Правленіями въ концѣ 1894 года и отчасти въ 1895 году.

По представленнымъ спискамъ на трехлѣтіе 1895—1897 гг. принято на страхъ 344,138 построекъ на сумму по страховой цѣнѣ 17,763,173 рублей. за ко-торыя причитается страховаго сбора собственно за 1895 годъ 66498 руб. 47 коп.

За отчетное время выдано пожарнаго вознагражде-нія за сгорѣвшія крестьянскія постройки:

въ Ноябрь и Декабрь 1894 г. 3515 р. 25 к. за 47 построекъ въ 1895 году по 1 Декабря 25125 р. 4 к. за 524 постройки

Особенно опустошительныхъ пожаровъ за отчетное время не было.

Причины пожаровъ и число ихъ указаны въ слѣдующей вѣдомости.

Названіе уѣздовъ.	Причины пожаровъ.						ВСЕГО.					
	Неизвѣстныя причины.	Неосторож- ное обра- щеніе съ огнемъ	Неисправное содержаніе печей	Молнія	Поджогъ							
За Ноябрь и Декабрь 1894 г.												
Мелитопольскій	-	-	14	1	—	1	—	16				
Бердянскій	-	-	6	1	—	—	—	7				
Днѣпровскій	-	-	7	1	—	-	-	8				
Ялтинскій	-	-	1	—	—	—	—	1				
								28	8	—	1	32



Въ 1895 г. по 1-е Декабря.									
Мелитопольскій	-	-	133	10	10	8	3	164	
Бердянскій	-	-	63	7	2	1	2	75	
Днѣпровскій	-	-	23	7	2	4	1	37	
Симферопольскій	-	-	4	1	—	—	—	5	
Оеодосійскій	-	-	1	1	—	—	—	2	
Евпаторійскій	-	-	1	1	—	—	—	2	
Ялтинскій	-	-	1	—	—	—	—	1	
			226	27	14	13	6	286	

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Декабря 1889 года изъ страховаго капитала выдано крестьянамъ премій, въ размѣрѣ 20% страховой суммы строеній, на устройство черепичныхъ крышъ вмѣсто соломенныхъ и камышевыхъ при возобновленіи сгорѣвшихъ построекъ, а именно:

въ Ноябрь и Декабрь 1894 г. 251 р. 10к. для 20 построекъ  
въ 1895 г. по 1 Декабря - 3012 р. 80к. для 179 построекъ

На основаніи того же постановленія выдана Херсонскому мѣщанину Алексѣю Княгинину въ 1895 году ссуда на устройство черепичнаго завода въ сел. Старой-Маячкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, въ суммѣ 2000 рублей.

При этомъ прилагается особая вѣдомость по уѣздамъ о суммахъ страховаго сбора слѣдовавшихъ съ сельскихъ обществъ, поступившихъ и остающихся въ недоимкѣ, а также выданныхъ погорѣльцамъ и на устройство черепичныхъ крышъ за отчетное время съ 1 Ноября 1894 года по 1 Декабря 1895 г.

Наличие состояніе обязательнаго страховаго капитала къ 1-му Ноября 1894 года было:

деньгами	-	-	29068 руб. 19 коп.
процентными бумагами	-	-	828100 руб. - коп.
			<u>852168 руб. 19 коп.</u>

въ Ноябрь и Де-  
кабрь 1894 г.въ 1895 году  
по 1 е Декабря

Къ тому поступило:

страховаго сбора за крестьянскія постройки	-	12670 р. 58 к.	61296р 62к.
въ возвратъ издержекъ по приобрѣтенію пожарныхъ трубъ для сельскихъ обществъ	- - - - -	— —	36 р. 66 к.
долговъ по ссудамъ на устройство черепичныхъ заводовъ	- - -	577 р. 10 к.	2522р. 90к
% съ процентныхъ бумагъ		2877 р. 45 к.	11131р. 14к.
		16125р. 13 к.	74987р. 32к.
<hr/>			
91112 руб. 45 коп.			

Итого въ приходѣ съ остаткомъ 443280 р. 64 к.

Изъ того числа произведено  
расходовъ:

на вознаграженіе погорѣльцевъ	- - - - -	3515 р. 25 к.	25125 р. 4к.
на премію для устройства черепичныхъ крышъ		251 р. 10 к.	3012 р. 80к.
ссудъ на устройство черепичныхъ заводовъ	- — —	— —	2000 р. — к
при покупкѣ % бумагъ на 15000 р. допложено по расчету сверхъ нарицательной цѣны	- - -	— —	128 р. 18 к.
на пересылку денегъ изъ одной кассы въ другую	-	21 р. 55 к.	116р. 83к.
на содержаніе страховаго управленія и 3 хъ агентовъ Губернской Управы въ сел. Каменкѣ, Михайловкѣ и Маячкѣ		4102 р. — к.	5896р. — к.

# В Ъ Д О М О

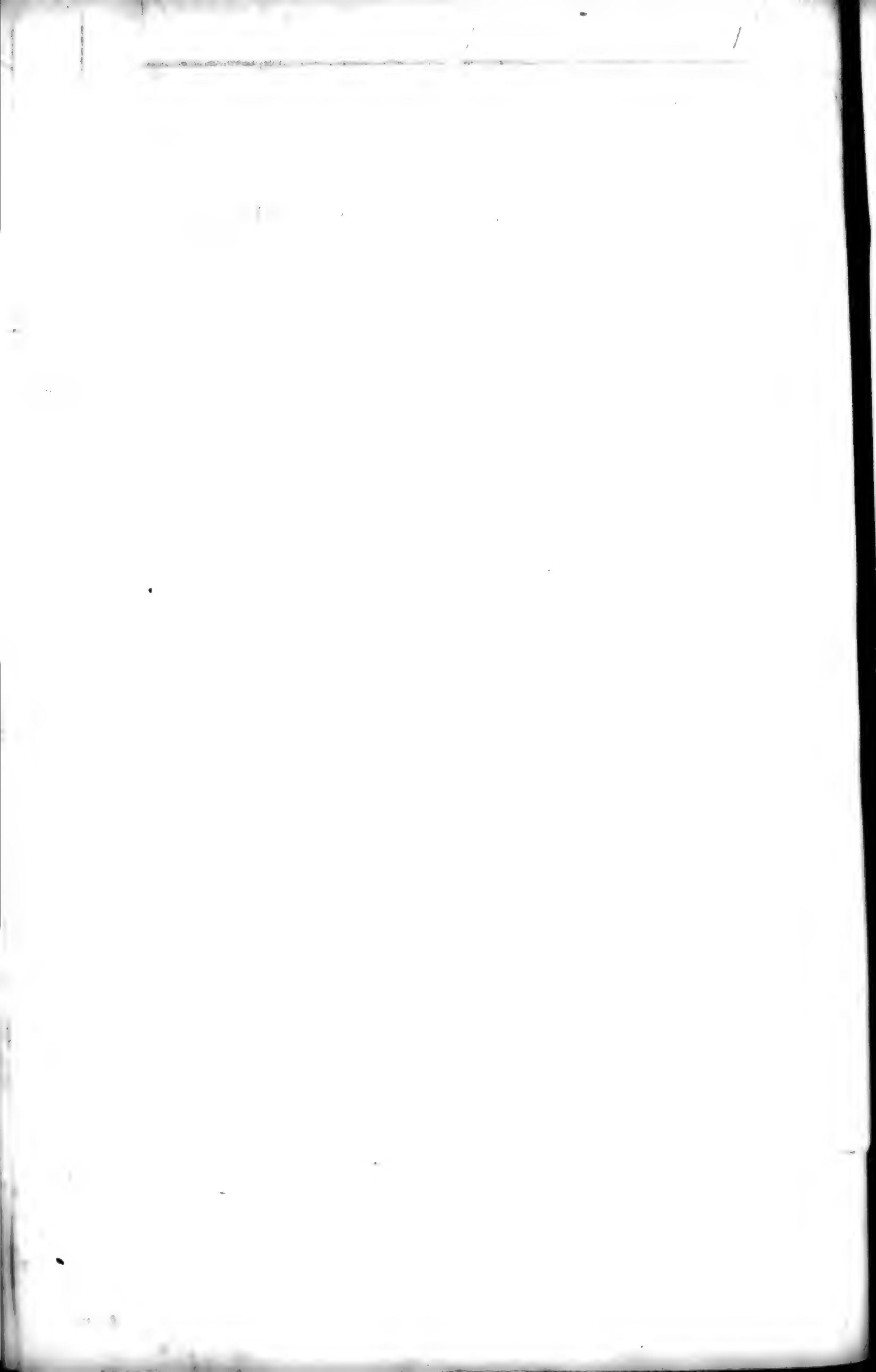
о сумахъ страхового сбора слѣдовавшихъ съ сельскихъ обществъ, посту  
данныхъ погорѣльцамъ и на устройство черепичныхъ крышъ за вре

Названіе уѣздовъ.	Слѣдовало къ поступленію страхового сбора.						Въ то число поступило.				Мѣсяцъ
	Недоимки къ 1-му Но- ября 1894 г.		Оклада 1895 г.		В С Е Г О.		Въ Ноябрьѣ и Декабрьѣ 1894 г.		Въ 1895 г по 1 Де- кабря.		Въ ■ Д 18
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
Бердянскій - - - - -	5160	54	16326	4	21486	58	1798	81	15615	76	—
									15	71	
Мелитопольскій - - - - -	19988	28	35489	97	55478	25	9433	27	32732	96	—
									9	6	
Дніпровскій - - - - -	2488	29	11720	58	14208	87	977	35	10836	43	—
									7	12	
Ододосійскій - - - - -	5423	16	724	35	6147	51	40	28	100	67	—
Перекопскій - - - - -	327	65	275	8	602	73	13	5	146	32	—
Евпаторійскій - - - - -	994	62	197	81	1192	43	50	79	194	31	—
Симферопольскій - - - - -	2993	4	979	37	3972	41	158	56	799	57	—
Ялтинскій - - - - -	1112	37	785	27	1897	64	198	47	838	61	—
									—	9	
<b>ИТОГО.</b> - - - - -	<b>38487</b>	<b>95</b>	<b>66498</b>	<b>47</b>	<b>104985</b>	<b>42</b>	<b>12670</b>	<b>58</b>	<b>61264</b>	<b>64</b>	
									81	98	
									<b>61396</b>	<b>82</b>	

# М О С Т Ъ

рествъ, поступившихъ и остающихся въ недоимкѣ, а также вы-  
ышъ за время съ 1 Ноября 1894 г. по 1 Декабря 1895 г.

поступило.		Исключено по разнымъ случаямъ.				Осталось		Выдано вознагражденія за соору- женія постройки.				Выдано преміи на устройство черепичныхъ крышъ.			
Въ 1895 г по 1 Де- кабря.		Въ Ноябрь и Декабрѣ 1894 г.		Въ 1895 г. по 1 Де- кабря		въ недоим- кѣ къ 1-му Декабря 1895 г.		Въ Ноябрь и Декабрѣ 1894 г.		Въ 1895 г по 1 Де- кабря,		Въ Ноябрь и Декабрѣ 1894 г.		Въ 1895 г. по 1 Де- кабря.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
15615	76	—	—	—	—	4072	1	1041	—	4694	41	50	—	528	40
изъ шха															
15	71	За уничтожен- ныя строенія													
32732	96	—	—	7	68	13304	34	1830	10	17253	75	201	10	2484	40
изъ шха															
9	6	то же													
10836	43	—	—	8	96	2386	13	628	15	2752	72	—	—	—	—
изъ шха															
7	12	неправильно за- численные въ прошлыхъ годахъ													
100	67	—	—	419	45	5587	11	—	—	73	50	—	—	—	—
146	32	—	—	—	—	443	35	—	—	—	—	—	—	—	—
		неправильно за- численные въ прошлыхъ годахъ													
194	31	—	—	505	13	442	20	—	—	163	—	—	—	—	—
799	57	—	—	—	—	3014	28	—	—	170	66	—	—	—	—
838	61	—	—	—	—	860	56	16	—	17	—	—	—	—	—
изъ шха															
—	9														
61264	64	—	—	941	22	30109	98	3515	25	25125	4	251	10	3012	80
изъ шха															
81	98														
61266	62														





## ВРЕДНЫЯ ЖИВОТНЫЯ И РАСТЕНІЯ

въ 1895 году.

Въ отчетномъ году сельское хозяйство и садоводство Таврической губерніи подверглись нападенію довольно значительнаго числа животныхъ и растительныхъ паразитовъ, и нѣкоторые изъ нихъ принесли ощутительный вредъ, въ особенности нашему полеводству.

Дѣятельность Губернской Земской Управы въ борьбѣ съ вредными паразитами выразилась: въ организаціи борьбы съ вредными насѣкомыми и руководствѣ ею, въ опредѣленіи присылаемыхъ въ Губернскую Управу насѣкомыхъ и указаніи мѣръ борьбы съ ними, въ изслѣдованіи образа жизни малоизвѣстныхъ насѣкомыхъ и въ испытаніи тѣхъ или иныхъ мѣръ борьбы съ ними.

По обширности захваченнаго района, а, главное, по огромнымъ затратамъ, которыя почти ежегодно несетъ Губернское Земство на борьбу, первое мѣсто и въ этомъ году занялъ прусикъ или итальянская саранча (*Caloptenus italicus* L).

Весною нынѣшняго года это насѣкомое отродилось въ Днѣпровскомъ, Мелитопольскомъ Перекопскомъ и Феодосійскомъ уѣздахъ; въ особенности огромное количество отродилось прусика въ Днѣпровскомъ уѣздѣ. Всѣхъ пораженныхъ прусикомъ мѣстъ въ этомъ уѣздѣ было 76; главная масса насѣкомаго приходилась на 1 станъ отъ Софіевской дачи гг. Вассалъ по направленію къ М. Копанямъ и Кардишеву съ развѣтвленіями: къ востоку на Чалбассы и къ западу — на Ивановку Покровской волости. Отрожденіе пруса началось въ половинѣ мая и про-

должалось двѣ недѣли. Съ 18 мая было приступлено къ уничтоженію прусика, и таковое продолжалось ровно мѣсяць. Истребленіе насѣкомаго производилось двумя способами: посредствомъ сжиганія соломы и закапываніемъ въ канавки. Первый способъ при расторопномъ руководствѣ и при изобиліи соломы быстрѣе и дѣйствительнѣе втораго. На уничтоженіе въ этомъ году прусика въ Днѣпровскомъ уѣздѣ пошло 24037 рабочихъ дней, что равно исчисленной по таксѣ, утвержденной Губернской Земской Управой, суммѣ въ 8083 р. 50 к.

Въ общемъ работы по уничтоженію прусика достигли цѣли и посѣвы были защищены отъ него; только въ рѣдкихъ случаяхъ повреждались прусикомъ въ ничтожномъ количествѣ яровые хлѣба (пшеница и овесъ), чаще баптаны и ленъ; въ большинствѣ-же случаевъ, если прусъ и заходилъ въ хлѣба, то прежде всего набрасывался на сорныя травы и, уничтоживъ послѣднія, опять выходилъ на обмежки.

Можно считать, что въ минувшую весну уничтожено въ Днѣпровскомъ уѣздѣ до 90% всей отродившейся массы прусика; среди-же оставшихся насѣкомыхъ къ концу іюня появилась грибная болѣзнь «плѣснявка», уничтожившая въ прошломъ году прусика въ Бердянскомъ и части Мелитопольскаго уѣздовъ.

Въ борьбѣ съ упомянутымъ насѣкомымъ слѣдующія обстоятельства имѣютъ существенное значеніе: первое, существующія въ Днѣпровскомъ уѣздѣ обширныя частновладѣльческія цѣлинныя степи служатъ постояннымъ гнѣздилищемъ прусика; уничтоженіе послѣдняго и на частновладѣльческихъ земляхъ дѣлается по наряду и за счетъ Губернскаго Земства, что въ значительной мѣрѣ увеличиваетъ расходъ, относимый на губернской счетъ; второе, недостатокъ толковыхъ и добросовѣстныхъ распорядителей, при томъ знакомыхъ съ практикою уничтоженія прусика, дѣлаетъ эту работу не столько успѣшною, какою она могла-бы быть при другихъ условіяхъ. Вообще же борьба съ прусикомъ ежегодно стоитъ Губернскому Земству огромныхъ денегъ и поглощаетъ массу рабочаго труда, являясь тяжелою повинностью для населенія;

вредъ-же отъ прусика до сихъ поръ былъ всегда меньше затратъ на его истребленіе.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ прусикъ отродился въ раіонахъ Юскульской, Ивановской, Ефремовской и Сѣрогоской волостей въ незначительномъ количествѣ; самая большая площадь не превышала 30 десятинъ. Всего наряжено было для истребленія прусика 5402 пѣшихъ рабочихъ, 1976 полурабочихъ, 304 однокоянныхъ подводы и 1804 пароконныхъ. Какъ и въ прошломъ году значительная часть прусика была истреблена болѣнью.

Въ Перекопскомъ уѣздѣ прусикъ отродился въ 67 пунктахъ по всему уѣзду, на пространствѣ, приблизительно, 418 десятинъ. Прусика истребляли сжиганіемъ, а позднѣе сачками ручными и конными. Въ Перекопскомъ уѣздѣ прусикомъ повреждено до 15 дес. сурѣпы и незначительное количество льна.

Въ Феодосійскомъ уѣздѣ прусикъ сталъ появляться съ 3 Мая во всей степной части уѣзда въ 86 пунктахъ, на пространствѣ до 200 дес. По уничтоженію его работало всего 1304 человека, изъ которыхъ большая часть за счетъ землевладѣльцевъ; только въ Петровской волости на земляхъ, арендуемыхъ безземельными крестьянами, работало за счетъ земства въ теченіе семи дней 330 полурабочихъ и 69 рабочихъ при шести лошадяхъ, и израсходовано 76 р. 20 к.

Вторымъ врагомъ полеводства, распространившимся въ отчетномъ году по всей губерніи (исключая Ялтинскаго уѣзда), явилась *стеблевая совка* (*Tapinostola musculosa* Hb.) Наибольшій вредъ отъ нея ощущался въ Евпаторійскомъ, Бердянскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ гусеницею совки были захвачены поля Сакской, Кокейской и Каджембакской волостей, гдѣ она появилась на озимой пшеницѣ, на пространствѣ до 8000 дес., и мѣстами уничтожила до 50% урожая.

Въ Бердянскомъ уѣздѣ совка появилась въ Вознесенской, Покровской и Цареводаревской волостяхъ, главнымъ образомъ на озимой пшеницѣ, гдѣ причинила вмѣстѣ съ хлѣбнымъ пыльщикомъ недородъ въ 25—30 пудовъ съ десятины.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ совка вредила въ Ивановской и Узкуйской волостяхъ озимымъ и яровымъ хлѣбамъ.

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ совка вредила ячменю въ Бектерской волости.

Участіе Губернской Земской Управы въ борьбѣ съ этимъ насѣкомымъ выразилось въ командированіи въ іюнѣ мѣсяцѣ губернскаго энтомолога въ Бердянскій уѣздъ для изученія этого новаго врага нашего полеводства и указанія мѣръ борьбы съ нимъ. Результаты изслѣдованія, произведеннаго земскимъ энтомологомъ, Губернская Управа издала особою брошюрою. Кромѣ того, какъ Губернскою Управою, такъ и Евпаторійскою, Мелитопольскою и Бердянскою были разосланы по волостямъ и сельскимъ правленіямъ въ тысячахъ экземпляровъ наставленія для борьбы съ совкою и другими, появившимися въ это лѣто паразитами.

Къ мѣрамъ, рекомендованнымъ земскимъ энтомологомъ въ борьбѣ съ совкою, именно къ перепашкѣ зараженныхъ полей и выжиганію стерни и сорныхъ травъ, мѣстное населеніе отнеслось вполне серьезно и, по донесеніямъ сельскихъ правленій, нѣкоторыя сельскія общества сами сдѣлали постановленія относительно обязательной перепашки поврежденныхъ совкою полей, и вслѣдствіе этого, по сообщенію Бердянской Управы, общая площадь пахоти на зябь въ настоящемъ году достигла небывалыхъ прежде размѣровъ. Нерѣдко предъ вспашкою, главнымъ образомъ у нѣмцевъ, практиковалось выжиганіе стерни.

*Хлѣбный пыльникъ* (*Cerphus rugosus* L.) нанесъ ощутительный вредъ пшеницѣ и ячменю въ Мелитопольскомъ и Бердянскомъ уѣздахъ, чему способствовали поверхностная обработка полей и плохое запахиваніе стерни, въ которой зимуетъ личинка насѣкомаго. Въ одной только Пришибской волости пыльникъ повредилъ 944 десятины озимаго и 892 дес. яроваго хлѣба. И въ борьбѣ съ пылинкомъ Губернскою Управою было рекомендовано сжиганіе стерни и осенняя перепашка поврежденныхъ полей.



Наставленіе для борьбы съ пильщикомъ было отпечатано Мелитопольскою и Бердянскою Управами вмѣстѣ съ предыдущимъ.

Въ тѣхъ-же уѣздахъ вредилъ впервые *зерновой червь* (Hadena), выѣдая зерна стоящаго на корнѣ хлѣба. Въ борьбѣ съ этимъ червемъ рекомендовалось уничтоженіе его на косилкахъ, гдѣ онъ при кошеніи хлѣба собирался тысячами, а также и на гарманахъ при обмолотѣ хлѣба.

Съ цѣлью опредѣленія и предупрежденія опасности, могущей угрожать Феодосійскому уѣзду отъ нашествія *черепашки* (готтентотскаго клопа), Губернская Управа въ Мартѣ мѣсяцѣ командировала въ упомянутый уѣздъ земскаго энтомолога, который сообщилъ Губернской Управѣ, что Феодосійскому уѣзду въ этомъ году нашествіе клопа не угрожаетъ, а послѣдній можетъ появиться въ сѣверо-восточной части Симферопольскаго уѣзда. Когда же въ маѣ мѣсяцѣ въ той части уѣзда дѣйствительно появился клопъ (экономія Чотты, Табулдынскій волости) на 40 десятинахъ озимой пшеницы, то Губернская Управа вторично командировала энтомолога для принятія мѣръ борьбы съ этимъ насѣкомымъ. Никакихъ однако мѣръ въ этомъ году противъ клопа не пришлось принимать, такъ какъ изъ многочисленныхъ яичекъ, отложенныхъ черепашкою, вмѣсто клопа, отродились мелкіе назѣднички-птеромалины, почти поголовно уничтожившіе яички.

Кромѣ Симферопольскаго уѣзда, клопы (*Eurygaster maurus* и *Aelia acuminata*) наблюдались мѣстами въ Бердянскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ.

*Гессенская муха* нанесла вредъ озимой пшеницѣ ранняго посѣва въ экономіи Челеби-Эли Феодосійскаго уѣзда, гдѣ ею повреждено 18 десятинъ хлѣба.

Губернская Управа командировала туда энтомолога для выясненія причины гибели посѣвовъ и указанія мѣръ борьбы съ насѣкомымъ.

*Корневая вошь озимой пшеницы* (*Pentaphtis trivialis* Pass) все больше распространяется по губеніи. Она наблюдалась въ прошломъ году во Владиславовской волости и около д. Изюмовки, Евпаторійскаго уѣзда; а въ



настоящее лѣто въ Губернскую Управу были присылаемы образцы изъ Князь-Григорьевской волости Днѣпровскаго уѣзда, гдѣ корневая вошь наносила вредъ. Губернскою Управою была рекомендована глубокая осенняя запашка участковъ, поврежденныхъ тлею и замѣна одного сорта хлѣба на тѣхъ мѣстахъ другимъ.

Крымскому садоводству въ отчетномъ году угрожала опасность со стороны *кровяной тли* (*Schizoneura lanigera* Haussn.). Еще въ прошломъ году Губернская Земская Управа получила свѣдѣнія отъ энтомолога о томъ, что кровяная тля найдена по сѣверному склону горъ въ д. Мурзаконъ, Феодосійскаго уѣзда, и съ цѣлію заранѣе ознакомить мѣстное населеніе съ этимъ насѣкомымъ и указывать средства борьбы съ нимъ, Губернская Управа раннею весною этого года издала составленную земскимъ энтомологомъ брошюру о кровяной тлѣ и разослала ее въ количествѣ 400 экземпляровъ. Когда-же въ іюнѣ мѣсяцѣ была обнаружена кровяная тля и въ центрѣ садоводства по р. Альмѣ, то Губернская Управа поспѣшила увѣдомить объ этомъ Симферопольскую Уѣздную Управу и предложила организовать борьбу съ насѣкомымъ, поручивъ руководство въ борьбѣ и разслѣдованіе насѣкомаго губернскому энтомологу. Кровяная тля была открыта въ довольно значительномъ количествѣ по всѣмъ садовымъ долинамъ Крыма, но благодаря тому обстоятельству, что на это насѣкомое своевременно было обращено вниманіе, оно во время захвачено, и есть возможность пресѣчь его распространеніе по нашимъ садамъ и питомникамъ.

Крымскимъ виноградникамъ въ отчетномъ году мѣстами нанесъ ощутительный вредъ *жучекъ-скосарь* (*Otioglyphus asphaltinus*). Уже съ марта мѣсяца стали поступать въ Губернскую Управу заявленія отъ нѣкоторыхъ ялтинскихъ и симферопольскихъ виноградовладѣльцевъ на вредъ, наносимый скосаремъ. Для изслѣдованія этого малоизученнаго насѣкомаго и выработки практическихъ мѣръ борьбы съ нимъ, Губернская Управа въ поврежденную скосаремъ мѣстность командировала земскаго энтомолога и выписала изъ за-границы гусеничный клей

для испытанія его въ борьбѣ со скосаремъ. Губернскій энтомологъ, послѣ изученія и изслѣдованія на мѣстѣ различныхъ приѣмовъ борьбы, остановился на двухъ изъ нихъ, именно на примѣненіи раннею весною бадижонажа, а позднѣе—на обрызгиваніи листьевъ лозы растворомъ парижской зелени.

И въ отчетномъ году Таврическая губернія не избѣгла нашествія мышей, появившихся главнымъ образомъ въ Мелитопольскомъ, частью въ Днѣпровскомъ, Феодосійскомъ и Евпаторійскомъ уѣздахъ. Для борьбы съ мышами Губернская Управа выписала изъ лабораторіи Министерства Земледѣлія культуры Мережковского и Леффлера и командировала въ Евпаторійскій и Мелитопольскій уѣзды губернскаго энтомолога для производства опытовъ зараженія.

Въ Акъ-Мечетской экономіи князя Воронцова графа Шувалова Губернскимъ энтомологомъ въ присутствіи предсѣдателя Евпаторійской Управы П. Н. Казначеева, управляющаго экономіей А. О. Власака и другихъ лицъ были организованы какъ полевые, такъ и кортrolleyные на дому, параллельные опыты примѣненія Леффлеровскихъ культуръ и бацилла Мережковского. Параллельные опыты съ культурами Леффлера и Мережковского, произведенные какъ въ Евпаторійскомъ, такъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ, показали что способъ Мережковского болѣе практиченъ и дѣйствіе на мышей его культуръ гораздо энергичнѣе, нежели Леффлеровскихъ культуръ.

Во многихъ мѣстностяхъ губерніи между мышами проявилась естественная болѣзнь, сходная по внѣшнимъ признакамъ съ мышиннымъ тифомъ и сильно уменьшившая численность мышей.

*Суслики* появлялись въ Перекопскомъ, Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ. Въ первомъ уѣздѣ уничтожено выливаніемъ 9700 штукъ и при помощи сѣрнистаго углерода затравлено на пространствѣ  $36\frac{1}{3}$  дес. 3200 сусликовыхъ норъ и результатъ получился удовлетворительный. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ истреблено выливаніемъ 263306 сусликовъ, а въ Мелитопольскомъ 90000 штукъ.

Увеличивающаяся изъ года въ годъ засоренность высѣваемыхъ хлѣбныхъ сѣмянъ зоною или каменною головнею (*Tilletia Caries*), а также влажная весна этого года способствовали чрезмѣрному распространенію на хлѣбахъ зоны въ особенности въ Евпаторійскомъ, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ уѣздахъ. Губернскою Управою было рекомендовано въ борьбѣ съ зоною вымачиваніе посѣвныхъ зеренъ въ теченіе 5 минутъ въ горячей ( $+45^{\circ}\text{R}$ ) водѣ или въ  $1/2\%$  растворѣ мѣднаго купороса. Съ цѣлью распространенія свѣдѣній о зонѣ и борьбѣ съ нею Евпаторійской, Мелитопольской и Бердянской Управами были разосланы по волостямъ и селамъ наставленія объ этомъ грибокѣ.

Чтобы дать возможность состоящему при Губернской Земской Управѣ энтомологу С. А. Мокржецкому слѣдить за успѣхами науки, Губернская Управа, согласно постановленія Собранія, осенью въ прошломъ году командировала г. Мокржецкаго въ университетскіе города. Г. Мокржецкій ознакомился съ московскимъ зоологическимъ музеемъ, съ зоологическимъ кабинетомъ Петровскаго института сельскаго хозяйства въ Москвѣ и затѣмъ въ Петербургѣ работалъ при Русскомъ энтомологическомъ обществѣ подъ руководствомъ проф. Н. А. Холодковского и І. А. Порчинскаго. Изъ Петербурга г. Мокржецкій Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Губернской Управой, былъ командированъ въ Херсонскую губернію для ознакомленія съ производившимися тамъ докторомъ Мережковскимъ опытами истребленія мышей при помощи прививокъ новаго бацилла. Въ прошлогодней командировкѣ г. Мокржецкій пробылъ съ 21 Октября по 23 Декабря.

---

# ДВИЖЕНИЕ ЭПИЗООТІЙ

## ВЪ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ

и дѣятельность Ветеринарнаго персонала.

Настоящій отчетный періодъ для Таврической губерніи является болѣе неблагопріятнымъ, въ отношеніи развитія эпизоотій, чѣмъ прошлый.

Большинство повально-заразныхъ болѣзней, какъ сапъ, мытъ, оспа, чума свиней, бѣшенство и чесотка, наблюдались въ значительно большемъ числѣ случаевъ, чѣмъ въ прошломъ году.

Увеличеніе заболѣваемости животныхъ наглядно можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Названіе болѣзней.	1894 г.	1895 г.	Разница.
Сапъ и Подозрит.	366	816	6.450
Мытъ	190	343	6.153
Сибирская язва	342	331	м.11
Ящуръ	14816	13982	м.834
Оспа	1513	1999	6.486
Рожа свиней	2110	1093	м.1017
Чума свиней	936	2709	6.1773
Бѣшенство и подозрит.	50	184	6.134
Чесотка	106	169	6.63
Петехіальн. тифъ	16	3	м.13
Итого	20445	21629	6.1184



Сравнивая степень развитія отдельных эпизоотій въ губерніи, приведемъ таблицу съ одними лишь заболѣваніями, не указывая смертности и выздоровленія, чтобы видѣть, какая эпизоотія въ какомъ уѣздѣ имѣла самое сильное развитіе.

Названіе уѣздовъ	Самъ	Подозрѣт. самъ	Мытъ.	Сибирская язва.	Оспа	Яшуръ	Чума сви- ней	Рожа сви- ней	Инфлюэнца	Петех. тифъ	Чесотка	Вѣшенство и подозрѣт.	Септицем.
Синфероп.	29	55	17	61	—	174	—	—	28	1	33	157	—
Ялтинскій	18	9	—	2	—	—	—	—	15	—	—	1	—
Одосіиск.	34	7	198	87	192	7882	—	91	—	—	6	—	—
Перекопск.	8	3	16	28	24	825	—	20	—	—	6	—	—
Евпатор.	24	4	—	2	—	11	—	25	—	—	7	3	—
Дзипровск.	53	—	4	18	—	1962	—	77	52	—	85	5	—
Мелитоп.	283	161	209	152	—	2468	—	778	1	2	9	—	—
Бердянский	42	36	91	31	1783	544	2709	102	2	—	28	6	—

Далѣе изъ нижеприведенной таблицы видно, какая эпизоотія въ какомъ мѣсяцѣ имѣла высшую степень развитія.

Названіе болѣзней	Ноябрь 1894	Декабрь 1894	Январь 1895	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь
Самъ . . . . .	15	17	36	11	34	62	71	63	67	41	88	41
Подозрѣт. самъ	6	11	11	9	38	47	24	21	42	11	20	40
Мытъ. . . . .	5	31	8	18	24	18	9	100	54	24	32	25
Сибирск. язва .	6	8	5	15	11	8	32	35	58	61	49	22
Оспа . . . . .	26	35	27	12	34	1673	—	—	—	—	116	76
Яшуръ . . . . .	4637	1042	42	—	—	510	3166	2088	1032	970	155	357
Чума свиней . .	—	—	—	—	18	—	18	365	284	2079	—	—
Рожа свиней . .	35	23	—	—	—	—	17	28	22	503	246	219
Инфлюэнца . . .	—	—	2	—	—	29	4	61	—	1	—	1
Петехіал. тифъ .	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Чесотка . . . . .	7	—	98	4	6	9	6	2	30	6	8	—
Вѣшенство и по- дозрѣт. . . . .	7	10	1	10	12	2	42	14	19	51	7	9



Наконецъ, чтобы составить болѣе ясное понятіе о количествѣ заболѣвшихъ, выздоровѣвшихъ и павшихъ животныхъ, приведемъ послѣднюю таблицу.

	Сапъ	Подозрительный сапъ	Мытъ	Сибирская язва	Оспа	Ящуръ	Чума сапная	Рожа сапная	Инфлюэнца	Петехиальная тафъ	Чесотка	Вѣсеново и полозъ
Оставалось . . .	5	28	6	—	—	530	—	—	—	—	—	—
Заболѣло . . .	541	275	348	331	1999	13982	2709	1093	98	3	169	184
Выздоровѣло . . .	—	206	337	49	1942	14368	1128	388	96	2	165	42
Пало . . .	10	21	11	282	57	97	1560	705	1	—	4	4
Убито . . .	531	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	183
Осталось . . .	2	76	1	—	—	47	21	—	1	1	—	5

Изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ видно, что сапная эпизоотія въ Таврической губерніи, въ истекшій отчетный періодъ, приняла угрожающіе размѣры; существовала во всѣхъ уѣздахъ губерніи и наблюдалась во всѣ мѣсяцы года. Первымъ, по количеству заболѣвшихъ и убитыхъ сапныхъ лошадей, является Мелитопольскій уѣздъ, затѣмъ Днѣпровскій, Бердянскій, Феодосійскій, Симферопольскій, Евпаторійскій, Ялтинскій и послѣдній — Перекопскій.

Къ мѣрамъ, принимаемымъ противъ распространенія сапной эпизоотіи въ губерніи, нужно отнести слѣдующее:

Еще въ прошломъ 1894 году въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ экономіи гр. Толстаго и граф. Строгановой, констатированы сапные очаги.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ былъ командированъ въ Анновскую экономію, Мелитопольскаго уѣзда, губернский ветеринаръ г. Жукъ, для принятія подлежащихъ мѣръ противъ сапа и для участія въ комиссіи. Изъ отчета г. Жука видно, что изъ всѣхъ лошадей, осмотрѣнныхъ тогда, 10 — освобождены отъ карантина, 4 — ветеринаромъ г. Жукомъ и г. Шадринымъ признаны явно сапными, а губернскимъ ветеринаромъ г. Охотинымъ лишь подозрительными въ заболѣваніи сапомъ и 6 признаны всѣми подозрительными. Управляющій экономіей г. Шишковскій на уничтоженіе сапныхъ лошадей не согласился, и таковыя были изоли-

рованы, впредь до распоряженія администраціи. Затѣмъ вторично губернской ветеринаръ г. Жукъ былъ командированъ въ іюні мѣсяцѣ въ ту же Анновскую экономію, гдѣ принималъ участіе въ комиссіи, назначенной Господиномъ Начальникомъ Губерніи и состоящей изъ: г. Предсѣдателя Мелитопольской Уѣздной Земской Управы, г. Губернскаго Врачебнаго Инспектора, Губернскаго Ветеринара и Ветеринара Мелитопольскаго уѣзднаго земства. При производствѣ поголовнаго осмотра всѣхъ экономическихъ лошадей, послѣднія были раздѣлены на 6 группъ и комиссія постановила: отнести къ I-ой группѣ 3 лошади и къ II-ой 5 лошадей, съ условіемъ убить по одной изъ каждой группы и, если онѣ окажутся больными сапомъ, то убить всѣхъ, принадлежащихъ къ данной группѣ; къ III-ей группѣ — 7 лошадей, признанныхъ ветеринарами г. Жукомъ и г. Шадринымъ явно сапными, а г. Охотинымъ лишь подозрительными въ заболѣваніи сапомъ; къ IV группѣ 5 лошадей, изъ которыхъ убить 2, съ такимъ же условіемъ; къ V группѣ 82 лошади, имѣющія лишь припуханіе подчелюстныхъ лимфатическихъ железъ и наконецъ, къ VI — 62 лошади, безъ всякихъ признаковъ заболѣванія. Постановленіе комиссіи приведено было въ исполненіе и убито 20 лошадей, причемъ у всѣхъ, послѣ вскрытія, констатированъ, либо легочной и носовой сапъ, либо только легочной. Кромѣ того Управляющій экономіей Шишковскій далъ еще одного жеребенка, имѣющаго лишь припуханіе подчелюстныхъ лимфатическихъ железъ. Послѣдній, будучи убитъ, тоже показалъ легочную форму сапа. На основаніи всего вышеизложеннаго, комиссія пришла къ заключенію, что необходимо примѣнять поголовную прививку маллеина, выдѣливъ и уничтоживъ тѣхъ лошадей, которыя реагируютъ на него; выдѣлить тѣхъ лошадей, которыя раньше дали реакцію на маллеинъ; всѣхъ, повидимому здоровыхъ лошадей, допустить къ продажѣ, но не иначе, какъ послѣ прививки маллеина; произвести тщательную дезинфекцію конюшенъ, и просить Мелитопольскую Земскую Управу принять тѣ же мѣры и по отношенію къ Екатерининской экономіи.

24 августа Губернская Управа слушала сообщеніе Мелитопольской земской управы о томъ, что, въ виду

циркулярнаго предписанія Господина Начальника Губерніи, необходимо принять тщательныя мѣры къ выясненію степени распространенія сапа среди лошадей уѣзда, почему необходимо произвести поголовный осмотръ лошадей.

Сознавая важность предполагаемой мѣры, не только для Мелитопольскаго уѣзда, но и для всей губерніи, Управа признала необходимымъ оказать содѣйствіе съ своей стороны Мелитопольскому земству и постановила: 1) командировать, по возможности больше, ветеринаровъ въ Мелитопольскій уѣздъ и 2) просить Господина Начальника Губерніи сдѣлать распоряженіе, объ оказаніи содѣйствія мѣстной администраціи при осмотрѣ лошадей уѣзда.

Далѣе 19 сентября Губернская Управа, при участіи г. Предсѣдателя Мелитопольской Управы Е. В. Рыкова и губернскаго ветеринара г. Жука, обсуждала вопросъ объ организаціи дѣла обслѣдованія всѣхъ лошадей Мелитопольскаго уѣзда, съ цѣлью уничтоженія сапной заразы, причемъ постановила: 1) просить уѣздную полицію: а) немедленно собрать подробныя свѣдѣнія о количествѣ лошадей по селеніямъ и экономіямъ, б) оповѣстить надлежащихъ владѣльцевъ, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ о днѣ производства осмотра, чтобы въ назначенное время осмотра, всѣ лошади находились во дворахъ, в) организовать приѣмъ лошадей, признанныхъ ветеринарами, какъ явно сапными, такъ и подозрительными. 2) Время начала обслѣдованія и самый способъ его производства предоставить уѣздной управѣ, прося ее заблаговременно сообщить объ этомъ губернской, для командированія ветеринаровъ. 3) Командировать всѣхъ свободныхъ ветеринаровъ, находящихся въ распоряженіи губернскаго земства, и, независимо отъ этого, войти въ сношеніе съ Херсонской губернской земской управой о возможности командированія ветеринаровъ Херсонской губерніи и условіи, на которыхъ они могутъ быть командированы, а также просить уѣздныя земства Таврической губерніи командировать, если будетъ возможно, своихъ ветеринаровъ. 4) Признавъ же особенно важнымъ предварительное и своевременное собраніе точныхъ свѣдѣній, Совѣщаніе опре-



двѣлило копію съ него представить Г. Начальнику Губерніи, прося содѣйствія Его Превосходительства къ достиженію сего зависящимъ указаніемъ уѣздной полиціи.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, вслѣдствіи предложенія Господина Начальника Губерніи, въ Евпаторійскій уѣздъ былъ командированъ ветеринаръ губернскаго земства г. Корсунскій для осмотра лошадей въ экономіи, гдѣ наблюдался случай сапа. Озвученный ветеринаръ донесъ управѣ, что всѣ лошади пересмотрѣны имъ и найдены благополучными по сапу.

Наконецъ тотъ же г. Корсунскій, въ декабрѣ мѣсяцѣ, былъ командированъ въ м. Геническъ, Мелитопольскаго уѣзда, для принятія участія въ комиссіи, съ цѣлью окончательнаго установленія діагноза болѣзни больной лошади мѣстнаго поселянина. Изъ донесенія видно, что г. Корсунскій нашелъ упомянутую лошадь явно сапной.

По числу случаевъ обнаруженія сапа послѣдній далъ въ этомъ году значительно болѣшій % заболѣваній, сравнительно съ прошлымъ. Объяснить это можно болѣе серьезнымъ вниманіемъ на бичъ коневодства самага населенія, равно какъ и зарегистрированіемъ тѣхъ случаевъ, которые раньше ускользали отъ ветеринарнаго надзора, хотя и теперь не рѣдко были случаи скрыванія лошадей больныхъ сапомъ, а также и содержанія послѣднихъ владельцами впредь до падежа. Населеніе все не можетъ примириться съ закономъ, нарушающимъ право собственности, хотя-бы и въ интересахъ общественныхъ, почему личная матеріальная отвѣтственность за всѣхъ считается потерпѣвшимъ несправедливостью. Вотъ почему единственнымъ средствомъ отстоять свои интересы—является сокрытіе сапныхъ лошадей, тѣмъ болѣе, что идея эта раздѣляется, не только населеніемъ, но иногда и сельскими властями. Иногда о существованіи сапныхъ лошадей приходится узнавать лишь послѣ того, какъ послѣдуетъ зараженіе чловѣка сапомъ, что наблюдалось не рѣдко, особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи.

Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, пока дѣйствовали правила объ уплатѣ полностью за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, обнаруженія сапа шли кресцендо, но лишь только плата

была уменьшена, сапъ какъ будто прекратился въ уѣздѣ. Фактъ этотъ краснорѣчиво говорить, на сколько важно уплачивать за убиваемыхъ сапныхъ лошадей.

Въ Оеодосійскомъ уѣздѣ наблюдалось проявленіе сапа среди табунныхъ лошадей, что особенно опасно.

Для распознаванія сомнительныхъ случаевъ сапа, въ Мелитопольскомъ, Днѣпровскомъ, Бердянскомъ, Симферопольскомъ и Ялтинскимъ уѣздахъ, примѣнялся маллеинъ. Результаты его примѣненія столь отрадны, что необходимо за послѣднимъ признать право гражданства, какъ вѣрнаго діагностическаго средства, при неясно выраженныхъ формахъ сапа. Особенно широкое примѣненіе маллеина нашелъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ.

На ряду съ прививками маллеина въ Мелитопольскомъ уѣздѣ примѣнялось также и бактериологическое изслѣдованіе, а въ Симферопольскомъ прививки мелкимъ животнымъ, по способу «Лисицына».

Ведя борьбу съ сапомъ внутри губерніи, мы часто получаемъ лошадей, зараженныхъ послѣднимъ, изъ сосѣднихъ Екатеринославской и Херсонской губерній.

### *М ы т ь.*

Въ этомъ отчетномъ году мыть проявлялся спорадически, но сходство послѣдняго съ сапомъ, заставляеть на него обращать серьезное вниманіе и, при неясно выраженныхъ формахъ послѣдняго, изолировать лошадей, впредь до выясненія характера болѣзни. Владѣльцы животныхъ часто не заявляютъ о появленіи его, принимая послѣдній за сапъ. Развивался мыть во всѣ мѣсяцы года, проявляясь въ Симферопольскомъ, Мелитопольскомъ, Бердянскомъ, Днѣпровскомъ, Оеодосійскомъ и Перекопскомъ уѣздахъ, съ весьма незначительною смертностью, 3,5%.

### *Сибирская язва.*

Болѣзнь эта зарегистрирована во всѣхъ уѣздахъ губерніи и наблюдалась во всѣ мѣсяцы года. По числу заболѣвшихъ животныхъ Мелитопольскій у. является первымъ. Единственнымъ радикальнымъ средствомъ для борьбы съ



этой эпизоотіей, является предохранительная прививка сибиреязвенной вакцины по способу Пастера, профессора Ценковскаго и Ланге. Къ сожалѣнію, это дѣло, что то плохо прививается въ Таврической губерніи и лишь нѣкоторые изъ интеллигентныхъ землевладѣльцевъ, сознавая всю пользу означенной вакцинаціи и испытавъ благотѣльные результаты ея, прибѣгають къ послѣдней. Большинство же овцеводовъ и скотовладѣльцевъ какъ то недоверчиво смотрятъ на это дѣло и боятся за результаты.

Въ отчетномъ году на сибиреязвенныя прививки изъявили желаніе землевладѣлецъ Днѣпровскаго уѣзда г. Фальць-Фейнъ; туда былъ командированъ ветеринаръ губернскаго земства г. Корсунскій, для присутствованія при похлѣднихъ. Въ 3-хъ экономіяхъ г. Фальць-Фейна было вакцинировано 90928 овецъ и результаты получились слѣдующіе: изъ всего привитаго количества заболѣло сибирской язвой и пало 266 овецъ, что составляетъ 0,28% смертности.

Къ мѣрамъ принимаемымъ противъ распространенія сибирской язвы, необходимо отнести и командированіе губернскаго ветеринара г. Жука въ с. Сарабузь, Симферопольскаго уѣзда, для производства дезинфекціи кожъ, мокшихъ въ однихъ чанахъ съ сибиреязвенными и уничтоженія тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся снятыми съ животныхъ, павшихъ отъ упомянутой болѣзни.

Сибирская язва въ губерніи имѣла чисто спорадическій характеръ.

Причину ежегодно повторяющихся падежей скота отъ сибирской язвы надо искать въ отсутствіи особо отведенныхъ падалищъ, загрязненіи почвы, вслѣдствіи плохой уборки труповъ, снятіи кожъ съ послѣднихъ и наконецъ, въ полномъ отсутствіи, въ большинствѣ случаевъ, всякой дезинфекціи.

### Я щ у р ь.

Ящурная эпизоотія, повторяясь изъ года въ годъ, не минула и отчетный періодъ, хотя интенсивность ея значительно ослабла сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Наблюдалась она во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Ялтинскаго. Первымъ, по количеству заболѣвшихъ животныхъ, является Феодосійскій уѣздъ, затѣмъ Медитопольскій, Бердянскій, Днѣпровскій, Перекопскій, Симферопольскій и Евпаторійскій. Развиваясь во всей губерніи, она свирѣпствовала 10 мѣсяцевъ.

Причиною такого распространенія ящура, является весьма стойкій контагіи послѣдняго, который, при болѣе или менѣе благопріятныхъ условіяхъ, можетъ сохраняться нѣсколько мѣсяцевъ, даже до года, равно какъ и не заявленіе владѣльцами, при первыхъ случаяхъ обнаруженія болѣзни, а лишь тогда, когда эпизоотія приняла широкія размѣры и охватила значительный районъ.

Ящуръ, хотя не представляетъ опасной болѣзни и случай со смертельнымъ исходомъ сравнительно рѣдки, но переболѣваніе животного связано съ нѣкоторыми экономическими потерями.

Что касается мѣръ, принимаемыхъ противъ означенной эпизоотіи, то онѣ не одинаковы. Въ однихъ уѣздахъ примѣнялась изоляція больныхъ животныхъ, въ другихъ поголовныя прививки всему стаду, чтобы вызвать скорое и легкое переболѣваніе.

### *О с п а.*

Оспа овецъ въ Таврической губерніи наблюдалась лишь въ 3-хъ уѣздахъ: Феодосійскомъ, Перекопскомъ и Бердянскомъ. Бердянскій уѣздъ является первымъ, по количеству заболѣвшихъ овецъ и по продолжительности болѣзни. Почти 9 мѣсяцевъ наблюдались все новые случаи заболѣванія овецъ, что объясняется, съ одной стороны весьма слабымъ отношеніемъ къ названной эпизоотіи самого же населенія, а съ другой, стойкостью оспеннаго контагія. Наконецъ, для прекращенія столь упорной эпизоотіи, была примѣнена прививка лимфы, взятой отъ слабо больныхъ овецъ. Результаты получились весьма благопріятные, такъ какъ изъ 2460 привитыхъ овецъ, ни одна не пала. Раньше до прививки, натуральной оспой заболѣло 214 овецъ, изъ которыхъ 48 пало, что составляетъ 22,4% смертности. Подобнаго же рода вынужденныя прививки оспы примѣнялись и въ Феодосійскомъ уѣздѣ.

### *Рожа и чума свиней.*

Такі какъ двѣ эти болѣзни весьма сходны между собою и различаются лишь, то болѣе выраженнымъ поражениемъ кишечнаго тракта, то дыхательныхъ путей и органовъ, но въ общемъ имѣютъ много внутреннихъ и вѣшнихъ тождественныхъ патологическихъ признаковъ, то онѣ не раздѣляются, а описываются вмѣстѣ.

Названныя эпизоотіи охватывали 6 уѣздовъ губерніи. Интенсивнѣе всего онѣ развивались въ Бердянскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Мелитопольскомъ, Феодосійскомъ, Евпаторійскомъ, Перекопскомъ, совершенно отсутствуя въ Симферопольскомъ и Ялтинскомъ. Уронъ, принесенный ими населенію, за отчетный періодъ, самый болѣйшій, чѣмъ отъ какой либо другой эпизоотіи. Въ количественномъ отношеніи зарегистрированныя цифры, далеко не тѣ, что въ дѣйствительности, такъ какъ часто эпизоотіи эти были констатированы ветеринарами лишь при своемъ концѣ. Населеніе весьма равнодушно относится, къ столь важной отрасли хозяйства и не предпринимаетъ ровно ничего, что имъ рекомендуется, чтобы защитить себя отъ угрожающей гибели свиневодства. Смертность, при означенныхъ эпизоотіяхъ весьма значительна и доходитъ отъ 57 до 60%.

### *Бѣшенство и подозрительное бѣшенство.*

Хотя бѣшенство въ Бердянскомъ, Днѣпровскомъ, Ялтинскомъ и Евпаторійскомъ уѣздахъ имѣло чисто спорадическій характеръ, за то въ Симферопольскомъ уѣздѣ оно приняло видъ настоящей эпизоотіи и проявлялось въ теченіи всѣхъ мѣсяцевъ года. Преимущественно бѣшенствомъ заболѣвали собаки, хотя были случаи заболѣваній лошадей, рогатаго скота и даже свиней. Ветеринаръ увѣдомлялся лишь тогда, когда требовалась постановка вѣрнаго діагноза, въ случаяхъ укуса челоуѣка; что же касается укуса животныхъ, то на это населеніемъ мало обращалось вниманія и такимъ образомъ случалось прогрессивное бѣшенство, ибо источникъ заразы не исчезалъ. Олуаевъ укуса людей въ этомъ году было не мало, болѣйшій же процентъ падаетъ на Симферопольскій у.



### *И н ф л ю э н ц и я.*

Зарегистрирована въ 5 уѣздахъ губерніи, причемъ по числу заболѣвшихъ лошадей, первымъ является Днѣпровскій уѣздъ, потомъ Симферопольскій, Ялтинскій, Бердянскій и Мелитопольскій.

Инфлюэнца наблюдалась въ весьма легкой формѣ и протекала безъ всякихъ осложнений. Процентъ смертности доходилъ лишь до 1%.

### *Петехіальный тифъ.*

Проявлялся, въ отчетный періодъ, въ Мелитопольскомъ и Симферопольскомъ уѣздахъ. Заболѣло имъ 3 лошади, которыя и выздоровѣли.

### *Ч е с о т к а.*

Чесотка, хотя строго говоря, и не принадлежитъ къ эпизоотіямъ, какъ болѣзнь паразитарнаго характера, но въ силу значительной заразительности, обыкновенно рассматривается на ряду съ послѣдними.

Въ этомъ году чесотка, въ противоположность прошлому, поражала исключительно лошадей и рогатый скотъ, щадя овецъ. Много случаевъ этой болѣзни совершенно ускользаетъ отъ глаза ветеринара, такъ какъ каждый владѣлецъ, имѣя свои домашнія средства, не прибѣгаетъ къ ветеринарной помощи. Болѣе всего заболѣваній обнаружено въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Симферопольскомъ, Бердянскомъ, Мелитопольскомъ, Евпаторійскомъ, Перекопскомъ и Феодосійскомъ.

Для защиты границы губерніи отъ заноса различныхъ эпизоотій, равно какъ и прекращенія таковыхъ въ самой губерніи, Губернскимъ Земствомъ содержится 11 ветеринаровъ. 4 изъ нихъ пунктовые, на обязанности коихъ лежитъ осмотръ впускаемаго скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ, 6 — откомандированы въ распоряженія уѣздныхъ управъ и 1, находясь при Губернской Земской Управѣ, завѣдуетъ Симферопольскимъ уѣздомъ. Мѣстами впуска и выпуска скота и животныхъ продуктовъ служатъ: *г. Ореховъ, Таврич. губ. (Бердянскаго уѣзда), с. Голая Пристань (Днѣпровскаго уѣзда), с. Ново-Спасское Ека-*

теринославской губ. (Мариупольскаго уѣзда) и с. *Раменка* (Мелитопольскаго уѣзда). Теперь, когда всѣ пункты впуска открыты, то таковой свободно производится.

Что касается количества скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ, прослѣдовавшихъ черезъ упомянутые пункты, то объ этомъ можно составить понятіе изъ отчетовъ пунктовыхъ ветеринаровъ.

Изъ отчета Голо-Пристанскаго Пунктоваго Ветеринара видно, что экспортъ скота и животныхъ продуктовъ изъ Таврической губерніи въ Херсонскую выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: вывезено 2405 гол. крупнаго рогатаго скота, 8760 овецъ, 11 свиней, 24317 пудовъ овечьей шерсти, 17959 кожъ, 249 пудовъ мяса, 26 пудовъ сала и 20 пудовъ роговъ. Вывозъ шерсти и овецъ сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно уменьшился. Импортъ въ Таврическую губ. изъ Херсонской, выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: ввезено 42 головы крупнаго рогатаго скота, 2627 овецъ, 122 лошади, 11 кожъ, и 190 пудовъ мяса. Весь скотъ, равно какъ и продукты его, идущіе въ оба конца, осматриваются пунктовымъ ветеринаромъ.

Экспортъ изъ Таврической губ. въ Екатеринославскую черезъ г. *Орховъ*, выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: вывезено 676 гол. крупнаго рогат. скота. Импортъ въ Таврическую губ. изъ Екатеринославской, черезъ упомянутый пунктъ выразился въ несравненно большемъ количествѣ, именно, введено 2474 головы крупнаго рогатаго скота и 480 овецъ.

Черезъ пунктъ *Ново-Спасское*, въ этотъ періодъ времени, прошло 913 головъ крупнаго рогатаго скота. Эпизоотій на гуртовомъ скотѣ не наблюдалось. Большинство гуртовъ направлялись на убой въ Симферополь, другіе же шли, частью для мѣстнаго употребленія, частью на винокуренные заводы, для откармливанія, незначительное же количество — для сельско-хозяйственныхъ нуждъ.

Заканчивая обзоръ о дѣятельности ветеринарнаго персонала въ губерніи, необходимо упомянуть, что дѣятельность ветеринаровъ Губернскаго Земства была также направлена и на лѣченіе больныхъ животныхъ.



## Фондъ 19 февраля на выдачу сельскимъ обществамъ ссудъ для постройки школьныхъ зданій.

---

Въ 1895 году поступило 12 ходатайствъ о выдачѣ изъ фонда ссудъ на постройку школьныхъ зданій: 5 отъ обществъ Мелитопольскаго уѣзда (Эристовскаго, Троицкаго, Маячковскаго, Петровскаго и Шотовскаго) 3 Бердянскаго (Нельговскаго, Очереватскаго, Ново-Павловскаго) и 2 Феодосійскаго (Кабурчакскаго и Ново-Николаевскаго). Кромѣ того остались неудовлетворенными отъ прошлаго года, ходатайства Керченской Городской Управы о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій въ сел. Кауканахъ, Катерлезѣ и Баксанахъ, Феодосійской Городской Управы на постройку Дальне-Камышанской школы и вновь поступили ходатайства частныхъ лицъ: землевладѣльцевъ Бастіанова и Христофорова на постройку школы въ сел. Лаки, Ялтинскаго уѣзда Богатырской вол. и Михасоса для школы въ сел. Керменчикѣ того же уѣзда и волости. Ходатайства Городскихъ Управъ и частныхъ лицъ гарантированы подлежащими уѣздными Управами.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году было разрѣшено 16 ходатайствъ, изъ которыхъ только 5 выданы уѣздными Управами и зачтены за счетъ губернскаго сбора; всего на сумму 5000 р. Не выданы еще 11 ссудъ разрѣшенныя въ отчетномъ году на сумму 11000 р. и одна разрѣшенная 3 марта 1894 г. (Больше Копанскаго общества, Днѣпровскаго уѣзда). Наконецъ Бѣлоозерское общество того же уѣзда не пожелало воспользоваться разрѣшенной ему ссудой.

Со времени основанія фонда по 1 Декабря 1895 г. разрѣшены ссуды 104 сельскимъ обществамъ; которыя распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: Мелитопольскаго 35, Днѣпровскаго 28, Бердянскаго 28, Симферопольскаго 6, Феодосійскаго 5, Евпаторійскаго 2. Кромѣ того разрѣшена ссуда. Городскимъ Управамъ 4 и частнымъ лицамъ 2. Всего 110 ссудъ на сумму 85000 руб.

Разрѣшенными ссудами воспользовались 85 обществъ на сумму 56715 руб.

Съ 1-го января 1895 г. по 1 декабря того же года на наполненіе взятыхъ ссудъ внесено. 10367 р.

13 обществъ уже уплатили всю полученную ими ссуду. Въ долгу за обществами остается 46348 руб.

Въ эту сумму вошли 35000 основнаго фонда «19 февраля 1880 г.» остальные же 11348 руб. позаимствованы были на основаніи постановленія Губернскаго Собранія изъ капитала ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Изъ свѣдѣній о поступившихъ срочныхъ платежахъ и причитающихся къ поступленію просроченныхъ платежей къ 1 января 1896 г. по ссудамъ, выданнымъ изъ фонда «19 февраля 1880 г.» видно, что и теперь еще, несмотря на напоминанія Губернской Управы многія сельскія общества крайне неисправны въ возвратѣ ссудъ. Такъ напри- мѣръ за 18 обществами числится къ 1 января 1896 г. про- сроченныхъ платежей на сумму 4170 р. изъ которыхъ за 3 обществами Мелитопольскаго уѣзда 300 руб. за 6-Днѣ- провскаго 2050 руб. за 6 же Бердянскаго 1700 р. и за 1 Евпаторійскимъ 120 руб.

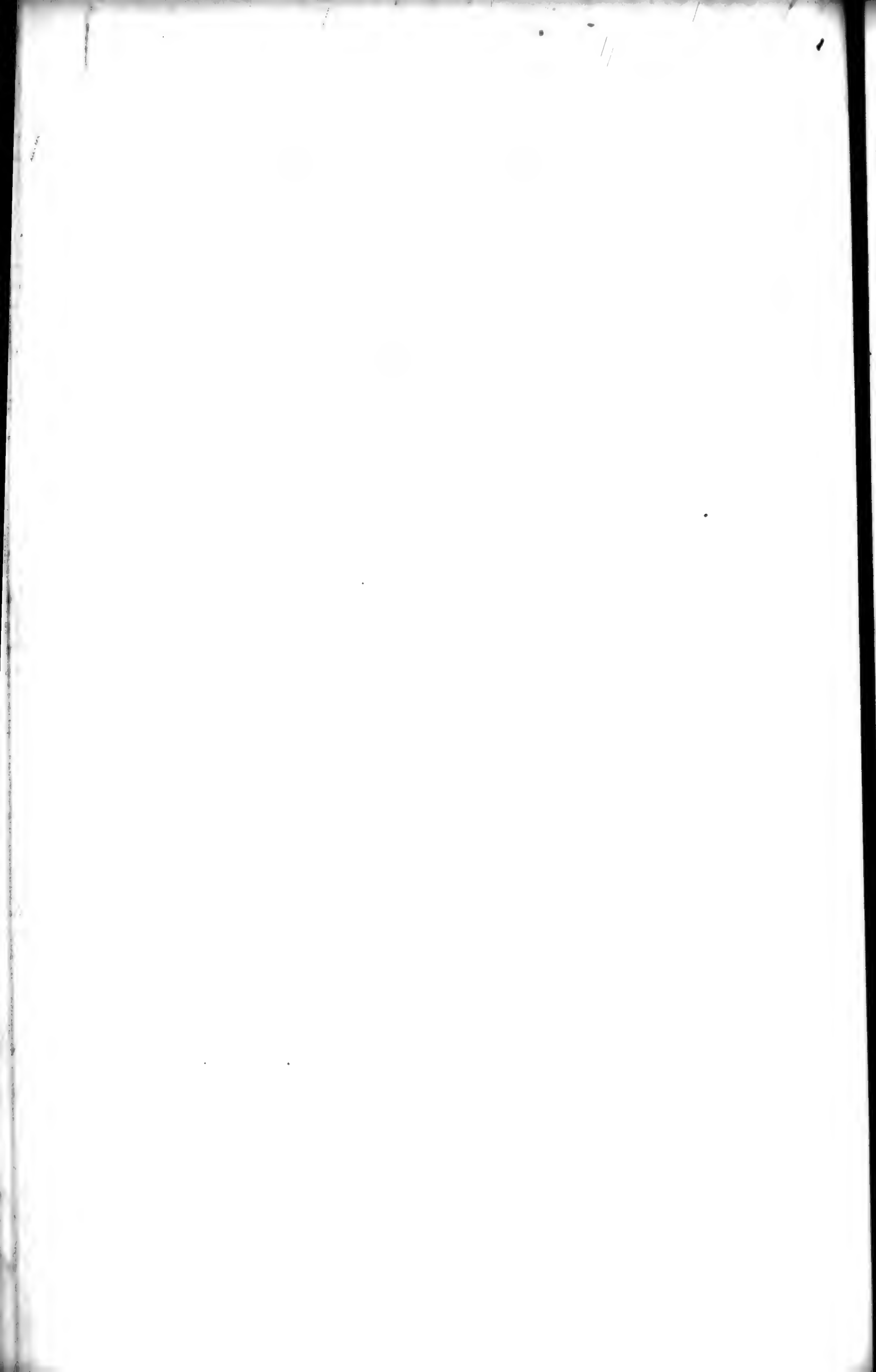
Такое неисправное возвращеніе ссудъ истощаетъ ка- питаль фонда и настолько затрудняетъ удовлетвореніе вновь поступающихъ ходатайствъ, что въ текущемъ году Губ. Управа съ апрѣля мѣсяца и вплоть до сентября вынуж- дена была отказывать въ разрѣшеніи по ходатайствамъ и зачислять общества кандидатами на полученіе ссуды, хотя общества эти удовлетворяли всѣмъ условіямъ, нужнымъ для полученія ссуды изъ «фонда 19 февраля» и въ боль- шинствѣ случаевъ въ приговорахъ отводили подъ разве- деніе огородовъ и садовъ при школахъ, количество земли больше чѣмъ того требуютъ правила и во всякомъ слу- чае въ степной части губерніи ни какъ не меньше де-  
сѣти

Губернское Собраніе XXVIII оч. сессіи разрѣшило также выдачу ссудъ изъ фонда частнымъ владѣльцамъ и городскимъ Управамъ подъ гарантіею Уѣздныхъ Земствъ

для постройки школъ для поселянъ, живущихъ на ихъ земляхъ. Въ отчетномъ году разрѣшеніемъ этимъ воспользовались 2 городскихъ Управы. (Керченская для постройки школъ въ Капканахъ Катерлезѣ и Баксанѣхъ) и Θεодосійская (для постройки Дальне-Камышанской школы) а также и частныя лица: Христофоровъ и Бастіановъ для постройки школьнаго зданія въ сел. Лаки, Ялтинскаго уѣзда Богатырской вол. и Михасось для постройки школъ въ сел. Керменчикъ того же уѣзда и волости. Причемъ гарантію въ первомъ случаѣ приняло на себя Θεодосійское Земство, а въ послѣднемъ Ялтинское.

Наконецъ на пополненіе ссуды, выданной по постановленію Губернскаго Собранія 4 февраля 1886 г. разночинцамъ сел. Голая Пристань, Днѣпровскаго уѣзда безпроцентной ссуды изъ запаснаго капитала въ суммѣ 1000 руб. срокомъ на 5 лѣтъ для устройства школы, поступило 650 руб. и остается въ долгу за обществомъ 350 рублей.

---



# ВѢДОМОСТЬ

о состояніи долговъ по ссудамъ изъ  
фонда «19 февраля 1880 г.»



	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрѣшены ссуды.
<b>Мелитопольскаго уѣзда</b>		
1	Ново-Павловскому, Терпѣнь- евской волости — —	4 марта 1883 года
2	Терновскому, Акимовской волости — — —	18 апрѣля 1885 года
3	Александровскому, Акимов- ской волости — —	16 мая 1885 года
4	Ново - Николаевскому, Тер- пѣньевской волости —	6 июня 1885 года и
5	Родионовскому, Акимовской волости - — —	18 мая 1886 г. 16 мая 1887 года
6	Давидовскому, Ефремовской волости - — —	23 мая 1888 года
7	Ефремовскому, Ефремовской волости - — —	4 мая 1889 года
8	Калгинскому, Ивановской во- лости — — —	14 іюля 1890 года
9	Петровскому, Ивановской во- лости — — —	12 сентяб. 1890 года
10	Елизаветовскому, Васильев- ской волости — —	15 іюня 1891 года
11	Кириловскому, Ефремовской, волости - —	11 мая 1883 года
12	Владиміровскому, Акимов- ской волости — —	10 мая 1884 года
13	Федоровскому, Терпѣньевской волости - — —	7 іюня 1885 года
14	Ново-Ивановскому, Веселов- ской волости — —	14 января 1893 г.

Ка- кой срокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько поступи- ло въ по- гашеніе.	Сколько осталось.
лѣтъ	апрѣль 1883 года 600 р. —	600	—
»	апрѣль 1885 года 1000 р. —	1000	—
»	май 1885 года 800 р. —	800	—
»	май 1886 года 1000 р. —	912	88
»	іюль 1887 года 1000 р. —	500	500
»	августа 1888 года 1000 р. —	1000	—
»	май 1889 года 1000 р. —	600	400
»	августа 1890 года 500 р. —	300	200
»	ноябрь 1890 года 1000 р. —	500	500
»	іюнь 1891 года 1000 р. —	400	600
»	май 1883 года 500 р. —	500	—
»	май 1884 года 500 р. —	503	—
»	октябрь 1885 года 500 р. —	500	—
»	октябрь 1892 года 500 р. —	400	100

	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрешены ссуды.
15	Чехоградскому, Эгенфельд- ской волости —	24 апрѣля 1893 г.
16	Веселовскому, Веселовской волости — —	14 января 1893 г.
17	Волковскому, Михайловской волости — —	14 января 1893 г.
18	Нижне-Рогачикскому Рoga- чикской волости —	14 января 1893 г.
19	Даниловскому, Акимовской волости — —	20 марта 1893 года
20	Карайдубинскому, Рогачик- ской волости —	10 июля 1893 года
21	Хитровскому Веселянской волости — —	6 марта 1894 года
22	Спаскому, Терпеньевской волости — —	26 ноября 1893 г. 600 руб. 8 марта 1894 года 400 руб.
23	Верхне-Торгаевскому Сѣро- гозской волости —	8 марта 1894 года
24	Нижне-Торгаевскому, Сѣро- гозской волости —	6 марта 1894 года
25	Песчанскому, Терпѣньевской волости — —	8 марта 1894 года
26	Бурчакскому, Васильевской волости — —	8 марта 1894 года
27	Ново-Александровскому, Сѣ- рогозской волости —	8 марта 1894 года
28	Васильевскому, Васильевской волости — —	9 марта 1894 года

Ка- кой рокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько поступи- ло въ по- гашеніе.	Сколько осталось.
лѣтъ	20 мая 1893 года 1000 р. —	750	750
,	3 марта 1893 года 1000 р.	200	800
,	7 апрѣля 1893 года 1000 р. —	200	800
,	7 мая 1893 года 1000 р. —	300	700
,	19 мая 1893 года 2000 р. —	1000	1000
,	9 августа 1893 годд 1000 р.	300	700
,	24 мая 1894 года 1000 р. —	206	794
,	3 декабря 1893 года 600 р. и 11 іюня 1894 г. 400 р. —	100	900
,	14 Іюля 1894 года 1000 р. —	200	800
,	18 іюля 1894 года 1000 р. —	100	900
,	20 іюня 1894 года 1000 р. —	500	500
,	18 іюля 1894 года 1000 р. —	—	1000
,	20 іюля 1894 года 1000 р. —	—	1000
,	1 августа 1894 года 1000 р. —	200	800

	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрешены ссуды.
<b>Днѣпровскій уѣздъ</b>		
29	Каирскому, Каирской волости	7 іюля 1883 года
30	Чулаковскому, Збурьевской волости -	7 іюля 1883 года
31	Далматовскому, Бехтерской волости -	19 авгус. 1883 года
32	Дмитріевскому, Дмитріевской волости -	19 сен. 1884 года
33	Горностаевскому, Каирской волости -	16 мая 1887 года
34	Голопристанскому, Збурьевской волости -	16 мая 1887 года
35	Бехтерскому, Бехтерской волости -	31 октяб. 1887 года
36	Сергѣевскому, Громовской волости -	20 апрѣля 1888 года
37	Ново Николаевскому, Красной волости -	16 сен. 1889 года
38	Мало-Каховскому Каховской волости -	6 октяб. 1888 года
39	Любимовскому, Каирской волости -	22 марта 1890 года
40	Николаевскому, Громовской волости -	30 апрѣля 1890 года
41	Британскому, Каховской волости -	2 сен. 1891 года
42	Казачье Лагерскому, Алешковской волости -	10 іюля 1893 года



Ка- кой рокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько поступи- ло въ по- гашеніе.	Сколько осталось.
іюнь	іюнь 1884 года 1000 р. —	1000	—
,	январь и іюль 1884 г. 1000 р.	594	406
,	іюнь 1886 года 1000 р. —	543	456
	февраль 1884 года 800 р. —	800	—
	мартъ 1888 года 1000 р. —	400	600
	мартъ 1888 года 1000 р. —	1000	—
	октябрь 1888 года 1000 р. —	481	519
	августъ 1888 года 1000 р. —	700	308
	октябрь 1890 года 1000 р. —	415	585
	октябрь 1890 года 1000 р. —	—	1000
	сентябрь 1891 г. 1000 р. —	400	600
	декабрь 1890 года 1000 р. —	400	600
	сентябрь 1891 года 500 р.		
	апрѣль 1892 года 500 р. —	322	678
	4-августа 1893 г. 1000 р. —	200	800

	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрѣшены ссуды.	Руб. ко спро
43	Павловскому, Перво-Констан- тиновской волости —	10 іюля 1893 года	100
44	Воскресенскому, Громовской волости — — —	19 іюля 1894 года	100
45	Перво-Константиновки, той- же волости — — —	3 марта 1894 года	100
46	Раденскому, Больше-Копанс- кой волости — — —	19 марта 1894 года	100
47	Келегейское, Збурьевской во- лости — — —	10 іюля 1893 года	60
Бердянскаго уѣзда			
48	Банновскому, Преславской волости — — —	27 апр. 1884 года	1000
49	Гаммовскому, Цареводаров- ской волости — — —	4 апрѣля 1884 года	1000
50	Маринскому, Преславской волости — — —	24 мая 1884 года 4 іюля 1884 года	1000
51	Палаузовскому, Андреево- Старо-Трояновской вол.	16 мая 1885 года	1000
52	Ново-Григорьевскому, Петро- Павловской волости —	5 сентября 1885 г.	1000
53	Воскресенскому, Ново-Ва- сильевской волости —	7 іюля и 27 сентяб- ря 1886 года	1000
54	Гирсовскому, Царедаровской волости — — —	20 апрѣля 1887 г.	1000
55	Марьяновскому, Ново-Алек- сѣевской волости —	20 апр. 1887 года	1000
56	Даниловскому, Орѣховской волости — — —	12 іюня 1887 года	1000

На ка- кой срокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько поступи- ло въ по- гашеніе.	Сколько осталось.
0 лѣтъ	1 сентября 1893 г. 1000 р. —	200	800
0 „	октябрь 1894 года 1000 р. —	100	900
0 „	26 апрѣля 1895 г. 1000 р. —	—	1000
0 „	декабря 1894 г. 1000 р. —	—	1000
6 „	декабря 1894 г. 600 р. —	—	600
5 „	май 1884 года 1000 р. —	1014 р.47	—
0 „	іюль 1885 года 1000 р. —	900	100
0 „	іюль 1884 года 1000 р. —	700	300
0 „	іюль 1885 года 1000 р. —	900	100
0 „	сентябрь 1885 г. 1000 р. —	600	400
0 „	май и сентябрь 1886 года 1000 руб. —	900	100
5 „	май 1887 года 1000 р. —	1000	—
0 „	май 1888 года 1000 р. —	1118	—
0 „	сентябрь 1887 года 1000 р. —	800	200

	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрѣшены ссуды.	Раз- мѣръ ссуды Руб.
57	Дѣрженскому, Цареводаров- ской волости —	12 іюня 1887 года	1000
58	Александровскому, Покровс- кой волости —	31 октября 1887 г.	1000
59	Владимірскому, Ново-Алек- сѣевской волости —	16 сен. 1889 года	1000
60	Федоровскому, Цареводаров- ской волости —	16 сен. 1889 года	1000
61	Ново-Спаскому, Ново Василь- евской волости —	16 сен. 1889 года	1000
62	Романовскому, Романовской волости —	16 сен. 1889 года	1000
63	Ново-Николаевскому, Ново- Васильевской волости —	31 августа 1893 г.	1000
64	Дунаевскому, Цареводаров- ской волости —	30 апрѣля 1890 г.	1000
65	Больше-Токмакскому, той-же волости —	8 іюля 1892 года	1000
66	Обиточинскому, Поповской волости —	8 марта 1894 года	1000
67	Мало-Токмакскому 1-й Воз- несенской части —	26 марта 1894 г.	1000
68	Вячеславскому, Романовской волости —	17 іюня 1894 года	1000
69	Андреевскому, Романовской волости —	6 іюля 1894 года	1000
70	Борисовскому Дмитріевской волости —	27 іюня 1894 года	1000
71	Степановскому, Цареводаров- ской волости —	5 сентября 1885 г.	1000

На ка- кой срокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько поступи- ло въ по- гашеніе.	Сколько осталось.
10 лѣтъ	іюль 1887 года 1000 р. —	900	100
10 „	мартъ 1888 года 1000 р —	706	294
10 „	октябрь 1889 года 1000 р. —	400	600
10 „	декабрь 1890 года 1000 р. —	600	400
10 „	ноябрь 1889 года 1000 р. —	600	400
10 „	ноябрь 1888 года 1000 р. —	400	600
10 „	декабря 1893 года 1000 р. —	200	800
до 1 в 91 г.	октябрь 1890 года 1000 р. —	400	600
10 „	октябрь 1892 года 1000 р. —	600	400
10 „	3 мая 1894 года 1000 р. —	100	900
10 „	8 іюня 1894 года 1000 р. —	100	900
10 „	30 іюня 1894 года 1000 р. —	100	900
10 „	8 августа 1894 года 1000 р. —	—	1000
10 „	6 сен. 1894 года 1000 р. —	—	1000
10 „	9 сен. 1894 года 1000 р. —	—	1000



	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрешены ссуды.	Раз- мѣ- ру
72	Берестовское, Цареводаров- ской волости — —	8 декабря 1894 г.	100 10
73	Очеретоватское, Петро-Пав- ловской волости — —	5 сен. 1895 года	4 10
	<b>Оеодосійскаго уѣзда</b>		
74	Андреевскому, Кишлавской волости — —	28 мая 1885 года	100 10
75	Старо-Крымскому, Кишлав- ской волости — —	8 іюня 1888 года	100 4
76	Марѣовскому, Кишлавской волости — —	8 іюня 1888 года	60 3
	<b>Евпаторійскаго уѣзда</b>		
77	Михайловскому, Сакской во- лости — —	4 февраля 1887 года	100 10
78	Ивановскому, Сакской во- лости — —	4 февраля 1887 года	100 10
	<b>Симферопольскаго уѣзда</b>		
79	Николаевскому, Дуванкой- ской волости — —	9 іюня 1887 года	100 10
80	Курцовскому, Сарабузской волости — —	31 октября 1890 г.	100 10
81	Карабайскому, Табулдинской волости — —	20 марта 1893 г.	100 10
82	Ново-Чамбайскому, Табулдин- ской волости — —	26 марта 1894 г.	100 10
83	Петровскому, Зуйской волос- ти — —	5 апрѣля 1894 года	100 10
84	Акимовскому, Табулдинской волости — —	3 мая 1894 года	100 10

На ка- кой срокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько поступи- ло въ по- гашеніе.	Сколько сталось
10 лѣтъ	13 декабря 1894 г. 1000 р. —	—	1000
10 ,	18 сентября 1895 г. 1000 р. —	—	1000
10 ,	сентябрь 1887 года 1000 р. —	600	400
4 года	январь и мартъ 1889 г. 400 р. —	400	—
3 ,	мартъ 1889 года 600 р. —	600	—
10 лѣтъ	іюль 1887 года 1000 р. —	800	200
10 ,	іюль и сентябрь 1887 года 1000 р. — — —	680	320
10 ,	9 іюня 1887 г. 1000 р. —	890	110
10 ,	іюнь 1891 года 400 р. —	294	106
10 ,	21 іюня 1893 года 1000 р. —	200	800
10 ,	1894 года 2 апрѣля 500 р. 15 іюля 500 р. — —	100	900
10 ,	1894 года 1 апрѣля 500 р. и 18 мая 500 — —	100	900
10 ,	23 мая 1895 года 1000 р. —	—	1000

	Какимъ сельскимъ общест- вамъ разрѣшены ссуды.	Когда разрешены ссуды.	Раз- мѣръ ссуды Руб
85	Ялтинскій уѣздъ Христофорову и Бастіанову въ с. Лаки, Богатырской волости - — —	6 сент. 1895 г.	100

На ка- кой срокъ.	Когда выдана и сколько.	Сколько постуни- ло въ по- гашеніе.	Сколько сталось.
0 лѣтъ	9 сентября 1895 г. 1000 р —	—	1000





## НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

---

На 1895 годъ, по смѣтѣ расходовъ губернскаго сбора, на нужды народнаго образованія назначено было Собраніемъ всего 19735 руб.

### 1. Ремесленные училища.

На содержаніе ремесленныхъ училищъ было внесено въ смѣту 3375 руб., изъ нихъ 3000 руб. были назначены и выданы управой четыремъ открытымъ въ предшествоующіе годы ремесленнымъ училищамъ: въ г. Ногайскѣ, с. Новой-Маячкѣ, с. Зуѣ и с. Ауткѣ. 375 руб. было назначено за 2-е полугодіе училищу предположенному къ открытію въ Старомъ-Крыму.

Какъ видно изъ сообщенія Феодосійской уѣздной земской управы, это училище еще не открыто, почему и назначенная сумма неизрасходована.

Зданіе для этого училища уже построено, инструменты и проч. принадлежности для преподаванія ремесель пріобрѣтены, и нынѣ Феодосійская уѣздная земская управа озабочена только устройствомъ необходимой мебели и пріисканіемъ преподавателей ремесель.

Изъ свѣдѣній о положеніи ремесленныхъ училищъ въ 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году, доставленныхъ уѣздными земскими управами, видно слѣдующее:

1. Ногайское училище. Въ началѣ 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. года всѣхъ учащихся было 18, вновь поступило 7 и вы-

было 7. осталось 18. Изъ числа выбывшихъ — 3 окончили курсъ и удостоены свидѣтельствъ на званіе подмастерьевъ и при выходѣ получили по 50 руб. на инструменты.

По вѣроисповѣданію всѣ 18 воспитанниковъ православные; по сословіямъ они распредѣлялись такъ: мѣщанъ 5, дворянъ 1, крестьянъ 8 и поселянъ 4. Мѣстныхъ жителей 5 и иногороднихъ 13.

Всѣмъ ученикамъ выдаются денежные пособія на одежду отъ 20 до 48 руб. въ годъ каждому, смотря по тому, сколько лѣтъ ученикъ учится въ училищѣ.

Въ училищѣ преподаются слѣдующія ремесла: кузнечно-слесарное и столярно-токарно-колесное.

Въ продолженіе учебнаго года въ училищѣ были исполнены изъ болѣе крупныхъ издѣлій слѣдующія: 16 бричекъ, 3 бричечныхъ хода, 1 буккеръ, 11 вѣялокъ, 1 двухколеска, 2 комсда, 2 гардероба, 1 аптечный шкафъ, 5 ученическихъ скамей. Кромѣ того въ училищѣ производился ремонтъ разныхъ экипажей и селско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Училище имѣетъ полный наборъ необходимыхъ инструментовъ и приборовъ по каждому ремеслу и въ прошломъ 1895 году для слесарной мастерской выписанъ училищемъ токарный станокъ со всѣми принадлежностями.

На содержаніе училища покупку матеріала и жалованье служащимъ съ 1 сентября 1894 г. по 1 сентября 1895 года израсходовано изъ суммъ земскихъ и суммъ училища 6802 руб. 29 коп. и за тоже время выручено училищемъ отъ продажи своихъ издѣлій, за ремонтъ бричекъ и сельско хозяйственныхъ орудій и за слесарные работы 3522 руб

Дѣятельность ремесленныхъ мастерскихъ училища продолжаетъ развиваться изъ года въ годъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы за 4 послѣдніе года.

Годъ дѣятель- ности училища.	Осталось				При- ходъ.		Рас- ходъ		Валовой оборотъ	
	Матеріала		Издѣлій							
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1892 - -	*) —	—	1185	—	3385	92	3385	92	7957	10
1893 - -	583	—	659	85	3621	94	3608	01	8472	80
1894 - -	1043	—	693	50	5765	99	5231	55	12734	01
1895 - -	1659	60	1215	6	6902	71	6802	29	16579	60

**2. Ново-Маячковское.** Въ училищѣ преподаются столярное, колесноподеровное, слесарно-кузнечное и корзиночное ремесла.

Изъ представленнаго Днѣпровской уѣздной земской управой денежнаго отчета по училищу видно, что на 1-е іюля 1894 года училище имѣло: наличными деньгами, въ долгахъ за разными лицами, матеріалами, инструментами, готовыми работами и проч. 9394 руб. 12 коп. Съ 1-го іюля 1894 года по 1 іюля 1895 года училище получило отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, пожертвованіи и прибыли (1323 руб. 71 коп.) за 1894<sup>а</sup> уч. годъ 4848 р. 71 коп. и за тоже время израсходовано на содержаніе учителей, стипендіи, награды, пособія, ремонтъ и проч. 4712 руб. 22 коп. За тѣмъ на 1-е іюля 1875 года училище имѣло наличными деньгами 935 руб. 40 коп., въ долгахъ 3993 руб. 24 коп., матеріалами и новыми инструментами 3614 руб. 30 коп., готовыми работами для продажи 431 руб., за смѣтою постройки новаго зданія корзиночнаго отдѣленія 1256 р. 68 к., а всего 9532 р. 62 к.

\*) Стоимость матеріала не переведена на деньги

**3. Зуйское.** Въ училищѣ преподаются, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ; кузнечно-слесарное и столярно-токарно-колесное ремесла.

Всѣхъ воспитанниковъ въ училищѣ 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ было 12. Изъ нихъ въ кузнечномъ отдѣленіи 9 и въ колесномъ 3. По сословіямъ они раздѣлялись такъ: поселянъ 8, дворянъ 1, мѣщанъ 2 и сынъ солдата 1; мѣстныхъ жителей 5 и изъ другихъ мѣстъ уѣзда 7. Изъ этого числа окончили курсъ по кузнечному мастерству 2 и къ 1 августа 1895 года состояло всѣхъ учениковъ 10. Изъ окончившихъ 1 открылъ свою кузню въ уѣздѣ.

Въ теченіи учебнаго года училищемъ, между прочимъ, изготовлено: 2 делижанныхъ хода, 3 кузова, 2 вѣялки и 1 однолемешный плугъ.

На содержаніе училища, покупку матеріала и жалованье служащимъ израсходовано 2768 руб. 48 коп. и выручено училищемъ отъ продажи издѣлій и за починки 2414 руб. 57 коп. 15-го ноября 1895 года экзаменаціонная коммиссія въ присутствіи представителя отъ губернскаго земства члена губернской управы В. В. Конради, подвергнувъ выпускному экзамену 2-хъ воспитанниковъ, обучавшихся колесно-токарному, и 2-хъ кузнечно-слесарному мастерствамъ, признала ихъ достойными полученія званія подмастерья.

**4. Ауткивское.** Въ текущемъ году ремесленное училище вступило въ пятый годъ своего существованія и дало первый со времени открытія его выпускъ учениковъ. Въ составъ испытальной коммиссіи приглашены были наиболѣе выдающіеся Ялтинскіе мастера, которымъ предоставлено было не только назначеніе испытательныхъ работъ, но также и непосредственное наблюденіе за тѣмъ, чтобы эти работы исполнялись самими учениками.

Всего въ 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. году выпущено 16 человекъ, распредѣляющихся слѣдующимъ образомъ: столяровъ 5, подеревщиковъ (колесниковъ) 2, бондарей 3, кузнецъ 1, слесарей 5, всего 16. Изъ нихъ, за исключеніемъ 2-хъ, всѣ остальные принадлежатъ или во время приѣма принадлежали къ числу коренныхъ жителей Ялтинскаго уѣзда



Всѣ вышеозначенные воспитанники сей часть же были разобраны по мастерскимъ за хорошую плату, а двое изъ нихъ приняты въ адмиралтейство въ Севастополѣ. Кроме того въ училище еще и теперь обращаются мастера съ запросами, нѣтъ ли еще окончившихъ учениковъ.

На содержаніе Ауткинскаго ремесленнаго училища, на покупку матеріала и жалованье служащимъ съ 1-го іюня 1894 года по 1-е іюня 1895 года израсходовано 20417 руб. 85 коп. За это же время выручено училищемъ отъ продажи готовыхъ издѣлій, за заказы и починки 8232 руб. 26 коп. и кроме того училищу должны разные лица 1347 руб. 30 коп.

## *II. Стипендіаты Губернскаго Земства.*

Въ учительскихъ семинаріяхъ состоитъ 10 стипендіатовъ Таврическаго губернскаго земства: 8 въ Преславской и 2 въ Херсонской.

Въ текущемъ году въ Преславской учительской семинаріи освободилась одна стипендія - уволеннаго за неуспѣшность Мефодія Запорожца и одна въ Херсонской семинаріи — окончившаго курсъ Ивана Бражникова. По опредѣленію губернской управы стипендіи эти предоставлены кандидатамъ уѣздныхъ земствъ Феодосійскаго — Марку Карпенко и Днѣпровскаго — Константину Ярыжкину.

Въ настоящее время стипендіатами Преславской семинаріи состоятъ: отъ Бердянскаго земства — Бачурскій Петръ, Назаренко Иванъ; отъ Мелитопольскаго — Герасимовъ Онисифоръ и Евтушенко Петръ, отъ Симферопольскаго — Дергаченко Мелетій и отъ Феодосійскаго — Калининъ Андрей, Карпенко Маркъ, и Мутевъ Стефанъ. Стипендіатами Херсонской семинаріи состоятъ Алексѣй Дворовой и Константинъ Ярыжкинъ оба отъ Днѣпровскаго земства.

## *III. Преславская учительская семинарія.*

Преславская учительская семинарія состоитъ изъ трехъ основныхъ классовъ и одного приготовительнаго, открытаго въ 1876 году на средства Таврическаго гу-



бернского земства, отпускающаго ежегодно по 1000 руб. для облегченія ученикамъ начальныхъ училищъ доступа въ поступленію въ семинарію черезъ предварительную подготовку ихъ въ этомъ классѣ. Кромѣ того при училищѣ существуетъ одноклассное училище для практическихъ занятій воспитанниковъ семинаріи, а съ 1 августа 1894 года открыты при семинаріи постоянные курсы садоводства, огородничества, виноградарства и шелководства, на содержаніе которыхъ губернское земство ассигновало 1500 руб. въ годъ.

Къ концу 1894 учебнаго года всѣхъ учащихся въ семинаріи и приготовительномъ классѣ состояло 96 чел. изъ нихъ въ третьемъ классѣ - 15; во второмъ 23, въ первомъ - 25 и въ приготовительномъ - 33 человека. Въ теченіи учебнаго года выбыло изъ семинаріи 8 чел. Окончило курсъ въ 3 классѣ и удостоены званія учителя начальныхъ училищъ всѣ 13 человекъ. Окончившіе курсъ раздѣлялись по сословіямъ: крестьянъ—6, мѣщанъ—6 и духовнаго 1. Изъ нихъ было жителей: — Бердянскаго уѣзда—7, другихъ уѣздовъ губерн. 3 и другихъ губерн. 3. Въ настоящее время всѣхъ учащихся въ семинаріи и приготовительномъ классѣ 98 человекъ. Изъ нихъ жителей Бердянскаго уѣзда 55 чел. другихъ уѣздовъ Таврической губерніи 17 чел. и другихъ губерній 26 чел. По сословіямъ: крестьянъ—66 чел. мѣщанъ - 24 чел. духовнаго званія 3; дворянъ и чиновниковъ 3, купцовъ и почетныхъ гражданъ 2.

Въ отчетномъ году продолжались на прежнихъ основаніяхъ курсы садоводства.

Продолжало также существовать изученіе воспитанниками переплетнаго ремесла и занятіе музыкой, при чемъ изъ воспитанниковъ семинаріи составилось два оркестра —инструментальный и духовой. Наконецъ на ассигнованную въ 1894 г. единовременно субсидію въ размѣрѣ 4500 руб. на семинарской фермѣ построены: квартира для садовода изъ трехъ комнатъ, кухни и кладовой, аудитория для курсовъ садоводства, квартира для сторожа, конюшня и сарай для храненія топлива и хозяйственныхъ принадлежностей, погребъ и три колодца.

#### IV Симферопольская татарская учительская школа.

Служебный персоналъ въ Симферопольской татарской учительской школѣ составляютъ: Инспекторъ, почетный попечитель, семь преподавателей учебныхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ, два надзирателя (они же и учителя приготовительнаго класса) два учителя ремеселъ (сапожнаго и столярнаго), учитель гимнастики, врачъ и экономъ.

Изъ 34 воспитанниковъ, находившихся на лицо передъ экзаменомъ въ концѣ учебнаго года и подвергшимся переводнымъ и выпускнымъ испытаніямъ, выдержали оный 27, оставлены на повторительный курсъ 4, уволены за малоуспѣшность 2 и по болѣзни 1. Въ томъ числѣ 2 воспитанника изъ коихъ одинъ стипендіатъ Таврич. Земства окончили курсъ ученія и получили свидѣтельства по званію учителей татарскихъ народныхъ училищъ.

Въ настоящее время въ школѣ воспитывается 42 ученика изъ которыхъ въ трехъ отдѣленіяхъ приготовительнаго класса 23, четырехъ нормальныхъ классахъ 19.

Средства на которыя поддерживается эта школа.

- |   |              |
|---|--------------|
| 1) Отпускаемая Госуд. Казначействомъ                              | 14792 р. 40к |
| 2) „ „ Таврическ. Земствомъ                                       | 2060 р.      |
| 3) Поступившихъ отъ своекоштныхъ воспитанниковъ за ихъ содержаніе | 1200         |
| 4) Изъ пожертвованіи почетнаго попечителя въ годъ                 | 250          |

Итого 18302 р. 40 к.

V) Изъ питомцевъ сиротскаго отдѣленія Симферопольскихъ Богоугодныхъ заведеній въ текущемъ году воспитывается за счетъ Губернскаго земства въ Н. Маяч. ковскомъ ремесленномъ училищѣ, стипендіатъ Черноглазовъ съ платой за него ежегодно по 120 руб.

Кромѣ того за счетъ Губернскаго земства воспитываются еще Петръ Стрѣлецкій и Николай Стрѣлинскій въ С.-Петербургскомъ училищѣ глухонѣмыхъ съ платой по 350 руб. въ годъ за каждого и Сукова въ Одесскомъ

училищѣ глухонѣмыхъ съ платой 300 руб. въ годъ, и по постановленію Губернскаго Собранія сессіи 1891 г. принята плата на Губернскій земскій счетъ за право ученіе сына дѣлопроизводителя Губернской Управы Скуляри въ мужской, и дочери фельдшерицы Богоугодныхъ заведеній Кириченко въ женской гимназіи.

Стипендія имени почетнаго мирового судьи Дулина, за окончаніемъ курса университета Богдановымъ съ 1 Ноября этого года осталась вакантною, такъ какъ назначенный Губернскимъ Собраніемъ отъ 1892 г. Рутковскій не могъ воспользоваться стипендіею, ибо онъ не держалъ полукурсоваго испытанія, въ виду чего Правленіе Харьковскаго Университета отказало зачислить его степендіатомъ. Наконецъ по постановленію того же Собранія назначена стипендія М. Иванову, студенту Харьковскаго Ветеринарнаго Института, которому и выдается ежегодно въ размѣрѣ 300 рублей.

VI Изъ ассигнованныхъ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ 1500 руб. въ распоряженіе Губернскаго училищнаго совѣта на устройство курсовъ виноградарства и садоводства для народныхъ учителей выдано было 700 рублей.

Курсы эти происходили съ 16 апрѣля по 17 мая въ экономіи Г-жи Балашевой Салгиркѣ близъ Симферополя, подъ руководствомъ - Тульскаго Губернскаго Инспектора садоводства Б. Л. Гохгейма и помощниковъ его по пчеловодству К. Н. Панфилова и практическимъ работамъ И. И. Штвана и подъ наблюденіемъ Директора народныхъ училищъ А. Н. Дьяконова и инспекторовъ: Д. И. Писаревскаго и Г. Р. Рудина.

Изъ 39 учителей явившихся на курсы 11 были изъ Мелитопольск. уѣзда, 9 изъ Феодосіск. 7 изъ Бердянскаго, 3 изъ Евпаторійскаго, 3 изъ Симферопольскаго и по одному изъ Ялтинскаго и Перекопскаго. Изъ нихъ 25 учит. получили пособіе и 14 явились на свои средства. При всѣхъ училищахъ откуда были вызваны учителя имѣются участки земли отъ 400 кв. саж. до 1 десятины. Но изъ нихъ посадкою деревьевъ и отчасти огородничествомъ занималось только 16 учит. Въ распоряженіе кур-

систовъ и для надобностей курсовъ, какъ и въ предъидущемъ году, съ соглашенія повѣреннаго владѣлицы «Салгирки» г-жи Балашовой г. Плотникова было представлено удобное и просторное помѣщеніе въ Воронцовскомъ домѣ, гдѣ они получали также за умеренную плату обѣдъ утренній и вечерній чай, имѣли бесплатную прислугу, мебель и посуду.

Занятія на курсахъ открылись 16 апрѣля и велись ежедневно въ такомъ порядкѣ: отъ 6 до 7 час. утра молитва и утренній чай; отъ 7 до 10 ч. практическія занятія отъ 10<sup>1/2</sup> до 12<sup>1/2</sup> лекціи руководителей отъ 12<sup>1/2</sup> до 3 обѣдъ и отдыхъ; отъ 3 до 4<sup>1/2</sup> рефераты курсистовъ или лекціи руководителей отъ 4<sup>1/2</sup> до 5<sup>1/2</sup> чай съ 5<sup>1/2</sup> до 8 практическія занятія отъ 8 до 9 чай и вечернія молитва. Въ воскресныя и праздничныя дни курсисты совершали экскурсіи въ сосѣдніе и Бахчисарайскіе сады и питомники или составляли гербарій.

Замѣтки велись по программамъ прошлагодныхъ курсовъ, за исключеніемъ шелководства, по которому составлена была новая отдѣльная программа руководящимъ Гохгеймомъ

По служебнымъ обстоятельствамъ г. Гохгейму не пришлось пребыть до конца курсовъ, онъ долженъ былъ оставить ихъ 7-го мая, вслѣдствіи чего программа по шелководству была выполнена уже безъ него госпожею Гюбнеръ мѣстной савовладѣлицей и образцовымъ шелководомъ. По этой же причинѣ курсы закончились нѣсколько раньше предположеннаго срока: 17 вмѣсто 20 мая. За исключеніемъ этаго обстоятельства, нѣсколько растроившаго установленный порядокъ занятій, курсы прошли съ тѣмъ же интересомъ, одушевленіемъ и пользою для курсистовъ, какъ и прошлагодніе курсы въ Салгиркѣ. На курсахъ этихъ, равно какъ и на прошлагодныхъ И. И. Штванъ руководилъ практическими занятіями курсистовъ безмездно и добросовѣстно и, по мнѣнію г. Директора народныхъ училищъ, вполне заслуживаетъ выраженія признательности.

Всего на устройство курсовъ израсходовано 2485 р.

---



[illegible]

<sup>a</sup> Data were calculated from the following equation:  $\text{mg kg}^{-1} \text{ day}^{-1} = (\text{mg kg}^{-1}) \times (\text{kg}) \times (\text{day})$ .



## ОТЧЕТЪ ГИДРОГЕОЛОГА за 1895 годъ.

---

Въ мартѣ 1895 года я представилъ въ Таврическую Губернскую Земскую Управу семь геологическихъ профилей чрезъ крымскія горы и прилежащую часть степи. Профили, въ масштабѣ 1 верста въ дюймѣ или 20 сажень въ миллиметрѣ, составлены на основаніи наблюденій, производившихся съ 1892 по 1894 годъ включительно, на особыя средства, разрѣшенныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1891 года. На послѣднихъ страницахъ моего отчета за 1890 годъ изложены тѣ соображенія, которыя повели къ производству наблюденій, имѣвшихъ ближайшею цѣлью выясненіе артезіанскихъ условій въ сѣверной полосѣ предгорій. Какъ въ виду этой цѣли, такъ и въ предположеніи дальнѣйшихъ поправокъ и дополненій, чертежи и объяснительный текстъ остаются неизданными. По просьбѣ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, Таврическая Губернская Земская Управа препроводила рукописныя копіи ихъ въ Москву, на сельско-хозяйственную выставку. Здѣсь я приведу только заключительныя слова текста, имѣющія прямое практическое значеніе. Основываясь на показаніяхъ профилей, я прихожу къ заключенію, что какъ западное, такъ и восточное крыло полосы сѣверныхъ предгорій менѣе благопріятны для буренія на артезіанскую воду ниже-мѣловаго яруса, чѣмъ средняя часть ея, между рѣчками Салгиромъ и Бурульчей. Въ крыльяхъ этотъ ярусъ залегаетъ на глубинѣ болѣе 400, а мѣстами болѣе 550 сажень, тогда какъ въ срединной части его можно ожидать на глубинѣ 250—300 сажень, при гидростатической разности уровней (теоретическомъ напорѣ) не менѣе 50-ти сажень. Я имѣю въ виду пункты, лежащіе въ 8—10-ти верстахъ къ сѣверо-западу отъ гребня второй горной гряды, а именно

въ полосѣ: отъ Кара-Кіята на Салгирѣ, чрезъ Терменчикъ на Бештерекѣ, Конечи на Зуѣ, до Сарчи-эли на Бурульчѣ. Я особенно рекомендовалъ-бы для начала заложить буровую скважину въ долину р. Зуи, такъ какъ здѣсь является вѣроятность попутно открыть другой, менѣе глубокой артезіанскій горизонтъ, въ *нуммулитовомъ ярусь*. Выходы послѣдняго, обнаженные нѣсколько южнѣ селенія Зуи, представляютъ не известнякъ, какъ въ другихъ мѣстахъ Крыма (кроме окрестностей Феодосіи), а песчаникъ и мелкозернистый конгломератъ, въ водоносности которыхъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. При буреніи въ окрестности деревни Конечи, нуммулитовый ярусь можно ожидать на глубинѣ не болѣе 100 сажень. Точность цифръ предполагаемой глубины скважины и размѣра гидростатическаго давленія (хотя-бы схематически, т. е. только какъ разность уровней) много страдаетъ отъ того, что мы еще не имѣемъ многихъ листовъ новой топографической карты, относящихся къ полосѣ сѣверныхъ предгорій. Если эти листы будутъ скорѣ получены, то я не замедлю внести въ профили соотвѣтствующія поправки».

Въ теченіе 1895 года, по желанію землевладѣльцевъ я былъ командированъ Губернскою Земскою Управою въ Благовѣщенку Мелитопольскаго уѣзда, въ Ички и Эссенъ-эли Феодосійскаго уѣзда, въ Чекурчинскую дачу Крестьянскаго Банка, въ окрестности города Симферополя и въ Сакскую Грязелѣчебницу. Три первыя поѣздки сдѣланы въ апрѣлѣ и маѣ, двѣ послѣднія среди лѣта, въ промежуткахъ между горными экскурсіями, такъ какъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ я продолжалъ изслѣдованія въ западной половинѣ горной области. Съ сентября я приступилъ къ обработкѣ свѣдѣній по артезіанскимъ колодцамъ; въ то же время я поручилъ г. Педдакасу произвести нивелировку скважинъ Симферопольскаго и Евпаторійскаго уѣздовъ, что и было сдѣлано въ теченіе октября и начала ноября

Въ Благовѣщенкѣ (имѣніе М. М. Иваненко) требовалось дать заключеніе относительно возможности орошенія виноградника, расположеннаго верстахъ въ 7 къ

ЮВ, при деревнѣ Елизаветовкѣ, у подошвы и на нижней части крутыхъ обрывовъ р. Конки. Такъ какъ обрывы обнажаютъ послѣтретичную песчаную толщу, прикрытую вверху красною, частію лёссовидною глиною и налегающую, при посредствѣ вязкой темноцвѣтной глины, на третичный известнякъ сосѣдней деревни Балки, а эта песчаная толща, осмотрѣнная мною еще въ 1892 году, весьма водоносна, то не трудно было убѣдиться въ возможности удовлетворительнаго орошенія. Выходы имѣющихся здѣсь источниковъ искажены и загромождены обвалами, но легко могутъ быть разработаны и каптированы, что и предполагаетъ сдѣлать землевладелецъ.

Въ Ичкахъ (С. С. Крыма) окрестная, слабо холмистая степь постепенно понижается на СВ, къ Окрескому заливу Сиваша; размѣръ пониженія около  $\frac{1}{2}$  сажени на версту. Почва, подъ растительнымъ слоемъ, представляетъ бурую, тонко-песчанистую глину съ неправильными рыхлыми зернами углекислой извести. Слѣдуетъ думать, что эта глина была прежде солончаковою и гипсоною, какою она и теперь остается ближе къ Сивашу, тогда какъ дальше отъ него и выше промыта атмосферными осадками, причемъ соль (хлористый натрій) выщелочена, а гипсъ перешелъ въ углекислую известь. Нижняя граница этой породы близъ Ичковъ нигдѣ не обнажена, но судя по буровымъ скважинамъ въ окрестности (Марьяновка, Тузла-Шейхъ-эли), подъ нею и здѣсь залегаетъ болѣе песчаная, быть можетъ даже хрящеватая порода, достаточно водоносная. Уровень колодцевъ въ Шикманахъ, Ичкахъ и за желѣзнодорожной станціей представляетъ въ общемъ паденіе къ СВ, приблизительно соотвѣтствующее паденію поверхности земли. Въ холмистыхъ выпуклостяхъ онъ рѣдко глубже одной сажени, а въ углубленіяхъ почвы доходитъ до нуля, при чемъ образуются временныя или постоянныя болотца; изъ нихъ нѣкоторыя искусственно превращены въ ставки, а верстахъ въ двухъ къ СВ есть даже естественный выходъ постоянного источника, *Мушай*. Я пришелъ къ заключенію, что югозападнѣе Ичковъ, близъ границы съ Шикмонакскою землею, можетъ быть искусственно открытъ выходъ подобному-же источнику; для этого нужно только углубиться въ почву прибли-

тельно на сажень и вывести дренажный каналъ съ малымъ паденіемъ въ направленіи на СВ.

Близь Эссенъ-эли, на землѣ А. Г. Айвазовскаго, топографія поверхности и водосность почвы очень сходны съ топографіей и водоносностью Ичковъ; только водоносность при Эссенъ-эли больше, въ видимой зависимости отъ того, что почвенная глина содержитъ здѣсь значительное количество известняковой и пестрой, кремнистой гальки. Уровень почвенной воды стоитъ на аршинъ, поларшина и менѣе подъ поверхностью, а въ болѣе значительныхъ впадинахъ наблюдаются мочажины и болотца. Температура воды была 27 мая  $10,7^{\circ}$  Ц. Устройство дренирующаго канала и выводъ воды на поверхность самотокомъ здѣсь еще проще чѣмъ въ Ичкахъ. Вообще вся низменность между Башъ-Субашемъ и Эссенъ-эли, прилежащая къ сѣверовосточной пятѣ Агермыша, замѣчательно водоносна, а наиболѣе благопріятный въ этомъ отношеніи пунктъ ея представляютъ Кринички. По крайней мѣрѣ, я вынесъ изъ осмотра мѣстности такое впечатлѣніе, что посовѣтывалъ-бы землевладѣльцу произвести серьезную попытку къ открытію *обильнаго* источника.

Въ принадлежащей Крестьянскому Банку Чекурчинской дачѣ требовалось дать заключеніе о вѣроятной водоносности почвы и указать мѣсто для устройства недорогого простаго колодца. Дача находится верстахъ въ четырехъ къ В отъ Симферополя и расположена въ верхней половинѣ сѣверозападнаго склона второй горной гряды. На большей части площади поверхностный растительный слой лежитъ непосредственно на трещиноватомъ нуммулитовомъ известнякѣ и изобилуетъ обломками этой породы. Нуммулитовый известнякъ, имѣющій пластовый уклонъ въ  $5^{\circ}$ — $6^{\circ}$  на СЗ, не даетъ надежды встрѣтить въ его толщѣ постоянный водоносный горизонтъ, который могъ-бы питать колодезь, если не углубить послѣдній до нижележащей, сѣрой мергелистой глины, но для этого нужно пройти въ сплошной крѣпкой скалѣ нѣсколько десятковъ сажень (нельзя опредѣлить сколько именно, такъ какъ неизвѣстна мѣра размыва породы съ поверхности). При томъ и водонепроницаемость подстилающей мергелистой глины не надежна. Слабые влючи, вытекающіе изъ нум-



мулита въ нѣкоторыхъ пунктахъ окрестности (напр. въ кмѣніи г. Машковцева) представляютъ случайный дренажъ, обусловливаемый трещинами въ известнякѣ и не указываютъ на правильный водоносный горизонтъ.

Сѣверозападнѣе, у подошвы склона второй горной гряды течетъ рѣчка Боурча, за которою круто поднимается обрывъ третьей гряды, образуемый міоценовымъ известнякомъ и отчасти ново-пліоценовымъ, разрушеннымъ конгломератомъ. У пята обрыва, нѣсколько выше по теченію р. Боурчи, проявляется вязкая, темноцвѣтная глина (средиземнаго яруса), отдѣляющая міоценовый известнякъ отъ нижележащаго, нуммулитоваго. Существованіе здѣсь рѣчки обусловливается непроницаемостью этой глины, задерживающей воду, которая сочится съ обоихъ склоновъ долины. На юго-восточномъ склонѣ, надъ глиною, отчасти уцѣлѣлъ и міоценовый известнякъ, достаточно водоносный, какъ доказываетъ новый колодезь г. Киблера; но выше по склону, въ сторону нуммулитоваго гребня, темноцвѣтная глина быстро выклинивается и на поверхность выступает нуммулитовый известнякъ, слабо прикрытый, какъ сказано выше, щебенистымъ растительнымъ слоемъ. Гдѣ именно прекращается глина, переходитъ ли она за почтовую Карасубазарскую дорогу, можно узнать только при помощи шурфовъ; впрочемъ, если и переходить, то не болѣе какъ на сотню сажень, слѣдовательно въ предѣлахъ дачи Крестьянскаго Банка водосборная площадь можетъ быть только весьма незначительной.

Такимъ образомъ остается или рисковать устройствомъ глубокаго колодца, углубляя его черезъ всю толщу нуммулитоваго известняка, или войти въ соглашеніе съ сосѣдними землевладѣльцами ниже по склону, или наконецъ устроить искусственный водосборъ..., но все это потребуетъ, конечно, значительныхъ затратъ.

Осмотръ вновь открытаго источника въ окрестности Симферополя, близъ городской бойни, приводитъ къ слѣдующимъ соображеніямъ, которыя я изложу съ нѣкоторою подробностію, въ виду интереса и разнообразныхъ предположеній, возбужденныхъ въ городскомъ обществѣ этимъ открытіемъ.



У пята небольшого обрыва нуммулитоваго известняка, расколотаго сверху внизъ узкою трещиной, засоренною щебнемъ, находятся два колодца, отстоящіе на нѣсколько аршинъ одинъ отъ другаго. Одинъ изъ нихъ «старый» колодецъ, былъ осматриваемъ мною прежде, именно въ 1892 году; онъ выкопанъ, какъ мнѣ сообщали, осенью 1887 года; другой, «новый» колодецъ, сдѣланъ въ настоящемъ году и соединенъ небольшою раскопкою съ трещиной въ скалѣ. Ближайшую къ поверхности земли породу составляетъ разрушенный нуммулитовый известнякъ, отчасти проникнутый по трещинамъ желтоватою глиною, отчасти тѣсно смѣшанный съ нею, какъ щебень. Толщина этой поверхностной породы около одной сажени; ниже залегаетъ повидимому коренной нуммулитовый известнякъ. Вода, питающая колодцы, сочтется преимущественно на границѣ обѣихъ породъ; ея усиленное скопленіе здѣсь обусловлено упомянутою почти вертикальною трещиной, направляющейя приблизительно съ З на В. т. е. косвенно поперекъ и вверхъ по склону прилежащаго нуммулитоваго бугра. Трещина эта играетъ роль дренажной, или водосборной канавы. Вода прозрачная, прѣсная, хорошаго вкуса; температура ея (24 іюля)  $12,5^{\circ}$  Ц ( $10^{\circ}$  Р). Уровень воды въ новомъ колодцѣ держался въ первую половину дня на 4 арш. 10 вершк. подъ поверхностью почвы; отъ уровня воды до дна колодца 1 арш. 8 верш. Къ вечеру, отъ постоянного вычерпыванія, уровень воды новаго колодца понижается вершковъ на 12, а въ старомъ колодцѣ настолько, что захватываніе ведромъ становится затруднительно; слѣдовательно притокъ воды, хотя и превосходитъ расходъ ея, но незначительно. Наблюденія, производившіяся по распоряженію Городской Управы въ теченіи трехъ дней (въ іюлѣ), показали средній суточный расходъ воды около 4500 ведеръ, а наибольшій суточный 5565 ведеръ. Предполагая, что притокъ воды въ колодцы вдвое болѣе расхода, мы должны оцѣнить первый приблизительно въ 11000 ведеръ въ сутки; допуская даже, что притокъ въ четыре раза болѣе расхода, мы имѣемъ 22000 вед., т. е. такое количество воды, которое имѣетъ мало значенія для города, между тѣмъ эти цифры скорѣе преувеличены,

чѣмъ малы, и во всякомъ случаѣ не надежны. Слѣдуетъ произвести точное измѣреніе и систематически повторить его многократно въ теченіи по крайней мѣрѣ одного года. Для производства точнаго измѣренія необходимо сдѣлать выемку, которая съ СЗ, т. е. со стороны кладбища, подошла-бы къ дну колодца и дала водѣ свободный стокъ, причемъ колодець превратился-бы въ источникъ. Предварительная нивелировка отъ колодца къ кладбищу и далѣе на СЗ, произведенная В. А. Ивановымъ, даетъ основаніе надѣяться, что такая обработка колодца возможна. Предположимъ, что сдѣланныя послѣ того измѣренія количества воды и наблюденія надъ ея постоянствомъ убѣдятъ насъ въ недостаточности притока для нуждъ города; но и въ такомъ случаѣ затрату на устройство выемки нельзя считать непроизводительной: во первыхъ, превращеніе колодца въ источникъ доставитъ несомнѣнные удобства при пользованіи водою, во вторыхъ — незначительный самъ по себѣ, т. е. какъ городской водоемъ, новый колодець, предполагаемый къ обработкѣ въ источникъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія, какъ случайный указатель почвенной воды, которая сочится по подземному склону известковаго бугра, совершенно подобнаго сосѣднему, болѣе восточному бугру, питающему главный городской фонтанъ въ устьѣ балки, идущей отъ военнаго кладбища. Еще въ 1888 году я приходилъ къ мнѣнію, что склонъ въ окрестностяхъ городской бойни заслуживаетъ правильной развѣдки; весьма возможно, что подземныя водосборныя галереи, надлежащимъ образомъ направленные, дадутъ количество воды значительно большее, чѣмъ даетъ теперь случайная водосборная трещина при новомъ колодцѣ. Начальной работой развѣдки была-бы упомянутая выше открытая выемка, дающая стокъ водѣ новаго колодца. Затѣмъ выемка должна быть продолжена въ томъ-же направленіи (на ЮВ), въ гору, причемъ она превратится, гдѣ потребуется, въ закрытую подземную галерею. Галерея прорѣжетъ нуммулитовые пласты, тоже восходящіе на ЮВ, но круче, чѣмъ галерея и круче, чѣмъ склонъ горы, и дастъ возможность выяснитъ характеръ, толщину и уклонъ водоносной породы. Наконецъ, изъ этой галереи, подъ крутымъ угломъ вправо, полезно устроить попереч-

ную галерею (штрекъ) въ 10, или 20 сажень длиною, въ уровнѣ нижней границы водоносной породы. Этимъ закончатся первыя и главные развѣдочныя работы. Если наблюденія въ галереяхъ и выемкѣ установятъ надлежащую вѣроятность успѣшнаго устройства обширнаго водосбора, можно перейти къ послѣдней стадіи развѣдочныхъ работъ, а именно: заложить по склону горы 10, или 12 правильно распредѣленныхъ, мелкихъ буровыхъ скважинъ (5—10 сажень глубиною). Въ заключеніе останется составить проектъ и планъ всей потребной для города системы водосборныхъ сооружений.

Вызванный предложеніемъ Губернской Управы отъ 4 августа для осмотра новой (третьей) артезіанской скважины при Сакской земской грязелѣчебницѣ, я осмотрѣлъ ее 9 августа. Основываясь на образцахъ породъ, собранныхъ при буреніи и на словесныхъ показаніяхъ старшаго рабочаго, такъ какъ буроваго журнала ведено не было, можно составить слѣдующій перечень пройденныхъ скважиной пластовъ (сверху внизъ):

	Толщина въ саженяхъ.
1. Краснобурая глина съ конкреціями извести и кусочками известняка . . . . .	13,57
2. Желтоватый, неправильно-оолитовый, мягкій известнякъ . . . . .	13,43
3. Бѣлый мергель . . . . .	5,00
4. Желтоватый, мягкій известнякъ . . . . .	28,57
5. Свѣтло-сѣрая мергелистая глина . . . . .	6,71
6. Бѣлый мергель . . . . .	3,28
7. Свѣтлосѣрый мергель съ обломками тонкостѣнныхъ раковинъ, между которыми наблюдаются Cardium и Mastra . . . . .	2,57
8. Сѣрая, слабо-мергелистая глина съ обломками тѣхъ-же раковинъ, образующихъ въ нижнихъ трехъ футахъ скопленіе . . . . .	15,00
9. Бѣловатый, мелкозернистый ракушечный песокъ . . . . .	3,47
	<hr/> 91,00

Хотя въ образцахъ нѣтъ обломковъ раковинъ, достаточно крупныхъ для точнаго опредѣленія, но по всѣмъ нагляднымъ признакамъ слѣдуетъ заключить, что скважина еще не вышла изъ толщи того-же сарматскаго яруса. въ верхней части котраго находится менѣе глубокой артезіанскій горизонтъ, питающій двѣ первыя земскія скважины въ Сакахъ (именно подъ слоемъ № 3). Вода новой скважины имѣетъ легкій запахъ сѣро-водорода, скоро улетучивающагося; температура ея  $19,6^{\circ}\text{C}$  ( $15,7^{\circ}\text{R}$ ); суточное количество, на высотѣ около 0,1 сажени надъ поверхностью земли, 69120 ведеръ. Высоту подъема воды по трубѣ я не могъ опредѣлить лично, такъ какъ буровой копѣрь (вышка) былъ снятъ наканунѣ моего пріѣзда. По свидѣтельству смотрителя грязелѣчебницы, 8 августа вода поднималась по трубѣ болѣе десяти пршинъ (3,33 сажени).

---

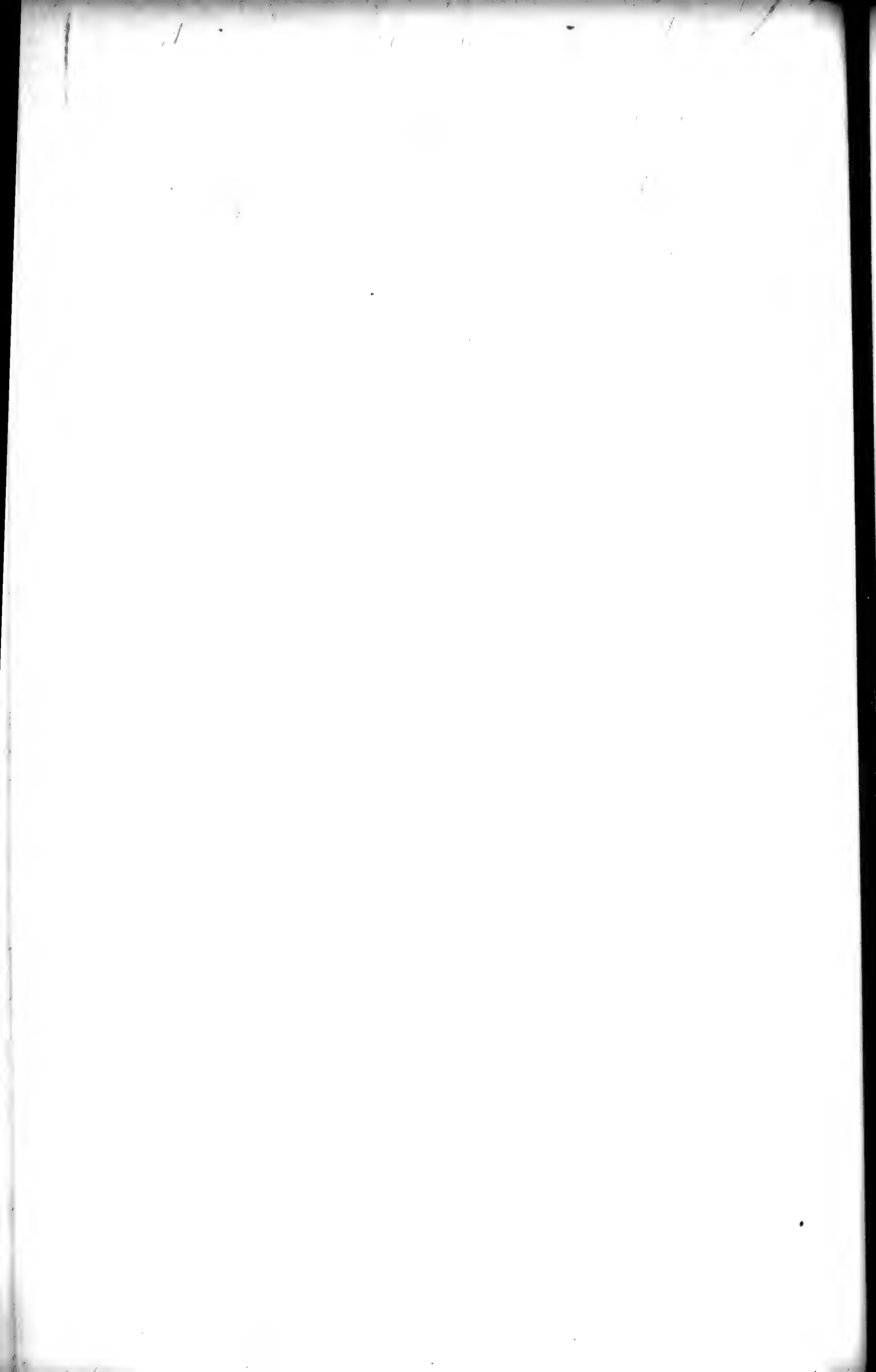
Изслѣдованіе западной горной области было доведено въ этомъ году до линіи, проходящей чрезъ гору Кокія (близъ мыса Айя), деревни Алсу, Езенбащикъ и Ходжа-Сала. Я не считаю умѣстнымъ говорить въ этомъ отчетѣ о полученныхъ результатахъ, потому что изложеніе ихъ неизбежно имѣло бы слишкомъ спеціальнѣй геологическій характеръ, при томъ они получаютъ надлежащее значеніе только при сопоставленіи ихъ съ длиннымъ рядомъ наблюденій въ другихъ пунктахъ горной цѣпи. По окончаніи всей серіи наблюденій, геологическое строеніе горной цѣпи и гидрологическое значеніе его будутъ описаны за одинъ разъ и въ цѣломъ.

---

Объ артезіанскихъ колодцахъ представляю особую записку, отпечатанную отдѣльной брошюрой.

25 Декабря 1895 года.

*Н. Головкинскій.*





# **ИСПОЛНЕНИЕ РАСХОДНОЙ СМѢТЫ**

**губернскаго земскаго сбора Таврической  
губерніи**

**за 1894 годъ.**

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Асс нов 189 Руб.
<div>Часть первая</div> <div>Расходы обязательные.</div> <div>I.</div> <div>Дорожная повинность.</div>		
1	Устройство и исправленіе мостовъ и гатей на дорогахъ, признанными губернскими:	
Именно:		
а	На ремонтъ Симферопольскаго шоссе между мостами черезъ р. 1-й и 2-й Салгиръ, по почтовому тракту изъ Симферополя въ г.г. Перекопъ и Евпаторію — — — —	50
б	Въ пособіе Феодосійскому земству на улучшение Судакской почтовой дороги — —	300
в	На возобновленіе границъ по дорогамъ, содержимыхъ на губернской сборъ — —	100
г	На ремонтъ дороги отъ дер. Корбеклы, къ домику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возлѣ монастыря св. Космы и Даміана —	50
д	Постройка моста черезъ р. Обиточную въ г. Ногайскѣ, по тракту изъ г Мелитополя въ г. Бердянскъ — — — —	1500

расходовано.			Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 1895 г.					
К. Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	
90 81	20 —	89 19			
00 —	— —	— —			
— —	— —	1000 —			
— —	150 —	350 —			
281 —	2811 29	1907 71			За не окончаніемъ расходовъ сумма эта не подлежитъ зачету въ доходъ сѣтъ.

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Асс- нова въ 1894 Руб.
е	На постройку двухъ каменныхъ мостовъ черезъ р. 1-й и 2-й Салгиръ на 4-й и 7-й вер- стѣ почтоваго тракта изъ г. Симферополя въ г.г. Перекопъ и Евпаторію — — —	1980
ж	На ремонтное исправленіе половой настилки и каменной мостовой на въѣздахъ моста черезъ р. Молочную въ кол. Пришибъ — — —	253
з	На перестройку моста черезъ р. Янчокракъ въ с. того-же имени, по тракту въ г. Алексан- дровскъ — — — — —	153
и	На ремонтъ Чунгульского и Власовскаго мо- стовъ, по тракту изъ Б. Токмака въ Орѣховъ —	208
2	Маловажныя сооруженія — — —	300
3	Карасубазарской думѣ за ремонтъ тамошняго моста — — — — —	30
4	Никольско-Каменская переправа — — —	320
5	Геническая переправа и надзоръ за Чонгар- скимъ мостомъ — — — — —	200
6	Перестройка деревяннаго моста черезъ р. Токмачку въ с. Б.-Токмакъ, Бердянскаго уѣзда (возвратъ запасному капиталу) — — —	59

расходовано.			Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
г.	Въ 1895 г				
К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
04 —	9094 62		1809 42		За не окончаніемъ расходовъ сумма эта не подлежитъ зачету въ доходъ сѣтѣ.
—	2539 73		—	—	
—	1537 89		—	—	
82 28	—	—	—	—	
61 59	1089 28		149 13		
00 —	—	—	—	—	
00 —	1425 —		175 —		
73 92	126 08		—	—	
95 —	—	—	—	—	



№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Асс нов Б 189 Руб.
7	Въ пособіе Симферопольскому земству на устройство дороги отъ Севастополя въ Евпаторію (къ Бельбекскому мосту) — — —	20
7a	На постройку моста или гати на Тарханъ-Сунакской балкѣ по Чонгарскому тракту, въ Перекопсксмъ уѣздѣ. — — —	6
		Итого по отдѣлу I-му — 577
		II.
<i>Благотворительныя заведенія и призрѣнне.</i>		
8	Содержаніе Богоугодныхъ заведеній — — —	1785
9	На содержаніе Кизиарскаго пріюта пресга-рѣлыхъ и увѣчныхъ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ память событій 17-го Октября 1888 г. — — —	536
10	Пособіе въ г. Керчи на содержаніе под-кидышей — — — — —	250
10a	На пособіе семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ (возвратъ запасному капиталу) — — —	39
106	Ѳеодосійскому земству въ пособіе богадѣль-нѣ, одновременно — — — — —	50
		Итого по отдѣлу II-му — 1573

расходовано.			Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
г.	Въ 1895 г.				
К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
00	—	—	—	—	
—	—	—	650	—	
88 60	18793 89		6130 45		
02 07	873 67		4396	—	
—	4694 73		665 83		
00	1000	—	—	—	
893	—	—	—	—	
00	—	—	—	—	
895 07	6568 40		5061 83		

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Асс нов в 189 Руб.
<b>III</b>		
<i>Потребности, возложенныя на земство осо- быми постановленіями.</i>		
11	Въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе крестьянскихъ и судебныхъ учрежденій по закону 12 Іюля 1889 г. согласно смѣ- тѣ 1889 г. 4800 р. и недоассигнованные въ 1894 г. 1000 р. всего — — — — —	380
12	а) Пенсія бывшему непремѣнному члену г. Янушевскому — — — — —	17
	б) Пенсія бывшему непремѣнному члену г. Самарскому — — — — —	
	в) Пенсія бывшему непремѣнному члену г. Мамчичу — — — — —	1
	г) Пенсія бывшему непремѣнному члену г. Джіоти — — — — —	
	д) Пенсія вдовѣ непремѣннаго члена г. Бѣ- ловодской — — — — —	
	е) Пенсія бывшему непремѣнному члену Папарупа — — — — —	
13	Содержаніе Губерискаго Статистическаго Комитета — — — — —	15

Затрачено.				Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 1894 г.		Въ 1895 г.				
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
800	—	—	—	—	—	
179 63	—	—	—	—	—	
45 65	—	—	—	—	—	
172 95	—	—	—	—	—	
85 26	—	—	—	—	—	
55 11	—	—	—	—	—	
213 41	—	—	—	—	—	
500	—	—	—	—	—	

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг- новано въ 1894 г. Руб.
14	На жалованье Секретарю 1200 р. и на канцелярскіе расходы Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія 1200 р. всего — —	2400
15	Судебнымъ Слѣдователямъ по особо важ- нымъ дѣламъ:  а) Симферопольскаго Окружнаго Суда —  б) Таганрогскаго « « —  в) Херсонскаго « « —	700 100 100
16	Вознагражденіе Казначействъ за пріемъ хра- неніе и выдачу губернскаго сбора — —	1800
17	Пересылка по почтѣ суммъ губернскаго сбо- ра и корреспонденціи Губернскаго Земства —	1000
18	Суточные чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства (возвратъ запасн. капитала) —	200
19	На содержаніе ветеринарныхъ врачей и принятіе мѣръ по предупрежденію и прекращенію чумы рогатаго скота, согласно закону 3-го Іюня 1879 года — — — — —	30000
20	На образованіе запасной суммы на непред- видѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ въ размѣръ 2% съ общаго итога расходовъ —	9462



Израсходовано.				Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 1894 г.		Въ 1895 г.				
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2400	—	—	—	—	—	
700	—	—	—	—	—	
100	—	—	—	—	—	
100	—	—	—	—	—	
1800	—	—	—	—	—	
816 42		54 14		129 44		
200	—	—	—	—	—	
8064 47		6108 21		15827 32		
6017 92		2878 61		565 47		

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг- нован- е въ 1894 Руб.
206	На образование оборотнаго капитала въ размѣрѣ 2% сѣтнаго итога окладныхъ зем- скихъ сборъ — — — — —	7416
	Итого по отдѣлу III-му —	59230
	Всего расходовъ обязательныхъ —	304268
<p align="center"><b>Часть вторая</b></p> <p align="center"><b>Расходы не обязательныя</b></p> <p align="center"><b>I.</b></p> <p align="center"><i>Содержаніе земскихъ учреждений, земскія зда- нія и заведываніе капиталами, имуществами и сборами:</i></p>		
21	<p align="center"><b>Содержаніе Губернской Управы:</b></p> <p>а) Жалованье Предсѣдателю и тремъ чле- намъ всего — — — — —</p> <p>б) Содержаніе канцеляріи и страховаго уп- равленія (со включеніемъ 5000 р. относимыхъ на страховые капиталы) — — — — —</p>	<p>12200</p> <p>11616</p>

ИЗРАСХОДОВАНО.		Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 1894 г.	Въ 1895 г.			
Руб. К.	Руб. К.	Руб.	К.	
416 —	— —	—	—	Перечислены въ спеціальный капи- талъ.
666 82	9040 96	16522	23	
150 49	34403 25	27714	51	
200 —	— —	—	—	
616 —	— —	—	—	

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновка на 1894 Руб.	В 1894 Руб.
	в) На канцелярскіе расходы — —	500	120
	г) На прогоны и суточные при поѣздкѣ Предсѣдателя и членовъ, наемъ временныхъ переписчиковъ и др. расходы — — —	800	538
	д) На отопленіе и освѣщеніе — —	300	300
	е) Выписка законовъ, правительственныхъ газетъ и изданій — — — — —	100	63
22	Жалованье технику Губернской Управы по дорожной и строительной части — —	2500	500
23	Суточные технику при разъѣздахъ —	200	200
24	Прогонны технику внѣ земскихъ станцій —	400	—
25	Жалованье помощнику техника 1000 руб. и лично Зобнину 500 р. всего — — —	1500	500
26	Гидрогеологу за труды по обводненію —	2000	000
27	Наслѣдникамъ А. Г. Сачавца процентные за веденіе дѣла о возвратѣ ссудъ подрядчиками, строившими присутственные мѣста и тюрьмы (Вульфъ и К <sup>о</sup> ). — — — — —	470	233
28	Ремонтъ и содержаніе Симферопольскаго дома губернскаго земства и ремонтъ мебели —	1600	000

Израсходовано.		Свободнаго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 94 г.	Въ 1895 г			
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	
126 80	234 29	188 91		
538 32	135 69	125 99		
300 —	—	—	—	
63 73	—	36 27		
500 —	—	—	—	
200 —	—	—	—	
—	257 79	142 21		
500 —	—	—	—	
000 —	—	—	—	
239 43	239 47	—	—	
000 —	—	—	—	



№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигнован нован въ 1894	Въ 1894
		Руб.	Руб.
29	Страхование дома Губернскаго Земства —	87	80
30	Городскія повинности за Симферопольскій домъ Губернскаго земства — — —	200	200
30а	Помощнику техника — — —	1200	
	Итого по отдѣлу I-му —	35082	3563
	II.		
	<i>Народное продовольствіе</i>		
31	На образованіе Александрo Мариинскаго ка- питала имени Ихъ Величествъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТCРА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРА- ТРИЦЫ въ ознаменованіе для 28 Октября 1891 г. въ размѣрѣ 200,000 р. отъ Губернскаго земства, на выдачу изъ % этого капитала без- возвратныхъ пособій въ неурожайные годы —	20000	000
	Итого по отдѣлу II-му —	20000	000
	III.		
	<i>Народное образованіе</i>		
32	На содержаніе 4-хъ ремесленныхъ училищъ с 19 Февраля 1880 г. по 750 р. каждое, всего — — — — —	3000	250

Расходовано.				Свобод- наго остатка.		ПРИМЪЧАНІЕ.
Въ 94 г.		Въ 1895 г				
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
80	96	—	—	6	22	
200	—	—	—	—	—	
—	—	920	—	280	—	
565	24	1787	24	729	60	
000	—	—	—	—	—	
000	—	—	—	—	—	
250	—	750	—	—	—	

Перечислены въ спеціальный ка-  
питалъ.

Перечислены въ специальный ка-  
питалъ.

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигнованъ въ 1894 г.	
		Руб.	Коп.
33	Содержаніе приготовительнаго класса Преславской учительской семинаріи — — — — — Симферопольской татарской учительской школѣ: а) Пособіе — — — — — б) Содержаніе стипендіатовъ — — — — —	1000 1820 240	100 182 24
34	Стипендіаты сиротскаго отдѣленія Богоугодныхъ заведеній — — — — —	1000	100
35	Стипендіаты въ учительскихъ семинаріяхъ — — — — —	2000	181
36	Печатаніе отчетовъ Директора народныхъ училищъ за 1894 г. — — — — —	300	30
37	На стипендію М. Иванову въ Харьковскомъ ветеринарномъ Институтѣ — — — — —	300	150
38	Содержаніе курсовъ садоводства, виноградарства и шелководства при Преславской учительской семинаріи — — — — —	1500	750
39а	На устройство ограды, квартиры садовника и сторожа при той-же Семинаріи, единовременно — — — — —	4500	—
39б	Ялтинской прогимназіи на содержаніе VI класса единовременно — — — — —	1000	—

Затрачено .			Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 1894 г.		Въ 1895 г.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	
000	—	—	—	—	
820	—	—	—	—	
240	—	—	—	—	
1000	—	—	—	—	
810	—	90	—	100	—
300	—	—	—	—	
150	—	150	—	—	—
750	—	—	—	750	—
—	—	4500	—	—	—
—	—	1000	—	—	—

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг- нова- нь 1894 Руб.	Въ 1894 Руб.
39в	Къ распоряженіе губернскаго училищнаго совѣта на устройство курсовъ виноградарства, садоводства и пѣнія для народныхъ учителей въ Отузахъ, Симферополѣ и Алешкахъ —	1500	500
Итого по отдѣлу III-му —		18160	9820
IV.			
Народное здравіе.			
40	Пособіе еврейской больницѣ въ г. Симфе-рополѣ — — — — —	500	500
41	Леченіе сифилитиковъ по губерніи въ 1894 году — — — — —	10000	9000
42	На уплату казнѣ долга и % по ссудѣ для улушенія Сакской лѣчебницы — — —	5333	333
43	Въ пособіе Мелитопольской еврейской боль-ницѣ единовременно — — — —	500	500
44	Одесской бактеорологической станціи въ пособіе за лѣченіе отъ бѣшенства уроженцевъ Таврической губерніи — — — —	500	500
45	Счетчикамъ и на канцелярскіе расходы Санитарнаго бюро — — — —	1500	184



расходовано.		Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 94 г.	Въ 1895 г.			
К.	Руб. К.	Руб. К.		
500 —	— —	1000 —		
820 —	6490 —	1850 —		
500 —	— —	— —		
000 —	— —	— —		
333 23	— —	— —		
500 —	— —	— —		
500 —	— —	— —		
184 97	814 83	— 20		

№ № ста- тей.	ТРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг- нова- ны въ 1894 Руб.
46	На жалованье санитарному врачу —	2000 000
47	На уплату расходовъ по предупрежденію и прекращенію холерной эпидеміи въ 189 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> гг. (возвратъ запасному капиталу — — —	35755 98
48	На съѣздъ врачей — — —	1000 —
Итого по отдѣлу IV-му --		57089 99
V.		
<i>Вредныя настькомыя животныя и сельское хозяйство.</i>		
48	Истребленіе волковъ по губерніи въ 1894 г.	1000 44
49	На содержаніе губернскаго энтомолога 1500 руб. и въ пособіе при научныхъ работахъ и на разѣзды 300 руб. всего — — —	1800 79
50	Симферопольскому скаковому обществу на призъ Таврическаго земства — — —	500 50
51	Профессору Классовскому на печатаніе ме- тереологическихъ наблюденій — — —	200 20
51a	На устройство заводской конюшни —	5000 00

Израсходовано.		Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ 1894 г.	Въ 1895 г.			
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.		
000 —	— —	— —		
981 17	— —	1774 70		
— —	920 97	79 03		
999 47	1235 80	1853 93		
445 —	365 —	190 —		
794 39	5 61	— —		
500 —	— —	— —		
200 —	— —	— —		
000 —	— —	— —		
				Перечислены въ специальную сумму.

№ № ста- тей	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассн нова въ 1894 Руб.
51б	Θеодосійскому земству въ возвратъ расхо- довъ по истребленію готтентотскаго клопа въ 1893 году - — — — —	2580 580
51в	На жалованье губернскому агроному —	2000 —
51д	На канцелярскіе и другія расходы агроно- мическаго бюро — — — — —	1000 —
51е	Таврическому обществу покровительства животныхъ, единовременно — — — —	200 200
	<b>Итого по отдѣлу V-му</b> — —	14280 719
	<b>V1.</b>	
	<i>Расходы по различнымъ предметамъ, не вхо- дящимъ въ предыдущіе отдѣлы.</i>	
52	Типографскіе расходы — — —	3000 000
53	Пособіе обществу исправительныхъ прію- товъ на 1894 годъ — — — —	1000 000
54	Пособіе обществу поданія помощи при ко- раблекрушеніяхъ — — — —	300 300
55	Приобрѣтеніе Таусгиса для библіотеки земства	100 —
56	Въ пособіе фонду эмеритальной кассы на 1894 г. по 1% со сборовъ:	
	а) По уѣзднымъ раскладкамъ — —	1547 984

расходовано.				Свобод-		ПРИМѢЧАНІЕ.
Въ		Въ		наго		
94 г.		1895 г.		остатка.		
б.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	
80	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	2000	-	
-	-	-	-	1000	-	
00	-	-	-	-	-	
19	39	870	61	3190	-	
00	-	-	-	-	-	
00	-	-	-	-	-	
00	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	100	-	
44	-	1629	-	-	-	



№ № ста- тей.	ТРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг- нова- въ 1894 Руб.	Въ 94 г. К.
	6) По губернской раскладкѣ — —	3708	708 —
57	На вознагражденіе служащимъ въ Таври- ческомъ губернскомъ казначействѣ — —	300	00 —
58	Въ пособіе Таврической ученой архивной коммисіи — — — — —	300	00 —
	<b>Итого по отдѣлу VI-му</b> —	24181	52 —
	<b>Итого расходовъ не обязательныхъ</b> —	168792	56 1
	<b>А всего расходовъ по смѣтѣ 1894 года</b> —	473060	06 5
	Ассигновано было по смѣтѣ 1894 г. —	473060	
	Израсходовано: въ 1894 г. — 391706 р. 59 к.		
	въ 1895 г. — 45915 р. 90 к.	437622	
	Оставлено для дальнѣйшаго расхода по до- рожнымъ сооруженіямъ (ст. 1-я ч. d, e) —	3717	
	Представлено для зачета въ доходъ смѣты 1896 г. по общей смѣтѣ доходовъ — 27324 р. 91 к.		
	По смѣтѣ Богоугод. заведеній 4396 р. — к.	31720	
	<b>Всего</b> — —	473060	
		Предсѣдатель Членъ	Мла сенк овен ради

расходовано.			Свобод- наго остатка.		ПРИМѢЧАНІЕ.
г.	Въ 1895 г.				
К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
8 —	—	—	—	—	
0 —	—	—	—	—	
0 —	—	—	—	—	
2 —	1629	—	100	—	
610	11512 65		7723	53	
659	45915 90		35438	04	

лицевъ.  
нко  
енко.  
ди.

100

МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

Таврической Губернской Земской Управѣ.

ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

по  
КАНЦЕЛЯРІИ.

Января 14 дня 1895 г.

№ 241.

Г. Симферополь.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о заявленіи вѣрно-подданническихъ чувствъ Таврическаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, постановившаго: въ ознаменованіе высокорадостнаго событія - бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, сложить недоимки, накопившіяся за леченіе въ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ по 1 Января 1894 года, и построить при этихъ Заведеніяхъ новый баракъ для помѣщенія 50-ти душевно-больныхъ женщинъ, ассигновавъ на это 20,902 р. 93 к., — ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣть соизволилъ: сердечно благодарить отъ имени ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

О такой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, согласно съ предложеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 Января за № 49, считаю долгомъ сообщить Земской Управѣ для доклада Земскому Собранію. Губернаторъ, въ должности Шталмейстера, *Лазаревъ*. За Правителя Канцеляріи *Лескевичъ*.

МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ  
ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

ПО  
КАНЦЕЛЯРИИ

Декабря 11 дня 1895 г.

№ 6085.

Г. Симферополь.

Г. Предсѣдателю Таврической Губернской Земской Управы.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ телеграммы съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ представителей Таврическаго Земства, присутствовавшихъ 14 минувшаго Ноября при освященіи барака для помѣщенія 50 душевно-больныхъ женщинъ, сооруженнаго земствомъ въ ознаменованіе высокорадостнаго событія бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣтъ соизволилъ: благодарить за выраженные чувства.

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, сообщенной мнѣ Г. Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомляю Васъ для объявленія по принадлежности. Губернаторъ, въ должности, Шталмейстера, *Лазаревъ*. Правитель Канцеляріи *Терлецкій*.

Приложеніе № 5, а.

МИНИСТЕРСТВО  
ВнУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

ПО  
КАНЦЕЛЯРИИ.

Января дня 1896 г.

№ 110

Г. Симферополь.

Таврическому XXX очередному Губернскому Земскому Собранію.

По разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ по уѣздамъ ввѣренной мнѣ губерніи на 1896 годъ, оказались слѣдующія неправильности:



## По Днѣпровскому уѣзду.

1. Земское Собрание исключило изъ смѣты расходовъ 22,520 руб. пособія казнѣ на содержаніе земскихъ начальниковъ и уѣзднаго сѣзда, долженствующаго по новому законоположенію 1 Іюня 1895 года составить спеціальныи капиталъ на улучшеніе, сооруженіе и содержаніе шоссеиныхъ и грунтовыхъ дорогъ, сдѣлавъ отмѣтку въ смѣтѣ, что это пособіе «вносится особымъ подраздѣленіемъ въ смѣту Губернскаго Земства, а потому исключается изъ смѣты уѣзднаго Земства». Днѣпровская Уѣздная Земская Управа, въ представленіи своемъ отъ 5 Ноября 1895 г. за № 4690, объясняетъ, что 22,520 руб. не внесены въ смѣту уѣзднаго земства на основаніи ст. 4 Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которому тракуемыя суммы *исключаются изъ смѣты уѣздныхъ земствъ* и составляютъ особое подраздѣленіе смѣты Губернскаго Земства, т. е. должны вноситься въ смѣту Губернскаго Земства особымъ подраздѣленіемъ или, не входя въ общую раскладку по губерніи, должны присоединяться къ общимъ сборамъ съ уѣзда въ такой суммѣ, какую каждый уѣздъ уплачивалъ, такъ напримѣръ: если по общей раскладкѣ съ Днѣпровскаго уѣзда Губернскому Земству причитается 65 т. руб., то къ этимъ 65 т. должны быть присоединены еще изъ отдѣла «особаго подраздѣленія смѣты» не входящіе въ общую раскладку 22520 руб., такъ что въ раскладку по Днѣпровскому уѣзду пойдетъ уже 87,520 руб., каковая сумма должна поступить въ кассу Губернскаго Земства. Съ своей стороны, принимая во вниманіе, что въ ст. 4 Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта вовсе не говорится, чтобы суммы, долженствующія поступить на образованіе особаго дорожнаго капитала, *исключить изъ смѣты уѣздныхъ земствъ*, а тамъ лишь сказано, что эти суммы *исключаются съ 1 Января 1896 года изъ соответствующихъ подраздѣленій сихъ смѣтъ и составляютъ особое подраздѣленіе смѣты губернскаго земскаго сбора*, — я, нахожу, что, исключивъ 22,520 руб. изъ того § смѣты, подъ которымъ значилось «пособіе государственному казначей-

ству на содержаніе земскихъ участковыхъ начальниковъ, кандидатовъ къ нимъ и уѣзднаго сѣзда», Земскому Собранію слѣдовало-бы внести эту сумму особымъ подраздѣленіемъ на образованіе особаго капитала Губернскаго Земства.

2) По смѣтѣ расходовъ (ст. 20, лит. з) Земское Собраніе ассигновало въ распоряженіе Управы на непредвиденныя надобности 500 руб. Между тѣмъ, по той же смѣтѣ, въ ст. 12, лит. б, внесена сумма (запасная) въ размѣрѣ 12,408 руб. 96 коп. имѣющая цѣлью, какъ это установлено закономъ (ст. 3, п. а, Правиль приложенныхъ къ ст. 6 Положенія о земск. учрежд. 1890 года) пополненіе непредвиденныхъ издержекъ и недоборовъ. На сдѣланный по этому поводу запросъ, Днѣпровская Уѣздная Земская Управа, въ представленіи отъ 5 Ноября 1895 г. за № 4690, объяснила, что 500 р., ассигнуемые Земскимъ Собраніемъ въ распоряженіе Управы «на непредвиденныя надобности» есть собственно сумма, расходуемая на посылку телеграммъ и другіе мелкіе расходы, сумма же въ 12,408 руб. служить для покрытія болѣе крупныхъ непредвиденныхъ расходовъ, какъ на примѣръ: при возникновеніи эпидеміи и т. д.; при остаткѣ же этихъ суммъ онѣ вносятся доходомъ въ смѣту слѣдующаго года.

Подобное объясненіе не можетъ быть признано основательнымъ, такъ какъ законъ (ст. 3, п. а, Правиль приложенныхъ къ ст. 6 Полож. о земск. учр. 1890 г.) обязывающій земства вносить въ смѣты сумму (запасную) на непредвиденныя издержки, не дѣлаетъ подраздѣленія таковыхъ на «крупныя» и «мелкія» и потому подъ словомъ «непредвиденныя издержки», слѣдуетъ понимать все безразлично какъ мелкіе, такъ и крупныя непредвиденныя расходы.

3) По смѣтѣ расходовъ, въ ст. 27, Земское Собраніе назначило вознагражденіе уѣздному казначею за пріемъ земскихъ суммъ 100 руб. Между тѣмъ, по той же смѣтѣ, въ ст. 7, внесено особо вознагражденіе Днѣпровскому казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ 1327 руб. 75 коп. По закону (ст. 32 Вр. Прав. по дѣл. зем. по-вин.) земства обязаны отпускать въ извѣстномъ размѣрѣ

суммы лишь на усиленіе средствъ мѣстныхъ казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, но не обязаны сверхъ сего вознаграждать еще казначеевъ сихъ казначействъ.

Въ виду чего я нахожу, что расходъ, внесенный въ смѣту на выдачу уѣздному казначею 100 руб. вознагражденія за пріемъ земскихъ суммъ, не относится къ земскимъ потребностямъ и подлежитъ исключенію изъ смѣты.

### По Бердянскому уѣзду.

1) Въ смѣту расходовъ, въ ст. 82, Земское Собраніе внесло «пособіе къ жалованью уѣздному казначею 180 руб., помощнику его 150 руб. и бухгалтеру 120 руб., а всего 450 руб. Означенный расходъ, какъ не относящійся къ предметамъ земскихъ потребностей, не можетъ быть признанъ правильнымъ и подлежитъ исключенію изъ смѣты, т. к. по закону земство обязано отпускать изъ земскихъ средствъ въ установленномъ размѣрѣ лишь сумму на усиленіе средствъ казначейства за пріемъ, храненіе и расходование земскихъ сборовъ, и Бердянское земство на этотъ предметъ ассигновало 2,000 руб.

2) По той же смѣтѣ расходовъ, въ ст. 84, Земское Собраніе ассигновало на экстраординарные расходы въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя Управы 3,000 руб. Между тѣмъ по закону (ст. 3 п. а, Правиль, прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. 1890 года) въ смѣту расходовъ вносится обязательно *сумма (запасная) на непредвиденныя издержки и недоборъ въ доходахъ* и Бердянское земство внесло на этотъ предметъ (ст. 16) 18,640 руб. Въ виду чего, внесеніе въ смѣту кредита «на экстраординарные расходы», въ размѣрѣ 3000 руб. сверхъ положеннаго по закону процентнаго отчисленія въ запасный капиталъ, представляется несогласнымъ съ приведеннымъ узаконеніемъ, какъ въ отношеніи порядка составленія и исполненія земскихъ смѣтъ, такъ и въ отношеніи указаннаго въ этомъ узаконеніи самаго назначенія запаснаго капитала и потому ассигнованные «въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя Управы на экстраординарные расходы» 3000 руб. подлежатъ исключенію изъ смѣты расходовъ.

### По Симферопольскому уѣзду.

Земское Собрание, въ засѣданіи 28 Октября, назначило 1135 руб. вознагражденія волостнымъ правленіямъ въ возмѣщеніе расходовъ ихъ, связанныхъ съ исполненіемъ порученій, относящихся до лицъ, не принадлежащихъ къ поселянскому сословію. Означенный расходъ не относится къ потребностямъ земства, въ виду того, что ни волостнымъ старшинамъ, ни волостнымъ писарямъ по закону, разѣздныхъ денегъ не положено и потому внесенные въ смѣту расходъ на означенный предметъ 1135 руб. подлежатъ исключенію.

Къ этому считаю долгомъ присовокупить, что подобныя незаконныя выдачи были уже назначаемы Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ XXVI очередную сессию, но мною тогда же были опротестованы и объ отиѣнѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, согласившагося съ постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній по смѣтамъ и раскладкамъ уѣздныхъ земствъ, въ томъ числѣ и Симферопольскаго, послѣдовало въ 29 день Іюня 1892 года Высочайшее повелѣніе сообщенное мною Губернской Земской Управѣ отъ 16 Августа 1892 года за № 4633.

### По Феодосійскому уѣзду.

Земское Собрание, заслушавъ докладъ Управы по ходатайству землевладѣльца Д. А. Булгакова и садовладѣльца І. Х. Пружанскаго о гарантіи земства на выдачу имъ ссудъ изъ обводнительнаго капитала, первому въ размѣрѣ 2,000 руб. и второму 5,000 руб. срокомъ на 10 лѣтъ, въ засѣданіи 29 Сентября постановило: докладъ Управы о гарантіи Земства принять и соотвѣтствующую сумму внести въ смѣту и раскладку на 1896 годъ. Изъ доклада управы по сему предмету усматривается, что землевладѣлецъ Джанъ Арсланъ мурза Бумаковъ и садовладѣлецъ Судакской долины І. Х. Пружанскій, желая устроить въ своихъ владѣніяхъ водоснабженіе и предполагая воспользоваться для этого ссудою изъ обводнительнаго капитала Таврическаго Земства въ указанномъ выше



размѣрѣ, обратились съ просьбою къ Уѣздному Земскому Собранію о дачѣ гарантіи въ исправномъ возвратѣ ссуды, основывая свое ходатайство на томъ, что Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 28 Января 1894 года, постановило: «допустить гарантію уѣздныхъ земскихъ собраній при выдачѣ изъ обводнительнаго капитала ссудъ сельскимъ обществамъ, городамъ и частнымъ лицамъ, но не иначе, какъ со внесеніемъ въ смѣту ежегодныхъ платежей, согласно § 7 инструкции по выдачѣ ссудъ изъ этого капитала». Приведенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, допускающее возможность гарантіи уѣздныхъ земскихъ собраній при выдачѣ изъ обводнительнаго капитала ссудъ, не имѣетъ для Уѣзнаго Земскаго Собранія обязательной силы, такъ какъ для выдачи ссудъ изъ обводнительнаго капитала существуетъ законоположеніе (уставъ о сельскомъ хозяйствѣ, т. XII, ч. 2, изд 1893 года), на основаніи котораго (ст. 55) ссуды выдаются не иначе, какъ подъ вѣрное обезпеченіе по правиламъ займовъ изъ капитала сельской промышленности; по симъ же послѣднимъ правиламъ (ст. 45) при просьбахъ надлежитъ прилагать законный залогъ или поручительство въ исправномъ платежѣ ссуды

Кромѣ того, по инструкции Губернской Земской Управы, составленной на основаніи Высочайше утвержденныхъ 6 Октября 1870 года правилъ и утвержденной г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, каждый, желающій получить ссуду изъ обводнительнаго капитала обращается съ этою цѣлью непосредственно въ Губернскую Земскую Управу, при чемъ представляетъ: а) залоговое свидѣтельство, выданное установленнымъ порядкомъ старшимъ нотаріусомъ Окружнаго Суда, б) свѣдѣнія отъ уѣздныхъ управъ о томъ, сколько десятинъ изъ всего имѣнія находится подъ виноградниками, лугами и другими угодьями и какъ велика цѣнка десятины cadaго изъ угодій, принятая уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ и удостовѣреніе уѣздной земской управы о томъ, что дѣйствительно стоимость имѣнія не ниже показанной цѣны и в) удостовѣреніе уѣздной управы объ уплатѣ всѣхъ земскихъ сборовъ. Вотъ тѣ главныя условія, безъ соблюденія коихъ



ссуда выдана быть не можетъ. Въ данномъ случаѣ ни Булгаковъ, ни Пружанскій, въ обезпеченіе исправнаго ими взноса ежегодныхъ платежей на пополненіе испрашиваемыхъ ими ссудъ никакой гарантіи земству не представили, такъ что Θεодосійское уѣздное земство, принимая на себя обязательство вносить ежегодно за этихъ лицъ въ смѣту причитающіяся въ уплату ссуды деньги, само ничѣмъ не гарантировано, что таковыя оно получитъ отъ упомянутыхъ лицъ. Подобное обязательство земства платить за частныхъ лицъ долги по ссудамъ изъ обводнительнаго капитала— не входитъ въ кругъ его вѣдѣнія и не соотвѣтствуетъ существующимъ на этотъ предметъ правиламъ. Если же допустить возможность гарантіи уѣзднаго земства при выдачѣ частнымъ лицамъ изъ обводнительнаго капитала ссудъ, то, въ свою очередь, слѣдовало бы измѣнить и условія выдачи таковыхъ ссудъ, установленныя закономъ; но такъ какъ измѣненіе этихъ условій ни отъ уѣзднаго, ни отъ губернскаго земскихъ собраній не зависитъ и можетъ быть сдѣлано не иначе какъ въ законодательномъ порядкѣ, то слѣдовательно нельзя допустить принятія на себя уѣзднымъ земствомъ упомянутой гарантіи, вопреки приведенныхъ узаконеній. По симъ основаніямъ, означенное постановленіе Θεодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія является неправильнымъ и внесенное 980 руб. какъ въ смѣту расходовъ въ погашеніе объясненной выше ссуды, такъ и въ смѣту доходовъ въ числѣ ожидаемыхъ поступленій, подлежатъ исключенію.

### По Ялтинскому уѣзду.

#### *А. По смѣтѣ расходовъ.*

1. Въ ст. 1, отд. 1, назначено на выдачу разѣздныхъ денегъ должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право на взиманіе земскихъ лошадей 1830 руб. Изъ доставленныхъ Ялтинскою Уѣздною Земскою Управою свѣдѣній, усматривается, что въ означенной суммѣ заключается выдача, предназначенная на разѣзды лѣсническому Южнобережскаго лѣсничества 500 руб. Означенный расходъ, внесенный въ смѣту по постановленію уѣзднаго земскаго Собранія, состоявшемуся 16 Сентября 1895 года, не можетъ быть

признанъ правильнымъ, какъ не относящійся къ предметамъ земскихъ потребностей, а потому ассигнованныя на этотъ предметъ деньги подлежатъ исключенію изъ смѣты.

2 Въ ст. 2, лит. к, отд. V, внесено на экстра-ординарные расходы въ безотчетное распоряженіе Управы 100 руб. Расходъ этотъ неправиленъ и подлежитъ исключенію изъ смѣты, потому что въ ст. 7 смѣты внесена запасная сумма (3819 руб. 98 коп.) предназначенная по закону (п. а, ст. 3 Прав прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учр.) на непредвидѣнныя издержки и недоборы въ доходахъ.

### *Б. По смѣтѣ доходовъ.*

1. На основаніи ст. 5 правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 положенія о зем. учр. 1890 года, на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, между прочимъ, обращаются: непополненные до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемые безнадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Между тѣмъ Ялтинское Уѣздное Земское Собраніе внесло въ смѣту доходовъ лишь ожидаемую къ поступленію пеню за несвоевременный взносъ земскаго сбора, въ количествѣ 3000 руб., недоимка же земскихъ сборовъ вовсе не внесена. На сдѣланный по этому поводу запросъ Ялтинская Уѣздная Земская Управа въ представленіи отъ 11 Октября 1895 года за № 2512 объяснила, что всѣхъ недоимокъ земскаго сбора къ 1-му Января 1895 года оставалось 8992 руб. 25 коп., но эта сумма не внесена въ смѣту въ виду того, что управа не имѣла данныхъ для выясненія того обстоятельства, какую часть недоимки должно считать благонадежною къ поступленію въ 1895 году.

Съ этимъ объясненіемъ нельзя согласиться потому, что Управа (при отношеніяхъ отъ 4 Марта 1895 г. № 445, отъ 17 Марта 1895 г. № 532, отъ 8 Мая 1895 г. № 869, отъ 4 Сентября 1895 г. №№ 2190, 2191, 2192 и 2195, отъ 4 и 5 Октября 1895 г. № 2374 и 2419) разновременно доставила въ 1895 году въ Таврическое Губернское Правленіе, для принятія мѣръ ко взысканію, путемъ описи и продажи

недвижимыхъ имуществъ списки землевладѣльцевъ Ялтинскаго уѣзда, на имѣніяхъ коихъ числится недоимка земскаго сбора и пени болѣе одного года и шести мѣсяцевъ, всего на сумму: недоимки 25237 р. 81 к. и пени 24883 р. 19 к. По этому Управа имѣла полную возможность, исключивъ изъ этой суммы взысканную полиціей или уплаченную самими землевладѣльцами недоимку, остальную часть оной, какъ обезпеченную недвижимымъ имуществомъ, признать благонадежною къ поступленію.

Невнесеніе недоимки и пени въ смѣту доходовъ составляетъ прямое нарушеніе закона и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличиваетъ безъ всякой необходимости раскладку земскаго сбора на предметы обложенія.

2. Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 Сентября, заслушавъ докладъ Управы, постановило: подвергнуть обложенію земскимъ сборомъ принадлежащую Ай-Тодарскому маяку землю. Изъ доставленныхъ по этому вопросу Ялтинскою уѣздною земскою управою, въ представленіи отъ 14 минувшаго Октября за № 2538, свѣдѣній усматривается: 1) что Ай-Тодарскому маяку принадлежитъ всего 3 десятины 100 саж. земли, изъ каковаго количества — двѣ десятины 400 саж. лѣса, 900 саж пастбищной и кустарной земли и 1200 саж. подъ дворовымъ мѣстомъ; 2) приносятъ-ли эта земля какой либо доходъ Управѣ неизвѣстно; 3) что при обложеніи этой земли руководствомъ служила не дѣйствительная доходность и цѣнность ея, а нормальная, установленная земскими сѣздами на основаніи 8 ст. Вр. Прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. повин. и рѣшеній Правительствующаго Сената отъ 20 Октября 1871 г. и 6 Октября 1872 г. № 588; 4) что цѣнность означенной земли на приведенномъ основаніи установлена въ 11 руб. 96 коп., а доходность въ 51 к., что составитъ оклада 1895 года изъ 25,66% обложенія 15 коп. и 5) что обложеніе этой земли началось съ 1895 года. Между тѣмъ, по закону (ст. 16 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. повин., т. IV, изд. 1890 г.) земскимъ сборамъ подлежатъ на общемъ основаніи принадлежащія казнѣ имущества лишь такія, которыя приносятъ дѣйствительный доходъ. Слѣдовательно казенныя

имущества, не приносящія дохода, не могутъ быть облагаемы никакими земскими сборами. А такъ какъ по отношенію къ землѣ, принадлежащей Ай-Тодорскому маяку Ялтинскимъ земствомъ не установлено дѣйствительной доходности, то обложеніе этой земли земскимъ сборомъ по нормальной доходности является неправильнымъ. Губернаторъ, въ должности Шталмейстера, *Лазаревъ*. За правителя канцеляріи *Лескевичъ*.

---

Приложеніе № 5, б

**Въ Таврическое Губернское Земское Собраніе.**

*Днѣпровской Уѣздной Земской  
Управы.*

## ОБЪЯСНЕНІЕ.

Начальникъ Таврической губерніи, рассмотрѣвъ земскія смѣты и раскладки по Днѣпровокому уѣзду, нашелъ что въ нихъ, по мнѣнію Его Превосходительства, оказались слѣдующія неправильности:

1. Земское Собраніе исключило изъ смѣты расходовъ 22520 руб. пособія казнѣ на содержаніе земскихъ начальниковъ и уѣзднаго сѣзда, долженствующаго по новому законоположенію 1-го Іюня 1895 года составить спеціальнѣй капиталъ на улучшеніе, сооруженіе и содержаніе шоссеиныхъ и грунтовыхъ дорогъ, сдѣлавъ отмѣтку въ смѣтѣ, что это пособіе «вносится особымъ подраздѣленіемъ въ смѣту Губернскаго Земства, а потому исключается изъ смѣты уѣзднаго земства».

Днѣпровская Уѣздная Земская Управа въ представленіи отъ 5-го сего Ноября за № 4690 объясняла, что 22520 руб. не внесены въ смѣту уѣзднаго земства на основаніи ст. 4 Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которому трактуемыя суммы исключаются изъ смѣты уѣзднаго земства и составляютъ особое подраздѣленіе смѣты Губернскаго Земства, т. е. должны вноситься въ смѣту Губернскаго Земства особымъ подраздѣленіемъ, или, не входя въ общую раскладку по губерніи, должны присоединяться къ общимъ



сборамъ съ уѣзда въ такой суммѣ, какую каждый уѣздъ уплачивалъ, такъ напимѣрь: если по общей раскладкѣ съ Днѣпровскаго уѣзда Губернскому Земству причитается 65/т. рублей, то къ этимъ 65/т. должны бытьприсоединены еще изъ отдѣла «особаго подраздѣленія смѣты не входящія въ общую раскладку 22520 руб., такъ что въ раскладку по Днѣпровскому уѣзду пойдетъ уже 87520 рублей, каковая сумма должна поступить въ кассу Губернскаго Земства.

Съ этими доводами Его Превосходительство не согласился на томъ основаніи, что въ статьѣ 4-й, В ы с о ч а й ш е утвержденного 1 Іюня 1895 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта вовсе не говорится, чтобы суммы, долженствующія поступить на образованіе особаго дорожнаго капитала *исключить изъ смѣты уѣздныхъ земствъ*, а тамъ лишь сказано *«исключается съ 1 Января 1896 года изъ соответствующихъ подраздѣленій сихъ смѣтъ и составляетъ особое подраздѣленіе смѣты Губернскаго земскаго сбора»*. Поэтому, исключивъ 22520 руб. изъ того § смѣты, подъ которымъ значилось: «пособіе Государственному Казначейству на содержаніе земскихъ участковыхъ начальниковъ, кандидатовъ къ нимъ и уѣзднаго сѣзда, земскому собранію слѣдовало-бы внести эту сумму, особымъ подраздѣленіемъ на образованіе особаго капитала Губернскаго Земства.

Въ дополненіе къ изложенному Земская Управа имѣетъ честь присовокупить, что въ ст. 4 закона 5 Іюня текущаго года если и не говорится, что трактуемыя суммы должны исключаться безусловно изъ смѣты уѣзднаго земства, но, въ свою очередь, и не указывается, что суммы эти должны оставаться въ смѣтѣ уѣздныхъ земствъ, но зато категорически требуется, чтобы эти суммы составляли *особое подраздѣленіе только смѣты Губернскаго Земства*. Это будетъ еще яснѣе, если ст. 4 законоположенія 1 Іюня сопоставить со ст. 3 того-же законоположенія, по которой трактуемыя суммы поступаютъ *въ распоряженіе Губернскаго Земства*.

Далѣе, согласно ст. 8 законоположенія, 1 Іюня господинъ Министръ Финансовъ, въ Ноябрь текущаго года утвердилъ, а 8 Ноября представилъ Правительст-



вующему Сенату для распубликованія, въ развитіе упомянутого закона, *правила о порядкѣ образованія храненія и расходованія дорожнаго капитала*, т. е. того самаго о которомъ идетъ рѣчь.

Согласно этихъ правилъ образуемый дорожный капиталъ имѣетъ характеръ капитала строго губернскаго, организуемаго исключительно по смѣтѣ Губернскаго Земства. Губернскому Собранію предоставлено лишь право оставлять эти капиталы въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ полностью или частью, не безусловно, *а только на точно опредѣленныя потребности* и т. д. (ст. 9 правилъ .

Такимъ образомъ ясно, что дорожный капиталъ долженъ фигурировать исключительно въ смѣтѣ Губернскаго Земства, какъ по приходу, такъ и по расходу особымъ подраздѣленіемъ смѣты, какъ указано выше. Собственно говоря, для земскаго плательщика совершенно безразлично, подѣ какой маркой, Губернскаго или Уѣзднаго Земства, подадутъ ему окладной листъ и потребуютъ уплаты по немъ, такъ что въ этомъ отношеніи и спорить не о чемъ, но это далеко не безразлично для порядка счетоводства отчетности и составленія смѣты.

2. «По смѣтѣ расходовъ (ст. 20 лит. 3) Земское Собраніе ассигновало въ распоряженіе Управы на непредвидѣнныя надобности 500 руб. Между тѣмъ по той же смѣтѣ, въ ст. 12 лит. Б, внесена сумма (запасная) въ размѣрѣ 12408 руб. 96 коп., имѣющая цѣлью, какъ это установлено закономъ, (ст. 3 п. а. Правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 Полож. о земск. учр. 1890 года), пополненіе непредвидѣнныхъ издержекъ и недоборовъ.

На сдѣланный по этому поводу запросъ, Днѣпровская Уѣздная Земская Управа въ представленіи отъ 5 сего Ноября за № 4690 объяснила, что 500 руб., ассигнуемые Земскимъ Собраніемъ въ распоряженіе Управы «на непредвидѣнныя надобности», есть собственно сумма, расходующаяся на посылку телеграммъ и другіе мелкіе расходы, сумма-же въ 12408 руб. служить для покрытія болѣе крупныхъ, непредвидѣнныхъ расходовъ, какъ на примѣръ: при возникновеніи эпидеміи и т. д., при остаткѣ же этихъ суммъ онѣ вносятся доходомъ въ смѣту слѣдующаго года.

Начальникъ губерніи нашелъ, что подобное объясненіе не можетъ быть признано основательнымъ, такъ какъ законъ (ст. 3 п. а), Правиль, приложенныхъ къ ст. 6 Положенія о земск. учр. 1890 г.) обязывающій земство вносить въ смѣты сумму (запасную) на непредвидѣнныя издержки, не дѣлаетъ подраздѣленія таковыхъ на крупныя и мелкія и потому подъ словомъ «непредвидѣнныя издержки» слѣдуетъ понимать всѣ безразлично какъ мелкіе, такъ и крупныя непредвидѣнныя расходы.

Въ дополненіе къ изложенному Земская Управа имѣетъ честь доложить, что инкриминируемые 500 руб. внесены въ смѣту именно для посылки телеграммъ, выписки обязательныхъ и другихъ для управы изданій, печати и т. д., такъ что собственно суммы эти нельзя назвать строго суммами на непредвидѣнныя расходы; расходы эти предвидѣны, но только сумму ихъ съ точностію опредѣлить нельзя и Собраніе по всей вѣроятности имѣло въ виду ограничить размѣръ суммъ, которыя могутъ быть отпущены въ распоряженіе Управы для указанной цѣли и было вполне право, ничуть не противорѣча закону, такъ какъ суммы ассигнуемые согласно ст. 3 п. а, Правиль имѣютъ другое назначеніе (ст. 19 тѣхъ же правилъ).

3. «По смѣтѣ расходовъ въ ст. 27 Земское Собраніе назначило «вознагражденіе Уѣздному Казначей за пріемъ земскихъ суммъ» 100 руб. Между тѣмъ по этой же смѣтѣ, въ ст. 7 внесено особо «вознагражденіе Днѣпровскому Казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ» 1327 р. 75 коп. Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 32 Вр. Прав. по дѣл. зем. пов.) земства *обязаны* отпускать въ извѣстномъ размѣрѣ суммы лишь на усиленіе средствъ мѣстныхъ казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, *но не обязаны* сверхъ сего вознаграждать еще и казначеевъ сихъ казначействъ, Г. Губернаторъ находитъ назначенное по ст. 27 смѣты уѣздному Казначей 100 руб. вознагражденія за пріемъ земскихъ суммъ — неправильнымъ и подлежащимъ исключенію изъ смѣты».

На этотъ послѣдній протестъ Начальника губерніи Земская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что суммы въ 1327 руб. 75 коп., ассигнованные Собраніемъ

за пріемъ и храненіе суммъ въ казначействѣ, поступаютъ въ доходъ казны, вознагражденіе же казначею назначено лично, за его личныя услуги, дѣлаемыя земству и его плательщикамъ, какъ на примѣръ пріемъ и выдача сундука съ процентными бумагами, своевременно, безъ задержки пріемъ платежей отъ плательщиковъ и много другихъ мелкихъ услугъ, зависящихъ отъ казначея лично. Управа согласна съ Его Превосходительствомъ, что земство не обязано вознаграждать казначеевъ, но оно не лишено закономъ этого права. а потому и ассигновку Собранія слѣдуетъ признать правильной, тѣмъ болѣе, что ассигновка эта дѣлается собственно въ пособіе на воспитаніе дѣтей г. Грищенко, т. е. казначея.

Приложеніе № 5, в.

**СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ**      **Въ Таврическую Губернскую Зем-**  
**уѣздная**                      **скую Управу.**  
**ЗЕМСКАЯ УПРАВА.**

Декабря 19 дня, 1895 г.

**№ 5223.**

г. Симферополь.

По поводу протеста г-на Таврическаго Губернатора на постановление Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 28 Октября 1895 года, по назначенію 1135 руб. вознагражденія Волостнымъ Правленіямъ въ возмѣщеніе расходовъ ихъ, связанныхъ съ исполненіемъ порученій, относящихся до лицъ не принадлежащихъ къ поселянскому сословію, Уѣздная Управа препровождая, при этомъ, въ копіяхъ: а) предложеніе Г. Таврическаго Губернатора отъ 23 Ноября за № 5794, б) докладъ Управы Собранію по ходатайству Булганакскаго Волостнаго Правленія, в) протоколъ Комиссіи отъ 25 Октября, г) объясненіе члена Управы г. Кауль отъ 5 Декабря и д)

двѣ выписки съ постановленія Собранія, отъ 25 и 28 Октября, по сему предмету послѣдовавшихъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Таврическую Губернскую Земскую Управу внести таковыя на обсужденіе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, присовокупляя при этомъ, что кромѣ представленія Г-ну Губернатору объясненія г. Кауль, Управа съ своей стороны пояснила, что Предсѣдателемъ и членами ея было заявлено Собранію о послѣдствіяхъ отмѣны постановленія его 1891 года о назначеніи волостнымъ старшинамъ и волостнымъ писарямъ разѣздныхъ денегъ, но Собраніе данный случай о возмѣщеніи расходовъ несомыхъ волостями и безъ того обременяющихъ таковыя недостаточностью средствъ, не признало подходящимъ къ случаю 1891 г., опредѣлявшему исключительно служащимъ лицамъ, въ безотчетное ихъ распоряженіе, разѣздныя деньги и въ виду предоставленнаго права земству приходить на помощь благотворительнымъ, учебнымъ и т. п. учрежденіямъ, владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ по содержанію въ исправности проселочныхъ дорогъ, непосредственно лежащихъ на мѣстныхъ обывателяхъ и другихъ нуждахъ крестьянскаго сословія, тѣмъ болѣе, что въ платежѣ земскихъ сборовъ участвуетъ, безъ различія сословій, все населеніе уѣзда; слѣдовательно и въ назначенной въ пособіе волостямъ суммѣ большій процентъ сбора падаетъ на поселянское сословіе, Собраніе нашло не противозаконнымъ, а потому и возможнымъ оказать воспособленіе въ расходахъ, такъ тѣсно связанныхъ съ интересами земства, а въ особенности, когда при этомъ % сбора обложенія не увеличился.

---



Исх. № 1.

**Докладъ Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXX очередной сессіи 1895 года.**

*По ходатайству Булганакскаго  
Волостного Правленія о выдачѣ волост-  
ному старшинѣ открытаго листа на  
развѣзды безъ прогоновъ.*

Булганакское Волостное Правленіе внесло въ Управу ходатайство слѣдующаго содержанія: «Перваго Октября сего года Булганакское Волостное Правленіе, въ составѣ всѣхъ своихъ членовъ, обсуждая послѣдствія отобранія отъ волостнаго старшины открытаго листа Земской Управы на право взиманія земскихъ лошадей пришло къ слѣдующему заключенію. Со времени лишенія волостнаго старшины право развѣзда на земскихъ лошадяхъ, т. е. съ начала 1893 г., расходы на наемъ обывательскихъ лошадей для этой надобности значительно увеличиваютъ расходы волостного общества и составляютъ бесполезную и непроизводительную трату. Бесполезную въ томъ смыслѣ, что расходы эти, принятые на счетъ волости не имѣли вліянія на уменьшеніе расходовъ Уѣзднаго Земства, хотя бы въ незначительной степени, какъ равно не послѣдовало бы увеличеніе его расходовъ въ томъ случаѣ, если бы названнымъ дополнительнымъ лицамъ волостнаго правленія было вновь предоставлено право развѣзда на земскихъ лошадяхъ. Содержаніе земскихъ станцій и не обусловлено тѣмъ или другимъ количествомъ открытыхъ листовъ, которые можетъ выдавать Земская Управа и слѣдовательно съ выдачей открытаго листа волостному старшинѣ плата содержателю земской станціи не можетъ измѣниться. При такихъ же условіяхъ желательнѣе было бы, чтобы расходы общества въ нѣсколько сотъ рублей, ежегодно назначаемые на наемъ обывательскихъ лошадей тратились бы съ большей пользой для обѣихъ сторонъ: уѣзднаго земства и мѣстнаго общества.

Почему Правленіе постановило: просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу: 1) исходатайствовать у Земскаго Собранія разрѣшеніе на представленіе



волостнымъ: старшинѣ и писарю права разъѣзда на земскихъ лошадяхъ и 2) просить Земское Собрание не укажетъ ли оно способа наиболѣе цѣлесообразнаго расходования суммъ, назначаемыхъ сходамъ на наемъ обывательскихъ лошадей въ томъ случаѣ, если первое ходатайство Собраниемъ будетъ уважено.

О чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранию на его благоусмотрѣніе.

Приложеніе № 5,г.

**ОЕОДОСІЙСКАЯ  
УѢЗДНАЯ  
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.**

**Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.**

Декабря 18 дня 1895 г.

**№ 2272.**

г. ОЕОДОСІЯ.

Минувшее очередное уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 29 Сентября сего года, выслушавъ доложенныя Управою ходатайства землевладѣльца Джанъ Арслана мурзы Булгакова и садовладѣльца Іосифа Харитоновича Пружанскаго о гарантіи Уѣзднаго Земства на выдачу имъ ссудъ изъ обводнительнаго капитала въ Крыму, первому - въ размѣрѣ 2000 руб. и второму - 5000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, и имѣя въ виду постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 28 Января 1894 года, которымъ выдача ссудъ изъ обводнительнаго капитала подъ гарантію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній допущена какъ сельскимъ обществамъ и городамъ, такъ и частнымъ лицамъ, со внесеніемъ въ смѣту еже-

годныхъ платежей, согласно пр. 7 инструкцій по выдачѣ ссудъ изъ этого капитала, постановило: «докладъ Управы о гарантіи земства принять и соотвѣтствующую сумму внести въ смѣту и раскладку на 1896 годъ».

На настоящее постановление Уѣзднаго Земскаго Собранія послѣдовало замѣчаніе Г-на Таврическаго Губернатора, въ отношеніи отъ 23 Ноября за № 5790, что такое постановленіе является неправильнымъ и потому 980 руб. внесенныя какъ въ смѣту расходовъ Уѣзднаго Земства на погашеніе вышеупомянутыхъ ссудъ, такъ и въ смѣту доходовъ въ числѣ ожидаемыхъ поступленій, подлежатъ исключенію, на томъ основаніи, что по ст. 55 Уст. сельск. хоз., Т. XII, ч. 2-я (изд. 1893 г.), выдача ссудъ производится не иначе, какъ подъ вѣрное обезпеченіе по правиламъ займа изъ капитала Сельской Промышленности, а по пр. 10 Инструкціи, утвержденной Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, каждый желающій получить ссуду долженъ обращаться непосредственно въ Губернскую Земскую Управу и представить въ числѣ другихъ требующихся документовъ, залоговое свидѣтельство, выданное установленнымъ порядкомъ, чего въ данномъ случаѣ ни Булгаковъ, ни Пружанскій не выполнили и Уѣздное Земство, принимая на себя обязательство вносить ежегодно за этихъ лицъ въ смѣту деньги, причитающіяся на уплату ссуды, само ничѣмъ не гарантировано, что таковыя оно получитъ отъ упомянутыхъ лицъ, каковое обязательство Земства — платить за частныхъ лицъ долги по ссудамъ — не входитъ въ кругъ его вѣдѣнія и не соотвѣтствуетъ существующимъ на этотъ предметъ правиламъ.

Сообщая объ этомъ Губернской Управѣ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить доложить Губернскому Земскому Собранію, что Уѣздное Собраніе, принимая на себя гарантію въ исправномъ вносѣ Д. А. Булгаковымъ и І. Х. Пружанскимъ ежегодныхъ платежей на пополненіе испрашиваемыхъ ими ссудъ, имѣло въ виду постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 28 Января 1894 года, допускающее таковую гарантію и ст. 45 Уст. Сельск. Хозяйств., допускающую поручительство въ исправномъ

платель. Съ своей-же стороны Уѣздное Земское Собрание не потребовало отъ означенныхъ лицъ гарантіи, такъ какъ таковыя имѣютъ въ Феодосійскомъ уѣздѣ: первый — 2229 дес. 608 саж. земли пахатной при д. д. Ботегечъ-Байрачъ, Отарчикъ, Тери и Конъ-Отузъ, а второй — 40 дес. садовой земли въ с. Судакъ, изъ которыхъ 3 дес. подъ виноградникомъ.

Приложение № 5, д.

**ЯЛТИНСКАЯ  
УѢЗДНАЯ  
ЗЕМСКАЯ УПРАВА**

**Въ Таврическую Губернскую Зем-  
скую Управу.**

Января 9 дня 1896 г.

**№ 50.**

Г. Ялта.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить объясненія по протесту г. Таврическаго Губернатора на постановленія Ялтинскаго Уѣзднаго очереднаго Земскаго Собранія.

1. Г. Губернаторомъ опротестовано внесеніе въ смѣту 500 руб. разѣздныхъ денегъ южно-бережскому лѣсническому въ виду того, что этотъ расходъ не только не относится къ числу обязательныхъ для земства, но и не принадлежитъ къ предметамъ земскихъ потребностей. Сумма эта была внесена Собраніемъ въ смѣту въ виду значительной стоимости прогоновъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, не имѣющемъ почтовыхъ станцій и за отсутствіемъ въ законѣ принципиальнаго отрицанія права земства на подобнаго рода ассигнованія.

2. Въ расходы по содержанию Управы (ст. 2 лит. К, отд. 1) на 1896 г. включена сумма въ 100 р. по примѣру предшествующихъ лѣтъ «на экстрординарные расходы въ безъотчетное распоряженіе Управы». По заключенію Г. Губернатора «расходъ этотъ не правиленъ и подлежитъ исключенію изъ смѣты, потому что въ ст. 7 смѣты внесена запасная сумма (3819 руб. 98 коп.) предназначенная по закону (п. а ст. 3 Прав. прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд.) на непредвидѣнные издержки и недоборы въ доходахъ».

Уѣздная Управа, съ своей стороны, находитъ, что нѣкоторая неясность редакціи этой статьи расхода служить достаточнымъ основаніемъ для признанія ея неправильной, но по существу она совершенно отличается отъ тѣхъ расходовъ, которые относятся обыкновенно на запасную сумму. Внесенные въ смѣту 100 руб. назначаются на производство различныхъ расходовъ неизбежныхъ съ созывомъ земскихъ собраній, а такъ какъ она расходуется изъ году въ годъ, то и не можетъ быть причислена къ категоріи «расходовъ непредвидѣнныхъ» при томъ эта сумма еще выдѣлена изъ числа обычныхъ расходовъ тѣмъ, что она отцускается въ безъотчетное распоряженіе Управы.

3. Далѣе протестъ Г. Губернатора указываетъ, что по смѣтѣ доходовъ, вопреки ст. 5 Прав. прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., не внесены непополненные до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ 1896 г. Согласно этому замѣчанію Уѣздная Управа проситъ Собраніе включить въ смѣту доходовъ 58156 руб. 75 коп. предполагаемыхъ къ поступленію, со внесеніемъ таковой же суммы въ расходную смѣту, такъ какъ поступающія недоимки будутъ обращаться на выполненіе расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ.

Послѣднее замѣчаніе Г. Губернатора заключается въ слѣдующемъ: Земское Собраніе въ засѣданіи 20 Сентября, заслушавъ докладъ Управы, постановило подвергнуть обложенію земскимъ сборомъ принадлежащую Ай-Тоцорскому маяку землю. Изъ доставленныхъ по этому вопросу







По мнѣнію Ялтинскаго Собранія это положеніе справедливо только въ отношеніи не земельныхъ казенныхъ имуществъ.

Вотъ текстъ относящихся сюда статей закона: ст. 15) земли казенныя облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ; Ст. 16) приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а равно занятія квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ, подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ относительно фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній условій, установленныхъ въ статьѣ 8-й; Ст. 17) Казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщенія Правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства.

Изъ сопоставленія этихъ статей очевидно, что въ ст. 16 подъ именемъ «имущества» разумѣются не земли, а прочія недвижимыя имущества.

Въ противномъ случаѣ придется признать во 1-хъ, что ст. 15-я стоитъ въ противорѣчій со ст. 16-й, такъ какъ первая говоритъ, что земли казенныя облагаются на общемъ основаніи, а вторая, что эти земли (въ числѣ другихъ казенныхъ имуществъ) подлежатъ обложенію на общемъ основаніи только при дѣйствительной ихъ доходности; во 2-хъ) что объ обложеніи казенныхъ земель говорится безъ надобности два раза въ ст. 15 и въ ст. 16, ибо выраженія «облагаются земскимъ сборомъ» и «подлежатъ земскимъ сборамъ» тождественны; въ 3-хъ, что ст. 16 изложена вопреки обычному способу изложенія законовъ: относительно земель центръ тяжести этихъ статей долженъ лежать въ указаніи, какія именно земли освобождаются отъ обложенія (стр. ст. 10—14 п. 17), между тѣмъ оказывается, что о необлагаемости бездоходныхъ земель прямо не говорится, а объ этомъ должно заключать лишь косвеннымъ путемъ; пониманіе этихъ статей въ оспариваемомъ смыслѣ было бы правильно, если бы ст. 16-й предшествовала статья, говорящая, что «неприносящія дѣйствительнаго дохода имущества, при-

надлежащія казны, земскому сбору не подлежатъ. Но если казенныя зданія, не приносящія дохода, посвящена ст. 17-я, разъясняющая дѣло, то для земельныхъ имуществъ мы имѣемъ только ст. 15, которая не дѣлаетъ никакихъ подраздѣленій для казенныхъ земель, приносящихъ или не приносящихъ доходовъ.

Приложеніе № 6.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По вопросу о перестройкѣ моста черезъ рѣку Малый Утлюкъ въ с. Акимовкѣ, по тракту изъ м. Геническа въ гор. Мелитополь.

Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи, въ засѣданіи 15 Декабря 1894 г., обсуждая вопросъ о перестройкѣ моста въ с. Акимовкѣ и о возможности, по ходатайству Предсѣдателя Мелитопольской Земской Управы Е. В. Рыкова, замѣны нынѣшняго деревяннаго желѣзнымъ, постановило: не внося въ смѣту суммы, поручить Губернской Управѣ снестись съ Θεодосійскимъ Портовымъ Управленіемъ относительно строительныхъ матеріаловъ, пригодныхъ для дорожныхъ сооруженій Земства и командировать техника Управы для осмотра ихъ, вопросъ же о перестройкѣ моста оставить открытымъ.

Командированный въ Январѣ мѣсяцѣ 1895 г. въ г. Θεодосію техникъ Губернской Управы донесъ, что матеріаловъ, принадлежащихъ Θεодосійскому Портовому Управленію и пригодныхъ для дорожныхъ сооруженій Земства, въ продажу не назначено (за неимѣніемъ таковыхъ), за исключеніемъ двухъ деревянныхъ подкосной системы фермъ, заключающихъ въ себѣ около 150 пог. саж. бывшихъ въ дѣлѣ, сосновыхъ брусьевъ. Что же касается пріобрѣтенія этихъ послѣднихъ покупкою то, по незначительности заключающагося въ нихъ количества матери-

аловъ, хлопотливости по ихъ разборкѣ, перевозкѣ и сборкѣ, а главное, по несоотвѣтствію ихъ размѣровъ (16 пог. саж.) съ размѣрами предполагающихся къ перестройкѣ дорожныхъ сооружений, не представлялось, по его мнѣнію, выгоднымъ для Губернскаго Земства.

Между тѣмъ въ Маѣ мѣсяцѣ Губернской Управѣ стало извѣстно, что Управление Курско-Харьково-Азовской, Ловово-Севастопольской и Джанкой-Феодосійской ж. д. продаетъ желѣзный пролетъ стараго моста черезъ р. Большой Утлюкъ, возлѣ станціи Акимовки, и желая получить точныя свѣдѣнія по этому вопросу, обратилось въ Управление дороги за необходимыми справками.

Изъ полученнаго по этому поводу увѣдомленія видно, что старый пролетъ моста на 306 верстѣ Ловово-Севастопольской ж. д. черезъ рѣку Большой Утлюкъ, можетъ быть проданъ Земству за 3,000 руб. съ условіемъ, чтобы разборка желѣзныхъ фермъ и опоръ и доставка ихъ къ мѣсту существующаго въ с. Акимовкѣ земскаго моста были произведены на средства земства. Такъ какъ разборка и доставка металлическихъ частей моста, а также работы по приспособленію ихъ на мѣстѣ потребуютъ, сверхъ 3,000 р., значительнаго расхода не менѣе такой же суммы, тогда какъ по исчисленной техникомъ смѣтѣ испрашивается на замѣну всѣхъ ветхихъ деревянныхъ частей моста новыми всего 2,674 р. 25 к., то Губернская Управа приостановилась съ дальнѣйшими переговорами по приобрѣтенію желѣзныхъ фермъ и устоевъ моста и, впредь до разрѣшенія вопроса о перестройкѣ, ограничилась незначительнымъ ремонтомъ его.

Докладывая объ изложенномъ, во исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія прошлой очередной сессіи, Губернская Управа проситъ Собраніе дать надлежащее указаніе къ разрѣшенію вопроса о перестройкѣ моста въ с. Акимовкѣ: остановиться ли на приобрѣтеніи отъ Управленія Курско-Азовской, Ловово-Севастопольской и Джанкой-Феодосійской ж. д. желѣзнаго пролета Утлюнскаго моста или ограничиться капитальнымъ ремонтомъ по исчисленной техникомъ смѣтѣ въ суммѣ 2,674 руб. 25 коп.

---



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

**Объ ассигнованіи изъ спеціально-дорожнаго капитала суммы на достройку шоссе отъ г. Симферополя до г. Карасубазара.**

Въ 1889 г., когда Министерство Путей Сообщенія признало возможнымъ подвинуть вопросъ объ окончаніи постройки шоссе отъ г. Симферополя до г. Карасубазара, Губернской Управой былъ внесенъ на разсмотрѣніе Собранія докладъ объ оказаніи казнѣ пособія на достройку этого шоссе въ размѣрѣ 15000 р. ежегодными взносами по 1000 руб.

Главнымъ основаніемъ такого предложенія Управы служило то соображеніе, что по линіи этого участка находится 13, содержимыхъ на губернской сборъ, мостовъ, на ежегодное ремонтірованіе которыхъ земство тратитъ 500 руб., независимо капитальныхъ передѣлокъ, при сооруженіи же шоссе эти расходы отъ земства прекратятся.

Губернское Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и разрѣшило вышеупомянутое ассигнованіе, обусловивъ, однако, его тѣмъ, чтобы ремонтъ всего шоссе былъ принятъ на счетъ казны.

До настоящаго времени расходовъ по этой ассигновкѣ не производилось, такъ какъ Министерство Путей Сообщенія къ продолженію работъ по постройкѣ шоссе не приступало, но 25 Сентября минувшаго года начальникъ участка крымскихъ шоссе, Инженеръ Руденко, отношеніемъ за № 1593, сообщилъ Управѣ, что согласно утвержденному Министерствомъ Путей Сообщенія, по докладу технического отдѣла его отъ 28 Февраля 1895 г. № 84, проекта по устройству въ Крыму двухъ участковъ шоссе: 1) отъ г. Симферополя по направленію къ с. Зуя до начала существующаго шоссе, и 2) отъ с. Зуя до г. Карасубазара, ему предложено произвести эти работы хозяйственнымъ способомъ черезъ Начальника 3 дистанціи Инженера Ковловскаго, которому онъ и предписалъ немедленно приступить къ этимъ работамъ.

Съ другой стороны, Г. Таврическій Губернаторъ, въ своемъ отношеніи отъ 15 Декабря минувшаго года за № 6177, сообщилъ Губернской Управѣ, что Г. Министръ Путей Сообщенія, усмотрѣвъ изъ отзыва Начальника губерніи въ Хозяйственный Департаментъ Министерства отъ 28 Марта 1890 года за № 1399, о данномъ мѣстными общественными учрежденіями Таврической губерніи обѣщанія оказать пособіе казнѣ, въ случаѣ постройки шоссе отъ г. Симферополя до г. Карасубазара, въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) Таврическое Губернское Земство по 1,000 р. въ годъ въ теченіи 15 лѣтъ, всего 15/т. р., б) Симферопольское уѣздное въ размѣрѣ 30/т. р., по 2/т. въ годъ и гг. Симферополь и Карасубазаръ по 5 т. р. каждый ежегодными по 500 р. въ теченіи 10 лѣтъ, предложеніемъ отъ 17 Ноября за № 9465, просить зависящаго содѣйствія Его Превосходительства къ своевременному выполненію названными учрежденіями и городами принятыхъ на себя обязательствъ, въ виду предстоящаго окончанія постройки названнаго шоссе, почему Г. Начальникъ губерніи просить доложить предстоящему Губернскому Собранію о необходимости внесенія въ смѣту 1896 г. причитающихся платежей въ погашеніи означенныхъ 15/т. р.

Въ виду вышеуказаннаго постановленія Губернскаго Собранія 13 Декабря 1889 года и такъ какъ къ окончательной постройкѣ шоссе до г. Карасубазара уже приступлено, Губернская Управа внесла въ смѣту текущаго года 1000 р. съ отнесеніемъ ихъ на суммы спеціальнаго дорожнаго капитала, какъ предназначеннаго на сооруженіе шоссеиныхъ дорогъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію на утвержденіе.

Приложеніе № 8

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому собранію XXX очередной сессіи.

По ходатайству Днѣпровской Земской Управы объ освобожденіи земства отъ постройки шоссе въ г. Алешкахъ.

Алешковская Городская Дума, признавъ излишнимъ проведеніе Алешки-Рязанскаго шоссе въ предѣлахъ города



**Алешекъ, въ засѣданіи 10 Мая 1895 г. постановила:** уведомить объ этомъ Днѣпровскую Уѣздную Управу и просить ее возбудить ходатайство въ этомъ смыслѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить освободить городъ отъ уплаты ассигнованныхъ имъ на этотъ предметъ 5000 руб.

Сообщая объ этомъ въ отношеніи отъ 18 Іюня 1895 года за № 2487, Днѣпровская Уѣздная Земская Управа просить Губернскую доложить объ этомъ Собранію для возбужденія ходатайства предъ Г. Министромъ Путей Сообщенія объ освобожденіи земства отъ постройки шоссе въ г. Алешкахъ, съ освобожденіемъ города отъ уплаты ассигнованныхъ имъ на этотъ предметъ 5000 руб. и безъ учета въ соотвѣтственномъ размѣрѣ ассигновки со стороны правительства.

Согласно составленной техникомъ Народоставскимъ вѣдомости о количествѣ работъ по устройству части Алешки-Раденскаго шоссе (по улицамъ г. Алешки) начиная отъ пристани на р. Чайкѣ до пикета 18, на протяженіи 850 пог. саж., видно, что устройство этого участка, по проектной смѣтѣ, обойдется въ 14417 руб. 28 коп.

Изъ этой суммы на долю правительственнаго пособія должно быть отнесено 7208 руб. 64 коп., на долю Губернскаго Земства—2402 руб. 88 к., а остальные 4805 руб. 76 коп. падаютъ на долю Днѣпровскаго уѣзднаго земства и Алешковской городской управы, которая одна ассигновала на этотъ предметъ 5000 рублей.

Представляя объ изложенномъ на разрѣшеніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что ходатайство Днѣпровской Земской Управы не подкрѣплено постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

---

# ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессии.**

По вопросу объ освобожденіи земства отъ обязанности окраски и обкладыванія камнями основаній телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми на нихъ знаками.

На основаніи дополненія къ ст. 545 и 744 Устава путей сообщенія по продолженію 1893 г., на тѣхъ путяхъ, въ Имперіи, гдѣ направленіе верстовыхъ столбовъ совпадаетъ съ телеграфными линіями, верстовые столбы должны быть замѣнены телеграфными съ верстовыми на нихъ знаками по Высочайше одобренному на сей предметъ чертежу, т. е. съ окраскою такихъ столбовъ и обкладываніемъ ихъ основаній камнями, причемъ вызываемые такимъ приспособленіемъ телеграфныхъ столбовъ расходы, по симъ п. 3 § 1, ст. 13 Уст. о зем. пов. по прод. 1890 г. и прил. къ ст. 3 Врем. правилъ по дѣламъ о зем. пов. (§ 1 п. 1 лит. 6), относятся на счетъ денежныхъ земскихъ сборовъ.

Какъ видно изъ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Августа 1895 г. за № 30/8223, однимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждено предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанности окраски и обкладыванія камнями основаній тѣхъ изъ телеграфныхъ столбовъ, на которыхъ прибиты дощечки съ обозначеніемъ верстовыхъ знаковъ. Поводомъ къ такому ходатайству послужило то основаніе, что указанные столбы вызываютъ затраты отъ 2 до 3 р. на каждую версту, между тѣмъ столбы телеграфные часто мѣняются и, какъ поставленные разновременно, могутъ быть перемѣнены въ первые же годы устройства на нихъ верстовыхъ знаковъ, причемъ частыя перемѣны ихъ вызываютъ весьма значительныя издержки со стороны земства

Въ виду того, что удовлетвореніе означеннаго выше ходатайства въ утвердительномъ смыслѣ можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ, и что затронутый вопросъ имѣетъ общее для земскихъ интересовъ значеніе, Г. Таврическій Губернаторъ, вслѣдствіе циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложилъ Упра-

въ внести на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о томъ, насколько обременительно для земскаго бюджета Таврической губерніи примѣненіе на практикѣ указанной выше мѣры.

Изъ полученныхъ по этому вопросу отзывовъ уѣздныхъ управъ видно, что повинность окраски и обкладыванія камнями основаній телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми на нихъ знаками не касается интересовъ *Ялтинскаго земства*, такъ какъ, за отсутствіемъ въ уѣздѣ соответствующихъ дорогъ, таковое не несетъ означенной обязанности.

По мнѣнію *Евпаторійской Земской Управы* возложенная на земство указанная повинность вызоветъ совершенно непроизводительный расходъ, не достигающій цѣли, такъ какъ столбы телеграфные часто мѣняются. При этомъ Уѣздная Управа присовокупила, что въ районѣ Евпаторійскаго уѣзда проходитъ только одна почтовая дорога изъ Евпаторіи въ Симферополь, протяженіемъ въ предѣлахъ уѣзда 48 верстъ, на каковомъ протяженіи должно быть 48 телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми знаками, но, для сокращенія разстоянія, линія телеграфныхъ столбовъ во многихъ мѣстахъ отступаетъ отъ полотна дороги; стоимости же окраски и обкладыванія основаній упомянутыхъ столбовъ, считая работу и матеріаль, обойдется не менѣе 500 руб.

Въ *Днѣпровскомъ уѣздѣ* имѣется четыре почтовыхъ дороги, общимъ протяженіемъ въ 271 версту. Уѣздная Земская Управа, сообщая о томъ, что стоимость каждаго верстоваго знака на телеграфномъ столбѣ, съ обозначеніемъ числа верстъ, обойдется по 75 коп. каждый, что составитъ расходъ въ 202 рубля, проситъ также съ освобожденія Днѣпровскаго Земства отъ исполненія этой повинности.

*Симферопольская Земская Управа* увѣдомила, что хотя уѣзднымъ земствомъ и не производится расходъ на окраску и обкладываніе камнями телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми на нихъ знаками, но въ виду возможности перехода казенныхъ дорогъ въ веденіе земства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство объ освобожденіи его отъ несенія этой повинности.

По *Мелитопольскому уѣзду* телеграфныя линіи проходятъ на протяженіи 182 верстъ, но въ непродолжи-



тельномъ времени предвидится значительное удлинненіе ихъ, вслѣдствіе предположеннаго открытія телеграфныхъ отдѣленій въ сс. Каменкѣ и Васильевкѣ. Если телеграфные столбы замѣнятъ собою верстовые и земству придется производить окраску и обкладываніе камнями основаній ихъ, то такія работы потребуютъ со стороны земства значительныхъ расходовъ, въ особенности по обкладкѣ столбовъ камнями, такъ какъ во многихъ мѣстахъ уѣзда вовсе нѣтъ камня и доставку его придется производить за десятки верстъ. Въ виду изложеннаго Мелитопольская Земская Управа также ходатайствуетъ объ освобожденіи уѣзднаго земства отъ исполненія новой повинности.

*Въ Бердянскомъ уѣздѣ* почтовыхъ дорогъ двѣ, протяженіемъ въ 131 версту и направленіе ихъ совпадаетъ съ направленіемъ телеграфныхъ линій.

*По Перекопскому уѣзду* пролегаетъ на протяженіи 95 в. почтовая дорога на г. Симферополь, совпадающая съ направленіемъ телеграфной линіи. По мнѣнію уѣздной управы устройство верстовыхъ знаковъ на телеграфныхъ столбахъ обойдется не менѣе 2 руб. каждый, безъ обкладыванія основаній столбовъ камнями, причемъ это послѣднее требованіе, ввиду отдаленности доставки камня, потребуетъ повышенія расхода до 250 р. При этомъ Уѣздная Управа, на основаніи постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 19 Ноября 1895 г., проситъ возбудить ходатайство чрезъ Губернское Собраніе объ освобожденіи Уѣзднаго Земства отъ расходовъ по устройству и окраскѣ верстовыхъ знаковъ на телеграфныхъ столбахъ въ предѣлахъ Перекопскаго Земства.

*Въ Феодосійскомъ уѣздѣ* протяженіе почтовыхъ дорогъ достигаетъ 260 верстъ; что же касается числа верстовыхъ знаковъ и общей суммы расходовъ на устройство ихъ, то свѣдѣній объ этомъ отъ уѣздной управы не получено.

Докладывая о вышеизложенномъ во исполненіе предложенія Г. Таврическаго Губернатора, на разрѣшеніе Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказаться, что она съ своей стороны согласна съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ большинства уѣздныхъ земствъ и находить, что выполненіе повинности окраски и обкладыванія камнями основаній телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми на нихъ знаками повлечетъ къ значительнымъ расходамъ,

въ особенности въ материковыхъ и степныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ подвозка камня обходится особенно дорого.

Приложеніе № 10.

М. В. Д.  
МЕЛИТОПОЛЬСКАЯ  
УѢЗДНАЯ  
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ Таврическую Губернскую Зем-  
скую Управу.

Въ засѣданіи 7 Октября 1895 г.  
Октября 26 дня 1895 г. Мелитопольское Уѣздное Земское Со-  
брание XXX очередной сесіи, заслу-  
шавъ докладъ уѣзднаго земскаго глас-  
наго М. М. Иваненко, рѣшило поддер-  
жать предъ Министерствомъ Путей  
Сообщенія ходатайство г. Иваненко  
относительно углубленія р. Конки и  
притока «Рябка».

№ 3675.

г. Мелитополь.

Во исполненіе сего постановленія  
Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь  
препроводить при семъ копію доклада  
г. Иваненко о внесеніи на обсужденіе  
Губернскаго Земскаго Собранія вопро-  
са о поддержаніи предъ Министерст-  
вомъ Путей Сообщенія ходатайства г.  
Иваненко объ углубленіи Конки и  
«Рябка».

Къ приложенію № 10.

Копія

Докладъ XXX очередному Мелитопольскому Собранію глас-  
наго М. М. Иваненко о ходатайствѣ чрезъ Губернское  
Земское Собраніе предъ правительствомъ объ углубленіи  
р. Конки и Рябка.

Въ 1886 году, какъ частное лицо, обратился я къ Г.  
Министру Путей Сообщенія съ своимъ ходатайствомъ  
объ углубленіи р. Конки, впадающей въ Днѣпръ близъ  
Никополя, но соединяющейся съ Днѣпромъ много выше  
посредствомъ Рябка. Мое прошеніе благосклонно было



принято г. Министромъ и на слѣдующій уже годъ было приступлено къ углубленію Рябка, но за израсходованіемъ небольшой, по министерской смѣтѣ назначенной суммы, около 12 тыс. руб. работы по углубленію трехъ перекатовъ или мелей по Конкѣ близъ сел. Ивановскаго были приостановлены. Въ началѣ этого года я вновь возобновилъ свое ходатайство и мнѣ снова было обѣщано дать ходъ моей просьбѣ. Русское Общество Пароходства и Торговли, заинтересованное въ открытіи судоходства по Конкѣ, вошло тоже съ своимъ представленіемъ по этому поводу въ Министерство. Весною и лѣтомъ сего года, благодаря высокой водѣ и большому разливу Днѣпра, а слѣдовательно и Конки, почти весь непроданный въ прошломъ году крестьянскій хлѣбъ близъ и далеко отъ насъ лежащихъ мѣстностей, двинулся по Конкѣ и грузился въ бадкахъ и въ Благовѣщенскѣ. Выгода сплава по рѣкѣ тяжелаго хлѣбнаго груза, удобство доставки и нагрузки у насъ хлѣба побудило крестьянскія общества, не только прилегающихъ къ Конкѣ мѣстностей, но и болѣе отъ нея отдаленныхъ, составить приговоры и просить меня ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о наискорѣйшей очистки русла нашей рѣки. Этотъ неожиданный наплывъ такихъ приговоровъ, которые при сей моей докладной запискѣ, имѣю честь представить, принуждаетъ меня недовольствоваться возможнымъ успѣхомъ моего личнаго ходатайства, а вполне обезпечить его Вашимъ гг. постановленіемъ. Несомнѣнно, что если Земское Собраніе, признавая значеніе и выгоду для части своего населенія открытія правильнаго судоходства по Конкѣ, возбудить отъ себя чрезъ Губернское Земское Собраніе передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о томъ ходатайство, — оно дастъ Министерству возможность серьезнѣе и щедрѣе отнестись къ этому дѣлу не только личной моей, но и общественной пользы.

Въ письмѣ, полученномъ мною отъ нашего многоуважаемаго Предсѣдателя Управы, и въ приговорахъ обществъ Вы гг. найдете въ краткихъ словахъ объясненіе той выгоды, какую можемъ ожидать для сѣверной части нашего уѣзда отъ очистки рѣки Конки. Выгода, а слѣдовательно польза состоитъ въ томъ, что теперь Конка

судоходна только весною, а осенью по уборкѣ хлѣба, когда каждый крестьянинъ вынужденъ продать, — судоходство прекращено и намъ всѣмъ приходится или вести нашъ хлѣбъ на станцію желѣзной дороги и продавать его на станціи съ вычетомъ изъ его стоимости высокаго желѣзно-дорожнаго тарифа до Севастополя, или, что еще хуже, вести хлѣбъ по пескамъ въ Каменку и продавать его тамъ съ вычетовъ изъ его стоимости расходовъ по ссыпкѣ въ амбаръ, перевозки въ мѣшкахъ по песку до Днѣпра, нагрузки въ баржи, доставки въ Херсонъ, перегрузки въ берлины и, наконецъ, фрахта до Одессы. Всѣ эти накладные расходы тяжелымъ бременемъ ложатся на хлѣбъ: на каждой четверти, сравнительно съ существующими въ Одессѣ цѣнами — даромъ пропадаетъ отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп.; но что всего обиднѣе это то, что этотъ, неслыханно громадный фрахтъ, въ которомъ часто теряется копѣчная выгода продавца, никого не обогащаетъ и вызывается только потому, что для тяжелаго хлѣбнаго груза, вмѣсто прямого, скорого, однообразнаго и дешеваго воднаго пути имѣется неудобный, со всевозможными препятствіями, съ безконечными нагрузками и выгрузками — путь, вполне пока неисправный. Я здѣсь коснулся только одного хлѣбнаго груза, но много у насъ и такихъ грузовъ, менѣе цѣнныхъ, которые со всѣмъ не выдерживаютъ этой дорогой перевозки и ждутъ воднаго пути, чтобы найти себѣ какой либо сбытъ.

Приложеніе № 11.

**ЯЛТИНСКАЯ**  
уѣздная  
**ЗЕМСКАЯ УПРАВА.**

Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.

№ 3694.

г. Ялта.

Предпринятое Ялтинскимъ Земствомъ устройство шоссе отъ Ялты до воротъ Императорскаго Никитскаго сада закончено еще въ 1894 году и съ этого времени возникла для земства обязанность содержать его, на что Собраніемъ ассигнуется по 750 руб. въ годъ.

Для содержанія этого участка протяженіемъ менѣе 6 верстъ требуется особый штатъ служащихъ, такъ какъ другихъ шоссеиныхъ сооружеиій въ вѣдѣиіи Ялтинскаго Земства нѣтъ; поэтому почти вся ассигнованная сумма расходуется на жалованье, небольшого же остатка недостаточно для потребныхъ на ремонтъ матеріаловъ. И самое прибрѣтеніе таковыхъ при столь незначительномъ количествѣ также обходится гораздо дороже сравнительно съ тѣмъ, что это стоило бы при закупкѣ большими партіями. Эти обстоятельства приводятъ къ убѣжденію въ цѣлесообразности передачи устроеннаго участка въ вѣденіе учрежденія, въ коемъ сосредоточены пути, вслѣдствіе чего Ялтинское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 20 Сентября, сего года постановило: ходатайствовать о передачѣ означеннаго участка казнѣ при условіи уплаты оной земствомъ 750 рублей ежегодно.

Въ исполненіи этого постановленія Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Приложеніе № 12.

ЯЛТИНСКАЯ  
УѢЗДНАЯ  
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.

Декабря 30 дня 1895 г.

№ 3693.

Г. Ялта.

Ялтинское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 19 Сентября сего года, постановило: уполномочить Управу на возбужденіе въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ освобожденіи ввозимыхъ въ Ялту моремъ песка и камня отъ попуднаго сбора.

Высочайше утвержденнымъ 17 Февраля 1892 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣленъ таможенный сборъ въ размѣрѣ 1 коп. съ пуда за ввозимые товары, къ числу коихъ

Ялтинская таможня отнесла означенные материалы, добываемые въ окрестностях Ялты. Высокая и безъ того стоимость построекъ въ Ялтѣ и уѣздѣ еще болѣе увеличивается вслѣдствіе такого обложенія предметовъ первой въ строительномъ дѣлѣ необходимости, потребляемыхъ въ громадномъ сравнительно съ другими по вѣсу количествѣ (кубъ песка вѣситъ до 1000 пудовъ, камня до 1300 п.) такъ какъ взимаемая, сама по себѣ не очень большая плата, по 1 коп. съ пуда при такомъ количествѣ становится крайне обременительной для строящихся и для многочисленнаго класса пришлыхъ людей, исключительно занимающихся добываніемъ поименованныхъ матеріаловъ. Это обстоятельство побудило Предсѣдателя Земской Управы обратиться телеграммой къ г. Директору Таможеннаго Департамента съ просьбой объ изъятіи песка и камня отъ обложенія; означенная просьба поддержанная и Ялтинскимъ городскимъ управленіемъ имѣла послѣдствіемъ личное распоряженіе Г. Министра Финансовъ о пониженіи попуднаго сбора до  $\frac{1}{2}$  коп., при чемъ въ сообщеніи по этому поводу Департамента прямо указано, что для сложенія сбора исполнѣ надлежитъ войти въ установленномъ порядкѣ съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ. Въ такомъ разъясненіи содержится прецедентъ, указывающій полную вѣроятность благопріятнаго разрѣшенія даннаго вопроса въ Министерствѣ.

Поэтому и въ исполненіе постановленія Ялтинскаго Земскаго Собранія, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую о возбужденіи изложеннаго выше ходатайства.

---

Приложеніе № 13.

**Докладъ гласнаго Ю. Д. Тарновскаго Гаврическому Губернскому Земскому Собранію 13-го января 1896 г.**

Мм. Гг., вамъ, представителямъ землевладѣнія по преимуществу, болѣе чѣмъ кому другому, извѣстно, что доходность земли стоитъ въ прямой и тѣсной зависимости отъ доходности культуры, водворившейся среди насе-



ленія этой земли. Вытекающее изъ этой зависимости естественное положеніе, какъ землевладѣльцевъ, такъ и цѣлаго населенія, получило теперь официальное признаніе и вопросъ о томъ, куда и какъ направить имѣющіяся въ распоряженіи средства, чтобы поддержать экономическую жизнь страны— поставленъ на первую очередь.

Общественное благосостояніе всегда коренится въ запасѣ знаній и въ удобствахъ имъ пользоваться, обусловленныхъ внутреннимъ благоустройствомъ страны; но эти факторы слагаются не такъ скоро, чтобы ихъ касаться при обсужденіи насущностей дня; я хочу представить вамъ соображенія, относящіяся только къ одной отрасли хозяйства, болѣе другихъ намъ теперь общающей.

Лѣтній зной нашихъ степей, часто убивающій злаки и другую растительность на преобладающей у насъ богатой, но скоропросыхающей лёссовой почвѣ, очень полезенъ виноградной лозѣ и доводитъ содержаніе сусла хорошихъ сортовъ до 30° шкалы Баллинга, не въ ущербъ обилію сборовъ; а лѣтняя сухость степного воздуха избавляетъ у насъ виноградъ отъ многихъ болѣзней, поражающихъ его въ болѣе влажной атмосферѣ, какъ, на примѣръ, на Кавказѣ. Только въ сентябрѣ воздухъ становится у насъ нѣсколько влажнымъ; тогда криптогамы не успѣваютъ уже значительно вредить винограду; для нѣкоторыхъ сортовъ лозы наступаетъ, при такой умеренной влагѣ, процессъ такъ называемаго благороднаго гніенія кожуры ягодъ, пользуясь которымъ, можно достигать высокоцѣнныхъ вкусовъ оттенковъ вина.

Сопоставляя количество винограднаго вина производимаго во всей Россійской Имперіи съ производствомъ его во Франціи, мы увидимъ, что, въ то время какъ тамъ получается, круглымъ счетомъ, около десяти ведеръ на человѣка, у насъ, на человѣка, его не добывается и полуведра. У насъ пьютъ водку; но не меньше потребляютъ крѣпкіе напитки и во Франціи, сѣверная половина которой, кромѣ того, замѣняетъ виноградное вино сидромъ, пивомъ и виномъ искусственнымъ. По этому, можно объяснить жалобы русскихъ виноградарей на плохой сбытъ вина всѣмъ, чѣмъ угодно, но только не перепроизводствомъ.



Никакое дурно поставленное хозяйство выгоднымъ быть не можетъ; во всякомъ дѣлѣ нужно знаніе условій его успѣха; а у насъ такъ еще мало знаютъ о виноградарствѣ и винодѣліи, что даже при обстоятельствахъ, налагающихъ обязательное всестороннее ознакомленіе съ предметомъ, встрѣчаются разсужденія о «натуральномъ» винѣ, какъ о чемъ-то въ родѣ опредѣленнаго химическаго соединенія, всегда равно хорошему въ чистомъ видѣ. Мыслимо-ли что подобное хоть при маломъ знакомствѣ съ дѣйствительностью, на одномъ полюсѣ которой стоитъ, положимъ, бутылка вина изъ отборныхъ хорошо перезрѣвшихъ ягодъ Рислинга, а на другомъ какое нибудь натуральнѣйшее Dreimännerwein?

Безъ сомнѣнія, спеціальныя школы, если ихъ будетъ достаточно, дадутъ намъ болѣе удовлетворительныя представленія о винѣ и лозѣ, но выносимыхъ изъ школы свѣдѣній еще недостаточно для созданія хорошо поставленнаго хозяйства. Значительныя затраты при насажденіи винограднака и бездоходность первыхъ 5-ти - 6-ти лѣтъ требуютъ не только знанія, но и капитала, и предприимчивости, и настойчивости. Недочетъ въ чемъ либо изъ этого, весьма обыкновенный у единоличнаго предпринимателя, влечетъ послѣдствія, надолго отбивающія охоту къ новому дѣлу у окружающихъ. *Главное-же, отъ чего будетъ зависеть успешное водвореніе виноградарства среди населенія, въ которомъ преобладаетъ общинное владѣніе землею, состоитъ въ томъ, чтобы принаровить къ этой именно формѣ владѣнія разведеніе садовъ, уходъ за ними и пользованіе ими.*

Мм. Гг., представьте себѣ, что въ село является лицо, располагающее достаточными средствами, получаетъ въ долгосрочную аренду общественный участокъ въ какую нибудь сотню десятинъ, насаждаетъ на этомъ участкѣ по всѣмъ правиламъ современной техники лучшія винныя лозы, доводитъ ихъ образцовымъ уходомъ до обильнаго плодоношенія, устраиваетъ винодѣльную и погребъ для выдержки вина и, такимъ путемъ, черезъ какой нибудь десятокъ лѣтъ зарекомендовываетъ на рынкѣ драгоценный продуктъ нашихъ степей по его достоинству. Успѣхъ предпріятія былъ-бы всего нагляднѣе членамъ сельской

общины, владѣющей участкомъ. Воочію убѣждаясь въ большой доходности виноградника, наиболѣе смѣтливые изъ нихъ подумывали бы только, какъ захватить себѣ кусочекъ виноградника по прекращеніи аренды. Представьте себѣ дальше, что лицо, арендовавшее участокъ, узнавъ о такомъ настроеніи и взвѣсивъ затраты и стоимость содержанія виноградника наемнымъ трудомъ, найдетъ для себя выгоднымъ, при достаточной продолжительности аренды, оставить себѣ только винодѣльню и погребъ, а самый виноградникъ передать, небольшими участками, въ пользованіе отдѣльнымъ членамъ общины, подъ условіемъ соблюденія заведеннаго ухода и доставленія ему на винодѣльню опредѣленнаго количества урожая. Это дало-бы предпринимателю возможность обратить часть своей энергіи на лучшукъ организацію сбыта вина, или позволило-бы ему заняться новыми насажденіями, чтобы возможно шире развернуть свои операціи. Польза сохраненія виноградника, какъ цѣнной арендной статьи, ко времени прекращенія аренды выяснилась бы настолько, что никакая община не рѣшилась-бы уничтожить эту цѣнность передѣломъ, тѣмъ болѣе, что всегда нашлось-бы достаточно желающихъ исполню обрабатывать части виноградника на обоюдо выгодныхъ, для себя и общины, условіяхъ. Винодѣльня и погребъ составляли-бы другую выгодную для общины статью дохода.

Хорошо поставленное винодѣліе, въ связи съ правильною организаціею сбыта выдержаннаго вина, требуетъ много средствъ, но за то и очень выгодно; настолько выгодно, что разведеніе виноградниковъ на общественной землѣ, при достаточно продолжительномъ срокѣ аренды, могло-бы у насъ хорошо окупить частную предпріимчивость. Но въ такомъ дѣлѣ весьма многое зависитъ отъ распределяющаго прибыль договора и, потому, особенно полагаться на частную предпріимчивость нельзя: преслѣдуя свои выгоды, она только въ рѣдкихъ случаяхъ не пренебрегаетъ интересами болѣе широкаго значенія. *Всего лучше быть такимъ предпринимателемъ земству.* Только оно могло бы сразу достаточно широко поставить такое дѣло и только при его посредствѣ создающая сила меліоративнаго кредита можетъ быть направлена на обширный

*земледѣльческія группы, на образцовое поднятіе доходности земли цѣлыхъ общинъ и этимъ поднята доходность всей территоріи.*

Такая форма земской инициативы какъ нельзя болѣе соотвѣтствовала бы просвѣщеннымъ заботамъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по основанію необходимыхъ намъ школъ садоводства и винодѣлія. При общественномъ виноградникѣ такая школа будетъ вдвойнѣ умѣстна. Контингентъ учащихся имѣлъ бы практическія занятія на виноградникѣ, а персоналъ специалистовъ-преподавателей былъ-бы лучшимъ органомъ для направленія технической стороны работъ и контроля.

Остановливаясь на винодѣліи какъ на одномъ изъ наиболѣе подходящихъ средствъ поднять экономическія силы нашей губерніи, нельзя довольствоваться виноградниками, разведенными какъ нибудь. Прочною опорой въ этомъ отношеніи можетъ быть только хорошо поставленное винодѣліе; а хорошо поставленнымъ оно впослѣдствіи не окажется, если почва и положеніе выбираемыхъ подъ виноградники участковъ будутъ хуже почвы и положенія другихъ въ наличности имѣющихся участковъ, если насаждаемыя лозы будутъ давать менѣе цѣнное вино, чѣмъ то, какое въ нашемъ климатѣ, на хорошо выбранныхъ мѣстахъ, изъ другихъ сортовъ лозъ получать можно, если система насаженій не будетъ соотвѣтствовать приемамъ послѣдующаго за ними ухода, наиболѣе обезпечивающимъ доходность виноградника, если, вообще, будетъ упущено что либо изъ условій, обезпечивающихъ благополучное существованіе виноградарства. Филлоксерный вопросъ имѣетъ теперь большое значеніе.

Не филлоксера, сама по себѣ, намъ опасна. Благодаря многолѣтнему опыту въ борьбѣ съ нею другихъ странъ, мы имѣли бы возможность заблаговременно приготовиться къ ея безвредному для насъ появленію. При надлежащей обработкѣ почвы у насъ хорошо растетъ совсѣмъ не бояшійся филлоксеры *vitis rupestris* и даже *vitis riparia*, менѣе перваго расположенный выносить засуху. Филлоксероустойчивость этихъ видовъ несомнѣнна, они легко размножаются черенками, но не выносятъ известковыхъ почвъ, на которыхъ особенно хорошо зарекомендовали себя теперь во Франціи (помимо *v. Berlandieri*, туго принимающагося че-



ренками) *Rupèstris Monticola* и гибриды Кудерка: *Gamay-Couderc* (полученный от скрещиванія *Colombeau* съ *Rupèstris Martin*) и *Mourvèdre-Rupèstris Couderc* № 1202. Для почвъ, содержащихъ менѣе 40% извести, выборъ надежныхъ гибридныхъ подвоевъ теперь уже довольно великъ, но, чтобы выбирать, необходимо испытывать эти подвои *за-благовременнымъ* разведеніемъ ихъ на разныхъ мѣстахъ. Нужно теперь же сдѣлать доступными такіе опыты каждому. Разводить для этого подвойные питомники нужно *тамъ, гдѣ еще нѣтъ филлоксеры*, чтобы не давать повода толкамъ о разнесеніи заразы подвоями. Лучше всего было бы устраивать такіе питомники при школахъ садоводства и, не ограничиваясь размноженіемъ подвоевъ, заготовлять на нихъ прививки лучшихъ сортовъ винной лозы, чтобы удешевленіемъ такихъ прививокъ положить основаніе *исключительно подвойной культуры лозъ высокаго качества*. За все это можно было бы взяться безотлагательно, если бы распоряженія Крымскаго Филлоксернаго Комитета не были обязательны для всей нашей губерніи.

По порученію Мелитопольскаго земства и Симферопольскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, я участвовалъ въ годичномъ засѣданіи Крымскаго филлоксернаго Комитета 23 минувшаго октября. Я считалъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія интеллигентныхъ членовъ этого учрежденія надежды, какія нами могутъ быть теперь на нихъ возлагаемы, полагая, что интересы многообѣщающаго намъ развитія степного виноградарства должны быть имъ по крайней мѣрѣ также дороги, какъ и усиленная защита существующихъ виноградниковъ. Однако мнѣ не удалось исполнить это скромное намѣреніе: торопились рассмотреть составленную на этотъ годъ смѣту, чтобы своевременно отослать ее въ департаментъ земледѣлія. Изъ циркуляра г-на Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Филлоксернымъ Комитетамъ отъ 17 іюня минувшаго г. за № 617, только однимъ изъ членовъ Комитета были прочтены отдѣльные слова и комментированы въ смыслѣ категорическаго предложенія не выступать изъ рамокъ предшествующаго образа дѣйствій филлоксерныхъ комиссій. Вотъ эти слова: «Не могу не указать на ту особую важность, которую

въ интересахъ успѣшнаго хода борьбы съ филлоксерою, представляетъ своевременное открытіе очаговъ заразы, возможное, въ свою очередь, лишь при рациональной организаціи виноградниковъ». Цитата остановилась на этомъ. Дальше, въ циркулярѣ, весьма опредѣленно выражено желаніе имѣть «данныя, болѣе соотвѣтствующія дѣйстви- тельному положенія дѣла», ибо «только при этомъ условіи получаютъ все свое значеніе мѣры, принимаемыя для уничтоженія заразы». Это совершенно понятно: прежде всего нужны данныя для рѣшенія основнаго вопроса: возможно или невозможно рассчитывать на продолжи- тельное существованіе въ будущемъ виноградниковъ южнаго берега, не прибѣгая къ филлоксероустойчивымъ подвоямъ, когда зараза уже была константирована на дикорасту- щихъ кустахъ винограда? — Уничтоженіе такихъ кустовъ въ лѣсу, прилежающемъ къ зараженнымъ виноградникамъ, стоило въ минувшемъ году только 8000 р., но распро- страненіе этой операціи на весь лѣсъ южнаго склона горъ потребовалъ-бы сотенъ тысячъ рублей единовременно и такая операція должна повторяться съ появленіемъ но- вой дикой поросли винограда. При существованіи зай- цевъ и птицъ, могущихъ разносить насѣкомое, его ни- когда нельзя будетъ считать совсѣмъ уничтоженнымъ и время упорнаго отклоненія филлоксероустойчивыхъ подво- евъ на южномъ берегу Крыма остается, какъ и вездѣ, неознаградимо потеряннымъ временемъ для будущаго виноградарства. Если есть сомнѣніе въ хорошемъ произра- станіи на южномъ берегу такихъ подвоевъ какъ *vitis rupestris* и *v. riparia*, то тѣмъ болѣе не слѣдуетъ отклады- вать испытанія не боящихся извести подвоевъ условной устойчивости. (Три года тому назадъ я прислалъ въ Ма- гарачъ нѣсколько сотъ чубуковъ *v. rupestris*, *v. riparia* и *v. Vialla*, взятыхъ съ моей разведенной изъ сѣмянъ план- таціи, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Я просилъ испытать уживчивость этихъ видовъ на крымской почвѣ. Вме- сто испытанія чубуки были преданы сожженію).

Подписывая смѣту на 1896 годъ, я воздержался отъ пода- чи «особаго мнѣнія». Повидимому, Комитетъ долго еще бу- детъ полагаться на скалы, окружающія завѣдомо зараженный уголь, и врядъ-ли скоро отступить отъ принятой системы уни-



чтоженія виноградниковъ по мѣрѣ распространенія насѣкомаго. Во всякомъ случаѣ, я считаю теперь своимъ долгомъ обратить ваше вниманіе на то, что насущному для насъ развитію степного винодѣлія угрожаютъ несравненно болѣе самой филлоксеры мѣры, исключительно направленные на невозможное отстаиваніе неустойчивыхъ корней существующихъ виноградниковъ. Если за Южнымъ Берегомъ и впредь будетъ признаваться какая нибудь особенность, позволяющая считать эту систему для него цѣлесообразною, то въ такомъ случаѣ, особенности этой ради, пусть дѣйствуетъ на Южномъ берегу Филлоксерный Комитетъ по прежнему, но да будетъ ограничена его компетенція Южнымъ Берегомъ и долинами полуострова, а степнымъ уѣздамъ да будетъ предоставлено справляться съ предстоящею имъ задачею сообразно мѣстнымъ условіямъ. Дѣятельныя заботы министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о существенныхъ интересахъ сельскаго хозяйства позволяютъ надѣяться на осуществленіе такой перемѣны при вашемъ о ней ходатайствѣ.

Вѣроятно, съ вашей стороны еще не будетъ запоздалымъ и другое весьма желательное ходатайство, къ винодѣлію относящееся.

Если, почему либо, удовлетвореніе потребностей фиска должно падать на эту такъ слабо развитую у насъ отрасль хозяйства, то пусть-бы ужъ падало оно прямымъ обложеніемъ виноградниковъ, ибо, какъ бы великъ нибылъ такой налогъ, онъ все же менѣе будетъ угнетать виноградарей, чѣмъ обрѣченіе ихъ на безпредѣльную эксплуатацію небольшимъ числомъ крупныхъ скупщиковъ вина. Опаснѣе всего въ этомъ отношеніи пристегиваніе къ интересамъ фиска чрезмѣрныхъ заботъ о потребителяхъ. Вмѣшательство власти для защиты интересовъ людей, не умѣющихъ отличать дурное вино отъ хорошаго, не должно идти дальше преслѣдованія вредныхъ подмѣсей. Всякое осложненіе формальностями добыванія, храненія, перевозки и продажи вина, всегда сопряженное со стягиваніемъ товара въ руки небольшого числа крупныхъ торговцевъ, будетъ равносильно обреченію на гибель всего, что связывается съ водвореніемъ винодѣлія среди предприимчивыхъ

и трудолюбивыхъ земледѣльцевъ нашей губерніи. Очень ошибаются полагающіе, что обязательность особаго ярлыка на искусственномъ винѣ откроетъ лучший сбытъ натуральному. Въдѣ «натуральность», подтверждаемая ярлыкомъ, нужна потребителю; а потребитель только въ исключительныхъ случаяхъ обращается непосредственно къ производителю. Обыкновенно между ними «работаютъ» посредники и чѣмъ больше затрудняется эта работа послѣднимъ, тѣмъ круче выжимаютъ они соки производителя. Оффиціальныя дозоры за натуральностью вина не могутъ обойтись безъ процедуры, удобство выполненія которой непременно потребуетъ стянуть товаръ въ руки большаго капитала всегда окруженнаго толпою мелкихъ посредниковъ, всѣ силы которыхъ направлены на изысканіе средствъ, возможно больше понизить цѣну предлагаемой имъ покупки. Нужно совсѣмъ не знать обыкновенныхъ результатовъ такого единства цѣли этихъ конкурентовъ на пониженіе заработка производителя, чтобы предполагать у послѣдняго возможность выгодно сбыть чтобы то ни было при такихъ условіяхъ. — Кромѣ того: какъ только фабрикація искусственнаго вина станетъ источникомъ доходовъ фиска, не въ его интересахъ будетъ подавлять ее, исправно оплачивающую акцизъ, подѣ готовымъ дозоромъ. Большія фабрики искусственнаго вина, благодаря естественной при такомъ ходѣ дѣла монополіи, станутъ производить его массами, причемъ оно будетъ имъ обходиться дешевле самаго плохого натурального; это въ конецъ обезцѣнитъ послѣднее. Нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ, не признать большей удобопроглатываемости за виномъ, умѣло приправленнымъ, при сравненіи его съ натуральнымъ продуктомъ большинства отечественныхъ виноградниковъ, засаженныхъ плохими сортами лозъ, корни которыхъ, въ добавокъ, часто торчатъ въ подпочвенной водѣ.

Что-же касается садовъ, дающихъ богатое сахаромъ или особенно ароматное сусло, то, въ интересахъ ихъ владѣльцевъ, желательно, чтобы имъ всячески было облегчено приготовленіе крѣпкихъ и десертныхъ винъ доливкою сусла спиртомъ въ время самаго винодѣлія. Можно быть увѣреннымъ, что почти всѣ крѣпкія и десертныя вина, ввозимыя къ намъ изъ чужихъ странъ, получаютъ тамъ только такимъ способомъ. Ис-

ключенія такъ рѣдки и обходятся такъ дорого, что ихъ совсѣмъ нельзя принимать въ расчетъ; а потому, стѣсненіе виноградарей въ этомъ отношеніи, даже при существующей ввозной пошлинѣ, будетъ равняться покровительству этимъ иностраннымъ якобы натуральнымъ винамъ.

Обращаюсь къ исходному положенію, къ прямой и тѣсной зависимости доходовъ землевладѣльца отъ доходности *водворившейся въ населеніи культуры*. Вамъ нужно только серьезно пожелать и винодѣліе въ нашихъ степяхъ станетъ большимъ фактомъ. Да не остановитъ васъ кажущаяся только сложность намѣченнаго способа рѣшенія этой задачи. При вашемъ посредствѣ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ поможетъ вѣроятно каждому изъ уѣздныхъ земствъ обзавестись спеціальными школами и питомниками для скорѣйшаго и осмысленнаго распространенія подвойной культуры лучшихъ винныхъ лозъ. Съ помощью меліоративнаго кредита, вполне соотвѣтствующаго такому дѣлу, получится возможность завести общественные виноградники при большихъ селахъ каждаго уѣзда. Вышенамѣченная эксплуатація этихъ виноградниковъ будетъ готовить цѣлыя группы виноградарей и недостающій намъ контингентъ свѣдущихъ предпринимателей получится такимъ путемъ несравненно скорѣе, чѣмъ при какихъ бы то ни было предпріятіяхъ, рассчитывающихъ на эксплуатацію пассивнаго батрачества.

Нужно пользоваться пробужденнымъ теперь вниманіемъ къ богатствамъ юга Россіи и дѣйствовать. На югѣ Франціи виноградники занимаютъ отъ 15-ти до 20-ти процентовъ обрабатываемой поверхности земли. Если не сидѣть сложа руки, то, со временемъ, этого можно достигъ и у насъ. Болѣе полумилліона десятинъ степей превратится тогда въ нашей губерніи въ источникъ вина, какое можетъ не уступать качествомъ произведенію лучшихъ виноградниковъ Рейна, Жиронды и Бургундіи. Такой источникъ не только подыметъ доходность земли непосредственно, но, хорошо оплачивая трудъ милліона рукъ, будетъ долго и благотворно оживлять экономическую жизнь края.

Все это, Мм. Гг., вы сознаете не меньше меня, потому, я смѣю надѣяться, вы не откажетесь отъ проведеніи въ жизнь недостающаго ей начинна:



1. Предложимъ каждому изъ нашихъ уѣздныхъ земствъ завести у себя школу садоводства и винодѣлія при какомъ либо изъ большихъ селъ, на общественной землѣ котораго можно бы было развести образцовый виноградникъ десятинъ въ двадцать, обезпечивъ надлежащимъ способомъ вышенамѣченную систему эксплуатаціи такого виноградника.

2. Будемъ ходатайствовать объ опредѣленіи Министерствомъ Финансовъ размѣра ссудъ, на какія земство могло бы въ этомъ дѣлѣ рассчитывать.

3. Поручимъ Губернской Управѣ заняться выработкою условій наилучшаго примѣненія въ этомъ дѣлѣ пособій меліоративнаго кредита, не откладывая этого вопроса до обсужденія его уѣздными земскими собраніями.

4. Будемъ ходатайствовать о выдѣленіи степныхъ уѣздовъ изъ вѣдѣнія Крымскаго Филлоксернаго Комитета, о предоставленіи земствамъ этихъ уѣздовъ образовать изъ себя комитеты садоводства и винодѣлія и о включеніи въ число обязанностей этихъ комитетовъ опредѣленія и приведенія въ исполненіе мѣръ, какія по мѣстнымъ условіямъ въ отношеніи филлоксеры окажутся наиболѣе цѣлесообразными.

5. Будемъ ходатайствовать о дозволеніи всѣмъ желающимъ выписывать изъ Франціи и насаждать дезинфецированныя виноградныя лозы въ особые питомники и прямо на виноградники.

6. Будемъ ходатайствовать о безпрепятственной продажѣ винограднаго вина во всей Имперіи и о дозволеніи садовладѣльцамъ производства крѣпкихъ и десертныхъ винъ доливкою сусла спиртомъ, хотя бы при этомъ, сверхъ акциза за употребляемый такъ спиртъ, пришлось обложить виноградники особымъ налогомъ.

7. Уполномочимъ Губернскую Управу приглашать для совѣщанія лицъ, могущихъ оказаться полезными, въ безотлагательной разработкѣ всего сюда относящагося и командировать таковыхъ въ уѣздныя управы и собранія, буде это окажется нужнымъ, въ видахъ разъясненія чего либо существеннаго или какихъ либо подробностей.

# ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX оч.редной сессіи.

о приведеніи въ дѣйствіе новыхъ правилъ обращенія суммъ земскихъ учреждений въ кассахъ Министерства Финансовъ.

23 Февраля 1895 года Министръ Финансовъ, по соглашенію съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, утвердилъ правила обращенія суммъ земскихъ учреждений въ кассахъ Министерства Финансовъ. Правила эти заключаются въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) Всѣ состоящія въ распоряженіи Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ суммы, согласно ст. 26 правилъ составленія, утвержденія и исполненія земскихъ смѣтъ и раскладокъ (приложенія къ ст. 6 Высочайше утвержден. 12 Іюля 1890 г. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ) сосредотачиваются въ казначействахъ и зачисляются депозитами подлежащихъ Земскихъ Управъ. Тому же порядку подчиняются и поступающія въ вѣдѣніе Земскихъ Управъ частныя суммы (залогіи и т. п.).

2) Состоящія въ распоряженіи земскихъ управъ суммы, а также капиталы, которые Земство признаетъ необходимымъ хранить въ казначействахъ, и поступающія въ счетъ сихъ капиталовъ доходы, вносятся непосредственно въ подлежащія казначейства на общемъ основаніи (ст. 1, 2 и 5 прав. о пост. госуд. дох. ст. 90 прав. для распоряд. 4 прав.), За исключеніемъ случаевъ, предусмотренныхъ въ ст. 3 настоящихъ правилъ.

Въ приѣмъ суммъ Казначейства выдаютъ квитанціи и отсылаютъ талоны квитанцій въ подлежащія земскія учрежденія. Плательщика обязаны представлять въ казначейства платежи съ дубликатомъ платежнаго объявленія, который отсылается казначействомъ, съ отмѣткой о внесенной суммѣ, въ Земскую Управу, вмѣстѣ съ талономъ.

3) Земскимъ Управамъ предоставляется принимать непосредственно или черезъ специальныхъ сборщиковъ по



ступленія, получаемыя при продажѣ изъ земскихъ складовъ кустарныхъ издѣлій, земледѣльческихъ орудій, книгъ, сѣмянъ, медикаментовъ, и т. п. а также доходы отъ эксплуатаціи недвижимаго имущества, принадлежащаго Земству, или дорогъ, состоящихъ на содержаніи земства (шоссейный сборъ), и вообще доходы отъ всякаго рода операций, носящихъ хозяйственный или торгово-промышленный характеръ. Такой же порядокъ примѣняется въ отношеніи сборовъ по добровольному страхованію.

**Примѣчаніе:** Поступающія непосредственно въ Земскую Управу суммы записываются въ особыя въ квитанціонныя книги, съ выдачею изъ нихъ квитанцій плательщикамъ и сдаются полностью въ казначейство въ опредѣленный Земскимъ Собраніемъ срокъ, или по достиженіи ими опредѣленнаго размѣра, установленнаго Собраніемъ.

4) Составленіе окладныхъ листовъ и наблюденіе за платежами остаются на обязанности земскихъ управъ.

5) Поступающія въ казначейство земскія суммы зачисляются казначействами въ депозиты подлежащихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ по принадлежности.

Всѣмъ этимъ суммамъ казначейства ведутъ отдѣльные счета, примѣняясь къ формѣ 10, прил. № 5 къ ст. 262 — 271 инстр. казн. съ отдѣленіемъ текущихъ доходовъ земскихъ учрежденій отъ состоящихъ въ ихъ распоряженіи капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, и съ раздѣленіемъ сихъ послѣднихъ по родамъ капиталовъ.

6) Земскія Управы имѣютъ право производить, посредствомъ соотвѣствующихъ заявленій подлежащему казначейству, перечисленіе состоящихъ въ ихъ депозитахъ суммъ между Губернскими и Уѣздными казначействами.

7) Ежемѣсячно Казначейства доставляютъ земскимъ управамъ общіе счета, съ обозначеніемъ по каждому роду суммъ (текущія средства и капиталы), остатковъ къ началу мѣсяца, поступленій и расходовъ въ теченіи мѣсяца, и остатка къ 1-му числу слѣдующаго мѣсяца, и еженедѣльно краткія свѣдѣнія о состояніи наличности земскихъ суммъ къ опредѣленному, по соглашенію съ управою, дню. Кромѣ сего, никакихъ вѣдомостей доставлять земскимъ управамъ казначейства не обязаны, но книги и счета казначействъ по земскимъ суммамъ дол-

жны быть открыты симъ учрежденіямъ для провѣрки своихъ книгъ и для справокъ.

8) Расходование состоящихъ въ распоряженіи Земскихъ Управъ суммъ и капиталовъ производится казначействами по ассигновкамъ подлежащихъ управъ на общемъ основаніи (ст. 115 прав. для распор. управ. примѣч. къ ст. 108 правилъ о поступленіи государствен. доходовъ). Въ ассигновкахъ указывается родъ суммъ или капиталъ, изъ котораго должна быть произведена выдача, а по частнымъ суммамъ квитанція, подъ которую была внесена выдаваемая сумма.

9) Расходы на постройки, заготовленіе и другія операціи дѣлаемыя хозяйственнымъ распоряженіемъ Управъ, могутъ быть производимы сими послѣдними изъ суммъ, получаемыхъ по ихъ требованію авансомъ изъ казначейства. Размѣръ авансовой суммы, выдаваемой едновременно казначействами опредѣляется подлежащими Земскими Собраніями.

Для полученія новаго аванса, управа обязана, вмѣстѣ съ требованіемъ, сообщить копію своего журнальнаго по становленія объ израсходованіи полученія ею ранѣе аванса.

10) Относительно, хранящихся въ казначействахъ, процентныхъ бумагъ Управы и казначейства, соблюдаютъ порядокъ, установленный въ ст. 99 — 109 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій.

11) По желанію Земскихъ Управъ, на казначейства можетъ быть возложено и счетоводство по земскимъ суммамъ и капиталамъ. Порядокъ и формы счетоводства и отчетности опредѣляются въ такихъ случаяхъ, впродъ до установленія по сему предмету постоянныхъ правилъ, по соглашенію подлежащихъ земскихъ учрежденій съ Казенными Палатами.

12) На усиленіе средствъ казначействъ по приему храненію и расходованію состоящихъ въ распоряженіи Земскихъ Управъ суммъ и капиталовъ, со всѣхъ поступившихъ въ теченіи года суммъ и капиталовъ за исключеніемъ перечисленныхъ или полученныхъ изъ другихъ кассъ и банковъ Министерства Финансовъ, отчисляется:  
а) если сумма не превышаетъ 800/т. р.  $\frac{1}{2}\%$ , съ суммы

до 300/т. р. и  $\frac{1}{2}\%$  съ остальной суммы, при возложеніи же на казначейства, сверхъ приѣма, храненія и расходования суммъ и капиталовъ, также счетоводства и отчетности по нимъ, отчисляются: а) въ первомъ случаѣ 1%, и б) во второмъ случаѣ 1%, съ суммы до 300/т. р. и  $\frac{1}{2}\%$  съ остальной суммы.

13) По прошествіи каждаго полугодія казначейство доставляетъ Земской Управѣ счетъ подлежащаго перечисленію въ доходъ казны процентнаго отчисленія: Управа провѣривъ счетъ, обязаны въ теченіи мѣсяца соровать распоряженіе о перечисленіи. Въ случаѣ возникновенія спора, немедленно перечисляется часть спору не подвергающаяся.

14) Недоразумѣнія по примѣненію на стоящихъ правилъ разрѣшаются по соглашенію Земскихъ Управъ съ Казенными Палатами, при разногласіяхъ же по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

По поводу введенія въ дѣйствіе этихъ правилъ поступили два ходатайства въ Губернское Собраніе отъ Уѣздныхъ Собраній: Дивпровскаго и Мелитопольскаго.

Днѣпровская Земская Управа въ докладѣ Уѣздному  
Собранію указала:

1) что примѣненіе новыхъ правилъ увеличить расходы земства, такъ какъ до сего времени Уѣздное Земство платило за обращеніе суммъ земскихъ спеціальныхъ, лишь состоящихъ въ веденіи земства,  $\frac{1}{4}\%$ , а по новымъ правиламъ (§ 12) придется платить и за обращеніе такихъ суммъ, какъ напримѣръ штрафныя, за которыя прежде казнѣ не полагалось вознагражденія, такъ какъ по новымъ правиламъ только обращеніе продовольственныхъ капиталовъ и страховыхъ сборовъ въ казначействахъ не оплачивается  $\% \%$  вознагражденіемъ въ пользу казны.

Утвердивъ докладъ Управы и выслушавъ заявленіе Предсѣдателя ея о томъ, что новыми правилами работа казначействъ по приему, храненію и выдачѣ земскихъ сборовъ не увеличивается, а порядокъ счетоводства остается тотъ-же, что и прежде, почему необходимо возбудить черезъ Губернское Земское Собраніе надлежащее ходатайство о томъ, чтобы вмѣсто  $\frac{1}{2}\%$  сбора въ пользу Мини-



стерства Финансовъ взималось по  $\frac{1}{4}\%$ , Уѣздное Собрание, въ засѣданіи 9-го Октября 1895 г. приняло это предложеніе.

Мелитопольская Управа въ своемъ докладѣ Уѣздному Собранию указывала, что главное измѣненіе дѣйствующаго нынѣ порядка обращеніе земскихъ суммъ заключается въ веденіи ассигновокъ для земскихъ управъ по которымъ казначейства будутъ производить расходы изъ земскихъ депозитовъ (ст. 8). Исключеніе допускается только для расходовъ по хозяйственнымъ распоряженіямъ управъ: постройки, заготовленіе припасовъ и проч. Эти расходы производятся изъ авансовъ, получаемыхъ управами изъ казначействъ, при чемъ для полученія новаго аванса управа каждый разъ обязана сообщить казначейству копію журнальнаго постановленія объ израсходованіи прежняго аванса. Примѣненіе такого порядка неудобно какъ для Уѣздной Управы, такъ и для казначейства и новый порядокъ поставить въ затруднительное положеніе многихъ получателей денегъ.

Въ настоящее время каждый кредиторъ земства получаетъ изъ управы слѣдуемый ему платежъ немедленно по предъявленію требованія (въ экстренныхъ случаяхъ допускается выдача и не въ обычные часы), при новомъ же порядкѣ кредиторъ получаетъ изъ управы только талонъ къ ассигновкѣ, а деньги получить на другой день, а если это наканунѣ праздника или въ казначействѣ ревизія, то и позже другого дня. При такихъ условіяхъ многіе кредиторы, незнакомые съ разными формальностями, будутъ обременять управу и казначейство неисполнимыми просьбами и терять много времени для удовлетворенія вполнѣ законныхъ требованій. Наиболѣе затрудненій придется испытывать получателямъ мелкихъ суммъ фельдшерамъ, учителямъ, крестьянамъ, выставляющимъ подводы и проч. такъ какъ эти лица по нуждѣ часто являются въ городъ за нѣсколько десятковъ верстъ, чтобы скорѣе получить нѣсколько рублей.

Другое неудобство новыхъ правилъ, что новый авансъ можно получить только по израсходованіи прежняго. Размѣръ расходовъ на ремонтъ зданій, матеріалы и проч.

нельзя заранее опредѣлить съ точностью, и не предусмотрѣнный платежъ можетъ явиться въ такое время когда въ кассѣ Управы отъ прежняго аванса остается недостаточно денегъ, а получить новый авансъ, когда прежній не израсходованъ, нельзя, слѣдовательно платежи замедляются, работы приостановятся и удобное для нихъ время можетъ быть утеряно.

По этому Управа признала необходимымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы:

1) Получать новый авансъ каждый разъ, когда по ея расчетамъ это окажется нужнымъ, не ожидая израсходования ранѣе полученнаго аванса.

2) Изъ авансовыхъ суммъ производить не только чисто хозяйственные расходы, какъ сказано въ § 9 правилъ, но и выдачи до 50 руб. лицамъ проживающимъ въ уѣздѣ.

До полученія отвѣта на ходатайство сохранить прежній порядокъ храненія и расходования земскихъ суммъ и капиталовъ.

Уѣздное Собрание, въ засѣданіи 5-го Октября 1895 года, единогласно постановило: уполномочить управу возбудить ходатайство, согласно докладу, и по вопросамъ, возбужденнымъ управой, такъ какъ разрѣшеніе ихъ въ благопріятномъ для земства смыслѣ значительно облегчитъ дѣятельность земскихъ учреждений.

Введеніе въ дѣйствіе новыхъ правилъ обращенія земскихъ суммъ и капиталовъ въ кассахъ Министерства Финансовъ не представляетъ серьезныхъ затрудненій для Губернской Земской Управы, такъ какъ эти правила практиковались и прежде.

Только правило, изложенное въ ст. 12, устанавливающее высшій противъ прежняго размѣръ вознагражденія казначействъ за пріемъ, храненіе, расходование земскихъ суммъ и капиталовъ отразится тяжело для Губернскаго Земства.

Прежде процентъ этого вознагражденія опредѣлялся въ  $\frac{1}{2}\%$ , нынѣ же для суммъ всѣхъ какъ Уѣздныхъ, такъ и Губернскаго Земства до 300/т. руб. размѣръ вознагражде-



нія опредѣленъ въ  $\frac{1}{2}\%$  и  $\frac{1}{4}\%$  съ остальной суммы свыше 300 т. рублей.

За симъ, признавая правила, изложенныя въ ст. 8 и 9 вышеозначеннаго закона стѣснительными какъ для Уѣздныхъ Управъ, такъ и для многочисленныхъ служащихъ и др. лицъ получающихъ часто незначительныя суммы изъ кассъ Уѣздныхъ Управъ, Управа полагала бы необходимъ: 1) поддержать ходатайство Мелитопольскаго Уѣзднаго Земства; 2) возбудить ходатайство объ уменьшеніи % вознагражденія за обращеніе земскихъ суммъ въ казначействахъ до  $\frac{1}{2}\%$  съ 300 тыс. р. и  $\frac{1}{4}\%$  свыше 300 тыс. р. для всѣхъ какъ уѣздныхъ, такъ и Губернскаго Земства, при чемъ если такое уменьшеніе не послѣдуетъ, то объ освобожденіи благотворительныхъ и специальныхъ земскихъ капиталовъ, имѣющихъ также отчасти благотворительное назначеніе, какъ напримѣръ Александро-Маріинскій капиталъ, фондъ Императора Александра II и фондъ эмеритальной кассы, отъ % отчисленія за ихъ обращеніе.

3) Виѣстѣ съ симъ Управа проситъ Собраніе опредѣлить размѣръ или срокъ для внесенія въ казначейство суммъ, о коихъ упоминается въ примѣчаніи къ ст. 3.

4) Разрѣшить Губернской Управѣ размѣръ авансовой суммы въ *двадцать пять тысячъ* рублей.

Приложеніе № 15.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ учрежденіи оцѣночно-статистическаго бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ.

На разсмотрѣніе Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія послѣдней очередной сессіи было передано Г-мъ Таврическимъ Губернаторомъ отношеніе Г-на Управляющаго Казенной Палатой на имя Его Превосходительства по вопросу объ учрежденіи при Губернской Управѣ Оцѣ-

ночно-статистическаго бюро, въ видахъ облегченія земскихъ управъ по приведенію въ исполненіе закона 8 Іюля 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. При обсужденіи этого вопроса въ Собраніи было высказано мнѣнія о желательности учрежденія такого бюро въ видахъ установленія единообразія въ приѣмахъ оцѣнки, но такъ какъ вопросъ этотъ близко касался уѣздныхъ земствъ, то Губернское Собраніе въ засѣданіи 15 Декабря прошлаго 1894 года, постановило: передать упомянутый вопросъ на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздныхъ собраній, вслѣдствіи чего вопросъ этотъ обсуждался уѣздными собраніями XXX очередной сессіи, при чемъ мнѣнія уѣздныхъ земствъ выразились въ двухъ отдѣльныхъ формахъ:

1. Уѣздныя Собранія Симферопольскаго и Ялтинскаго уѣздовъ категорически высказались за производство всѣхъ работъ по собиранію свѣдѣній о составѣ цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ Таврической губерніи въ губернскомъ бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ съ участіемъ членовъ уѣздныхъ управъ. Основныя положенія такого ихъ заключенія сводятся къ слѣдующему: 1) только при указанной постановкѣ дѣла достигается требуемое закономъ единство обусловливающее правильность работъ; 2) одно центральное бюро, даже при многочисленномъ составѣ служащихъ обойдется дешевле чѣмъ девять отдѣльныхъ опытныхъ организаторовъ статистическаго дѣла; въ виду большаго требованія, вызваннаго закономъ 8 Іюля 1893 года, найти въ настоящее время статистиковъ для девяти бюро почти невозможно; 3) не отрицая близкаго знакомства членовъ уѣздныхъ управъ съ недвижимыми имуществами своихъ уѣздовъ и необходимости ихъ участія въ производствѣ оцѣночныхъ работъ, земства эти находятъ, что при оцѣночно-статистическихъ работахъ главнымъ образомъ требуются техническія спеціальныя свѣдѣнія, какими не обладаютъ члены земскихъ управъ, да у нихъ и не хватитъ времени для оцѣночныхъ работъ, во всякомъ случаѣ при правильной постановкѣ дѣла необходимо будетъ приглашеніе опытныхъ руководителей-статистиковъ, землемѣровъ, агрономовъ, лѣсоводовъ и т. п.; 4) Губернское оцѣночно-статистическое бюро находится въ несравненно

лучшемъ положеніи для полученія постоянныхъ справокъ и свѣдѣній изъ различныхъ правительственныхъ учреждений, требуемыхъ закономъ для провѣрки и пополненія статистическихъ свѣдѣній, чѣмъ уѣздныя управы или уѣздныя статистическія бюро; 5) Губернское статистическое бюро независимо отъ мѣстныхъ уѣздныхъ интересовъ и вліяній болѣе обезпечиваетъ безпристрастіе въ производствѣ оцѣночныхъ работъ и ограждаетъ отъ опасеній къ преувеличенному обезцѣненію уѣздныхъ недвижимыхъ имуществъ въ видахъ разверстанія губернскаго сбора между уѣздными, и наконецъ 6) сосредоточеніе оцѣночныхъ работъ при оцѣночномъ статистическомъ бюро Таврической Губернской Управы уравнило бы тяжесть возложенную на уѣздныя земскія учрежденія обязанностей по собиранію оцѣночныхъ матеріаловъ, которые для неразмежеванныхъ южныхъ уѣздовъ, съ дробнымъ владѣніемъ при разнообразной культурѣ и съ интенсивнымъ хозяйствамъ будутъ очень затруднительны и едва-ли имъ посильны.

2. Остальные шесть земствъ, не отрицая необходимости учрежденія бюро при Губернской Управѣ, какъ объединительнаго органа, а также для справокъ въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и для нуждъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи, полагали необходимыхъ работы по опредѣленію состава цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ производить на мѣстѣ или въ оцѣночныхъ отдѣленіяхъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, или чрезъ членовъ управъ, или же чрезъ особо для сего уполномоченныхъ лицъ, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что прежде всего такую организацію оцѣночныхъ работъ указываетъ и самъ законъ (статья 15 Инстр. Мин. Фин.) допуская только въ помощь уѣзднымъ управамъ производство этихъ работъ при Губернскомъ Оцѣночномъ Статистическомъ Бюро. Затѣмъ земства эти находятъ, что во 1-хъ) при производствѣ оцѣночныхъ работъ необходимо близкое и детальное знаніе своего уѣзда, доступное только мѣстнымъ земскимъ дѣятелямъ; 2) при организаціи Статистическаго Бюро, каждый статистикъ, дѣлая сравнительно небольшой переѣздъ, сохраняетъ больше времени для изслѣдованія и личнаго наблюденія и получаетъ



возможность достигнуть наибольшей производительности труда; 3) при организации оцѣночныхъ работъ въ уѣздныхъ управахъ, члены оной и Уѣздной Оцѣночной Комиссiи будутъ знакомиться съ ними постепенно и своевременно разъяснять недоразумѣнія, указывать недостатки и неточности въ этихъ работахъ и своевременно ихъ исправлять и разрабатывать; 4) опасеніе, что организація оцѣночныхъ работъ въ уѣздѣ поведетъ къ пристрастію оцѣлокъ въ виду склонности уѣздныхъ земствъ къ уменьшенію оцѣнки уѣздныхъ земель для раскладки губернскаго сбора не можетъ имѣть основанія въ силу того обстоятельства, что оцѣнку производитъ Уѣздная Оцѣночная Комиссiя, а не земскія управы; послѣднія только собираютъ и разрабатываютъ оцѣночный матеріалъ согласно указанію оцѣночныхъ комиссій; 5) единообразіе въ способахъ и приѣмахъ разработки матеріаловъ достаточно обеспечиваетъ статья 115 Инстр. Мин. Фин. За симъ по мнѣнію Евпаторійской Управы собраніе оцѣночныхъ матеріаловъ Статистическаго Бюро при Губернской Управѣ не уменьшитъ расходовъ, ибо во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ этомъ потребуется участіе членовъ мѣстныхъ отдѣленій или бюро при уѣздныхъ управахъ, и наконецъ уменьшеніе расходовъ одного уѣзда на счетъ другаго противорѣчило бы принципу справедливости, ибо уѣздамъ съ условіями болѣе легкими для регистраціи и оцѣнки имѣній пришлось бы приплачивать за другіе съ болѣе сложной системой хозяйства и другими трудностями территоріальными и экономическими.

Вопросъ о томъ, кому слѣдуетъ поручить собраніе свѣдѣній о составѣ, цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ обсуждался и въ Губернской Оцѣночной Комиссiи при участіи гг. Предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и Губернской Земской Управы; при чемъ и здѣсь мнѣнія также раздѣлились, тѣмъ не менѣе изъ представленныхъ уѣздными управами и уѣздными оцѣночными комиссіями стѣтловъ объ имѣющихся въ ихъ распоряженіи матерьялахъ, для оцѣнки уѣздныхъ имуществъ по закону 8 Іюля 1895 года оказалось, что, не взирая на 30-ти лѣтнее веденіе оцѣночнаго дѣла уѣздными земствами, въ распоряженіи ихъ нѣтъ никакого для правильной

и рациональной оцѣнки матеріала, что оцѣнки имущества производились разнообразно и безъ всякой системы; одни уѣздныя земства производили оцѣнки по стоимости, другія по доходности имѣній, одни за основаніе стоимости и доходности принимали нормальныя покупныя и арендныя выкупныя платежи и пр.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось, что по климатическимъ, почвеннымъ, бытовымъ, экономическимъ и юридическимъ условіямъ въ уѣздахъ южныхъ, а именно: въ Ялтинскомъ, Симферопольскомъ и Феодосійскомъ — собраніе свѣдѣній какъ по регистраціи, такъ и по оцѣнкѣ недвижимыхъ имѣній представить неизмѣримо большія затрудненія, чѣмъ въ остальныхъ, вслѣдствіе во 1-хъ) неразмежеванности владѣній; 2) крайней ихъ дробности; 3) разбросанности и чрезполосности; 4) разнообразія культуры и доходности разныхъ частей имѣнія и 5) значительности городскихъ имуществъ.

Изъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ бюро въ 1887 году видно, что въ Ялтинскомъ уѣздѣ на 100 личныхъ владѣльцевъ приходится имѣющихъ менѣе 10 десятинъ 93%, отъ 10 до 100 десятинъ 6% и болѣе 100 десятинъ 1%; въ Симферопольскомъ менѣе 10 десятинъ имѣетъ 80%, отъ 10 десятинъ до 100 — 10% и сверхъ ста 10%; въ Феодосійскомъ менѣе 10-ти десятинъ 43%, отъ 10 — 100 — 36%, свыше 100 десятинъ 20%; въ Евпаторійскомъ, Перекопскомъ и Днѣпровскомъ владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 10 десятинъ, только 1%, а имѣющихъ отъ 500 до 1000 десятинъ 20% — 50%, при томъ въ южныхъ трехъ уѣздахъ преобладаетъ хозяйство интензивное, въ остальныхъ экстензивное. Въ южныхъ уѣздахъ города: Симферополь, Севастополь, Ялта, Керчь, Феодосія, (не считая даже Карасубазара и Бахчисарая) представляютъ серьезную работу при оцѣнкѣ городскихъ имуществъ ихъ.

Всѣ эти данныя привели Губернскую Оцѣночную Коммиссію къ заключенію, что собраніе свѣдѣній о составѣ, цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ Бердянскомъ, Мелитопольскомъ, Днѣпровскомъ, Евпаторійскомъ, Перекопскомъ и даже Феодосійскомъ, согласно ст. 15 Инстр. Мин. Фин., слѣдуетъ поручить мѣстнымъ уѣзднымъ управамъ, или ихъ статистическимъ отдѣленіямъ, а въ уѣздахъ Симферопольскомъ и Ялтин-



скомъ, согласно примѣчанію къ вышеозначенной статьѣ Оцѣночно-Статистическому Бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ, въ противномъ случаѣ оцѣночныя работы въ сихъ уѣздахъ по ихъ сложности, трудности выполненія и большой стоимости, были бы непосильны для нихъ, или же затянулось бы на такое продолжительное время, что законъ 8 Іюля 1893 г. не могъ бы быть введенъ въ дѣйствіе въ предѣлахъ Таврической губерніи въ теченіи многихъ лѣтъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что на основаніи ст. 15 инструкціи Министра Финансовъ свѣдѣнія о составѣ, цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ собираются предсѣдателями и членами уѣздныхъ земскихъ управъ, при содѣйствіи податныхъ инспекторовъ, а также лицами особо для того приглашенными и только въ видахъ облегченія труда уѣздныхъ управъ, Губернское Земское Собраніе можетъ поручить собраніе этихъ свѣдѣній и разработку ихъ особому статистическому бюро при Губернской Земской Управѣ. Такъ какъ Бердянское, Мелитопольское, Днѣпровское, Евпаторійское, Перекопское и Феодосійское уѣздныя земства и ихъ управы не только не признаютъ затруднительнымъ собраніе и разработку оцѣночныхъ матеріаловъ въ уѣздахъ уѣздными ихъ управами, но напротивъ того, находятъ, что возложеніе заботы этой на статистическое бюро при Губернской Управѣ представлялось бы во многихъ отношеніяхъ неудобнымъ, то и слѣдовало бы собраніе на мѣстѣ свѣдѣній о составѣ цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ: Бердянскомъ, Мелитопольскомъ, Днѣпровскомъ, Евпаторійскомъ, Перекопскомъ и Феодосійскомъ поручить уѣзднымъ земскимъ управамъ, или тѣмъ лицамъ, коимъ это будетъ поручено уѣздными земствами. Въ уѣздахъ же Симферопольскомъ и Ялтинскомъ въ виду особой трудности собранія и разработки оцѣночнаго матеріала поручить собраніе свѣдѣній о составѣ цѣнности и доходности недвижимыхъ имѣній, какъ сельскихъ, такъ и городскихъ Оцѣночно-статистическому Бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ. Этому-же Оцѣночному Бюро поручить собраніе въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ свѣдѣній, актовъ и документовъ, касающихся регистраціи и оцѣнки недви-

жимыхъ имуществъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Сосредоточеніе собиранія такихъ свѣдѣній въ одномъ учрежденіи и въ губернскомъ городѣ удешевить и упорядочить порядокъ и способъ ихъ полученія. Для выясненія этого положенія Управа приводитъ уже возникшій на практикѣ примѣръ: Губернская Оцѣночная Коммиссія еще въ Маѣ мѣсяцѣ прошлаго года признала необходимымъ для цѣлей регистраціонныхъ, а именно для приведенія въ извѣстность земель всѣхъ уѣздовъ воспользоваться всѣми межевыми планами, сосредоточенными въ Таврической Губернской Чертежной, Управленіи Государственными Имуществами, Вакуфной Коммиссіи и наконецъ тѣми земскими планами Ялтинскаго и Симферопольскаго уѣздовъ, которые составлены въ послѣднее время для приведенія въ извѣстность земель, подлежащихъ земскому обложенію и всѣ эти планы нанести на уѣздныя карты верстоваго, или трехверстнаго масштаба. Порученіе это сдѣлано Губернской Земской Управѣ, но не выполнено ею за отсутствіемъ средствъ. Между тѣмъ для тѣхъ же регистраціонныхъ цѣлей та же работа кажется предпринята и Мелитопольскимъ земствомъ. Такимъ образомъ чертежныя и при томъ довольно цѣнныя работы по одному наиболѣе значительному уѣзду могли бы быть произведены вдвойнѣ вслѣдствія того, что они не были сосредоточены въ одномъ учрежденіи.

Составъ Оцѣночно-Статистическаго Бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ будетъ стоять въ зависимости отъ того, собираніе какихъ свѣдѣній будетъ поручено ему уѣздными земствами по регистраціи и оцѣнкѣ земель. Это можетъ быть выяснено особою Коммиссіею изъ гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ. За симъ, если представится необходимымъ передать Статистическому Бюро при Таврической Губернской Управѣ собираніе и разработку свѣдѣній о составѣ, цѣнности и доходности недвижимыхъ имѣній Симферопольскаго и Ялтинскаго уѣздовъ, то необходимо будетъ принять мѣры къ скорѣйшему зарегистрованію имуществъ посредствомъ обмежеванія и нанесенія на планъ земель и угодій еще не обмежеванныхъ. Межеваніе владѣній земельныхъ ведется въ этихъ уѣздахъ уже около 15-ти лѣтъ но не закончено, вслѣдствіи недостаточности средствъ уѣздныхъ земствъ;

при форсированіи межеванія средствами губернскаго и уѣздныхъ земствъ оно можетъ быть закончено въ 2—3 года. Въ теченіи этого же времени могли бы совмѣстно собираться и свѣдѣнія по цѣнности и доходности какъ сельскихъ, такъ и многочисленныхъ городскихъ имуществъ двухъ южныхъ уѣздовъ статистическимъ бюро Губернской Управы при участіи членовъ уѣздныхъ управъ.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію вопросъ о составѣ сѣбно-статистическаго бюро при Таврической Земской Управѣ и объ опредѣленіи суммы потребной на его содержаніе передать на обсужденіе комиссіи изъ гг. предсѣдателей и всего состава Губернской Земской Управы.

Приложеніе № 16.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ на содержаніе предполагаемаго къ открытію при Преславской Семинаріи 4-го класса.

При обсужденіи вопроса о введеніи въ Преславской Семинаріи преподаванія садоводства, виноградарства, огородничества и шелководства было указано, что для основательнаго ознакомленія учениковъ Семинаріи съ предметами по программѣ и теперь недостаточно времени, такъ что музыка, пѣніе и переплетное мастерство преподаются въ послѣ-обѣденное время, когда ученики должны приготовить уроки по другимъ предметамъ, а тѣмъ болѣе его не будетъ достаточно съ открытіемъ постоянныхъ курсовъ садоводства, виноградарства и проч., программа теоретическаго преподаванія которыхъ широка и разнообразна, не говоря уже о практическихъ занятіяхъ. Поэтому Вердянская Управа признала необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи времени прохожденія курса Преславской Семинаріи съ трехъ до четырехъ лѣтъ. Ходатайство это,



поддержанное въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 25 Января 1894 г. было представлено въ установленномъ порядкѣ Правительству.

Нынѣ г. Директоръ Преславской Семинаріи сообщаетъ, что г. Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа по сношенію съ Департаментомъ, не находитъ препятствій къ его удовлетворенію, при условіи, чтобы Земство не только дало средства на необходимое расширеніе помѣщенія Семинаріи, но и приняло на себя ежегодный расходъ по дополнительному содержанію проектируемаго 4-го класса. Къ сообщенію своему г. Директоръ прилагаетъ выписку изъ постановленія Педагогическаго Совѣта, изъ которой видно, что для предполагаемаго къ открытію при Семинаріи 4-го класса нѣтъ рѣшительно никакого помѣщенія, почему необходимо или выстроить отдѣльное зданіе или же купить то, гдѣ помѣщается начальное училище. Для покрытія же дополнительнаго расхода потребуется ежегодно сумма въ размѣрѣ 1500 р. (1200 р. жалованья учителямъ за 20 уроковъ и 300 на отопленіе и прислугу). Такимъ образомъ для открытія при Семинаріи 4-го класса потребуется единовременный расходъ, по расчету Городской Управы не менѣе 10000 р. и ежегодный въ 1500 рублей.

Въ виду всего вышеизложеннаго и крайней надобности въ открытіи при Семинаріи 4-го класса, Бердянская Управа, принимая во вниманіе, что Преславская Семинарія учреждена не для одного только Бердянскаго уѣзда, и что въ ней учатся дѣти жителей не только всей Таврической губерніи, но и сосѣднихъ, находитъ что нѣтъ основаній возлагать на одно Бердянское Земство всего расхода по устройству зданія для 4-го класса и по содержанію его.

Таврическая Губернская Управа, въ виду признанной уже Губернскимъ Собраніемъ необходимости въ открытіи 4-го класса и не отрицая значенія этого учебнаго заведенія для всей Таврической губерніи, въ свою очередь находитъ, что наибольшую пользу семинарія приносить все-таки Бердянскому уѣзду, ибо комплектъ учащихся въ этой семинаріи пополняется главнымъ образомъ урожен-

цами этого уѣзда, какъ это явствуетъ изъ представляемыхъ ежегодно отчетовъ. Такъ и въ 1895 году изъ 93 учащихся жителей Бердянскаго уѣзда было 60 человекъ или 62,5%, изъ остальныхъ же 7-ми уѣздовъ только 16,7%, изъ сосѣднихъ губерній 20,8%. Равнымъ образомъ тотъ же Бердянскій уѣздъ преимущественно передъ другими пользуется услугами лицъ, окончившихъ курсъ въ этой Семинаріи, такъ какъ имѣетъ 120 школъ, то-есть почти вдвое больше, чѣмъ напримѣръ всѣ пять крымскихъ уѣздовъ и почти  $\frac{1}{3}$  всего числа земскихъ школъ въ губерніи.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа считаетъ справедливымъ принять на счетъ Губернскаго Земства расходъ въ размѣрѣ не выше  $\frac{2}{3}$  суммы требуемой какъ въ видѣ единовременной затраты, такъ на ежегодное содержаніе 4-го класса, остальная  $\frac{1}{3}$  расхода должна быть отнесена на счетъ Бердянскаго Уѣзднаго Земства.

При чемъ, такъ какъ Бердянская Управа не представила ни смѣты расходовъ, ни плана предполагаемаго зданія, то Губернская Управа считаетъ нужнымъ выдать  $\frac{2}{3}$  единовременнаго пособія съ тѣмъ условіемъ, чтобы по окончаніи устройства потребнаго для 4-го класса зданія Бердянская Управа представила бы Губернской отчетъ въ израсходованной суммѣ и остатокъ если таковой будетъ возвратъ въ кассу Губернскаго Земства.

Въ виду же того, что Преславская Семинарія готовить учителей и для другихъ южныхъ губерній, представляется Бердянской Управѣ войти съ ходатайствомъ по тому же предмету въ земства сосѣднихъ губерній, жителей которыхъ въ Преславской Семинаріи воспитывается больше чѣмъ жителей остальныхъ уѣздовъ Таврической губерніи кромѣ Бердянскаго, именно 20,8%.



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собрانیю XXX очередной сессіи.**

По ходатайству Ю. Д. Тарновскаго о разрѣшеніи ему израсходовать 1500 руб., ассигнованные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на содержаніе школы виноградарства въ его имѣніи при дер. Павловкѣ и на постройку интерната при этой школѣ.

Прошрое Губернское Земское Собраніе XXX очередной сессіи, по ходатайству Мелитопольскаго Уѣзднаго Земства, въ засѣданіи 17 Декабря 1894 года, постановило: оказать пособіе низшей школѣ садоводства и виноградарства устраиваемой г. землевладѣльцемъ Мелитопольскаго уѣзда Ю. Д. Тарновскимъ, назначивъ по 1500 руб. ежегодно въ теченіе шести лѣтъ и предоставивъ выдачу таковаго Мелитопольской Уѣздной Земской Управѣ.

Въ засѣданіи Мелитопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи 6 Октября 1895 года г. Тарновскій заявилъ, что Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вопреки договора съ нимъ, предъявилъ требованіе объ устройствѣ при школѣ интерната и, такъ какъ онъ не располагаетъ свободными средствами для выполненія этого требованія, то ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о предоставленіи для постройки зданія интерната, ассигнованныхъ Мелитопольскимъ Земскимъ Собраніемъ на 1895 годъ и оставшихся неизрасходованными 1500 руб., а также о возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Собраніемъ о предоставленіи ему для этой же цѣли и 1500 руб., назначенныхъ Губернскимъ Земствомъ на 1895 годъ. Съ своей стороны онъ, Тарновскій, обязывается сдѣлать отчужденіе Земству  $\frac{1}{4}$  десятины земли, гдѣ будетъ возведено зданіе для интерната, но при томъ условіи, что если онъ или его пріемники, по закрытіи школы, пожелаютъ возвратить въ свое владѣніе эту землю, то могутъ это сдѣлать, уплативъ земству полученныя на постройку деньги, ремонтъ-же зданія интерната производится г. Тарновскимъ на собственные средства. Крімъ того, г. Тарновскій доложилъ проектъ смѣты расходовъ по содержанію школы виногра-

дарства и заявилъ, что остатокъ отъ земскаго пособія въ суммѣ 900 руб. будетъ употребленъ на содержаніе въ интернатѣ 6 учениковъ, выбираемыхъ въ качествѣ стипендіатовъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія, Мелитопольское Уѣздное Земское Собраніе постановило: удовлетворить на предложенныхъ условіяхъ ходатайство г. Тарновскаго и разрѣшило г. Тарновскому израсходовать 1500 руб., ассигнованные на 1895 годъ въ помощь ему на содержаніе школы, на постройку зданія интерната по плану утвержденному Управою и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи г. Тарновскому для той же цѣли израсходовать и ассигнованные Губернскимъ Собраніемъ 1500 руб.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить на разрѣшеніе Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія, поддерживая съ своей стороны предъ Собраніемъ ходатайство Мелитопольскаго Земства о выдачѣ г. Тарновскому 1500 руб. на постройку зданія интерната при устроенной имъ школѣ садоводства.

---

Приложеніе № 18.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ ассигнованіи Губернскимъ Собраніемъ суммъ на устройство временныхъ курсовъ: 1) садоводства, огородничества, пчеловодства и шелководства; 2) пѣнія и чистописанія и 3) шелководства.

Бердянская Уѣздная Земская Управа по вопросу объ открытіи при Преславской Учительской Семинаріи въ 1896 году временныхъ курсовъ для ознакомленія народныхъ учителей съ садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ и шелководствомъ, между прочимъ, доложила минувшему Уѣздному Земскому Собранію, что необходимость устройства подобныхъ курсовъ уже неоднократно признавалась Собраніемъ, но осуществленіе этого желанія

отлаживалось до открытія при Преславской учительской семинаріи преподаванія означенныхъ предметовъ. Теперь же, когда преподаваніе ихъ при семинаріи уже начато съ августа 1894 года, представляется полная возможность осуществить давнишнее желаніе Земскаго Собранія. Для открытія этихъ курсовъ потребуется расходъ: а) на содержаніе учителей, которые имѣютъ быть командированы на курсы изъ школъ Бердянскаго уѣзда; б) на приспособленіе помѣщенія для всѣхъ учителей, которые имѣютъ прибыть на курсы какъ изъ Бердянскаго уѣзда, такъ и изъ другихъ мѣстъ; в) на приобрѣтеніе книгъ, инструментовъ и прочаго необходимаго на курсахъ и г) на вознагражденіе руководителей и наблюдателя на курсахъ. На все это по расчету уѣздной управы потребуется никакъ не менѣе 1500 руб.

Въ виду же того, что на предполагаемыхъ курсахъ будутъ учителя и изъ другихъ уѣздовъ Таврической губерніи, Бердянская Уѣздная Земская Управа полагала, что по всей справедливости расходы по открытію курсовъ, въ особенности на вознагражденіе руководителя и наблюдателя, должны бытъ отнесены въ нѣкоторой части на средства Губернскаго Земства.

Бердянское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, постановило: разрѣшить Управѣ устроить въ 1896 году при Преславской Учительской Семинаріи означенные курсы и на расходы по устройству ихъ назначить изъ суммъ уѣзднаго сбора 1000 руб. поручивъ войти съ ходатайствомъ о назначеніи изъ суммъ Губернскаго Земства на этотъ предметъ 500 руб. Господинъ же Директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи, сообщая о томъ, что на командировку учителей на курсы садоводства, огородничества, пчеловодства и шелководства, устраиваемые будущею весною при Преславской учительской семинаріи, земства Бердянское, Мелитопольское, Днѣпровское и Перекопское ассигновали уже потребныя средства, просить Губернскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ на вознагражденіе руководителя, на приобрѣтеніе рабочихъ инструментовъ и учебныхъ пособій въ распоряженіе г.

Директора Преславской учительской семинаріи, подъ наблюденіемъ котораго будутъ происходить эти курсы, 700 рублей, по примѣру прошлаго года.

Кромѣ того г. Директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи обратился въ Губернскую Земскую Управу съ ходатайствомъ, въ которомъ упомянувъ о томъ, что Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, въ засѣданіи 15 декабря 1894 года, по ходатайству Таврическаго Губернскаго Училищнаго Совѣта о курсахъ шелководства и пѣнія, постановило: устройство курсовъ шелководства отложить до будущаго года, вопросъ же о курсахъ пѣнія и чистописанія оставить открытымъ. просить Губернскую Земскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ: 1) о пособіи въ 500 руб. на устройство будущей весною курсовъ шелководства въ Каховкѣ и Старомъ Крыму, подъ руководствомъ преподавателей Скульскаго и Татаринова, изучившихъ этотъ предметъ на шелководственной станціи въ Тифлисѣ и занимающихся шелководствомъ при школахъ; 2) о пособіи на командировку по крайней мѣрѣ 12 русскихъ учителей на курсы пѣнія и чистописанія въ сел. Тиге, Бердянскаго уѣзда, и прочіе расходы—500 руб. При этомъ г. Директоръ сообщаетъ, что курсы пѣнія и чистописанія, устроенные минувшимъ лѣтомъ въ сел. Тиге для 37 учителей менонитскихъ и 15 русскихъ училищъ на средства молочанскаго менонитскаго училищнаго совѣта, прошли съ блестящимъ успѣхомъ, подъ руководствомъ опытныхъ руководителей, подъ руководствомъ которыхъ предполагается повторить эти курсы и будущимъ лѣтомъ.

---



# Д О К Л А Д Ъ

## ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Губернскому Собранію XXX очередной сессіи.

*по народному образованію въ связи съ ходатайствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго Земства объ организаціи справочно-педагогическаго бюро при Таврической Губернской Земской Управѣ и докладомъ С.-Петербургскаго Комитета Гражданности объ открытіи земскихъ бесплатныхъ народныхъ школъ въ Таврической губерніи.*

---

Ялтинское уѣздное земское собраніе ХХІХ очеред. сессіи 1894 г. возбудило ходатайство объ учрежденіи при Таврической Губернской Земской Управѣ справочнаго педагогическаго бюро по образцу тверскаго, а нынѣ, поддерживая то-же ходатайство, оно считаетъ необходимымъ и расширить дѣятельность Таврическаго Губернскаго Земства по народному образованію, согласно докладу своей Управы.

Въ докладѣ этомъ Ялтинская Управа находитъ, что вся дѣятельность Таврическаго Губернскаго Земства по народному образованію нынѣ сводится: 1) къ выдачѣ пособій на подготовленіе народныхъ учителей въ Преславской семинаріи и татарской учительской школѣ, сум-



мою по смѣтѣ 1894 года 5060 руб.; 2) къ содержанію стипендіатовъ сиротскаго отдѣленія Богоугодныхъ заведеній, на что ассигновано 1000 руб. и одного въ Харьковскомъ Ветеринарномъ институтѣ 300 руб.; 3) къ содѣйствію профессиональному образованію, заключающемуся: а) въ выдачѣ пособій четыремъ ремесленнымъ училищамъ—3000 руб., б) въ пособіи на содержаніе постоянныхъ курсовъ садоводства, виноградарства и шелководства при Преславской семинаріи въ размѣрѣ 1500 руб. и временныхъ курсовъ въ Отузахъ и Симферополѣ 1500 р., в) въ ассигновкѣ на печатаніе отчетовъ директора народныхъ училищъ Таврической губ.—300 руб., г) въ назначеніи единовременнаго пособія на устройство помѣщеній для постоянныхъ курсовъ садоводства въ Преславской семинаріи—4500 руб. и ялтинской прогимназіи—1000 руб. Всего на народное образованіе назначено Таврическимъ Губернскимъ Земствомъ по смѣтѣ 1894 г. 18160 руб. Если исключить изъ этой суммы единовременныя назначенія, то составитъ почти такая-же сумма, какая была назначена по смѣтѣ 1893 г. (9960 руб.), что составитъ немногимъ болѣе 2% смѣтныхъ расходовъ cadaго года и 5% необязательныхъ расходовъ. Этимъ и исчерпывается дѣятельность таврическаго губернскаго земства по народному образованію, если не считать еще ссудъ, выдаваемыхъ сельскимъ обществамъ на устройство школьныхъ зданій изъ фонда, учрежденнаго еще въ 1880 г.

Ялтинская уѣздная управа полагаетъ, что такая дѣятельность губернскаго земства при настоящихъ потребностяхъ населенія въ народномъ образованіи недостаточна и что даже при незначительномъ увеличеніи расходовъ на этотъ предметъ, губернское земство могло бы оказать очень существенную пользу *уѣзднымъ земствамъ* по дѣятельности ихъ на пользу народнаго образованія.

Дѣятельность уѣздныхъ земствъ по народному образованію представляетъ большое разнообразіе въ успѣхахъ: на ряду съ такимъ образцовымъ уѣздомъ, какъ Бердяинскій, гдѣ въ ближайшемъ будущемъ можетъ быть

рѣчь и о всеобщемъ обученіи, встрѣчаются уѣзды съ зарождающимися начатками народнаго образованія. Такое различіе нельзя всецѣло объяснить племеннымъ составомъ населенія. При большемъ знакомствѣ остальныхъ уѣздовъ губерніи съ передовымъ, въ этомъ отношеніи, Бердянскимъ, облегчится и ускорится, по мнѣнію ялтинской управы, прогрессъ южныхъ уѣздовъ съ многочисленнымъ татарскимъ населеніемъ, нуждающимся въ руководствѣ относительно устройства и веденія инородческихъ училищъ. Кромѣ того, для всѣхъ уѣздовъ губерніи важно своевременное знакомство съ достойными подражанія мѣропріятіями земствъ другихъ губерній, какъ, наприм.: Московской, Саратовской, Черниговской и Тверской, широко поставившими у себя дѣло народнаго образованія. Въ Таврической губ. вслѣдствіе отсутствія централизаціи и объединенія, уѣздныя земства являются одинокими и часто безпомощными въ удовлетвореніи той или другой нужды по народному образованію; поэтому, прежде всего слѣдовало-бы централизовать и объединить дѣятельность по народному образованію въ нашихъ земствахъ подобно тому, какъ это организовано, напри., въ вышеуказанныхъ губерніяхъ. Это можетъ быть достигнуто на первый разъ учрежденіемъ такой-же приблизительно организаціи, какая существуетъ у насъ нынѣ по земской медицинѣ. Съ учрежденіемъ губернскихъ съѣздовъ врачей, врачебныхъ совѣтовъ и губернскаго санитарнаго бюро, образуется изъ разрозненныхъ уѣздныхъ земскихъ врачебныхъ учрежденій одно стройное —цѣлое. Губернское, какъ и каждое уѣздныя земства, имѣютъ нынѣ постоянныя свѣдѣнія о постановкѣ земской медицины въ каждомъ уѣздѣ. Свѣдѣнія эти провѣряются и пополняются въ губернскомъ санитарномъ бюро, гдѣ вырабатывается однообразная текущая отчетность. Санитарное бюро, какъ центральное учрежденіе, должно будетъ руководить и объединять дѣятельность врачебныхъ уѣздныхъ учрежденій. Подобную организацію слѣдовало-бы установить и по отношенію народнаго образованія, а вмѣсто санитарнаго бюро учредить также при Таврической Губернской Земской Управѣ — справочно-педагогическое бюро, которому поручить: 1) собраніе, разработку,

группировку и освѣщеніе свѣдѣній. касающихся народнаго образованія въ уѣздахъ губерніи; 2) болѣе подробную разработку отдѣльных, спеціальныхъ вопросовъ, возникающихъ по почину уѣздныхъ земствъ или постороннихъ вѣдомствъ; 3) ознакомленіе земствъ губерніи съ наиболѣе интересными сторонами постановки школьнаго дѣла въ другихъ губерніяхъ и земствахъ; 4) ознакомленіе земствъ со всѣми вновь выходящими правительственными распоряженіями, узаконеніями и циркулярами по школьному дѣлу; 5) организація и постоянное пополненіе библіотеки бюро со слѣдующими отдѣлами: а) справочнымъ по всѣмъ отдѣламъ народнаго образованія; б) книгъ педагогическихъ; в) учебниковъ и пособій для народной школы; г) книгъ для народнаго чтенія; д) отчетовъ и очерковъ по народному образованію; 6) организацію постоянной выставки наиболѣе выдающихся и полезныхъ книгъ и пособій для народной школы, организація образцовой народной библіотеки; 7) сообщеніе уѣзднымъ земствамъ путемъ циркуляровъ о наиболѣе выдающихся, какъ вновь вышедшихъ, такъ и одобренныхъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія учебникахъ и книгахъ для внѣкласснаго и народнаго чтенія; 8) періодическое составленіе списковъ книгъ для представленія въ ученый комитетъ съ цѣлью получить одобреніе на основаніи предоставленнаго земствамъ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 26 Января 1882 года; 9) составленіе списковъ библіотекъ дѣтскихъ, народныхъ и учительскихъ на разныя цѣны; 10) бюро должно разыскивать наиболѣе удобные и дешевые источники для приобрѣтенія учебныхъ принадлежностей, пособій и книгъ; 11) собираніе какъ общихъ плановъ, такъ и деталей школьныхъ построекъ, примѣнимыхъ къ условіямъ губерніи, разсмотрѣніе плановъ, представляемыхъ въ управу уѣздными земствами для полученія ссудъ на постройки, и 12) отвѣты на внесенные запросы, касающіеся народнаго образованія какъ отъ земствъ, такъ и отъ частныхъ лицъ.

Предложеніе Ялтинскаго Уѣзднаго Земства имѣть въ виду значительно реорганизовать настоящую дѣя-



тельность Губернскаго, а отчасти и уѣздныхъ земствъ по народному образованію, такъ какъ со времени введенія земскихъ учрежденій и до настоящаго - дѣло народнаго образованія велось совершенно независимо и самостоятельно уѣздными земствами, Губернское же Земство никогда не являлось не только въ роли центрального, руководящаго органа народнаго образованія въ уѣздахъ, но по разнообразнымъ общимъ и мѣстнымъ условіямъ не признавало необходимымъ и возможнымъ явиться даже въ роли объединяющаго органа.

Таврическое Губернское Земство въ этой сферѣ земской дѣятельности ограничивалось только содѣйствіемъ уѣздамъ въ ихъ нуждахъ по народному образованію, когда эти нужды имѣли значеніе для всѣхъ или нѣсколькихъ уѣздовъ и когда удовлетвореніе ихъ было непосильно средствамъ того или другаго уѣзднаго земства. Этимъ и исчерпывалась дѣятельность Губернскаго Земства, иногда расширяясь, иногда суживаясь подъ вліяніемъ извѣстныхъ теченій и взглядовъ; причемъ Губернское Земство никогда не выходило изъ скромной роли содѣйствія уѣзднымъ земствамъ, отнюдь не принимая на себя не только значенія органа руководящаго народнымъ образованіемъ, но даже и объединяющаго дѣятельность его по уѣздамъ. Народное образованіе въ Таврической губерніи всегда вѣдалось и вѣдается нынѣ не одними земскими учрежденіями, роль и значеніе коихъ съ каждымъ годомъ ограничиваются, но также, и въ значительно большей степени, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Православнымъ и Магометанскимъ духовенствомъ, а также и другими вѣдомствами и учрежденіями, не имѣющими ничего общаго съ земствомъ. Это обстоятельство на ряду съ прочими также вліяло на то, что Губернское Земство затруднялось принять на себя болѣе обширную и отвѣтственную роль въ дѣлѣ народнаго образованія и не выступало съ предложеніемъ болѣе существенныхъ затратъ по народному образованію въ Таврической губерніи, которое однакожь и при настоящихъ условіяхъ земской дѣятельности находится въ болѣе удовлетворительномъ состояніи, чѣмъ въ другихъ земскихъ-же губерніяхъ Европейской Россіи.

Результаты земской дѣятельности по народному образованію могутъ быть оцѣнены съ полнымъ беспристрастіемъ по даннымъ статистическаго бюро, собраннымъ въ періодъ 1884 — 1887 гг. и еще болѣе того по отчетамъ директора народныхъ училищъ Таврической губерніи, издаваемымъ ежегодно съ 1881 г. Эти свѣдѣнія и отчеты уѣздныхъ земскихъ собраній по народному образованію достаточно выясняютъ степень развитія грамотности и народнаго образованія Таврической губ. Ознакомленіе гг. гласныхъ съ состояніемъ народнаго образованія Таврической губ. и успѣхами дѣятельности земскихъ учреждений при настоящей организаціи ихъ дѣятельности, дастъ возможность съ болѣею обстоятельностью отнестись къ предложенію Ялтинскаго земства, выраженному въ докладѣ Управы. Поэтому Таврич. Губ. Зем. Управа считаетъ необходимымъ до обсужденія этого ходатайства предпослать вкратцѣ свѣдѣнія о состояніи грамотности и народнаго образованія въ Таврической губ. и о томъ содѣйствіи, какое оказывалось ему Губернскимъ и Уѣздными Земствами.

Подворная перепись, произведенная статистическимъ бюро въ 1884 — 87 г., регистрировала грамотность населенія въ Таврической губ. по карточной системѣ, причемъ грамотнымъ считался каждый умѣющій читать и подписать свою фамилію на родномъ языкѣ, а учащимся — посѣщающій школу. На 440930 душъ обоего пола въ селеніяхъ Таврической губерніи было насчитано 90445 грамотныхъ и 30882 учащихся, всего 121337 мужчинъ и женщинъ, слѣдовательно 16,3%; однихъ-же мужчинъ 22,5%; изъ нихъ въ сѣверныхъ уѣздахъ приходилось на Бердянскій — 25,4%, на Мелитопольскій — 22,8% и на Днѣпровскій 12,6%; въ южныхъ: на Перекопскій — 34%, Феодосійскій — 27,2%, Симферопольскій — 26,2%, Евпаторійскій 23,8% и Ялтинскій — 21,8%. Такого сравнительно высокаго процента грамотнаго населенія по свѣдѣніямъ Центральнаго статистическаго комитета достигло населеніе только трехъ губерній: Московской, части Петербургской и Саратовской.



Грамотные и учащиеся раздѣлялись между различными слоями крестьянскаго населенія весьма неравно-мѣрно, какъ это видно изъ прилагаемой таблички, позаимствованной изъ работъ статистическаго бюро

*) Разряды поселянъ.	На 100 дворовъ приходится:		На 100 душъ обоего пола приходится:		На 100 мужч. прихо- дится грамотныхъ и учащихся.		На 100 мальчиковъ отъ 7 до 15 лѣтъ приходит- ся учащихся.
	сыграмотными и учащимися.	съ учащимися	Грамотныхъ и учащихся обоего пола.	Учащихъ обоего пола	На 100 мужч. прихо- дится грамотныхъ и учащихся.	На 100 учащихся обое- го пола приходится дѣ- вочекъ.	
Бывш. колонисты	78,3	38,2	42,5	10,4	47,6	38,6	62,9
» государств.	40,5	13,0	10,7	2,3	18,5	9,8	24,2
» помѣщ.соб- ственники	26,6	8,9	6,4	1,8	11,8	13,4	17,8
» помѣщ дар- ственники	29,2	9,3	10,5	1,9	14,7	4,2	21,7
Христіане неприпис- ные:							
а) имѣющ. землю	72,9	34,3	39,2	9,7	45,1	40,6	59,9
б) безземельные	44,2	10,5	18,0	3,5	23,2	37,8	24,3
Татары: а) им.землю	50,1	26,8	27,6	9,9	26,5	42,0	59,5
б) безземельн.	36,9	16,7	16,9	5,7	18,6	36,3	33,3
Всего по губерніи	43,3	16,9	16,3	4,4	22,6	29,0	33,3

Для цѣлой губерніи на сто дворовъ приходилось 57 семействъ, неимѣющихъ въ своемъ составѣ ни грамот-ныхъ, ни учащихся. Въ общемъ, какъ и въ другихъ гу-берніяхъ, мужская грамотность выше женской и на сто учащихся приходится 71 мальчикъ и 29 дѣвочекъ. На-конецъ, по исчисленію статистиковъ, изъ всѣхъ мальчи-ковъ школьнаго возраста въ 1885—86 г. обучалось 33,3%.

По раіонамъ отношенія эти сильно мѣняются и при томъ такъ, что въ крымскихъ уѣздахъ грамотность сто-итъ какъ-бы выше, даже чѣмъ въ уѣздѣ Бердянскомъ,

\*) Табл. II, стр. 46.

гдѣ, какъ извѣстно, народное образованіе достигло почти до образцоваго состоянія. Это съ перваго взгляда, странное явленіе объясняется тѣмъ, что значительная часть населенія крымскихъ уѣздовъ состоитъ изъ татаръ, среди которыхъ особенно развита грамотность, но, къ сожалѣнію, весьма низменнаго сорта. Они пріобрѣтаютъ ее въ жалкихъ начальныхъ школахъ, такъ наз. «Мектебе», отъ невѣжественныхъ и фанатическихъ муллъ и другихъ лицъ по преимуществу духовнаго званія. Ученіе въ этихъ школахъ, которыхъ по отчетамъ Директора народ. училищъ насчитывается до 468, заключается въ заучиваніи на память изрѣченій корана и въ умѣньи кое какъ, съ трудомъ прочесть нѣсколько словъ и подписать свое имя на родномъ языкѣ.

Между различными группами православнаго и иновѣрческаго сельскаго населенія грамотность распространяется согласно вышеприложенной таблицѣ:

Неравномѣрность въ развитіи грамотности среди указанныхъ группъ сельскаго населенія объясняется цѣлымъ рядомъ экономическихъ племенныхъ и бытовыхъ условій. У бывшихъ колонистовъ и вообще у поселянъ хорошо обеспеченныхъ землею, экономическое положеніе которыхъ болѣе или менѣе удовлетворительно, процентъ грамотности и учащихся наивысшій. Среди магометанъ, нѣмцевъ, чеховъ и евреевъ этотъ-же процентъ значительно больше, чѣмъ среди крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія. Зависимость степени развитія грамотности и числа учащихся замѣчается также отъ рабочаго состава семьи и отъ величины посѣвной площади, въ чемъ удостовѣряютъ таблицы статистическаго бюро, составленныя въ 1884—86 гг. (Пам. кн. отд. II стр. 44 и 45).

ТАБЛИЦА I.

Группировка домо- хозяевъ по рабочей силѣ.	Общее число дворовъ.	Число грамот. мужчинъ.	Число учащих- ся мальчиковъ.	На 100 дворовъ приходится.	
				Грамотн. мужчинъ.	Учащих- ся маль- чиковъ.
Дворы безъ работ. мужскаго пола	3593	1027	355	28,5	9,8
Дворы съ 1 работн.	50188	18206	7413	36,2	14,7
„ „ 2 „	20430	14525	3649	71,0	17,8
„ „ 3 и болѣе работниками.	8780	10984	1902	125,0	21,8
Весь районъ .	82991	44742	13819	53,9	16,0

ТАБЛИЦА II.

Группировка по посѣвной площади.	Общее число семей съ 1 раб. мужск. пола.	Число грамот. мужчинъ.	Число учащих- ся мальчиковъ.	На 100 дворовъ приходится.	
				Грамотн, мужчинъ.	Учащих- ся маль- чиковъ.
Неимѣющіе посѣва	7418	2286	910	31,9	10,9
Засѣвающие до 5 дес.	12330	3173	1328	25,7	10,8
Засѣв отъ 5 до 10 д.	15288	4233	1562	27,6	10,2
„ „ 10 „ 25 „	21384	8179	2506	38,2	11,7
„ „ 25 „ 50 „	6579	4789	2339	72,8	35,5
„ болѣе 50 дес.	1252	1291	658	103,1	52,5
ИТОГО . . .	64251	23951	9203	37,1	14,4

Со времени введенія земскихъ учреждений въ Таврической губ. и особенно въ послѣдніе 15 лѣтъ грамотность, какъ и народное образованіе въ Таврической губ. сдѣлало громадныя успѣхи, благодаря дружному содѣй-

ствію всѣхъ учрежденій, призванныхъ правительствомъ къ веденію и развитію народнаго образованія. По свѣдѣніямъ Директора народн. училищъ Таврической губ. (см. очеркъ состоянія народн. училищъ за 1892 г.) съ 1881 г. по 1892 г. число училищъ и учащихся удвоилось: такъ, въ 1881 г. училищъ въ губерніи было 740, учащихся — 14451, учащихся — 32000; къ началу-же 1892 г. училищъ состояло 1453, учащихся было 3000 и учащихся — 63000.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1885 г. на Всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ въ Москвѣ были представлены чрезвычайно интересные груды комиссіи по всеобщему обученію и экспонаты Ф. Ф. Ольденбурга (удостоенные золотой медали), знакомящіе съ положеніемъ школьнаго дѣла въ Россіи. Изъ представленныхъ діограммъ видно, что въ среднемъ имѣется 2,6% учащихся всего населенія. Картограммами Ольденбурга опредѣляется по каждой губерніи общее число мальчиковъ и дѣвочекъ школьнаго возраста въ сопоставленіи съ числомъ учащихся въ начальныхъ школахъ всѣхъ типовъ. При этомъ сопоставленіи выяснилось, что процентъ учащихся мальчиковъ по отношенію ко всѣмъ мальчикамъ школьнаго возраста измѣняется по отдѣльнымъ уѣздамъ и губерніямъ отъ 25 — 85%. Впереди другихъ стоятъ: 1) Саратовская, 2) Таврическая, 3) Московская, 4) Тверская, 5) Ярославская и 6) Петербургская. Московское земство представило на выставку свои экспонаты. Экспонаты эти знакомятъ въ общихъ чертахъ съ исторіею школьнаго дѣла въ губерніи, затѣмъ съ его современнымъ положеніемъ и, наконецъ, съ его задачами въ будущемъ (по введенію всеобщаго образованія). Діограммы и таблицы показываютъ, что и населеніе Московской губерніи сдѣлало большіе успѣхи со времени введенія въ дѣйствіе земскихъ учреждений. Такъ, сельскихъ школъ въ 1865 г. было 297 съ 11000 учащимися обою пола, а въ 1894 г. сельскихъ школъ въ этой губерніи 878 съ 55000 учащимися, изъ нихъ собственно земскихъ школъ 562 съ 37000 учащимися. Въ 1875 г. общій бюджетъ Губернскаго и уѣздныхъ земствъ равнялся 1097000 руб., изъ



котораго на народное образованіе было назначено 125000; въ 1885 г. общій бюджетъ 1614000 р., на народное-же образованіе назначалось уже 284000 р. и въ 1895 г. общій бюджетъ 2737000, а на народное образованіе ассигновано 488000 руб.\*). Любопытно прослѣдить, что сдѣлано въ тотъ-же періодъ времени въ Таврической губ. по развитію народнаго образованія и сопоставить дѣятельность Таврическаго земства съ результатами дѣятельности Московскаго, которое въ этой сферѣ дѣятельности признано образцовымъ и удостоено на выставкѣ 1885 г. высшей награды — почетнаго диплома — за трудъ по народному образованію.

До открытія земскихъ учрежденій дѣло народнаго образованія въ Таврической губ. сосредоточивалось въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и духовенства. По свѣдѣніямъ, позаимствованнымъ изъ отчета Таврической Палаты Государственныхъ Имуществъ за 1865 г. для удовлетворенія потребности русскаго населенія въ образованіи въ губерніи существовало 61 училище съ 3620 учащимися, изъ которыхъ было мальчиковъ 3055 и дѣвочекъ 565. Изъ общаго числа училищъ 45 помѣщалось въ общественныхъ зданіяхъ и 16 наемныхъ. Учительскій персоналъ состоялъ преимущественно изъ приходскихъ священниковъ, дьячковъ и пономарей, а именно: учителей духовнаго званія было 96, чиновниковъ — 2, крестьянъ — 1 и изъ отставныхъ солдатъ — 3. Стоимость содержанія всѣхъ 61 училищъ равнялась 9687 р. Въ среднемъ содержаніе училищъ стоило 157 р. Училища вѣдомства Государствен. Имущ. (числомъ 59) содержались на общественный сборъ государств. крестьянъ. Двѣ-же молоканскихъ школы въ Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ Бердянскаго уѣзда содержались на мірской сборъ. Въ крымскихъ уѣздахъ и тогда существовали ду-

---

\*) Цифры и свѣдѣнія извлечены изъ газеты «Русскія Вѣдомости» за 1895 г. № 340 и 344, статья «Отдѣлъ Московскаго Комитета Грамотности на Всероссийской Сельско-Хозяйственной выставкѣ».



ховныя татарскія школы-медресе и мектебе, но число этихъ школъ, а равно и учащихся въ нихъ не было извѣстно.

Насколько успѣшно шло учебное дѣло въ народныхъ школахъ вѣдомства Государств. Имущ. видно, на прим., изъ журнала Мелитопольскаго Земскаго Собранія 1867 г., въ которомъ на стр. 99 объясняется, что преподавающими въ школахъ состоятъ священники, обремененные многочисленными и разнообразными занятіями по обширнымъ приходамъ, которые не имѣютъ досуга заняться сколько нибудь серьезно дѣломъ народнаго образованія, не могутъ регулярно посѣщать школъ и часто вмѣсто себя посылаютъ постороннихъ лицъ, такъ что во многихъ мѣстахъ обученіе дѣтей духовенствомъ въ дѣйствительности существовало только номинально. Въ докладѣ Бердянской Управы за тотъ-же годъ говорится: «по вѣдомостямъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій, хотя и показано число учащихся, но въ графѣ, гдѣ долженъ быть прописанъ наставникъ сдѣлана такая помѣтка: наставника нѣтъ—переведенъ въ другой приходъ, или, ученіе не производилось по кевысылкѣ Палатою Госуд. Имущ. денегъ, или, училище хотя и существуетъ, но черезъ слабое занятіе наставника - родители дѣтей учиться не посылаютъ». Въ отчетѣ Предсѣдателя Бердянскаго Училищнаго Совѣта за 1867 г. объясняется: нѣкоторыя школы по своимъ школьнымъ спискамъ насчитываютъ 30, 40 и 50 учащихся, а между тѣмъ налицо оказалось отъ 3 до 6 учениковъ. Программъ преподаванія не существуетъ, учебниковъ также нѣтъ, преподаваніе производится такъ, какъ вздумается преподавателю. Срока занятій въ школахъ не установлено, надзора также. Дисциплина въ нихъ практикуется разнообразно и въ нѣкоторыхъ школахъ такъ строга, что разгоняла учащихся». Въ докладѣ о народномъ образованіи Днѣпровской Земской Управы 20 Сентября 1873 г. объясняется: «на содержаніе училищъ вѣдомства Государ. Имущ. отпускались такія скудныя средства, что не было никакой возможности имѣть сколько нибудь соотвѣтствующихъ своему назначенію учителей. Должности ихъ предоставлялись духовенству,

занятому многочисленными обязанностями по обширнымъ приходамъ. Церковно-приходскія школы не встрѣчали поддержки общества, не достигали цѣли и скоро закрывались. Такое печальное положеніе школъ не могло конечно вызвать довѣрія населенія въ пользу обученія.

По уѣздамъ школы эти распредѣлялись, какъ видно изъ отчета Палаты Государствъ Имущ. 1865 г. слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Въ нихъ учащихся.			Оставили училище въ 1865 г.				Число преподавателей			Стоимость содержанія учащихся.	Въ среднемъ одно училище стоитъ.	
	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальч.-ковъ.	Дѣвочекъ.	По оконча- ніи курса.	Неокончив- шихъ курса.	Учителей.	Помощниковъ.	Учительницъ.			
Бердянскій . .	15	788	123	911	52	9	65	29	14	7	3	2540	169
Мелитопольскій	33	1727	325	2052	136	49	221	61	31	19	5	4720	143
Днѣпровскій .	8	417	92	509	38	9	50	18	10	4	2	1558	195
Евпаторійскій .	1	23	2	25	6	2	—	—	1	—	—	115	115
Симферопольскій	3	74	21	95	10	5	7	9	4	—	—	419	139
Ододосійскій .	1	26	2	28	7	—	7	—	1	1	—	235	235
Итого по губерніи	61	3055	565	3620	249	74	350	117	61	31	10	9577	157

Въ Перекопскомъ уѣздѣ не было ни одной школы, въ которой-бы преподавался русскій языкъ. Въ Ялтинскомъ— было 2 школы, одна въ Алупкѣ на средства князя Воронцова и другая церковно-приходская въ Алуштѣ. Таково было въ общихъ чертахъ въ Таврической губерніи состояніе народнаго образованія до введенія въ дѣйствіе земскихъ учреждений.

Въ настоящее время народное образованіе въ нашей губерніи находится въ завѣдываніи: 1) Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) Губернскаго и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, куда принадлежать и школы, находящіяся на попеченіи земскихъ учреждений, городскихъ и сельскихъ обществъ а также частныхъ лицъ; 3) въ завѣдываніи православнаго духовенства; 4) въ завѣдываніи Императорскаго Двора и Удѣловъ; 5) въ вѣдомствѣ иностранныхъ исповѣданій и наконецъ 6) многочисленныя татарскія школы, такъ назыв., «мектебе», которые номинально числятся въ завѣдываніи Магометанскаго Духовнаго Правленія, фактически-же находятся внѣ всякаго надзора и попеченія.

По послѣднему отчету Директора Народныхъ училищъ Таврической губ. за 1893 г. въ нашей губерніи всѣхъ училищъ 1464 съ 61138 учащимися, изъ нихъ: 1) непосредственно подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія было 302 съ 16 ремесленными классами, въ числѣ ихъ считалось городскихъ 17, сельскихъ 11, мореходныхъ классовъ 6, училищъ, бывшихъ колоніальнаго вѣдомства: центральныхъ и начальныхъ 249; 2) училищъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ Совѣтамъ, находящихся на попеченіи земства, городскихъ и сельскихъ обществъ 355 съ 4 ремесленными классами, изъ нихъ 35 городскихъ, 307 сельскихъ, 3 воскресныя и 11 вечернихъ классовъ для взрослыхъ; 3) училищъ, подвѣдомственныхъ православному духовенству 105, изъ которыхъ церковно-приходскихъ школъ 121 и школъ грамотности 44. Число школъ остальныхъ вѣдомствъ и учреждений незначительно, но татарскихъ духовныхъ школъ медресе и первоначальныхъ мектебе по отчетамъ дирекціи въ 1892 г. было 552 и по отчету 1893 г.

уменьшилось на 15, слѣдовательно осталось 537. Число учащихся въ школахъ этихъ по свѣдѣніямъ Дирекціи въ 1892 г. простиралось до 15000, а въ 1894 г. уменьшилось на 1600 человѣкъ. Мектебе помѣщаются при мечетяхъ или въ татарскихъ избахъ. Само собою, что помѣщенія эти не только не удовлетворяютъ своему назначенію, но вызываютъ недоумѣніе какимъ образомъ въ такихъ помѣщеніяхъ и при такой обстановкѣ могутъ производиться учебныя занятія. Большею частью они темны, сыры, съ земляными полами, столовъ нѣтъ, вмѣсто скамей на полу замѣчаются выдолбленныя собственными тѣлами учащихся углубленія. Преподаваніе въ этихъ школахъ производится главнымъ образомъ муллами, мазинами и другими духовными лицами, фантазированными и невѣжественными, иногда даже ихъ женами и дочерьми, и заключается въ долбленіи на память изрѣченій корана, да въ безтолковомъ обученіи чтенію на родномъ языкѣ и въ умѣньи подписать имя Учащіеся, а иногда и учителя не понимаютъ смысла прочитаннаго. Въ этомъ и заключается полный курсъ ученія этихъ школъ. Само собою разумѣется, что ни о программахъ, ни объ учебныхъ пособіяхъ и прочихъ предметахъ, входящихъ въ составъ организованныхъ школъ, въ татарскихъ мектебе не можетъ быть и рѣчи. Учебный планъ составляется каждымъ муллою или преподавателемъ по своему усмотрѣнію. Исключивъ эти татарскія школы изъ числа образовательныхъ заведеній губерніи — учащихся въ народныхъ школахъ: 1) непосредственно подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія въ 1893 г. находилось 12540 (въ 1892 г. было 13009 чел.), изъ нихъ окончило курсъ 989 чел., а со льготой по воинской повинности 3 го разряда 206 чел. и 4-го — 184; 2) въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ 27276 (въ 1892 г. 26692) окончило обоюго пола 2166 чел., а со льготой 4-го разряда 1833 чел.; 3) въ училищахъ вѣдомства православнаго духовенства: а) въ церковно-приходскихъ школахъ 5598 (въ 1892 г. было 5678 чел.) окончило-же 475, а со льготой 4-го разряда 331; б) въ школахъ грамотности 1340 и окончило 24. Всего же учащихся во всей губерніи (вмѣстѣ съ учениками дру-



гихъ учрежденій) 46913 душъ обоего пола (въ 1892 г. — 46528), изъ нихъ окончило курсъ 3659, со льготами же 3-го разряда 210 и 4-го — 2348 чел., а съ учащимися въ частныхъ училищахъ и медресе, за исключеніемъ татарскихъ мектебе, по отчету Директора народныхъ училищъ значится въ 1893 г. 51523 чел., а съ учащимися въ мектебе — 61338 чел.

Преподавателей въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было 459, въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ Совѣтамъ — 857, изъ нихъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — 11, въ учительскихъ семинаріяхъ — 441, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — 646. Нормальное жалованье народныхъ учителей 300 — 400 руб. съ готовой квартирой. Но въ губерніи насчитывается получающихъ жалованья свыше 400 руб. 188 чел., свыше 500 — 92 чел. и свыше 600 руб. 62 учителя. По картограммѣ Ольденбурга на Московской Всероссийской выставкѣ Таврическая губ. стоитъ первой во всей Европейской Россіи по вознагражденію народныхъ учителей. На содержаніе всѣхъ по губерніи: 1) училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по отчету Директора народныхъ училищъ за 1893 г. расходуется: изъ Государственнаго Казначейства 38744 руб., изъ земскихъ суммъ **21663**, изъ городскихъ 30489 и суммъ сельскихъ обществъ 119237, а всего на эти училища **262126** руб.; 2) на содержаніе училищъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ изъ Государственнаго Казначейства отпускается 4250 руб. на расходы училищъ и 12600 руб. на содержаніе Дирекціи. Изъ земскихъ суммъ было отпущено **226228** руб., изъ городскихъ 81343 и отъ сельскихъ обществъ 230486 руб., а всего вмѣстѣ съ платой за ученіе израсходовано въ 1893 г. 669563 руб. Содержаніе училищъ другихъ вѣдомствъ, учреждений и частныхъ лицъ неизвѣстно. Такимъ образомъ, по отчету Директора Народныхъ Училищъ за 1893 годъ на народное образованіе въ томъ году израсходовано на училища только двухъ, впрочемъ главнѣйшихъ, категорій — Государственнымъ Казначействомъ 55340 р. Земствомъ — **283254** р. Городскими обществами 112832 руб. и сельскими обществами 349628 руб.



Изъ вышеизложенныхъ данныхъ оказывается, что для удовлетворенія образовательныхъ нуждъ населенія Таврической губ. въ 1865 г. существовала 61 школа съ 3620 учащимися и 96 учителями, состоявшими изъ священниковъ, дьяконовъ, псаломщиковъ и даже отставныхъ солдатъ, а на содержаніе всѣхъ школъ расходовалось 9587 руб. Изъ отчета же дирекціи народныхъ училищъ за 1893 г. обнаруживается, что къ 1-му января 1894 г. въ Таврической губ. насчитывалось однихъ училищъ, подвѣдомственныхъ дирекціи 743 съ 42657 учащимися обоого пола и 1316 преподавателями, изъ которыхъ 11 съ высшимъ образованіемъ, 1087 окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій и вообще среднихъ учебныхъ заведеній и, наконецъ, остальные 228 выдержали экзаменъ на званіе учителя. На содержаніе-же только этихъ училищъ израсходовано въ 1893 г. изъ земскихъ суммъ 195015 руб., изъ городскихъ—43820 руб. и отъ сельскихъ обществъ 102237 р., всего-же 350794 руб. Сопоставляя цифры эти съ представленнымъ Московскимъ Земствомъ на Всероссийской выставкѣ 1895 г. оказывается, что народное образованіе достигло въ Таврической губ. еще болѣе блистательныхъ результатовъ. Въ какой собственно мѣрѣ земство Таврической губ. содѣйствовало этому движенію народнаго образованія можно заключить изъ слѣдующихъ цифръ ежегодныхъ расходовъ на народное образованіе, которыя приведены въ суммахъ и въ процентномъ отношеніи ихъ къ общимъ суммамъ всѣхъ смѣтныхъ земскихъ расходовъ по каждому году, начиная съ 1878 по 1895 г.

Годы.	Расходъ на народное образованіе:	Всего расходовъ.	% отношеніе къ послѣднимъ	Примѣчаніе.
1878	185.134	987.107	18,7	
1879	217.628	1.046.678	20,7	
1880	238.225	1.117.110	21,3	
1881	241.616	1.232.616	19,5	
1883	241.906	1.292.166	18,7	
1884	252.064	1.310.170	19,2	
1885	248.475	1.380.430	17,6	

Годы.	Расходъ на народное образование:	Всего расходовъ.	% отношеніе къ послѣднимъ.	Примѣчаніе.
1886	255.839	1.370.624	18,7	Въ 1886 г ассигновка на народное образование уменьшилась вслѣдствіе лишенія женскихъ гимназій субсидіи изъ губернскаго земскаго сбора.
1887	237.380	1.405.190	16,9	
ИТОГО за 10 лѣтъ	2.112.819	11.142.091	18,9	
1888	235.253	1.429.509	16,4	
1889	252.452	1.577.314	16,2	
1890	260.722	1.539.724	17,0	
1891	276.685	1.867.074	15,9	
1892	292.404	1.789.066	16,1	
1893	295.288	2.146.071	17,1	
1894	324.813	2.199.118	15,0	
1895	349.653	2.281.630	15,1	

За 18 лѣтъ ассигновка на народное образование въ Таврической губ. возросла съ 185134 до 349653 руб.. т. е. почти удвоилась. Московское-же земство въ 1875 г. изъ бюджета въ 1097000 израсходовало на народное образование своей губерніи 125000, а въ 1885 г. изъ бюджета въ 1614000 р. на народное образование назначило 284000 р., наконецъ, 1895 г. изъ бюджета 2737000 р. ассигновало на этотъ-же предметъ 488000 р. Слѣдовательно за 20 лѣтъ ассигновка на народное образование почти учетверилась.

Тѣмъ не менѣе, постепенное изъ года въ годъ увеличеніе ассигновокъ на народное образование въ нашей губерніи свидѣтельствуешь, что Таврическое земство шло рядомъ съ увеличивающеюся потребностью населенія въ народномъ образованіи. Весьма вѣроятно, что прогрессивное движеніе народнаго образованія и земскія ассигновки на него проявились-бы значительно ярче, если-бы земство поставлено было въ болѣе благоприятныя условія въ этой оферѣ его дѣятельности, если-бы въ дѣлѣ народнаго образованія, на кото

рое оно несетъ столько жертвъ, ему была-бы предоставлена большая самодѣтельность и самостоятельность. Къ сожалѣнію, положеніе 25 мая 1874 г. о народныхъ училищахъ лишило земскія учрежденія этой самодѣтельности и самостоятельности, предоставивъ имъ лишь обязанность содержать или поддерживать своими финансовыми средствами школы, открыть которыя признаетъ необходимымъ или возможнымъ инспекторъ народныхъ училищъ по соглашенію съ предсѣдателемъ училищнаго совѣта, отъ котораго не только зависитъ опредѣленіе и увольненіе учителей земскихъ школъ, но и временное или совершенное упраздненіе и закрытіе послѣднихъ (ст. 3478 и 3479 св. зак. т. XI ч. I. изд. 1893 г.). Извѣстный-же циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 Августа 1884 г., по которому училищные совѣты могутъ открывать школы тамъ, гдѣ имѣются церковно-приходскіе не иначе, какъ по соглашенію съ высшимъ епархіальнымъ духовенствомъ, ограничило земство до извѣстной степени и въ возможности содѣйствовать населенію въ народномъ образованіи даже своими финансовыми средствами.

При зародышевомъ состояніи народнаго образованія въ нашемъ отечествѣ казалось-бы достаточно мѣста для дѣятельности на этой невоздѣланной нивѣ, какъ православному духовенству, такъ и земству, которое съ такою силою и энергіею двинуло народное образованіе въ Россіи за послѣдніе 25 лѣтъ, а между тѣмъ въ силу указаннаго циркуляра земская школа въ томъ селеніи, гдѣ находится церковно-приходское училище, можетъ быть открыта только тогда, когда епархіальное вѣдомство изъявитъ на это свое согласіе. Значеніе этого циркуляра особенно важно для сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи, селенія коихъ по своей величинѣ и численности имѣютъ или должны имѣть отъ 2 до 5 училищъ. Развитіе народныхъ библіотекъ и читаленъ, въ сильной степени содѣйствующихъ народному образованію, также встрѣчаетъ тормазы въ отжившихъ уже правилахъ и порядкахъ, о которыхъ такъ много толковалось въ прошломъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи и которые до настоящаго времени задерживаютъ открытіе народныхъ библіотекъ въ



Мелитопольскомъ уѣздѣ, учрежденныхъ по иниціативѣ и на средства мѣстнаго земства. Всѣ эти, ничѣмъ по видимому невызванныя ограниченія земской дѣятельности въ сферахъ народнаго образованія, представляются особенно необъяснимыми для Таврическаго Земства, которое по незабвеннымъ для всѣхъ насъ словамъ въ Востѣ почившаго Императора Александра III «всегда и во всѣхъ сферахъ дѣятельности шло рука объ руку съ правительствомъ». И дѣйствительно въ теченіе всей дѣятельности своей по народному образованію оно не только само значительно двинуло народное образованіе въ губерніи, но въ тоже время, по мѣрѣ силъ, помогало и содѣйствовало своими средствами другимъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ работающимъ на нивѣ народнаго образованія, какъ засвидѣтельствовано это отчетами дирекціею народныхъ училищъ и цифрами тѣхъ ежегодныхъ пособій, какія выдаются земствомъ министерскимъ и церковно-приходскимъ школамъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ московскимъ комитетомъ грамотности и изъ отчета втораго съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому профессиональному образованію, рельефно выясняются заслуги земства вообще и Таврическаго въ особенности, дѣлу народнаго образованія\*). Въ отчетѣ этомъ сгруппированы матеріалы по народному образованію отдѣльно по земскимъ и неzemскимъ губерніямъ и оказалось, что наименьшее число школъ по отношенію къ населенію — это въ Эриванской и Елизаветпольской губерніяхъ, а именно на 20592 души — одна школа; наиболѣе же — въ Таврической губерніи. Затѣмъ оказывается, что земскія губерніи имѣютъ въ среднемъ одну школу на значительно меньшее количество квадратныхъ верстъ, чѣмъ не земскія: первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Московская и последнее — Архангельская, Кутаиская и Орь-Дарьинская области. Приростъ учениковъ въ сельскихъ министерскихъ школахъ съ 1880 г. точно также сильнѣе въ земскихъ губерніяхъ, чѣмъ въ неzemскихъ. Въ среднемъ одна сель-

\*) Смори отчетъ Выставки втогаго съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію "Русск Вѣдом." № 851, 20 Декабри 1895 г.

ская школа приходится въ земскихъ губерніяхъ на значительно меньшее число селеній, чѣмъ въ неземскихъ. Процентъ отношенія учащихся въ сельскихъ министерскихъ школахъ къ общему числу жителей въ земскихъ губерніяхъ 2,6%, въ неземскихъ только 1,2%. Изъ земскихъ первое мѣсто занимаетъ Таврическая и второе — Московская губерніи.

Успѣхи министерскихъ сельскихъ школъ въ земскихъ губерніяхъ объясняется, очевидно, пособіями, какія имъ оказываютъ земскія учрежденія и котораго лишены тѣ же школы въ губерніяхъ неземскихъ. Таврическое, на примѣръ, земство, какъ видно изъ отчетовъ Директора народныхъ училищъ, ежегодно ассигнуетъ значительное пособіе министерскимъ школамъ (въ 1893 г. было ассигновано 21663 руб.).

Таково въ общихъ чертахъ состояніе народнаго образованія въ Таврической губерніи и дѣятельность земства этой губерніи на пользу народнаго образованія.

Состояніе народнаго образованія въ уѣздахъ, представляется по отчетамъ уѣздныхъ земскихъ управъ за 1894 г. въ слѣдующемъ видѣ: Первенствующее значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія принадлежитъ Бердянскому уѣздному земству. Въ 189 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. въ этомъ уѣздѣ состояло 120 народныхъ училищъ на содержаніи земства. Кромѣ того значительная часть министерскихъ и церковно-приходскихъ училищъ и школъ грамотности пользовались пособіемъ Бердянскаго земства, которое содержало также стипендіатовъ въ университетахъ, мѣстныхъ гимназіяхъ мужской и женской и въ Преславской семинаріи. Всего на удовлетвореніе образовательныхъ потребностей своего населенія оно ассигновало въ 1894 г. 118155 руб., что составляетъ <sup>1</sup>/<sub>3</sub> всего земскаго расходнаго бюджета (381361 р.).

Независимо отъ затратъ земства на народное образованіе, городскія общества затратили на этотъ же предметъ въ этомъ году 27806 руб. Сельскія общества бывшихъ нѣмецкихъ колоній 50832 р., а сельскія общества русскихъ и болгарскихъ школъ — 50089 руб.; всего расхода на народное образованіе въ уѣздѣ — земства, го-



родскихъ и сельскихъ обществъ доходить до 246872 руб.

Въ начальныхъ народныхъ училищахъ, содержимыхъ Бердянскимъ земствомъ и получающихъ отъ него пособіе учащихся было 10583 мальчика и 3865 дѣвочекъ; а всего 14448. Окончившихъ курсъ въ школахъ, содержимыхъ земствомъ 600 мальчиковъ и 61 дѣвочка, въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособіе отъ земства окончило курсъ 36 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Населеніе Бердянскаго уѣзда по статистическимъ даннымъ 1886 г. состояло изъ 258456 душъ обоего пола, изъ коихъ великороссовъ и малороссовъ 80%, нѣмцевъ 7,3% и болгаръ 8,4%, остальные 4,3% разныхъ національностей. Всѣ училища за незначительными исключеніями помѣщаются въ собственныхъ школьныхъ зданіяхъ, вполне соответствующихъ школьнымъ гигиеническимъ требованіямъ, многія изъ нихъ красивы, удобны и очень цѣнны.

При 114 земскихъ школахъ имѣются библіотеки для чтенія. Въ каждой библіотекѣ 5 отдѣловъ: 1) по Закону Божію, 2) по литературѣ, 3) по исторіи и географіи, 4) по естественной исторіи (и географіи)? и 5) по сельскому хозяйству. Контингентъ учителей въ земскихъ школахъ весьма удовлетворителенъ, благодаря существованію въ уѣздѣ Преславской учительской семинаріи и щедрому вознагражденію Бердянскимъ земствомъ преподавательскихъ трудовъ, по этому и ученіе, по единодушному свидѣтельству ревизоровъ, идетъ въ этихъ школахъ весьма успѣшно. Въ уѣздѣ (въ г. Нагайскѣ) имѣется ремесленная школа, субсидируемая и губернскимъ земствомъ.

Развивающееся въ послѣднее время стремленіе населенія къ поднятію сельско-хозяйственныхъ знаній внимательно и съ пользою эксплуатируется земствомъ. Уже теперь заведены при нѣкоторыхъ школахъ пчельники и занятіе шелководствомъ, а въ виду предстоящаго обученія въ сельскихъ школахъ огородничеству и садоводству, Бердянская Уѣздная Управа, по инициативѣ Губернской, приняла энергичныя мѣры къ увеличенію планныхъ мѣстъ при школахъ уже существующихъ; а для вновь открываемыхъ требуется не менѣе одной десятины отвода земли. При Преславской семинаріи учреждены съ настоя-

щаго года постоянные курсы садоводства, виноградарства, огородничества и шелководства\*), а въ слѣдующемъ или же въ 1897 году будетъ открыта на средства Бердянского земства и при пособіи Губернскаго и казны низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда,

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ къ 1894 г. состояло 89 народныхъ училищъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства земства и сельскихъ обществъ; кромѣ того земство даетъ пособіе министерскимъ училищамъ и церковно-приходскимъ школамъ. Въ 89 училищахъ преподавателей было 124, учащихся 7232, окончило курсъ 567. На содержаніе этихъ училищъ и приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій земствомъ расходовалось 35000 руб. и сельскими обществами 33545 руб.

Училища, особенно въ послѣдніе годы, стали строиться самими сельскими обществами при содѣйствіи фонда «19 Февраля 1880 г.», учрежденнаго при Таврической Губернской Управѣ, и вновь выстроенныя училища вполне удовлетворяютъ своему назначенію. Кромѣ училищъ земско-общественныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, не считая города, существуетъ 6 министерскихъ училищъ, 53 церковно-приходскихъ, 17 школъ грамотности и 46 нѣмецкихъ. Сверхъ ассигнованныхъ на содержаніе 89 училищъ 35000 руб. Мелитопольское Земство затрачиваетъ на пособія училищъ министерскихъ, церковно-приходскихъ и на содержаніе стипендіатовъ 5000 руб., на пособіе Мелитопольскому реальному училищу 13250 руб., такъ что весь расходъ Мелитопольскаго земства на народное образованіе простирался въ 1894 году въ 52250 руб. Общій бюджетъ расходовъ Мелитопольскаго Уѣздн. земства простирался до 250192 руб., слѣдовательно на народное образованіе назначается 14%. Населеніе Мелитопольскаго уѣзда по статистическимъ свѣдѣніямъ 1886 г. простиралось до 292522 душъ обою пола, изъ коихъ городского 13672 чел. Великороссовъ и малороссовъ 85,7%, нѣмцевъ 11,3%, остальныхъ-же 3% принадлежитъ разнымъ національностямъ. По объясненію

\*) Объ этихъ курсахъ въ Преславской семинаріи предлагается Собранію отдѣльный докладъ.

Директора Народныхъ Училищъ Таврической губ., существующія школы въ этомъ уѣздѣ не удовлетворяютъ потребностямъ населенія въ начальномъ образованіи и за тѣснотой школьныхъ помѣщеній приходится отказывать значительному числу дѣтей, желающихъ посѣщать школу.

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ на 1 Января 1894 г. училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту было 61 съ 4924 учащимися, преподавателей 148, изъ нихъ окончившихъ курсъ въ училищныхъ семинаріяхъ 52 и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ 53. Изъ числа 4924 учащихся, обоего пола, окончило 395 и получило льготу по воинской повинности 326. На содержаніе народныхъ училищъ расходовалось земствомъ 46485 руб., сельскими обществами 23248 руб., городскими — 4893 и частными лицами 2680 руб. (кромѣ единовременныхъ); всего-же израсходовано земствомъ въ 1894 г. на народное образованіе 72413 руб.

Для удовлетворенія потребности населенія въ ремесленномъ образованіи въ Днѣпровскомъ уѣздѣ существуетъ земская ремесленная школа въ Ново-Маячкѣ и ремесленный классъ при Алешковскомъ 4-хъ классномъ училищѣ, въ первомъ обучались 31 чел., во второмъ 25 учениковъ. Библіотеки имѣются при 44 сельскихъ школахъ, которыми пользуются какъ ученики, такъ и вообще грамотное сельское населеніе. Изъ отчета о церковно-приходскихъ школахъ уѣзда видно, что таковыхъ имѣется 17 съ 1074 учащимися и 14 школъ грамотности съ 303 учащимися. На эти школы выдается Днѣпровскимъ земствомъ пособіе въ размѣрѣ 2282 руб. Такимъ образомъ всѣхъ учащихся въ уѣздѣ 6300, а дѣтей школьнаго возраста только православнаго вѣроисповѣданія 15892 чел. Слѣдовательно значительно большая часть дѣтей школьнаго возраста не пользуется начальнымъ образованіемъ. Населеніе Днѣпровскаго уѣзда по статистическимъ даннымъ 1886 г. простиралось до 156318 душъ обоего пола, изъ которыхъ городского населенія насчитывалось 9149 чел. и сельского — 147851 чел., по свѣдѣніямъ же мѣстной земской управы въ 1893 г. насчитывалось уже 195728 душъ обоего пола. Общій бюджетъ расходовъ



Дніпровскаго земства въ 1894 г. простирался до 265055 руб. На народное образование было израсходовано 20,4%. Населеніе уѣздовъ Крымскаго полуострова находится въ менѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ материковыхъ, хотя процентъ грамотныхъ показываетъ повидимому противное. Последнее объясняется тѣмъ, что татарское населеніе, являющееся въ этихъ уѣздахъ преобладающимъ почти все зарегистрировано какъ грамотное, такъ какъ значительное большинство татаръ, обучаясь въ жалкихъ начальныхъ школахъ «мектебе» могутъ прочесть нѣсколько строчекъ и написать свое имя на родномъ языкѣ. На этомъ и заканчивается ихъ начальное образование, не оказывая никакого вліянія на ихъ умственное и нравственное развитіе.

Распредѣленіе населенія губерніи по національностямъ выражается въ прилагаемой таблицѣ, переписанной изъ памятной книги Таврической губерніи, стр. 31.

	Бердянскій.	Мелитопольскій.	Дніпровскій.	Перевонскій.	Евпаторійскій.	Ододскій.	Симферопольскій	Ялтинскій.	Севастопольское градоначалство	ВСЕГО.
На 100 человекъ приходится.										
Великороссы и малороссы	80,5	85,7	96,8	27,6	39,0	52,5	28,5	6,3	71,7	70,8
Татары	—	—	—	50,7	46,3	29,4	44,7	89,4	—	12,2
Нѣмцы	7,3	11,3	0,1	10,0	2,9	3,2	7,2	—	—	8,8
Евреи	3,8	2,6	2,7	4,4	7,3	4,7	11,6	2,2	9,4	4,4
Болгары	8,4	0,8	—	—	—	5,1	—	—	—	3,5
Греки	—	—	—	0,5	0,3	2,6	2,5	2,0	17,3	0,95
Цыганы	—	0,02	—	3,4	3,9	0,5	3,4	—	—	0,6
Армяне	—	0,01	—	0,8	0,8	2,0	2,1	—	0,5	0,5
Поляки	0,04	0,07	0,4	—	—	—	—	0,1	1,1	0,2
Чехи	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	0,08
Эстонцы	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	0,02

Такъ какъ раньше было установлено, что великороссы и малороссы обнаруживаютъ меньшую склонность къ грамотности, чѣмъ нѣмцы, татары, греки, евреи и болгары, то становится понятнымъ почему по статистическимъ даннымъ показанъ такой высокій % грамотности въ крымскихъ уѣздахъ и въ особенности въ Перекопскомъ и Ялтинскомъ. При ближайшемъ же знакомствѣ съ состояніемъ народнаго образованія въ этихъ уѣздахъ приходится нѣсколько разочароваться.

Изъ отчета Перекопской Уѣздной Управы за 1894 г. видно, что на средства перекопскаго земства содержится только 8 народныхъ училищъ, изъ которыхъ 2 находятся въ городѣ, а 6 въ уѣздѣ, въ числѣ ихъ одно акчоракское — татарское. Преподавателей въ этихъ училищахъ 10, учащихся 215, изъ нихъ окончило курсъ ученія только 13 чел. Въ четырехъ-же (изъ восьми), а именно: въ Александровскомъ, Акъ-Шейхскомъ, Темирскомъ Акъ-Чоракскомъ окончившихъ курсъ совсѣмъ не было; изъ чего слѣдуетъ заключить, что постановка учебнаго дѣла въ этихъ школахъ неудовлетворительна. На содержаніе 8 земскихъ школъ Перекопское земство затрачиваетъ 6395 р., на пособіе церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ 3685 р. и на содержаніе правительственнаго инспектора 1500 р.; всего 1.470 руб. Замѣчательно, что только перекопское земство со своими ничтожными учебными заведеніями имѣетъ особаго инспектора на содержаніи земства; даже бердянское, содержащее 120 школъ съ 14000 учащихся не имѣетъ своего особаго инспектора, не смотря на то, что ассигновка этого земства на народное образованіе достигаетъ до 119000 р., а вмѣстѣ съ городскими и сельскими обществами до 240000 р. Общій бюджетъ расходовъ Перекопскаго Земства на 1895 г. утвержденъ въ суммѣ 130486 руб. Такимъ образомъ на народное образованіе оно выдѣляетъ 8,6%.

По отчету г. Директора 8 Народныхъ Училищъ за 1893 г. оказывается, что всѣхъ училищъ (съ татарскими и нѣмецкими) въ этомъ уѣздѣ 114, въ которыхъ обучается 1980 чел. обоого пола. Принимая населеніе уѣзда по статистическимъ даннымъ въ 37028 чел., приходится



одно училище на 324 чел. и 1 учащійся на 19 душъ. Если принять во внимание только православное население, то вышеуказанное отношеніе совершенно измѣнится. На удовлетвореніе этой части населенія, состоящаго изъ 13000 душъ, существуетъ по отчету директора только 9 училищъ съ 337 учащимися; слѣдовательно одно училище приходится на 1455 чел. и одинъ учащійся на 38 душъ. Если-же исключить изъ числа образовательныхъ учрежденій татарскія «мектебе», то и магометанское населеніе этого уѣзда, составляющее большую половину его, находится въ еще худшемъ положеніи, ибо приблизительно на 20000 татарскаго населенія существуетъ только одна земская школа съ 35 учащимися.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ въ 1893 г. на содержаніи уѣзднаго земства было 11 сельскихъ училищъ, въ которыхъ числилось: преподавателей 20 чел., учащихся обоого пола 518 и окончившихъ курсъ 34. Въ числѣ этихъ училищъ находится и ремесленная школа въ Зуяхъ съ 8 учащимися, изъ которыхъ 5 стипендіатовъ и 3 (приходящихъ?) своекоштныхъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособіе отъ Симферопольскаго земства обучались 328 душъ обоого пола. На содержаніе земскихъ школъ и на пособіе церковно-приходскимъ и министерскимъ училищамъ Симферопольское земство ассигновало 13273 руб. Бюджетъ этого земства на 1894 г. утвержденъ въ 152722 р., что составляетъ 8,6%.

Просматривая ассигновки Симферопольскаго земства на народное образованіе невольно обращаетъ на себя вниманіе то трудно-объяснимое явленіе, что преобладающее въ уѣздѣ татарское населеніе не получаетъ ровно никакой матеріальной или нравственной поддержки со стороны земства, тогда какъ нѣмецкая центральная школа въ Нейзацѣ пользуется особымъ благосклоннымъ вниманіемъ этого земства, не взирая на то, что министерская школа эта получаетъ солидное пособіе еще и отъ 3-хъ уѣздныхъ земствъ. Изъ статистическихъ данныхъ оказывается, что населеніе Симферопольскаго уѣзда въ 1886 г. простиралось до 112895 чел. обоого пола и по національностямъ распредѣлялось такимъ образомъ: татаръ 45%, великороссовъ и малороссовъ 28,5%, а нѣмцевъ

только 7%, остальные разныхъ національностей. Народное же образование въ Симферопольскомъ уѣздѣ, какъ это констатировано въ докладѣ мѣстной управы поставлено неудовлетворительно. Обширные районы уѣзда (напр. весь 2-й станъ) остаются безъ школъ и хотя населеніе ихъ крайне нуждается въ школахъ, но за недостаткомъ средствъ, не можетъ собственными силами открывать ихъ, а земство, якобы безсильно оказать имъ въ этомъ какое-либо содѣйствіе.

Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ отчета мѣстнаго училищнаго совѣта, было въ 1894 г. городскихъ училищъ 2 и сельскихъ 7, слѣдовательно всего 9 народныхъ училищъ, съ 14 преподавателями и учащимися — въ городскихъ — 82 и сельскихъ 325; всего 407 чел. (а въ 1893 г. — 429) — уменьшилось на 22. Окончило курсъ въ 1894 г. — 80 (а въ 1893 г. — 81). Евпаторійское земство ассигнуать на эти училища въ 1895 г. на городскія 650 и на сельскія 3030 руб., всего 3680 р.; кромѣ того Евпаторійское земство расходуетъ въ пособіе на женскую гимназію почти столько же; а именно 3600 р. Выдаетъ пособіе двумъ карантиннымъ школамъ 600 р. и одной городской татарской школѣ 120 р., всего же расходуется по народному образованію 8966 руб. Что же касается общаго бюджета этого земства, то онъ утвержденъ въ 116635 р., слѣдовательно на народное образованіе израсходовано въ 1895 г. 7,6%. Число жителей въ Евпаторійскомъ уѣздѣ по свѣдѣніямъ статистическаго комитета въ 1886 г. считалось городскихъ 16940 и сельскихъ 39435 чел., всего 46375 чел., изъ которыхъ татаръ 46,3%, православныхъ 39%, остальныхъ только 14,7%. Расходы Евпаторійскаго земства на начальныя школы, сравнительно съ ассигновками на евпаторійскую прогимназію и городскія школы представляютъ крайне недостаточными, въ особенности, если принять во вниманіе, что послѣднія содержатся на счетъ казны и городскихъ обществъ. Преобладающее въ уѣздѣ татарское населеніе почти вовсе не пользуется содѣйствіемъ и матеріальною помощью земства.

Въ Феодосійскомъ уѣздѣ по отчету мѣстнаго училищнаго совѣта за 1893 г. подвѣдомственныхъ ему учи

лицъ было: городскихъ 8; сельскихъ 26 и вечернихъ классовъ 6, всего 40 съ 79 преподавателями и съ учащимися: въ городскихъ 636 ч., въ сельскихъ 1326 ч. и въ вечернихъ школахъ 98 ч., всего 2109 ч.; изъ нихъ въ роисповѣданій православнаго 2056 и 56 остальныхъ въ роисповѣданій. Окончило курсъ 213, а съ правомъ на льготу 4-го разряда 147 чел. На школы эти Феодосійское земство расходовало въ 1893 г. на городскія училища 560 р., на сельскія 179 3/4 р. и на вечерніе классы 180 р., итого 1873 3/4 р. Кромѣ этого земство выдало пособія гимназіямъ Феодосійской и Керченской 8250 р., министерскимъ училищамъ татарскимъ 225 и 19 нѣмецкимъ 1425 р., итого пособій 9900 руб. Всего же по смѣтѣ 1893 г. 3478 1/4 р. По смѣтѣ же на 1895 г. изъ общаго бюджета всѣхъ расходовъ 210882 р. на народное образованіе ассигновано было 34266 р., что составляетъ 16,2%. Населеніе Феодосійскаго уѣзда по статистическимъ даннымъ 1886 г. простиралось до 74012 чел. обою пола, изъ которыхъ городскихъ жителей 16980 ч. и сельскихъ 58028 чел.; такимъ образомъ земскія ассигновки на народное образованіе распределены равномѣрно и оно находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ въ предшествовавшихъ трехъ крымскихъ уѣздахъ. Къ сожалѣнію, содѣйствіемъ и матеріальной помощью земствъ мало пользуется здѣсь весьма значительная часть татарскаго населенія; оно составляетъ 29,5% всего населенія уѣзда, а Феодосійское земство для трехъ школъ его ежегодно расходуетъ только 225 руб., тогда какъ на нѣмецкое, составляющее 3% — расходуетъ 1425 руб.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ по отчету мѣстной Земской Управы за 1894 г. состояло на содержаніи земства 8 школъ, въ которыхъ обучалось 1868 мальчиковъ и 237 дѣвочекъ и окончило ученіе 361 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ. Въ отчетномъ году на нужды народнаго образованія ирасходовано 26687 руб. или 67% и на высшее образованіе 2200 р. или 8%, на профессиональное 6555 р. или 25%, на учебныя заведенія въ городахъ 19086 р., а на сельскія 6727 руб., т. е. въ три раза меньше. Изъ 17783 р., назначенныхъ на начальныя училища, ирасходовано на городскія — 10406 р., а на сельскія — 6727 р.



Всѣ расходный бюджетъ Ялтинскаго земства на 1895 г. 205176 р. Населеніе уѣзда по статистическимъ даннымъ 1886 г., не считая Севастопольскаго градоначальства, 48164 ч., въ городѣ Ялтѣ 6148 ч. и въ селеніяхъ 87016 ч., изъ нихъ татаръ 84,9% и 15% остальныхъ національностей. Принимая во вниманіе незначительность территоріи и численность населенія Ялтинскаго уѣзда, состояніе народнаго образованія и земскія ассигновки на него можно было-бы считать вполне удовлетворительными, еслибы обращено было вниманіе на образованіе татарскаго населенія, значительно преобладающаго въ этомъ уѣздѣ какъ по численности, такъ и по владѣнію земельной собственностью, составляющей главнѣйшій источникъ земскихъ доходовъ. Къ сожалѣнію, до настоящаго времени Ялтинское земство не предпринимало почти никакихъ мѣръ къ развитію образованія среди татарскаго населенія и сліянію его съ русскимъ посредствомъ обученія русскаго языка. Только въ 1895 г. Ялтинское земство приступило и кажется основательно къ выполненію этой настоятельной потребности, выдвинутой отчасти и самимъ мѣстнымъ населеніемъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія приговоръ сельскаго общества дер. Финчеада отъ 30 Іюля прошлаго года, въ которомъ между прочимъ выражено: «имѣли сужденіе о томъ, что дѣти наши растутъ безъ ученія грамотѣ не только по русски, но и по татарски, за отдаленностью училищъ; а было-бы намъ весьма полезно, а правительству отрадно видѣть мусульманъ грамотными по русски, наконецъ, этого требуетъ уже и самое время, а потому постановили просить Ялтинскую Управу открыть школу здѣсь у насъ, гдѣ мѣстное татарское населеніе могло-бы обучаться по русски, для чего мы обязываемся нанять для училища приличный домъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; въ обезпеченіе же потребной для сего суммы мы обязываемся отдавать въ аренду 3 десятины общественной земли». «анот. фонд. въ 1895 г. № 10022»

Поселенникъ деревни Біюкъ-Ламбать Куртъ-Сентъ-Эфенджинъ-оглу заявилъ Земской Управѣ, что онъ готовъ пожертвовать 1000 руб., если въ деревнѣ, гдѣ онъ живетъ, будетъ оторыта замская татарская школа. По-

койный гласный д. с. с Шостакъ, сознавая потребность мѣстнаго татарскаго населенія въ образованіи желалъ на свой счетъ открыть въ дер. Куру-Узень татарскую школу. Къ сожалѣнію, его смерть помѣшала осуществленію этому благому дѣлу, тѣмъ не менѣе при поддержкѣ его наслѣд ицъ, мѣстныхъ татаръ и содѣйствіи земства, дѣло открытія въ этой мѣстности татарской школы, вѣроятно, скоро осуществится, такъ какъ Ялтинское земство на 1896 г. уже назначило для этого 400 руб. Ялтинская Уѣздная Земская Управа въ докладѣ, представленномъ своему собранію прошлаго года очень горячо поддерживала ходатайства татарскаго населенія объ открытіи школъ съ преподаваніемъ русскаго языка и благодаря этой поддержкѣ, уѣздное земство ассигновало въ этомъ году на содержаніе татарскихъ сельскихъ школъ: Алуштинской 450 руб., Гавринской 400 и Кокозской 400 р.

Такъ какъ съ изданіемъ положенія о народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г. дѣятельность земскихъ учреждений на пользу народнаго образованія ограничивается главнымъ образомъ только ежегодными на него ассигновками, то прилагаемая таблица ассигновокъ за послѣдніе 10 лѣтъ всѣхъ земскихъ учреждений Таврической губерніи на народное образованіе, показанныхъ въ цифрахъ и въ процентномъ отношеніи къ общему бюджету ихъ расходовъ укажетъ наилучшимъ образомъ степень содѣйствія ихъ дѣлу народнаго образованія.

Таблица на слѣдующей страницѣ.



	1887	1888	1889	1890
<b>Вердянскій</b>	86236 277660 31,6	98516 286978 32,8	97960 293438 36,8	103520 299528 34,5
<b>Днѣпровскій</b>	38829 157740 23,16	32924 164487 23,3	42237 317332 16,3	45657 211029 21,11
<b>Мелитопольскій</b>	27480 187262 15,4	29770 194078 15,3	29430 195489 15,1	30130 203260 14,1
<b>Одессійскій</b>	23955 138002 17,8	22455 151707 14,8	30205 164934 11,4	16275 164079 9,9
<b>Ялтинскій</b>	11472 118067 9,7	12722 99431 18,0	12788 102616 10,2	17636 105690 15,6
<b>Симферопольскій</b>	7328 93431 7,84	8982 92613 9,7	9856 101109 9,3	8980 92712 9,5
<b>Перекопскій</b>	9025 76571 11,7	9135 73076 12,5	8990 80636 11,2	10223 87873 11,5
<b>Евпаторійскій</b>	8860 64051 14,8	8080 57041 14,2	9580 66567 14,2	8280 63403 13,2
<b>Губернское Зем- ство</b>	10830 292834 3,8	12670 316111 4,0	11170 325148 4,2	9670 321160 3,10

**ПРИМѢЧАНІЕ:** Первыя изъ двухъ чиселъ показываютъ общую сумму бюджета.

1891	1892	1893	1894	1895	1896
11024 2723 32,9	111025 329672 13,7	110546 326672 31,3	118655 381361 38,5	129375 400818 39,2	133205 391440 34,02
1102 6675 23,6	51123 269502 18,96	51228 267294 19,2	54300 265055 20,4	61626 280855 21,9	66865 266880 25,05
34720 22151 14,4	86260 231071 15,5	38980 250192 14,6	40400 289591 13,9	46680 314884 14,7	51600 294792 17,4
32767 19221 17,6	83480 182498 18,3	34781 224767 15,4	34139 211383 16,1	34266 210822 16,2	37271 221158 16,8
17006 18185 40,2	18867 124845 15,1	20817 170733 12,1	25138 189024 13,2	24262 205176 11,8	22873 174197 13,1
9288 97952 9,1	10232 104384 9,8	10925 135635 8,5	10585 155217 6,8	13273 152712 8,6	14450 119829 12,05
11038 93158 11,2	11990 94689 11,6	11520 113111 10,1	13855 124489 11,1	11470 130456 8,7	15630 119237 12,5
9130 63904 14,2	9680 77601 12,3	8836 92898 9,1	11581 108884 10,6	8966 116635 7,6	11787 108278 10,8
8610 153160 2,2	9797 375104 2,6	9660 448323 2,1	18160 473060 3,8	19735 469217 4,2	

количество ассигновокъ на народное образование, а вторая —

Пальма первенства въ успѣхахъ дѣятельности по народному образованію принадлежитъ Бердянскому земству. Оно въ теченіе своей 30 лѣтней дѣятельности значительно больше всѣхъ другихъ уѣздныхъ земствъ затрачивало средствъ на народное образованіе и по общей суммѣ, ассигнованной на него, и по процентному отношенію ея къ суммѣ общаго бюджета земскихъ расходовъ; оно превзошло всѣ остальные по числу открытыхъ школъ, по числу учащихся и окончившихъ курсъ и, наконецъ, по общей постановкѣ школьнаго дѣла.

Успѣхъ Бердянского, какъ и остальныхъ уѣздовъ губерніи по народному образованію, объясняется двумя причинами: 1) умѣлой и энергичной дѣятельностью просвѣщенныхъ земскихъ дѣятелей, заботливо относящихся въ нуждамъ народнаго образованія и 2) густотой населенія, его благосостояніемъ и распредѣленіемъ поземельной собственности въ уѣздахъ, составляющей главнѣйшій источникъ земскихъ доходовъ. Изъ общаго количества поземельной собственности Бердянского уѣзда 792463 дес. въ собственности крестьянскихъ обществъ находится 700325 десят., начальное народное образованіе для которыхъ составляетъ живой и слишкомъ близкій интересъ, чтобы на пути развитія его останавливаться передъ тяжестью обложенія. Вотъ этимъ, кажется, и слѣдуетъ объяснить, почему Мелитопольское земство, имѣющее для обложенія въ распоряженіи своемъ 1139630 дес. земли и Днѣпровское 1129606 дес. не могли довести своего расходнаго бюджета до той цифры, какой достигло Бердянское земство (расходный бюджетъ Мелитопольскаго земства въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ простирался съ 187263 р. до 294792 руб., Днѣпровскаго — съ 167740 р. до 266880 р., тогда какъ Бердянского за тотъ-же періодъ времени достигъ съ 277660 руб. до 400818 руб.). Почему — только Бердянское земство, большинство представителей котораго составляютъ крестьяне, могло рѣшиться треть своего бюджета (33,3%) выдѣлять на народное образованіе.

Въ уѣздахъ, гдѣ крестьянское населеніе незначительно по численности и по владѣнію землею, какъ въ Евпаторійскомъ и Перекопскомъ, едва ли возможно до-

стигнуть подобныхъ результатовъ, Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ вѣзъ 502480 дес. земли въ собственности крестьянскихъ обществъ находится только 19771 дес., а въ Перекопскомъ изъ 564624 дес. только 31910 дес. Общій бюджетъ Евпаторійскаго земства за послѣдніе 10 лѣтъ выражается въ цифрахъ 64051 р.—116635 р., изъ которыхъ на народное образованіе назначалось сначала, по 14%, затѣмъ по 12, 10, 9, а въ 1895 г. 7, 6%, и выдѣлялась отсюда львиная доля на городскія гимназіи и городскія училища. Перекопское земство, общій расходный бюджетъ котораго простирался 76571—119287 руб., выдѣляло на народное образованіе 11%.

Всѣ условія, благопріятствующія успѣхамъ народнаго образованія, счастливо сочетались для Бердянскаго уѣзда; этимъ и объясняется то обстоятельство, что въ тридцатилѣтній періодъ дѣятельности земства, крестьянское населеніе этого уѣзда вмѣсто 15 школъ съ 911 учащимися, существовавшихъ въ 1865 г., поставленныхъ при томъ крайне неудовлетворительно, нынѣ пользуется 120 школами съ 9461 учащимися, въ которыхъ составъ преподавателей и общая постановка учебнаго дѣла поставлены почти образцово. Если щедрыя ассигновки на народное образованіе въ этомъ уѣздѣ и могутъ быть объяснимы отчасти составомъ земскихъ представителей и преобладаніемъ крестьянскаго землевладѣнія, то умѣлое, расчетливое и производительное употребленіе этихъ ассигновокъ должно быть отнесено всецѣло къ заслугамъ земскихъ дѣятелей, непосредственно стоящихъ у земскаго дѣла — къ Управѣ и ея предсѣдателямъ. Среди ихъ давно традиціонно установилось убѣжденіе, что земскіе дѣятели даже при неблагопріятныхъ условіяхъ дѣятельности ихъ по народному образованію, должны неустанно употреблять всѣ усилія къ его процвѣтанію, поэтому не слагаютъ какъ это принято въ нѣкоторыхъ земствахъ, дѣло это на заботы правительственной инспекціи, у которой много и своего дѣла, кромѣ земскаго. Правда въ Бердянскомъ уѣздѣ быть можетъ больше, чѣмъ въ другомъ, сознавалась необходимостью въ народномъ образованіи, но инициаторами и передовыми двигателями этого дѣла всегда были



представители земства, которые словомъ и дѣломъ успѣли доказать населенію, что народное образованіе есть благо, обуславливающее матеріальное и нравственное благосостояніе народа, и убѣжденное населеніе не щадило средствъ на него, увѣренное, что земскіе представители съумѣютъ каждый трудовой грошъ его затратить расчетливо и производительно. Такую увѣренность населенія къ сожалѣнію, нельзя констатировать безусловно во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ Таврической губерніи, чѣмъ въ ряду другихъ причинъ и слѣдуетъ, быть можетъ, объяснить ограниченность ассигнованій на народное образованіе.

Губернское земство, при столь разнообразномъ состояніи народнаго образованія въ уѣздахъ и различныхъ отношеніяхъ къ нему мѣстныхъ дѣятелей, затруднялось устанавливать значительныя ассигновки на народное образованіе, такъ какъ средства губернскаго земства слагаются посредствомъ раскладки изъ средствъ тѣхъ-же уѣздныхъ земствъ, которыя какъ видно изъ вышеизложенныхъ данныхъ вели дѣло народнаго образованія не съ одинаковымъ успѣхомъ. При такихъ условіяхъ очевидно рисковано было усиливать образовательныя средства, наприѣръ, Перекопскаго или Евпаторійскаго уѣзда на счетъ Губернскаго Земства, а слѣдовательно и на счетъ Бердянскаго, гдѣ дѣло народнаго образованія шло образцово, благодаря крайней напряженности платежныхъ силъ населенія Бердянскаго уѣзда, способности и энергіи мѣстныхъ земскихъ дѣятелей. Губернское Земство при такихъ условіяхъ должно было принять болѣе скромную роль лишь содѣйствія такимъ народно-образовательнымъ учрежденіямъ, которыя имѣли-бы значеніе для всѣхъ или нѣсколькихъ уѣздовъ. Такое содѣйствіе естественно направлялось въ тотъ уѣздъ, гдѣ больше образовательныхъ заведеній и гдѣ наилучше могли воспользоваться этимъ содѣйствіемъ Губернскаго Земства. Съ такою цѣлью былъ учрежденъ при Губернской управѣ фондъ «19 Февраля 1880 г.», предназначенный для постройки училищныхъ зданій наиболѣе несостоятельныхъ крестьянскихъ и городскихъ обществъ. Изъ фонда этого со времени его открытія воспользовалось болѣе 100 крестьянскихъ сель-



скихъ обществъ и съ его помощью получили возможность устроить училищныя помѣщенія, удовлетворяющія своему назначенію.

Съ цѣлью повысить педагогическій уровень преподавателей въ народныхъ школахъ уѣздовъ, Губернское Земство назначило пособія и учредило стипендіи при Преславской учительской семинаріи Бердянского уѣзда и при симферопольскомъ татарскомъ училищѣ, учебныхъ заведеніяхъ исключительно приготовляющихъ учителей народныхъ школъ. Съ той-же цѣлью содержится при Преславской семинаріи на счетъ Губернскаго Земства приготовительный классъ. Въ послѣднее время, когда появилось и стало развиваться въ населеніи сознаніе о необходимости развитія сельско-хозяйственныхъ знаній, Губернское Земство рѣшило сдѣлать проводникомъ этихъ знаній — народные школы, для достиженія чего было необходимо дать эти знанія прежде всего учащимся въ Преславской семинаріи, этому разсаднику учителей въ Таврической губ. Для этого были учреждены при Преславской семинаріи постоянные курсы садоводства, виноградарства, огородничества и шелководства. Кромѣ того для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній, Губернское Земство рѣшило придти на помощь уѣзднымъ, въ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ школъ, ассигновками единовременными и постоянными и этой помощью, какъ и слѣдовало ожидать, прежде другихъ воспользовалось Бердянское земство, открывающее у себя въ слѣдующемъ году низшую сельско-хозяйственную школу 1-го разряда. Наковецъ, для развитія ремеселъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства, Губернское земство оказываетъ содѣйствіе ремесленнымъ школамъ, существующимъ уже въ 4-хъ уѣздахъ.

Здѣсь будетъ уместно указать, въ какой степени воспользовались материковые, по преимуществу Бердянской и крымскіе уѣзды пособіями и содѣйствіемъ Губернскаго Земства напр. хотя бы направленными къ поднятію педагогическихъ познаній школьныхъ учителей, для каковой цѣли Губернское Земство оказываетъ пособія Преславской Учительской Семинаріи и Симферопольской

Татарской школѣ. Первая т. е. Преславская Семинарія сдѣлалась дѣйствительно разсадникомъ наиболѣе способныхъ учителей въ школахъ, не только нашей, но и сосѣдней Екатеринославской губ. Вторая же т. е. Симферопольская татарская учительская школа влечить свое существованіе только благодаря поддержкѣ Правительства и Губернскаго земства и почти вовсе не удовлетворяетъ той цѣли, для которой она учреждена. По объясненію Почетнаго Попечителя этого училища губернскаго гласнаго Измаила Мурзы Муфтіи-Заде изъ 65 воспитанниковъ этой школы, окончившихъ курсъ со времени ея учрежденія, только 13 нашли мѣсто учителей, потому что во всей губерніи существуетъ 16 министерскихъ татарскихъ школъ. Остальные, получившіе специально — педагогическое образованіе примѣнить его не могли за отсутствіемъ татарскихъ школъ, между тѣмъ какъ большую часть населенія крымскихъ уѣздовъ численностью свыше 170,000 душъ составляютъ татары, имѣющіе особенную склонность къ грамотѣ и вынужденные получать отъ невѣжественныхъ муллъ въ школахъ-мектебе, — напоминающихъ азіатскіе клоповники. 20 л. Губернское Земство оказываетъ содѣйствіе Симферопольской татарской учительской школѣ, 20 лѣтъ воспитываетъ въ ней своихъ стипендіатовъ, изъ которыхъ многіе посѣдили, ожидая мѣстъ, и только Перекопское Земство учредило у себя татарскую школу, да и то такъ неудовлетворительно, что изъ 35 учащихся въ ней въ 1894 г. не окончило курсъ ни одного. Можно было бы объяснить послѣднее явленіе неспособностью татаръ, еслибъ въ этомъ же уѣздѣ не повторилось такое же явленіе еще въ трехъ земскихъ русскихъ школахъ (изъ числа 8) гдѣ также не было въ томъ же году окончившихъ курсъ.

Управа сочла нужнымъ подчеркнуть это явленіе для того, чтобы показать, что затраты Губернскаго Земства могутъ достигнуть цѣли и быть производительными только тогда, когда уѣздныя земства пожелаютъ и сдѣлаютъ ими воспользоваться. Губернское Земство, ни при настоящей организациі дѣла народнаго образованія, ни при той казавшейся рекомендуемой Ялтинскимъ Земствомъ, не будетъ

въ состояніи дать Уѣзднымъ Земствамъ того, что главнымъ образомъ двигаетъ народное образованіе — самодѣтельности и самостоятельности.

Вотъ почему и Губернская Управа всегда съ большою осмотрительностью предлагала разширеніе затратъ изъ суммъ губернскаго сбора на народное образованіе. Держась прежнихъ традицій, она считала бы однако полезнымъ нынѣ поддержать и такъ сказать оплодотворить то учрежденіе, которое въ интересахъ населенія 5 уѣздовъ въ теченіи 20 лѣтъ, пользовалось средствами Губернскаго Земства и однако до сихъ поръ не достигло намѣченной цѣли. Губернское Земство содѣйствовало Симферопольской татарской учительской школѣ пособіями и содержаніемъ стипендіатовъ съ цѣлью дать крымскимъ уѣздамъ необходимый контингентъ народныхъ учителей для татарскихъ школъ, въ которыхъ нуждается татарское населеніе Крыма. Контингентъ этотъ есть и даже въ изобиліи, но нѣтъ татарскихъ школъ, гдѣ бы татарское населеніе могло учиться русской грамотѣ. Уѣздныя Земства по разнымъ причинамъ не желали или не могли открыть ихъ; татарское же населеніе и при желаніи учиться, отчасти вслѣдствіи апатіи, отчасти бѣдности много безземельныхъ) не могло ихъ завести на свои средства. При такомъ положеніи дѣла казалось бы своевременно оказать содѣйствіе татарскому населенію 5 уѣздовъ численностью свыше 17000 душъ въ учрежденіи татарскихъ школъ, гдѣ это населеніе могло бы обучаться русскому языку. Съ учрежденіемъ такихъ школъ правильно функционировала бы и Симферопольская татарская учительская школа, почти бесполезно впродолженіи 20 лѣтъ содержаемая Министерствомъ и поддерживаемая Таврическимъ Губернскимъ Земствомъ. Соудѣйствіе Губернскаго Земства это могло бы выразиться въ 1-хъ въ томъ, чтобы каждому уѣздному земству, которое откроетъ у себя вѣковую татарскую школу Губернское Земство могло бы выдавать ежегодное пособіе въ 300 руб. на каждую школу, для чего и ассигновать на 1896 годъ 3000 руб., 2) Независимо отъ сего тому же земству — на случай ходатайства для постройки татарской школы можно бы выдавать изъ фонда «19 февраля 1880 г.» заимооб-



равно на общихъ основаніяхъ, но съ ручательствомъ уѣзднаго земства за исполненіе условій возврата позанимствованной суммы, не требуя затѣмъ никакихъ общественныхъ приговоровъ, такъ какъ требованія приговоровъ, особенно для безземельныхъ татаръ, представляло-бы большія затрудненія. Этимъ скромнымъ содѣйствіемъ Уѣзднымъ Земствамъ былъ бы данъ толчекъ дѣлу полезному и крайнѣ настоящему для большинства населенія 5 уѣздовъ, которое до настоящаго времени менѣе всѣхъ другихъ пользовалось содѣйствіемъ земскихъ учреждений. Увеличеніе числа татарскихъ школъ съ обязательнымъ преподаваніемъ русскаго языка сблизило бы татаръ съ русскимъ населеніемъ и значительно ослабило ту отчужденность ихъ, какая замѣчается нынѣ благодаря вліянію фанатизированныхъ муллъ, вредно вліяющую на условія жизни какъ татаръ, такъ и окружающихъ ихъ русскихъ.

Обращаясь къ ходатайству Ялтинскаго уѣзднаго земства о расширеніи дѣятельности Губернскаго Земства по народному образованію и учрежденіи при Губернской Управѣ справочнаго педагогическаго бюро, оказывается 1) что и Ялтинское земство признаетъ, въ ряду главнѣйшихъ причинъ не удовлетворительной постановки дѣла народного образованія то обстоятельство, что педагогическая и административная сторона дѣла этого находится внѣ компетенціи земскихъ учреждений. Признавая это положеніе правильнымъ нельзя, однако, согласиться съ тѣмъ, чтобы съ расширеніемъ дѣятельности Губернскаго Земства на счетъ уѣздныхъ, устранялась бы вышеизложенная причина нѣкотораго пидеферентизма земствъ въ сферѣ дѣятельности по народному образованію и приобрѣталось бы земствомъ участіе въ педагогической и административной дѣятельности, признаваемой Ялтинскимъ земствомъ необходимой и извѣтой закономъ 1874 года изъ компетенціи земства, независимо отъ того будетъ ли дѣло народного образованія централизовано въ губернскомъ земствѣ или децентрализовано въ уѣздахъ и будетъ ли нести расходы на него губернское или уѣздныя земства.

2) Ялтинское Земство находитъ, что вслѣдствіи отсутствія централизаціи, уѣздныя земства Таврической

губерніи стоятъ одиноко въ своей работѣ по народному образованію: для успѣха въ этой работѣ нуждаются въ руководствѣ губернскаго. Таврическая Губернская Управа не можетъ согласиться съ этимъ доводомъ по соображеніямъ, изложеннымъ выше и убѣждена, что централизація и руководство Губернскаго Земства едва ли можетъ тѣмъ, уѣзднымъ земствамъ, которыя по тѣмъ или другимъ побужденіямъ и причинамъ не признаютъ нужнымъ или возможнымъ разширить народно-образовательныя учрежденія въ своемъ уѣздѣ, а между тѣмъ эта централизація и руководство напротивъ того можетъ значительно затруднить самостоятельность напр. такихъ энергичныхъ земствъ, какъ Бердянское. Объединеніе, въ смыслѣ, внесенія единства въ мѣропріятія отдѣльных уѣздныхъ земствъ, у насъ, при разноплеменности населенія и разнообразія въ его бытовыхъ и экономическихъ условіяхъ жизни населенія едва ли возможно. Объединеніе въ смыслѣ постановки дѣла такъ, чтобы всѣ уѣздныя земства были освѣдомлены, что дѣлается въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, можетъ быть достигнуто проще и дешевле, а именно путемъ объѣздовъ ежегодными докладами и отчетами о дѣятельности уѣздныхъ земствъ по народному образованію. Такимъ же способомъ каждое изъ уѣздныхъ земствъ можетъ быть освѣдомлено съ мѣропріятіями по народному образованію другихъ губернскихъ земствъ, въ томъ числѣ Московскаго, Саратовскаго и Тверскаго. По этимъ основаніямъ не представляется надобности по мнѣнію Губернской Управы въ учрежденіи справочно-педагогическаго бюро, а то, что по проекту Ялтинскаго земства предполагается поручить этому бюро можетъ быть исполнено отчасти Губернской Управой при учрежденіи отдѣльнаго стола (нынѣ дѣло народнаго образованія соединено со столомъ общеночнымъ) или же при разширеніи персонала служащихъ въ томъ столѣ; отчасти же самими уѣздными управами. Опытъ учрежденія при Губернской Земской Управѣ санитарнаго бюро не даетъ права Губернской Земской Управѣ поддерживать ходатайство Ялтинскаго Земства объ учрежденіи еще и справочно-педагогическаго бюро. Во всякомъ случаѣ лучше съ этимъ повременить и посмо-



трѣть, какіе результаты дастъ это учрежденіе въ Тверскомъ Земствѣ, гдѣ оно только недавно начало функционировать.

Въ заключеніе Управа позволяетъ себѣ напомнить, что и при настоящей организаціи народнаго образованія Таврическая губернія на Московской Сельско-Хозяйственной Выставкѣ оказалось въ числѣ самыхъ передовыхъ земскихъ губерній по развитію народнаго образованія среди своего населенія.

Наконецъ, обращаясь къ предложенію С.-Петербургскаго Комитета Грамотности объ открытіи бесплатныхъ народныхъ библіотекъ въ Таврич. губ. при содѣйствіи Губернскаго Земства, Управа вполне раздѣляетъ высказанное въ докладѣ комитета убѣжденіе, что въ борьбѣ съ невѣжествомъ, нельзя ограничиваться заботой о школьномъ образованіи, т. к. оставленіе грамотнаго населенія безъ чтенія и дальнѣйшаго самообразованія, не достигало бы дѣли народнаго образованія и развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ населенія; но полагаетъ, что народныя библіотеки, для которыхъ требуются особыя помѣщенія, служители и особыя завѣдующіе такими библіотеками, могли бы получить развитіе только въ небольшихъ городахъ нашей губерніи, гдѣ нѣтъ публичныхъ библіотекъ, и въ большихъ и много численныхъ селахъ Днѣпровскаго, Мелитопольскаго и Бердянскаго уѣздовъ, напримѣръ при Волостныхъ Правленіяхъ или же при Правленіяхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, гдѣ таковыя имѣются. Во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ едва-ли представится возможнымъ и цѣлесообразнымъ заводить ихъ теперь-же; тоже слѣдуетъ сказать о селеніяхъ, уѣздовъ Крымскаго полуострова, въ которыхъ, вслѣдствіи ихъ малочисленности, народныя библіотеки оставались бы безъ читателей или съ такимъ ограниченнымъ числомъ ихъ, что было бы неразумно затрачивать средства необходимыя для содержанія и поддержанія народныхъ библіотекъ. Наконецъ, едва ли можно бы въ селеніяхъ Крымскаго полуострова пріискать для нихъ помѣщенія виѣ школъ, какъ это требуется.

Цѣль открытія народныхъ библіотекъ, намѣченная комитетомъ, могла бы достигаться, по мнѣнію Управы, съ большими удобствами и меньшими затратами, — разширеніемъ школьныхъ библіотекъ, какъ это уже имѣетъ мѣсто въ школахъ Бердянскаго уѣзда, гдѣ каждая библіотека раздѣляется на 5 отдѣловъ по различнымъ областямъ знаній, и предоставленіемъ пользованія книгами этихъ библіотекъ всему грамотному населенію села и окрестностей, какъ это заведено въ Днѣпровскомъ Земствѣ. Такія библіотеки, находясь при школахъ, хотя бы и въ особыхъ отъ нихъ помѣщеніяхъ, не нуждались бы въ особой прислугѣ, а завѣдываніе ими могло бы быть возложено на преподавателей школы. Школьныя библіотеки давали-бы средства, какъ и народныя библіотеки къ дальнѣйшему саморазвитію населенія, а по сравнительной дешевизнѣ ихъ стоимости, могли бы быть заведены повсемѣстно тамъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ. Затрудненія въ разширеніи школьныхъ библіотекъ встрѣтятся безъ сомнѣнія съ тѣми организаціями, какія установлены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для школьныхъ библіотекъ въ силу коихъ допускаются въ эти библіотеки только книги одобренныя ученымъ комитетомъ и внесенныя въ каталогъ издаваемый этимъ Министерствомъ; но во 1-хъ это ограниченіе не помѣшало обзаведенію школьными библіотеками въ 114 школахъ Бердянскаго уѣзда съ достаточно разнообразнымъ составомъ книгъ для чтенія доступнаго народу съ начальнымъ образованіемъ; во 2-хъ земство имѣло бы возможность разширять, возобновлять и разнообразить составъ книгъ, допускаемыхъ министерскимъ каталогомъ такимъ же способомъ, какъ это дѣлается въ гимназическихъ библіотекахъ т. е. путемъ составленія списковъ книгъ, не вошедшихъ въ каталогъ, по совершенно благонамѣренныхъ. Списки такіе представляются ученому Комитету и почти всегда одобряются имъ. Тогда всѣ книги, вошедшія въ списки, дозволяются къ употребленію въ библіотекахъ, хотя бы они и не были внесены въ министерскій каталогъ. Наконецъ, и народныя библіотеки не освобождены отъ подобныхъ же стѣсненій и ограниченій только въ другомъ вѣдомствѣ. Кому неизвѣстно, что подъ вліяніемъ чисто случайныхъ явленій,

иногда цѣлыя серии книгъ и изданій совершенно благонамеренныя, внезапно извлекаются изъ общественныхъ библиотекъ и затѣмъ также внезапно снова допускаются къ всеобщему употребленію. Поэтому Управа признаетъ наиболѣе целесообразнымъ и разсчетливымъ открывать народные библиотеки при тѣхъ школахъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, расширить и разнообразить составъ книгъ при существующихъ уже школьныхъ библиотекахъ. Открытіе и дальнѣйшее развитіе школьныхъ библиотекъ въ уѣздахъ не связывается такимъ значительнымъ расходомъ, чтобы онъ былъ не по силамъ уѣзднымъ земствамъ; но для болѣе успѣшнаго развитія этого дѣла Губернское Собрание могло бы назначить на каждую открывающуюся школьную библиотеку въ пособіе уѣздному земству по 50 руб. Забота же объ открытіи народныхъ библиотекъ внѣ школьныхъ зданій должна быть, по мнѣнію Управы, предоставлена городскимъ обществамъ и тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя признаютъ необходимымъ открыть ихъ у себя, по соглашенію съ сельскими обществами на счетъ помѣщій. Еслибы уѣздныя земства, по указанномъ соглашеніи, признали необходимымъ открыть въ извѣстныхъ селахъ народныя библиотеки, но затруднились бы въ средствахъ, то такіа уѣздныя земства имѣли бы возможность ходатайствовать отъ себя въ этомъ со стороны Губернскаго Земства. При настоящемъ же положеніи дѣла Управа находитъ преждевременнымъ ходатайство Санкт-Петербургскаго Комитета Грамотности, которое заключаетъ въ слѣдующемъ:

1) Не признаетъ ли Губернское Земское Собрание своевременнымъ приступить въ правильной организации губерніи безплатныхъ народныхъ библиотекъ?

2) Не найдетъ ли Собрание целесообразнымъ выразить свое участіе въ этомъ важномъ дѣлѣ ассигнованіемъ на приобретение первоначальныхъ подборовъ книгъ не менѣе 250 рублей для каждой вновь открываемой уѣздными земствами, правильно-устроенной безплатной народной библиотеки?

3) Не найдетъ ли Собрание необходимымъ обсудить тѣ минимальныя условія, которымъ должна удовлетво-



рять каждая народная библіотека для того, чтобы уѣздное земство имѣло право получить для нея бесплатно отъ губернскаго земства первоначальный подборъ книгъ? Казалось бы, что въ числѣ этихъ условій должны быть слѣдующія: а) обезпеченіе библіотеки подходящимъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой; б) назначеніе завѣдующему библіотекой опредѣленнаго ежегоднаго вознагражденія; в) назначеніе опредѣленной суммы на ежегодное пополненіе библіотеки новыми книгами, газетами и журналами.

4) Не признаетъ ли Губернское Земское Собраніе полезнымъ избрать на основаніи ст. 105 Пол. о земск. учрежд. специальную комиссію для завѣдыванія дѣломъ устройства бесплатныхъ народныхъ библіотекъ, распределенія между открывающимися библіотеками книжныхъ комплектовъ, собиранія свѣдѣній о дѣятельности существующихъ народныхъ библіотекъ и т. д.

Кромѣ этихъ 4 вопросовъ поставленныхъ С.-Петербургскимъ Комитетомъ Грамотности, состоящимъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, собранію по содержанію настоящаго доклада предстоитъ разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли необходимымъ учрежденіе при Таврической Губернской Управѣ справочно-педагогическаго бюро по образцу Тверскаго

2) Признается ли необходимымъ оказать содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ крымскаго полуострова къ открытію начальныхъ татарскихъ школъ съ обязательнымъ преподаваніемъ русскаго языка. а) назначеніемъ въ пособіе по 300 руб. ежегодно, на каждую открытую уѣзднымъ земствомъ татарскую школу и б) выдачею заимообразно, подъ гарантіею уѣздныхъ земствъ изъ фонда «19 Февраля 1880 г.» на постройку каждой татарской школы (не свыше 1000 руб.) на общихъ условіяхъ но безъ требованія общественныхъ приговоровъ.

3) Признаемъ ли необходимымъ оказать содѣйствіе къ открытію школьныхъ библіотекъ въ тѣхъ земскихъ училищахъ, гдѣ ихъ еще не существуетъ: а) назначені-

емъ пособій уѣзднымъ земствомъ въ размѣрѣ 50 руб. за каждую открывающуюся школьную библіотеку и б) порученіемъ Губернской Управы войти въ сношеніе и соглашеніе съ уѣздными о мѣрахъ къ скорѣйшему осуществленію открытія библіотекъ, къ опредѣленію состава книгъ по министерскому каталогу и установки правилъ пользованія ими для всего грамотнаго населенія.

4) Признается ли необходимымъ поручить Губернской Управѣ по соглашенію съ уѣздными управами съ участіемъ дирекціи народныхъ училищъ, свѣдущихъ лицъ и учреждений по усмотрѣнію Губернской Управы, составить списокъ книгъ, необходимыхъ для этихъ библіотекъ, не вошедшихъ въ министерскій каталогъ и ходатайствовать о допущеніи ихъ къ употребленію во всѣхъ школьныхъ библіотекахъ Таврической губерніи.

За м. Предсѣдателя *Фурсенко.*

Члены Управы: *Конради.*

*Гарковенко.*



**Докладная записка губернскаго гласнаго и почетнаго попечителя Симферопольской Татарской Учительской Школы полковника Измаила Мурзы Муфтий-заде, поданная Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.**

Среди интеллигенціи и зажиточныхъ лицъ мусульманскаго населенія Крыма въ послѣднее время замѣтно сильное стремленіе къ просвѣщенію. Но, къ сожалѣнію, вслѣдствіе неудовлетворительныхъ условій домашняго быта, разбросанности и отдаленности деревень и, наконецъ вслѣдствіе того, что татары вообще мало входятъ въ сношеніе съ русскимъ населеніемъ, дѣти татаръ не только мало знакомы съ русскимъ языкомъ, но даже многимъ изъ нихъ не приходится и слова русскаго слышать. А потому всякая попытка со стороны родителей дать образованіе своимъ дѣтямъ встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе, такъ какъ они не въ состояніи дать своимъ дѣтямъ даже первоначальной подготовки для поступленія въ какое либо учебное заведеніе. Если же нѣкоторымъ достаточно подготовленнымъ мальчикамъ, при нѣкоторомъ къ нимъ, какъ инородцамъ, со стороны экзаменаторовъ снисхожденіи и удастся поступить въ какое нибудь учебное заведеніе то, при совмѣстномъ обученіи съ русскими, наши дѣти не могутъ идти наравнѣ съ своими товарищами и должны отставать отъ нихъ, по трудности усвоенія русскаго языка, который самъ представляетъ одинъ изъ главныхъ предметовъ преподаванія и на которомъ преподаются всѣ другіе предметы; этотъ языкъ для татарскаго мальчика чужой и онъ не знаетъ его, какъ не знаетъ его въ совершенствѣ и русскій мальчикъ. Изученіе этого предмета продолжается до конца курса, но при условіяхъ далеко не равныхъ для дѣтей татаръ и для дѣтей русскаго происхожденія, для которыхъ языкъ этотъ родной. Послѣднія, по природѣ своей, много смышленнѣе нашихъ дѣтей, да и домашняя обстановка ихъ съ ранняго дѣтства во всѣхъ отношеніяхъ болѣе благопріятна, нежели домашняя обстановка татарской семьи. Для ученика татарина отставать отъ класса по русскому языку значитъ отставать по всѣмъ предметамъ, ибо всѣ его успѣхи находятся въ тѣсной связи и въ зависимости



приготавливаетъ учителей въ татарскія народныя школы, учрежденныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и въ продолженіи своего 22 лѣтняго существованія выпустила болѣе 60 учителей, но, за малочисленностію народныхъ татарскихъ училищъ, коихъ въ Гаврической губерніи считается всего 13, многіе изъ окончившихъ курсъ, остаются совершенно безъ дѣла, такъ какъ ограниченныя ихъ познанія и развитіе непримѣнимы, кромѣ своей спеціальности, въ другихъ учрежденіяхъ. Этотъ нежелательный пробѣлъ легко устранить если программу школы расширить, увеличить число казеннокоштныхъ учениковъ, предоставить школъ принимать и своекоштныхъ воспитанниковъ, ввести для желающихъ преподаваніе арабскаго языка, увеличить число уроковъ татарскаго языка и богословія. Введеніе арабскаго языка внушило бы мусульманамъ довѣріе къ школъ и принесло бы громадную пользу дѣлу образованія магометанскаго духовенства, а слѣдовательно и всему населенію Крыма. Воспитанники, посвятившіе себя духовной дѣятельности, по окончаніи курса школы и прослушавъ спеціальный курсъ богословскихъ предметовъ въ высшихъ отдѣленіяхъ медресе, вышедши оттуда не остались бы безъ дѣла: нѣкоторые сдѣлались бы учителями (ходжа) въ мектебахъ, а другіе муллами. Своими познаніями они оказали бы громадную услугу дѣлу образованія и обрусенія татаръ. Преподаваніе арабскаго языка должно быть ведено такъ, какъ это ведется въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ для студентовъ-оріенталистовъ, подъ руководствомъ стоящаго во главѣ заведенія инспектора, который обыкновенно назначается изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, знакомый съ восточными языками и который, слѣдовательно, сумѣетъ дать дѣлу преподаванія этого языка правильный ходъ. Воспитанники, прослушавши въ школъ курсъ арабскаго языка, поступятъ въ медресе съ прекрасной подготовкой. Но важнѣе всего то, что, кромѣ хорошей подготовки, они принесутъ съ собою въ медресе знаніе русскаго языка, извѣстное общее образованіе, болѣе просвѣщенные взгляды и въ жизни будутъ представлять собою типъ образованныхъ духовныхъ лицъ, типъ вполне желательный для правительства; уже требованія эти объяв-



лены по Оренбургскому округу. Такъ какъ проектируемое учебное заведеніе будетъ общеобразовательное и исключительно назначается для татаръ, то оно будетъ переполнено дѣтьми муртъ и зажиточныхъ татаръ, которые несравненно яснѣе, чѣмъ сельское сословіе, сознаютъ значеніе образованія и ищутъ его. Поэтому для желающихъ было бы не лишнимъ ввести французскій языкъ.

Не входя въ подробности относительно преобразованія Симферопольской татарской учительской школы, было-бы желательно:

1) Къ существующимъ нынѣ классамъ прибавить еще 2 класса: 5 и 6, такъ что курсъ ученія, считая 3-хъ годичный курсъ приготовительнаго класса, продолжится 9 лѣтъ.

2) Число казеннокоштныхъ учениковъ и стипендіатовъ Губернскаго Земства увеличить вдвое, принимать также своекоштныхъ и приходящихъ.

3) Къ предметамъ обученія прибавить арабскій и французскій языки для желающихъ и увеличить число уроковъ татарскаго языка и богословія.

4) Съ прибавленіемъ 2-хъ классовъ, программы преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ значительно расширяются и сообразно съ этимъ, увеличивается число уроковъ по всѣмъ этимъ предметамъ.

5) Ввести преподаваніе: сельскаго хозяйства, какъ то, хлѣбопашество, садоводство и виноградарство, а также сапожнаго, столярнаго и переплетнаго ремесель.

6) Въ 1-е отдѣленіе приготовительнаго класса принимать дѣтей не моложе 9 и не старше 11 лѣтъ; воспитатель и дортуаръ ихъ долженъ быть совершенно отдѣленъ отъ специальныхъ классовъ.

7) При введеніи должна быть отдѣльная молельня по пятницамъ и во время оразы (поста).

Проектируемое преобразование Симферопольской татарской учительской школы въ общеобразовательное учебное заведеніе для татаръ увеличить ежегодный бюджетъ школы до 5000 р. и, кромѣ того для покупки сосѣднаго

участка земли, пристройки и приспособленія зданія требуется единовременная затрата до 15/т. рублей.

Въ виду громадной пользы которую можетъ оказать для мусульманскаго населенія Крыма и для Правительства проектируемое учебное заведеніе, особенно, если будетъ преподаваться въ немъ арабскій языкъ, служащій какъ бы предверіемъ къ религіозному образованію, расходы по преобразованію татарской учительской школы всецѣло могутъ быть отнесены на счетъ вакуфныхъ суммъ. Подобное расходованіе вакуфныхъ суммъ нисколько не противорѣчитъ постановленіямъ шаріата и лучшаго примѣненія нашего вакуфнаго капитала и быть не можетъ.

Капитальъ этотъ, образовавшійся изъ денежныхъ суммъ завѣщанныхъ татарами въ пользу мечетей и различныхъ училищъ, упраздненныхъ въ послѣдствіи, за выходомъ тѣхъ же татаръ, въ настоящее время возросъ до 200/т. р. и находится въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Силу и гордость Государства составляетъ высокій уровень образованія народа, о чемъ Правительство неустанно и печется. Мои единовѣрцы, мусульманское населеніе Крыма, въ умственномъ отношеніи слишкомъ далеко отстали отъ русскихъ; но я твердо увѣренъ, что проектируемое учебное заведеніе значительно облегчитъ и ускоритъ татарамъ путь къ просвѣщенію и дастъ возможность имъ въ недалекомъ будущемъ стать въ уровень съ прочими сынами своего отечества.

Поэтому беру смѣлость, на основаніи ст. 70, просить Губернское Собраніе войти въ обсужденіе моего предложенія и за симиъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о преобразованіи Симферопольской татарской учительской школы въ обще-образовательное учебное заведеніе для мусульманскаго населенія Крыма по проектированному типу, съ правомъ, предоставленнымъ средне-учебнымъ заведеніямъ, съ обращеніемъ потребныхъ для сего расходовъ на счетъ вакуфнаго капитала.

---



МИНИСТЕРСТВО  
Народнаго Просвѣщенія.

Въ Таврическую Губернскую Зем-  
скую Управу.

ПОПЕЧИТЕЛЬ  
Одесскаго Учебнаго Округа.

КАНЦЕЛЯРІЯ.

Маѣ 9 дня, 1895 г.

№ 4187.

г. Одесса.

Симферопольская гимназія, имѣя до 400 учащихся, вынуждена отказываться аспирантамъ въ приѣмѣ по недостатку мѣста, что ясно указываетъ на недостаточность способовъ средняго образованія въ г. Симферополѣ. Выводъ этотъ подтверждается сравненіемъ г. Симферополя съ другими губернскими городами Округа въ отношеніи числа учебныхъ заведеній: во всѣхъ губернскихъ городахъ Округа, кромѣ гимназій и прогимназій, имѣются реальныя училища, куда поступаютъ дѣти, не имѣющія способности и охоты къ изученію древнихъ языковъ, устраняя этимъ переполненность гимназическихъ классовъ и облегчая ученой школѣ успѣшное достиженіе ея задачъ. Отсутствіе въ г. Симферополѣ реального училища должно быть признано тѣмъ болѣе существеннымъ пробѣломъ, что многочисленное инородческое населеніе Тавриды, и по недостаточному знакомству съ русскимъ языкомъ и по особенностямъ своей духовной организаціи, какъ показываетъ опытъ, съ большимъ трудомъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ съ успѣхомъ проходитъ классическую школу и обнаруживаетъ несомнѣнное расположеніе къ технической и торговой дѣятельности, а равно и къ военной службѣ. А къ этимъ задачамъ ближе и легче подводитъ реальный курсъ.

Въ силу высказаннаго и по многимъ другимъ соображеніямъ признавая открытіе реального училища въ г. Симферополѣ необходимымъ, имѣю честь покорнѣйше просить Таврическую Губернскую Земскую Управу, не признаетъ ли она возможнымъ потребный для этого расходъ до 20.000 рублей ежегодно отнести, хотя въ извѣстной части, на средства Губернскаго Земства, присовокупляя, что открытіе училища могло бы послѣдовать въ ознаменованіе предстоящаго Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Приложеніе № 22.

МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ  
ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

Таврической Губернской Земской  
Управѣ.

по  
КАМЕНДАРІИ.

Декабря 22 дня 1895 г.

№ 6282.

г. Симферополь.

При семъ препровождаю Земской Управѣ, для свѣдѣнія и своевременнаго доклада земскому Собранію копію циркулярнаго предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 минувшаго Ноября за № 40/11618 по вопросу о снабженіи Инспекторовъ Народныхъ училищъ тремя земскими лошадьми при служебныхъ разъѣздахъ ихъ. Подписалъ: Губернаторъ, въ должности Штальмейстера *Лазаревъ*.

МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ **Господину Таврическому Губернатору.**  
ДЕПАРТАМЕНТЪ  
**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.**

Отдѣленіе III.

Столъ II.

Ноября 30 дня 1895 г.

№ <sup>49</sup>  
11618

Высочайше утвержденнымъ, 22-го  
Ноября 1875 г., мнѣніемъ Государствен-  
наго Совѣта учреждена въ Елабуж-  
скомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, долж-  
ность Инспектора народныхъ училищъ,  
съ назначеніемъ ему содержанія изъ  
земскихъ суммъ по 1500 руб. въ годъ,  
и съ предоставленіемъ отъ земства  
права безплатныхъ служебныхъ разъ-  
ѣздовъ по уѣзду, при чемъ Министру  
Народнаго Просвѣщенія предоставлено,  
по соглашенію съ подлежащими вѣдом-  
ствами, учреждать упомянутые должно-  
сти, на указанныхъ въ приведенномъ  
Высочайшемъ повелѣніи основаніяхъ,  
и въ другихъ мѣстностяхъ, въ случаѣ  
ходатайства о томъ подлежащихъ зем-  
скихъ собраній.

Нынѣ Министръ Народнаго Про-  
свѣщенія, въ виду неодинаковаго, въ  
различныхъ мѣстностяхъ, количества  
лошадей, отпускаемыхъ земствомъ для  
разъѣздовъ Инспекторовъ народныхъ  
училищъ, проситъ моего распоряженія  
о томъ, чтобы означеннымъ должност-  
нымъ лицамъ было предоставлено право  
служебныхъ разъѣздовъ на 3-хъ лоша-  
дяхъ, такъ какъ Высочайше утвер-  
жденными, 25 Мая 1874 г. и 22  
Ноября 1875 г. мнѣніями Государст-  
веннаго Совѣта должности Инспектора  
народныхъ училищъ присвоены VI  
классъ.

Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 613  
уст. о служ. по опр. отъ Прав. (т. III  
Св. Зак., изд. 1876 г.) имѣю честь, по  
сношенію съ Министромъ Финансовъ,

покорнѣйше просить Ваше Превосходительство поставить объ изложенномъ въ извѣстность земскія учрежденія ввѣренной Вамъ губерніи, для зависящаго отъ нихъ распоряженія по снабженію названныхъ должностныхъ лицъ тремя земскими лошадьми при служебныхъ разъѣздахъ ихъ по уѣзду. Подписалъ: Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Сенаторъ *Горемикинъ*.

---

Приложеніе № 23.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очредной сессіи.

Объ участіи Таврическаго Земства въ расходахъ по приготовленію противодифтеритной сыворотки.

---

Согласно постановленія Губернскаго Собранія прошлой очредной сессіи, Губернская Управа, войдя въ соглашеніе съ Одесской бактериологической станціей и и Московскимъ Обществомъ ветеринарныхъ врачей по приготовленію антидифтеритной сыворотки для Таврической губерніи, выдало Одесской станціи, выразившей готовность иммунизировать 2-хъ лошадей, — 1000 руб. и, согласно предложенія Московскаго Общества ветеринарныхъ врачей, выслало послѣднему на иммунизацию одной лошади, за первый мѣсяць, 150 рублей.

Одесская бактериологическая станція выслала пока въ Губернскую Управу 25 флаконовъ сыворотки, которая въ небольшомъ количествѣ и была разослана нѣкоторымъ уѣзднымъ земскимъ управамъ и въ Богоугодныя Заведенія.

Московское же Общество ветеринарныхъ врачей, возвративъ обратно въ Управу высланные ему 150 руб., отнесеніемъ 27 Ноября прошлаго года № с75, увѣдомило, что оно не имѣетъ возможности взять на себя, въ настоящее время, приобрѣтеніе лошади для иммунизации антидифтеритными токсинами и отказалось, по недостатку времени, взять на себя приготовленіе сыворотки для Таврическаго Земства.

---



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессии.**

**О сѣздѣ врачей и о введеніи карточной системы регистраціи.**

Таврическое Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 28 Января 1894 года, согласно докладу Управы, постановило созвать X сѣздъ земскихъ врачей, съ цѣлью обсужденія вопросовъ общегубернской санитарной организаціи, намѣченнымъ врачебнымъ совѣтомъ. Временемъ созыва была назначена вторая половина Мая 1894 года, но врачебный совѣтъ, въ засѣданіи 9 Апрѣля, ходатайствовалъ предъ Управой о перенесеніи этого срока на первую половину Августа того же года, мотивируя свое ходатайство необходимостью придать работамъ сѣзда болѣе продуктивный характеръ, такъ какъ незначительный промежутокъ времени отъ Апрѣля до Мая лишилъ бы врачей-делегатовъ возможности представить требуемые доклады по описанію уѣздной медицины. Но Губернская Управа не могла измѣнить разъ принятое рѣшеніе Собрания и, по опредѣленію отъ 11 Апрѣля, внесла этотъ вопросъ въ слѣдующую очередную сессию, причемъ Собрание, въ засѣданіи 17 Декабря 1894 года, постановило созвать X сѣздъ врачей Таврической губерніи въ Маѣ 1895 года. Основываясь на такомъ постановленіи и согласно ходатайству врачебнаго совѣта созывъ сѣзда былъ назначенъ на 31 Мая того же года, о чемъ 18 Марта за № 1181 Губернская Управа вошла съ представленіемъ чрезъ Начальника губерніи къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, препроводивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и проектъ программы намѣченныхъ вопросовъ для занятій сѣзда. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Начальникъ губерніи 30 Мая 1895 года за № 1937 увѣдомилъ Губернскую Управу, что сѣздъ врачей разрѣшенъ г. Министромъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ созывъ IX сѣзда 1892 года.

Предварительно начала занятій, согласно постановленія Губернскаго Врачебнаго Совѣта, 27 Мая въ Сим-



ферополь была созвана особая редакціонная коммиссія по одному врачу отъ каждаго уѣзда, которая, при участіи г. Таврическаго Врачебнаго Инспектора, какъ предсѣдателя сѣзда, и временно завѣдующаго бюро, занялась разсмотрѣніемъ делегатскихъ докладовъ, примѣнительно къ требованіямъ проекта утвержденной программы; въ этой же коммиссіи былъ намѣченъ общій порядокъ занятій. Когда, такимъ образомъ, подготовительныя работы коммиссіи были закончены, 31 Мая послѣдовало открытіе самаго сѣзда, въ которомъ приняли участіе: Таврическій Врачебный Инспекторъ, его помощникъ (онъ же временно завѣдующій бюро), Предсѣдатель Губернской Земской Управы, представители уѣздныхъ земствъ: Днѣпровскаго, Евпаторійскаго, Перекопскаго, Симферопольскаго и Феодосійскаго, 4 земскихъ врача Бердянскаго уѣзда, 1 — Мелитопольскаго, 5 — Днѣпровскаго, 2 — Перекопскаго, 1 — Евпаторійскаго, 2 — Симферопольскаго, 2 — Феодосійскаго (одинъ изъ врачей Феодосійскаго уѣзда, г. Пружанскій, вмѣстѣ съ тѣмъ являлся представителемъ отъ уѣзднаго земства) и 2 — Ялтинскаго. Кромѣ того въ занятіяхъ сѣзда принимали участіе: врачъ-психіатръ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній (одно засѣданіе), санитарные врачи городовъ Евпаторіи, Севастополя, Ялты и Симферополя, уѣздные врачи: Симферопольскій и Мелитопольскій, городовые врачи Перекопа и Симферополя, одинъ военный врачъ и 8 вольнопрактикующихъ. Подробные журналы засѣданій отпечатаны и разосланы гг. гласнымъ въ видѣ перваго отдѣла трудовъ сѣзда, а потому въ настоящемъ докладѣ Управа ограничится лишь общимъ перечнемъ, его постановленій, требующихъ санкціи собранія.

Помимо обычныхъ засѣданій, происходили ежедневныя занятія коммиссій, являвшихся какъ бы отдѣльными секціями, подготовлявшими и группировавшими матеріалы даннаго вопроса съ цѣлью облегчить по немъ дебаты. Кромѣ того участники сѣзда производили осмотры учебныхъ заведеній Симферополя, больницъ, знакомились съ санитарнымъ ихъ состояніемъ, осматривали городскія бойни, мѣста приготовленія кумыса — вообще интересовались вопросами, имѣвшими то, либо другое значеніе въ медико-санитарномъ отношеніи.

Изъ разсмотрѣнныхъ на сѣздѣ вопросовъ только часть могла получить окончательное разрѣшеніе; большинство же подлежитъ передачѣ для предварительной разработки санитарному бюро и въ губернской и уѣздные врачебные совѣты, которые дадутъ по нимъ свои заключенія для доклада будущему сѣзду.

Въ общемъ же постановленія X сѣзда могутъ быть сгруппированы въ слѣдующемъ видѣ:

Во 1) По докладу д-ра Степанова о положеніи земскаго врача при хлороформированіи — съѣздъ высказался отрицательно, т. е. докладъ отклоненъ.

2) Докладъ завѣдующаго бюро о недостаткахъ существующей регистраціи больныхъ и желательныхъ въ ней измѣненіяхъ былъ переданъ въ комиссію изъ врачей и представителей земствъ, причемъ сѣздъ призналъ введеніе карточной системы регистраціи желательной. Въмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ ходатайствовать о приглашеніи *изъ уѣзды санитарныхъ врачей и объ утвержденіи выработанной для нихъ инструкціи*. Точно также приняты формы отчетности. Въ постановленіи своемъ по этому весьма важному вопросу, сѣздъ, обрисовавъ постепенное развитіе земско-медицинскаго дѣла, а параллельно съ этимъ и необходимость для земскихъ управъ и административныхъ учрежденій увеличивать отчетность, нужную имъ для того, чтобы имѣть какой либо точный критерій въ своихъ дѣйствіяхъ, высказалъ, что и врачи, болѣе, чѣмъ кто-либо, сознавая съ одной стороны всю важность и необходимость разработки накопляющагося матеріала и выражая истинную готовность работать и идти на встрѣчу желанію земства и администраціи, должны, съ другой стороны, высказаться, что значительное количество отчетности можетъ, въ ущербъ интересамъ дѣла, ограничиться или поверхностной разработкой матеріала, или заставить ихъ исполнять работу, но въ ущербъ прямому назначенію оказывать пособіе больнымъ. Въ виду этого, а также въ виду выдвигаемыхъ жизнью вопросовъ, которые приведены въ докладѣ, сѣздъ врачей высказался за необходимость *введенія карточной системы регистраціи больныхъ и приглашенія санитарныхъ врачей*.

3) Составленіе карты топографическихъ округовъ поручено санитарному бюро, а въ программу будущихъ делегатскихъ докладовъ рѣшено ввести вопросъ о собираніи свѣдѣній объ озерахъ и минеральныхъ источникахъ.

4) По вопросу о неравномѣрномъ распредѣленіи фельдшерской помощи въ уѣздахъ, съѣздъ постановилъ просить врачебные совѣты обратить вниманіе на болѣе равномѣрное распредѣленіе фельдшерскаго труда въ медицинскихъ участкахъ.

5) Такъ какъ по отдѣлу VII программы, объ упорядоченіи акушерской помощи населенію и въ частности о повитухахъ, докладовъ представлено не было, то съѣздъ поручилъ губернскому санитарному бюро выработать по этому вопросу программу, которую затѣмъ разослать уѣзднымъ врачебнымъ совѣтамъ и просить ихъ высказать свое мнѣніе, или, если возможно, представить обстоятельные доклады.

6) Вопросъ о неравномѣрности медицинскихъ участковъ передать во врачебные совѣты, какъ учрежденія, ближе знакомы съ нуждами своего уѣзда. Точно также рѣшенъ вопросъ о межъуѣздныхъ участкахъ.

7) Относительно способовъ выписки медикаментовъ въ земскія аптеки и лечебницы, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы всесторонне была изучена дѣятельность земскихъ аптечныхъ учреждений и всѣ выводы о сравнительной выгодѣ выписки медикаментовъ изъ фабрикъ и отъ дрогистовъ были представлены слѣдующему съѣзду. Въ такомъ же смыслѣ рѣшенъ вопросъ объ описаніи существующихъ въ губерніи аптекъ.

8) Относительно привлеченія городовъ къ болѣе активному участию въ расходахъ на земскую медицину съѣздъ постановилъ доложить объ этомъ земскимъ собраніямъ, указавъ лишь на крайне равнодушное отношеніе городовъ, къ расходамъ земства на медицинскую часть.

9) По вопросу объ изученіи эпидемій, поручено врачебному совѣту собрать матеріалы о всѣхъ вообще эпидеміяхъ.

10) По вопросу о контролѣ надъ дѣятельностью сельскихъ оспопрививателей съѣздъ постановилъ передать, по



возможности, дѣло оспoprививанія и надзоръ за оспoprививателями врачамъ.

11) Относительно способовъ оспoprививанія, сроковъ прививки и способа полученія свѣдѣній о дѣтяхъ, подлежащихъ привитію, состоялось слѣдующее постановленіе: 1) для сѣверныхъ уѣздовъ рекомендовать собираніе дѣтей въ одну хату, а для южныхъ хожденіе по хатамъ; 2) для производства прививокъ принято два срока весна и осень и 3) для полученія свѣдѣній наиболѣе цѣлесообразнымъ признано посылать фельдшеровъ къ священникамъ для выписи изъ метрическихъ книгъ.

12) Устройство губернскаго телятника признано преждевременнымъ, такъ какъ по приблизительнымъ расчетамъ, произведенныхъ на сѣздѣ выпуска готоваго детрита обходится дешевле устройства телятника.

13) Доклады д-ра Попова «О рыбныхъ промыслахъ и заведеніяхъ по Евпаторійскимъ берегамъ Чернаго моря» и «Судовое и пассажирское движеніе въ Евпаторійскомъ портѣ» приняты къ свѣдѣнію.

14) По постановленію сѣзда санитарный надзоръ за школами переданъ врачамъ, а губернскому врачебному совѣту поручено выработать общую программу для санитарнаго ихъ изслѣдованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы планы вновь проектируемыхъ школьныхъ зданій предварительно разсматривались уѣздными врачебными совѣтами.

15) По вопросу объ осмотрѣ рабочихъ партій сѣздъ постановилъ просить гг. врачей, осматривающихъ рабочихъ, представить къ будущему сѣзду свои доклады. Что же касается до надзора за фабричными и промышленными заведеніями, то, признавая громадную важность этого надзора, сѣздъ поручилъ его, за недостаткомъ времени у участковыхъ врачей, уѣзднымъ санитарнымъ врачамъ.

16) Признавая важнымъ научныя командировки, сѣздъ постановилъ просить земскія управы разрѣшать ихъ поочередно всѣмъ участковымъ врачамъ.

17) Делегатскіе доклады санитарныхъ врачей Ялты, г. Розанова и Севастополя — г. Мельникова приняты къ

свѣдѣнію. По первому и второму предложенію д-ра Фридмана — ввести регистрацію грудныхъ дѣтей и представить къ слѣдующему съѣзду отвѣтъ по вопросному листу — съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что свѣдѣнія эти выяснятся изъ предполагаемой общей регистраціи; третій же пунктъ доклада — поручить бюро собирать свѣдѣнія о результатахъ борьбы, полученныхъ въ другихъ губерніяхъ — принять.

18) Относительно установленія критерія для эпидемій съѣздъ высказался слѣдующимъ образомъ: за исходную точку взять инкубаціонный періодъ. Если вслѣдъ за появленіемъ перваго случая какой-либо инфекціонной болѣзни и по истеченіи времени, равному ее инкубаціонному періоду, вновь появится не менѣе 4 случаевъ заболѣванія, то считать это эпидеміей; точно также, если вслѣдъ за первымъ случаемъ появятся слѣдующія заболѣванія, въ числѣ не менѣе пяти, черезъ промежутки времени, равные инкубаціонному періоду данной болѣзни, то и это считать эпидеміей.

Кромѣ того состоялись слѣдующія постановленія съѣзда, вытекающія частью изъ общихъ делегатскихъ докладовъ, частью изъ докладовъ комиссій:

1) При введеніи карточной системы регистраціи, изданіе ежемѣсячныхъ свѣдѣній признано излишнимъ, а для печатнаго изданія карточного матеріала принять годовой срокъ и годовой-же для отчетовъ санитарнаго бюро объ эпидеміяхъ въ губерніи.

2) Разработка правилъ медико-статистической регистраціи передана губернскому санитарному бюро.

3) Постановлено ходатайствовать предъ Губернской Земской Управой о скорѣйшемъ приглашеніи врача спеціалиста для завѣдыванія бюро, т. к. нынѣ завѣдующій исполняетъ эту обязанность лишь временно.

4) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи суммы на разѣзды губернскаго санитарнаго врача.

5) Ходатайствовать объ усиленіи средствъ бюро для болѣе правильной и широкой постановки его дѣятельности.



6) Возбудить вопросъ о созывѣ губернскаго врачебнаго совѣта не менѣе 4-хъ разъ въ годъ.

7) Разработать вопросъ о типѣ сельской лечебницы и о системѣ подачи медицинской помощи населенію.

8) Выработаны инструкціи для борьбы съ заразными болѣзнями вообще и съ холерой въ частности, съ указаніемъ расчета медицинскаго персонала, необходимаго для борьбы съ нею

Что же касается выработки схемы денежной отчетности, то съѣздъ поручилъ губернскому врачебному совѣту просить земскія управы прислать существующія формы, выработать общую схему и разослать въ уѣздные совѣты для заключенія. Составленіе таблицы инкубационнаго періода заразныхъ болѣзней въ цѣляхъ однообразія при опредѣленіи эпидемій, поручено губернскому врачебному совѣту, который долженъ разослать ее въ уѣздные совѣты.

Вотъ тѣ вопросы и постановленія, которые возбудились и дебатировались на минувшемъ X съѣздѣ. Вопросъ о введеніи *однообразной карточной системы* регистраціи и отчетности, въ связи съ приглашеніемъ для уѣздовъ особыхъ санитарныхъ врачей, требовалъ предварительнаго заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, и потому Губернская Управа, не ожидая выхода изъ печати трудовъ X съѣзда, разослала для доклада очереднымъ собраніямъ копію протокола комиссіи, которая разрабатывала вопросъ о карточной системѣ на съѣздѣ. Въ своемъ докладѣ комиссія проводила тотъ взглядъ, что въ цѣляхъ болѣе правильнаго развитія дѣла земской медицины необходимо установленіе строгой отчетности, которая давала бы статистическій матеріалъ, какъ вѣрное вспомогательное средство при осуществленіи тѣхъ, либо другихъ мѣропріятій земства въ области народной медицины и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчила бы возможность изученія современнаго ея строя. Съ этой цѣлью комиссія высказалась за желательность установленія *однообразной карточной системы* регистраціи и отчетности. Но такъ какъ при введеніи рекомендованной системы усложнится и безъ того обширная отчетность участковыхъ врачей, что, въ свою очередь, отвлечетъ ихъ

отъ исполненія прямыхъ обязанностей — лѣчить болящее населеніе, — то комиссія предлагала учредить въ каждомъ уѣздѣ должность *особаго санитарнаго врача*, который сосредоточивалъ бы у себя ежемѣсячную разработку карточнаго матеріала участковыхъ врачей. Для дѣятельности этого врача составлена особая инструкция, возлагающая на него принятіе мѣръ къ оздоровленію мѣстности и къ прекращенію эпидемій, въ связи съ изслѣдованіемъ причинъ ихъ появленій. По смыслу инструкции санитарный врачъ наблюдаетъ за мѣстами скопленія рабочаго люда на рынкахъ, въ экономіяхъ, промышленныхъ заведеніяхъ и т. п.; слѣдитъ за санитарнымъ состояніемъ школъ и другихъ общественныхъ учрежденій своего района, изучаетъ причины развитія болѣзненности и смертности населенія, дѣлаетъ изслѣдованіе почвы, водъ, жилищъ, пищевыхъ продуктовъ, при чемъ на него же возлагаются обязанности секретаря уѣзднаго врачебнаго совѣта и веденіе дѣлъ по медицинской части, возникающихъ въ уѣздной управѣ. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, съѣздъ врачей постановилъ: во 1) принять и ввести въ возможно скоромъ времени карточную систему регистраціи болѣзней во всѣхъ земскихъ врачебныхъ участкахъ Таврической губерніи по предложеннымъ правиламъ и формамъ; 2) возбудить передъ Собраніемъ ходатайство, чтобы въ интересахъ однообразія Губернское Земство приняло на свой счетъ печатаніе всѣхъ нужныхъ для губерніи бланковъ и карточекъ, сосредоточивъ работы по печатанію въ бюро; 3) возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о приглашеніи санитарныхъ врачей въ уѣзды Таврической губерніи и утвердить инструкцію ихъ дѣятельности; 4) возбудить предъ Губернской Управой ходатайство о приглашеніи завѣдующаго санитарнымъ бюро, 5) ходатайствовать объ ассигнованіи суммы на его разъѣзды по губерніи, на печатаніе трудовъ съѣзда и на расходы по созыву врачебнаго губернскаго совѣта не менѣе 4-хъ разъ въ годъ и 6) ходатайствовать объ усиленіи средствъ бюро для болѣе правильной и широкой постановки его дѣятельности.

Уѣздныя земскія собранія, обсудивъ этотъ докладъ, высказали слѣдующее:

**Бердянское**, что описанныя въ докладѣ комиссіи обстоятельства быть можетъ и обременительны для врачей въ какихъ либо уѣздахъ, гдѣ чувствуется недостатокъ медицинскаго персонала, но въ Бердянскомъ уѣздѣ при 13 земскихъ и двухъ общественныхъ врачахъ, не чувствуется особаго обремененія при осуществленіи санитарныхъ мѣропріятій. Если же врачи и затруднены теперь по составленію разной отчетностью, въ особенности по требованіямъ медицинскаго начальства, то это затрудненіе не устранится при учрежденіи должности уѣзднаго санитарнаго врача, такъ какъ и санитарный врачъ въ свою очередь будетъ требовать отъ участковыхъ врачей свѣдѣній для составленія общей отчетности. Напротивъ, при введеніи карточекъ значительно увеличился трудъ земскихъ врачей и увеличится именно при приѣмѣ больныхъ, когда врачъ долженъ дѣлать подробный опросъ больного для внесенія въ карточку, а между тѣмъ насколько карточки интересны для науки, настолько они не представляютъ интереса для земскихъ учреждений, какъ хозяевъ, обязанныхъ сколько можно чаще получать свѣдѣнія о всѣхъ заболѣваніяхъ въ уѣздѣ для своевременнаго принятія соотвѣтствующихъ мѣръ; свѣдѣнія же, сообщаемыя карточками, будутъ извѣстны не ранѣе двухъ, трехъ и даже четырехъ мѣсяцевъ, а потому Собраніе не признало возможнымъ и необходимымъ приглашать для уѣзда отдѣльнаго санитарнаго врача.

**Мелитопольское**, что введеніе карточной системы регистраціи отниметъ у земскихъ врачей массу труда въ ущербъ прямому ихъ назначенію, а для правильной постановки дѣла потребуются штаты служащихъ и фельдшеровъ, что вызоветъ, по приблизительному разсчету управы, около 9800 руб. годоваго расхода, вслѣдствіе чего Собраніе высказалось противъ введенія рекомендованной организаціи.

**Днѣпровская**, — ничего не имѣя противъ введенія карточной системы, однообразную отчетность признала желательной. Что же касается приглашенія уѣздныхъ санитарныхъ врачей, то собраніе нашло осуществленія этой мѣры преждевременнымъ.

**Евпаторійское Земское Собраніе**, не отрицая желательности имѣть санитарнаго врача, нашло, что въ Ева-



торійскомъ уѣздѣ существуетъ болѣе насущная потребность въ 3-емъ участковомъ врачѣ, почему вопросъ этотъ признанъ преждевременнымъ. Что же касается рекомендованной системы единообразной отчетности и введенія карточной регистраціи, то Собраніе согласилось съ предложеніемъ сѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе, по предложенію своего Предсѣдателя, постановило ходатайствовать не только о сохраненіи бюро, но и объ усиленіи его средствъ, такъ какъ карточная система значительно увеличить трудъ санитарнаго бюро.

Перекопское введеніе карточной системы регистраціи и отчетности признало желательнымъ; относительно же приглашенія санитарнаго врача высказалось отрицательно. При этомъ Собраніе постановило ходатайствовать объ оставленіи при Губернской Земской Управѣ санитарнаго бюро.

Симферопольское высказалось за желательность введенія единообразной формы отчетности и сроковъ ея съ тѣмъ, чтобы всѣ необходимые бланки изготовлялись на губернской счетъ при Губернской Управѣ. Что же касается приглашенія уѣзднаго санитарнаго врача, то мѣра эта признана преждевременной.

Оеодосійское — приглашеніе уѣзднаго санитарнаго врача признало несвоевременнымъ; введеніе же единообразной системы регистраціи по отчетности принято, при чемъ Собраніе постановило ходатайствовать о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по изготовленію печатныхъ формъ бланковъ, журналовъ, вѣдомостей и т. п. матеріаловъ проектируемой организаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе высказалось за желательность приглашенія врача-спеціалиста для завѣдыванія санитарнымъ бюро и о возбужденіи предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство относительно отпуска необходимой суммы на его разъѣзды по губерніи.

Ялтинское Земское Собраніе сочувственно отнеслось къ предложенію сѣзда, какъ въ смыслѣ введенія карточной системы, такъ и въ смыслѣ приглашенія санитарнаго врача, расходъ на содержаніе котораго по мнѣнію уѣзднаго земства, долженъ быть отнесенъ на губернской счетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе признало желательнымъ возбу-

дять ходатайства, указанные въ докладѣ комиссiи сѣзда врачей относительно приглашенiя завѣдующаго санитарнымъ бюро и по другимъ вопросамъ того же доклада.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ Таврической губерниi только одно Ялтинское признало желательнымъ и своевременнымъ приглашенiе санитарнаго врача; остальные же высказались отрицательно. Что же касается карточной системы регистраци и отчетности, то рекомендованная сѣздомъ мѣра принята шестью уѣздными (Евпаторiйскимъ, Перекопскимъ, Симферопольскимъ, Феодосiйскимъ, Ялтинскимъ и Днѣпровскимъ), а Бердянское и Мелитопольское земства проектируемую организацiю отклонили.

По мнѣнiю завѣдующаго бюро для практическаго осуществленiя рекомендованной сѣздомъ организацiи потребуется слѣдующiй расходъ:

1) Жалованье завѣдующему бюро . . . . .	2000 р.
2) Ему же разѣздныхъ . . . . .	300 „
3) Жалованье помощнику завѣдующаго . . . . .	1500 „
4) Старшему счетчику . . . . .	600 „
5) Двумъ счетчикамъ по 360 руб. и 3-мъ по 300 руб. . . . .	1620 „
6) Типографскiе расходы: печатанiе карточекъ, бланковъ, журналовъ, конвертовъ и т. п. . . . .	1000 „
Печатанiе ежемѣсячныхъ свѣдѣнiй . . . . .	500 „
7) Почтовые и канцелярскiе расходы . . . . .	1500 „
8) Выписка газетъ и журналовъ и другихъ медицинскихъ изданiй . . . . .	150 „
9) Созывъ губернскаго врачебнаго совѣта 4 раза въ годъ . . . . .	700 „
10) Жалованье восьми санитарнымъ уѣзднымъ врачамъ по 1500 руб. . . . .	12000 „
11) На счетчиковъ по 300 руб. для каждаго . . . . .	2400 „

Итого . . . . . 22920 р.



Основываясь на компетентномъ мнѣніи съѣзда о необходимости приглашенія уѣздныхъ санитарныхъ врачей, Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что осуществленіе проектируемой организаціи возможно лишь въ томъ случаѣ, если Собранію угодно будетъ принять ее въ полномъ объемѣ, т. е. при условіи приглашенія въ уѣзды отдѣльныхъ санитарныхъ врачей, на что требуется кредитъ въ размѣрѣ 22920 руб., иначе трудно рассчитывать, чтобы организація, основанная лишь на карточной системѣ могла принести практическую пользу, такъ какъ цѣль ея не только регистрировать движеніе заболѣваній, но, главнымъ образомъ, содѣйствовать земству въ разработкѣ вопросовъ практической медицины. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ пояснить, что о приглашеніи завѣдующаго санитарнымъ бюро, вмѣсто занимающаго эту должность временно, Управа входила въ переписку съ врачами Платковскимъ и Хабаровымъ, но оба они, послѣ переговоровъ, отъ предложенія отказались. Отъ дальнѣйшаго же присканія замѣстителя, Управа воздержалась впредь до разрѣшенія общаго вопроса о санитарной организаціи на Губернскомъ Собраніи.

---

 Приложение № 25.

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По вопросу объ организаціи санитарнаго надзора за рабочими въ пунктахъ наибольшаго скопленія ихъ.

По ходатайству Днѣпровскаго Земства въ Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи былъ внесенъ на разсмотрѣніе вопросъ объ устройствѣ на средства Губернскаго Земства заразнаго барака въ м. Каховкѣ, какъ пунктъ находящемся въ исключительномъ положеніи, черезъ который проходитъ главная масса рабочаго люда, являющагося ежегодно на лѣтніе заработки и расходящагося отсюда по всей Таврической губерніи, разнося повсюду заразные

болѣзни. При этомъ въ Собраніи было высказано нѣкоторыми гласными мнѣніе о томъ, что съ проведеніемъ жѣлѣзной дороги значеніе Каховки, какъ сборнаго пункта для пришлыхъ рабочихъ, уменьшилось и наряду съ этимъ появилось много другихъ пунктовъ въ губерніи съ значительнымъ скопленіемъ рабочихъ и что поэтому представляется необходимымъ объединить предохранительныя мѣры противъ распространенія рабочими заразныхъ болѣзней, установивъ медицинскій надзоръ въ этихъ мѣстахъ. съ чѣмъ согласилось Собрание и поручило Губернской Управѣ выяснить мѣста наибольшаго скопленія рабочихъ и представить будущему Собранію.

Для выясненія всѣхъ пунктовъ передвиженія и скопленія рабочихъ въ губерніи, Губернская Управа обратилась во всѣ уѣздныя управы, съ просьбою отмѣтить мѣста, гдѣ замѣчается наибольшее скопленіе рабочихъ, во время весенняго и осенняго передвиженія ихъ, если имѣются таковыя пункты, то сообщить свѣдѣнія о числѣ наблюдавшихся больныхъ рабочихъ и высказать свой взглядъ на дѣло организаціи врачебной помощи больнымъ рабочимъ.

Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній по этому предмету оказывается, что въ Бердянскомъ уѣздѣ значительное скопленіе рабочихъ находится въ слѣдующихъ пяти пунктахъ: сс. Покровкѣ, Большомъ-Токмакѣ, Черниговкѣ и городахъ Ногайскѣ и Бердянскѣ. Въ этихъ пунктахъ производится наемъ рабочихъ и здѣсь они остаются продолжительное время, — за неимѣніемъ же никакого пріюта для ночлега, располагаются подъ открытымъ небомъ, что, въ особенности раннею весною отзывается крайне вредно на здоровьи ихъ. По свидѣтельству земскихъ врачей случаи заболѣванія заразными болѣзнями пришлыхъ рабочихъ хотя не часты, но бываютъ, поэтому по мнѣнію врачей и Управы во всѣхъ вышеозначенныхъ пунктахъ крайне необходимо устроить для пріюта приходящихъ рабочихъ деревянные бараки приблизительно на 50 человекъ каждый и отдѣльное помѣщеніе отъ 3 до 5 кроватей собственно для заразныхъ больныхъ.

Изъ наблюденій въ продолженіи многихъ лѣтъ видно,

что рабочіе за отсутствіемъ мѣстъ для отдыха и ночлега, заболѣваютъ часто лихорадками, надолго лишаящими ихъ возможности работать. При заболѣваніи же заразными болѣзнями волей неволей приходится теперь оставаться у кого либо изъ жителей, что конечно способствуетъ распространенію болѣзни среди мѣстнаго населенія. Съ устройствомъ помѣщеній для заразныхъ больныхъ при баракахъ явится возможность помѣщать туда больныхъ, заболѣвшихъ до поступленія въ услуженіе, а съ устройствомъ бараковъ представится полная возможность производить медицинскій осмотръ всѣхъ приходящихъ рабочихъ, такъ какъ во всѣхъ указанныхъ пунктахъ имѣютъ постоянное мѣсто жительства земскіе врачи.

Помимо того въ видахъ огражденія уѣзда отъ заноса заразительныхъ болѣзней, по мнѣнію Бердянской Уѣздной Управы, слѣдовало бы учредить надзоръ за пришлыми рабочими на станціяхъ Лозово-Севастопольской желѣзной дороги: Мелитополь, Θεодоровка, Михайлово и Васильево, гдѣ они высаживаются изъ поѣздовъ. Такой же надзоръ необходимъ и въ Бердянскѣ, гдѣ весной и осенью скопляется масса рабочихъ идущихъ въ Черноморье и обратно.

Въ Перекопскомъ уѣздѣ главными пунктами найма рабочихъ на полевые работы служатъ Курманъ и Джанкой. - Число больныхъ между пришлыми рабочими 1894 г. въ Курманѣ выразилось цифрою 271 весною и 223 осенью; а въ 1895 году весною 249 человекъ а въ Джанкоѣ общее число заболѣвшихъ въ 1892 г. — было — 415, а въ 1893 г. 346; за 1894 годъ свѣдѣній нѣтъ, такъ какъ съ того времени упразднена должность земскаго врача.

Къ сожалѣнію неизвѣстно, сколько изъ приведенныхъ случаевъ заболѣванія относится къ заразнымъ болѣзнямъ. По мнѣнію Управы въ этихъ двухъ пунктахъ слѣдовало бы на время передвиженія рабочихъ, то-есть съ первыхъ чиселъ Апрѣля по 1-е Іюля и затѣмъ съ 1-го по 15-е Октября, осматривать прибывающія партіи рабочихъ въ Джанкой черезъ особо-приглашеннаго для этого врача во временномъ пріемномъ покоѣ, который нужно устроить, а въ Курманѣ черезъ проживающаго тамъ участковаго земскаго врача.



По мѣнью Θεодосійской Управы организація санитарнаго надзора за пришлыми рабочими—желательна, а такъ какъ въ этомъ заинтересована вся губернія, то расходы по организаціи его должны относиться на губернский сборъ.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ такихъ пунктовъ, гдѣ бы пришлые рабочіе оставались продолжительное время нѣтъ. Временно же рабочіе останавливаются, собираясь въ значительномъ количествѣ, до поступленія на работы въ Ялтѣ, Алуштѣ и Байдарахъ. Въ Ялтѣ рабочіе останавливаясь въ ночлежномъ пріютѣ и по кофейнямъ, состоятъ подъ наблюденіемъ санитарнаго врача. — Обнаруженные среди рабочихъ заразные больные поступаютъ въ заразное отдѣленіе земской городской больницы. Въ 1894 г. число заразныхъ больныхъ среди пришлыхъ рабочихъ было 75 (65 мужчинъ и 10 женщинъ), преимущественно разными видами тифа. Для продовольствія пришлыхъ рабочихъ независимо многочисленныхъ кухмистерскихъ съ доброкачественной пищей, имѣется народная столовая, гдѣ обѣдъ дается за 6 коп., а неимущимъ бесплатно, а въ ночлежномъ пріютѣ Благотворительнаго Общества за 3 к. рабочіе имѣютъ ночлегъ.

*Въ Алушты* для остановки рабочихъ имѣется земскій ночлежный пріютъ, который стоитъ рядомъ съ земскимъ пріемнымъ покоемъ, такъ что заболѣвшіе рабочіе всегда имѣютъ возможность обратиться за помощью къ врачу или фельдшеру (Съ 6 Декабря 1893 г. по 1 Ноября 1894 года было сдѣлано 10463 почевки 3277 ночлежниками; между ними заразныхъ больныхъ не было.

Чрезъ Байдары хотя и мало проходитъ рабочихъ, но и тамъ имѣется ночлежный пріютъ который съ 1 Января 1896 года будетъ рядомъ съ квартирой фельдшера подъ наблюдениемъ послѣдняго и контролемъ врача. При Байдарскомъ пріемномъ покоѣ есть заразное отдѣленіе. Помимо того въ Алуштѣ практикуется еще осмотръ рабочихъ, присылаемыхъ владѣльцами экономій къ врачу, и объ осмотрѣ ихъ выдается квитанція.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ пришлые рабочіе скопляются преимущественно въ гор. Мелитополѣ, гдѣ одновременно собирается до 500 человѣкъ, и мѣс. Геническѣ до 300 чел. Такъ какъ врачи не выдѣляютъ въ особую рубрику обращающихся къ нимъ за помощью пришлыхъ рабочихъ, то и точныхъ свѣдѣній о числѣ больныхъ не имѣется. Судя-же по даннымъ участковыхъ врачей объ общихъ заболѣваніяхъ съ Апрѣля по Октябрь, т. е. въ теченіе того періода, когда находятся въ уѣздѣ пришлые рабочіе, число больныхъ обращающихся къ врачамъ за помощью значительно больше чѣмъ въ остальные мѣсяцы, можно съ большею вѣроятностью отнести это увеличеніе на счетъ пришлыхъ рабочихъ. Такая разница въ числѣ больныхъ за лѣтніе и зимніе мѣсяцы по м. Геническу составляетъ 296 и по гор. Мелитополю — 100 душъ. Медицинская помощь пришлымъ рабочимъ оказывается медицинскими персоналомъ уѣзднаго земства бесплатно, какъ на амбулаторномъ пріемѣ, такъ и въ больницахъ въ томъ случаѣ если рабочій боленъ заразною болѣзью. Въ Мелитополѣ имѣется больница на 30 кроватей а въ Геническѣ открывается больница на 10 кроватей.

Вопросъ объ организаціи санитарнаго надзора за пришлыми рабочими, рассматривался совѣщаніемъ земскихъ врачей Мелитопольскаго уѣзда, съ участіемъ управы и санитарно-исполнительной комиссіи, причемъ и совѣщаніе, и комиссія пришли къ заключенію о необходимости наблюденія за состояніемъ здоровья пришлыхъ рабочихъ въ пунктахъ скопленія и производства осмотра на мѣстахъ службы въ экономіяхъ; въ видахъ же лучшаго устройства санитарнаго положенія пришлыхъ рабочихъ было признано желательнымъ, кромѣ бесплатнаго леченія,



устройство помѣщеній для ночлега, съ хорошимъ водоснабженіемъ, устройство дешевыхъ столовыхъ, чайныхъ и пр. Въ настоящее время въ Мелитополѣ имѣется, устроенное на средства города крытое помѣщеніе для рабочихъ, а также выстроенъ благотворительнымъ обществомъ при пособіи уѣзднаго земства ночлежный пріютъ гдѣ рабочіе имѣютъ ночлегъ за 3 коп., а бѣдные бесплатно. По мнѣнію Мелитопольской Управы необходимо точно опредѣлить права и обязанности тѣхъ врачей, на которыхъ будетъ возложенъ осмотръ пришлыхъ рабочихъ.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ пунктовъ скопленія рабочихъ не имѣется; во время же передвиженія ихъ по уѣзду — земскіе врачи неоднократно производятъ осмотръ партіи рабочихъ по экономіямъ и о результатахъ такового представляютъ свѣдѣнія въ Уѣздную Управу.

Пунктовъ скопленія полевыхъ рабочихъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ нѣтъ, а рабочіе обыкновенно нанимаются землевладѣльцами въ м. Каховкѣ.

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ единственнымъ и главнымъ пунктомъ скопленія рабочихъ является Каховка. Осмотръ пришлыхъ рабочихъ во время весенней ярмарки въ Каховкѣ, предпринятый въ видахъ огражденія населенія отъ заразныхъ болѣзней, общими врачебными средствами Днѣпровскаго уѣзднаго и Херсонскаго Губернскаго Земства далъ слѣдующіе результаты: въ теченіи пяти дней зарегистрировано было пришлыхъ рабочихъ изъ разныхъ губерній 19382 человека. Такъ какъ трудно было услѣдить всѣ партіи и многіе рабочіе ускользали отъ регистраціи, то допуская, что такихъ было до 5/т. человекъ, общее дѣйствительное число пришлыхъ рабочихъ въ Каховкѣ достигаетъ до 25/т. человекъ.

Изъ числа зарегистрированныхъ рабочихъ за медицинскою помощью во временныя амбулаторіи обращалось 1889 человекъ (безъ повторныхъ) съ разными болѣзнями, изъ коихъ 20 были инфекціоннаго характера. что можетъ считаться весьма благопріятнымъ, такъ какъ въ неурожайный годъ, безъ общаго осмотра только однихъ больныхъ сыпнымъ тифомъ оставалось въ Каховской лечебницѣ 15 человекъ. Послѣ ярмарки осмотръ рабочихъ

въ экономіяхъ участковыми врачами далъ слѣдующіе результаты: всѣхъ рабочихъ осмотрѣно 1885 человекъ, среди нихъ съ заразными болѣзнями оказалось 83 человека, изъ которыхъ наибольшій % (58%) трахоматозныхъ, въ числѣ заразныхъ было 4 тифозныхъ. Обще число заразныхъ больныхъ въ Каховскій лечебницѣ постоянно возрастаетъ и съ 130 въ 1889 г. достигло въ 1894 г. 158, что составляетъ около 38% изъ общаго числа больныхъ въ лечебницѣ — 416. Средства лечебницы не позволяютъ помѣщать у себя всѣхъ заразныхъ больныхъ отдѣльно, почему во избѣжаніе помѣщенія рядомъ съ обыкновенными больными заразныхъ, по неволѣ приходится помѣщать въ дворницкой, а лѣтомъ превращать въ отдѣленіе заразныхъ больныхъ конюшню и сарай. Неудобства подобныхъ помѣщеній очевидны и нерѣдко приводятъ къ печальнымъ результатамъ.

Недостатокъ заразнаго отдѣленія особенно чувствуется во время осенней и весенн. и ярмарокъ, когда приходится для осмотра заразныхъ больныхъ нанимать частныя помѣщенія неприспособленныя къ тому, и потому очень неудобныя. Подтвержденіемъ того, что большинство заразныхъ больныхъ падаетъ на пришлыхъ рабочихъ, слѣдующихъ черезъ Каховку не въ Днѣпровскій уѣздъ только, а во всю губернію, могутъ служить слѣдующія цифровыя данныя: въ 1894 г. въ числѣ 71 холерныхъ больныхъ пришлыхъ было 51 и 20 мѣстныхъ заразившихся отъ первыхъ. Изъ числа всѣхъ больныхъ въ томъ же году — 416 пришлыхъ было 248 чел. и такое явленіе наблюдается постоянно: въ 1892 году изъ 490 чел. больныхъ 205 было пришлыхъ въ 1893 году изъ 485 больныхъ 273 пришлыхъ. Такимъ образомъ число пришлыхъ рабочихъ среди больныхъ, пользующихся въ Каховской лечебницѣ колеблется между 50% и 60%. Что же касается заразныхъ больныхъ то процентъ ихъ среди всѣхъ заразныхъ больныхъ еще болѣе высокій и достигаетъ 72%. Такъ въ 1892 году среди 166 заразныхъ больныхъ 115 человекъ пришлыхъ, въ 1893 г. изъ 156 — 106 ч. и 1894 г. изъ 151 — 105 пришлыхъ, въ среднемъ за три года процентъ пришлыхъ заразнобольныхъ ровняется 68. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что Каховская лечебница какъ

въ отношеніи обыкновенныхъ болѣзней, такъ и въ отношеніи болѣзней острозаразныхъ, служить болѣе чѣмъ на половину нуждамъ пришлыхъ рабочихъ.

По выводамъ мѣстнаго врача, каждая койка въ теченіи года можетъ служить - 15 больнымъ, что при 22 койкахъ въ Каховской лечебницѣ даетъ возможность лечиться 330 - 350 больнымъ въ годъ, опытъ же послѣднихъ лѣтъ показываетъ, что въ ней пользуются около 500 человекъ, слѣдовательно, на 150 человекъ, лишнихъ, требующихъ 10 отдѣльныхъ коекъ, размѣщаются въ качествѣ сверхштатныхъ, или путемъ стѣсненія штатныхъ больныхъ, или путемъ размѣщенія ихъ въ сарай, конюшни и дворницкой; отсюда и вытекаетъ необходимость въ устройствѣ помѣщенія на 10 кроватей для заразныхъ больныхъ, о чемъ Днѣпровское Земство ходатайствуетъ вновь передъ Губернскимъ Собраніемъ.

Изъ проведенныхъ сообщеній Управъ достаточно выяснились какъ мѣста наибольшаго скопленія рабочихъ во время весенняго и осенняго передвиженія, такъ отчасти и значеніе ихъ въ этомъ передвиженіи.

Перепись пришлыхъ рабочихъ въ Каховкѣ во время ярмарки 1895 года, произведенная одновременно съ санитарнымъ осмотромъ врачами Херсонскаго и Днѣпровскаго Земства, показала, что число такихъ рабочихъ было около 25/т. и приблизительно такое-же количество сельскохозяйственныхъ рабочихъ бываетъ тамъ теперь ежегодно.

До проведенія Лозово-Севастопольской желѣзной дороги, Каховка была единственнымъ сборнымъ пунктомъ для пришлыхъ изъ другихъ губерній рабочихъ, приходившихъ сюда весною на Никольскую ярмарку наниматься на полевныя работы и по окончаніи этихъ работъ возвращавшихся тѣмъ же путемъ домой.

Число такихъ рабочихъ въ Каховкѣ въ зависимости отъ урожая колебалось между 30 и 50/т. человекъ.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги, Каховка на половину утратила свое значеніе, такъ какъ значительная часть рабочихъ стала пріѣзжать въ Таврическую губернію по этой дорогѣ, высаживаясь по пути на разныхъ станціяхъ, откуда они и расходятся по экономіямъ въ разные стороны.

Въ 1894 году по Лозово Севастопольской и Джанкой-Оеодосійской желѣзнымъ дорогамъ въ предѣлы Таврической губерніи прибыло 28115 человекъ рабочихъ распредѣляясь по станціямъ такимъ образомъ:

Михайловка . . .	3737	Симферополь . . .	2101
Мелитополь . . .	7151	Курмань К. . .	1270
Джанкой . . .	7493	Бахчисарай . . .	822
Н. Алексѣевка . .	2552	Оеодосія . . .	644
Таганашъ . . .	2345	А всего . . .	28115 ч.

Такимъ образомъ въ Каховкѣ, сохранившей всетаки первенствующее значеніе за собою, какъ сборнаго пункта сельскохозяиственныхъ рабочихъ, прибавилось еще нѣсколько новыхъ, изъ коихъ Мелитополь и Джанкой имѣютъ болѣе важное значеніе по числу высаживающихся на нихъ рабочихъ. Въ видахъ предупрежденія возможности занесенія заразныхъ болѣзней пришлыми рабочими и распространенія ихъ среди кореннаго поселенія было бы вполне цѣлесообразнымъ и полезнымъ въ періодъ передвиженія сельскохозяиственныхъ рабочихъ установить въ этихъ пунктахъ за ними санитарный надзоръ, который могъ бы выразиться въ томъ, чтобы въ такихъ пунктахъ были устроены бесплатныя амбулаторіи и больныя заразными болѣзнями могли бы пользоваться бесплатнымъ леченіемъ въ больницахъ этихъ пунктовъ. для чего при нихъ должны быть устроены особыя помѣщенія на нѣсколько кроватей.

Одновременно съ оказаніемъ медицинской помощи рабочимъ, чтобы дать возможность людямъ отдохнуть и оправиться послѣ утомительной дороги, въ такихъ пунктахъ должны быть устроены хотя легкіе навѣсы для пріюта отъ непогоды и тутъ же при нихъ дешевыя столовыя, гдѣ рабочіе могли бы получать горячую пищу и чай за плату не превышающую дѣйствительной стоимости ихъ устройства.

О размѣрѣ отдѣленій для заразныхъ больныхъ можно судить только по отношенію къ такому отдѣленію въ Каховкѣ, которое на основаніи цифровыхъ данныхъ, представленныхъ Днѣпровской Управой, должно быть не менѣе какъ на 10 кроватей. Если же



судить по свѣдѣніямъ добытымъ при осмотрѣ рабочихъ въ 1895 году въ экономіяхъ, производившимся на основаніи циркулярнаго предложенія Губернатора, то оказывается, что число больныхъ заразными болѣзнями между рабочими очень не велико: такъ при осмотрѣ въ Бердянскомъ уѣздѣ 1350 чел. оказалось больныхъ трахомою 3 чел., въ Мелитопольскомъ уѣздѣ изъ 1070 чел. больныхъ заразною болѣзью обнаружено 5 чел. (2 сифилитика, 2 чесоточныхъ и 1 паршивый), въ Евпаторійскомъ уѣздѣ изъ 1092 чел. нѣсколько трахоматозныхъ, въ Феодосійскомъ уѣздѣ изъ 1128 осматрѣнныхъ — одинъ чесоткой, въ Симферопольскомъ уѣздѣ только нѣсколько человекъ больныхъ трахомой. Конечно, число осматрѣнныхъ рабочихъ такъ незначительно, да и осмотръ вѣроятно былъ производимъ весьма поверхностно, что строить выводы по даннымъ добытымъ такимъ путемъ было бы весьма рискованно. Поэтому на первое время по мнѣнію Губернской Управы можно было бы ограничиться устройствомъ заразнаго отдѣленія въ Каховкѣ на 10 кроватей, необходимость котораго въ этомъ мѣстѣ вполне выяснена, при участіи Губернскаго Земства, такъ какъ общегубернское значеніе Каховки, какъ главнѣйшаго рынка рабочихъ, сохранилось и до настоящаго времени. Что же касается другихъ пунктовъ, то тамъ ввидахъ упорядоченія санитарнаго надзора за рабочим, регистраціи ихъ и облегченія участи на чужой сторонѣ, до выясненія истиннаго положенія этого дѣла и недостатковъ его, слѣдовало бы начать съ устройства пріютовъ въ видѣ легкихъ навѣсовъ и дешевыхъ столовыхъ при нихъ. И все это могло бы быть устроено Уѣздными Земствами въ такихъ пунктахъ, какъ Мелитополь и Джанкой, при содѣйствіи и помощи Губернскаго Земства, а затѣмъ дѣлать тѣ дополненія и совершенствованія въ заведенномъ дѣлѣ, какія укажетъ сама жизнь.

Съ цѣлью облегчить рабочимъ пріисканіе работъ и избавленія ихъ отъ напрасныхъ скитаній по экономіямъ въ пунктахъ этихъ могли бы сосредоточиваться свѣдѣнія о требованіяхъ на рабочія руки въ томъ или другомъ мѣстѣ. куда въ такомъ случаѣ они и могли бы направляться.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернская Управа



имѣть честь представить на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли будетъ Собранію принять на счетъ Губернскаго Земства постройку заразнаго отдѣленія при больницѣ въ м. Каховкѣ, на что потребуется до 6000 рублей?

2) Угодно ли будетъ признать желательнымъ устройство въ пунктахъ Мелитополь и Джанкой пріютовъ для рабочихъ и оказать уѣзднымъ управамъ, въ случаѣ съ ихъ стороны объ этомъ ходатайства, пособіе на устройство такихъ пріютовъ?

Приложеніе № 26.

## ДОКЛАДЪ

Коммисіи по Симферопольскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ.

Коммиссія по разсмотрѣнію доклада Управы и смѣты на 1896 годъ, согласно заявленію старшаго врача Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній Н. Н. Бетлинга, поддержанному Губернскою Управою, полагаетъ:

1. Прибавить лично г. Каблукову къ получаемому имъ жалованью 1200 руб. еще 600 руб и освободить его отъ дежурства по больницѣ, какъ завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ. Увеличить жалованье: пяти младшимъ врачамъ на 200 рублей въ годъ каждому; двумъ фельдшерицамъ Потудиной и Кривченко и сестрѣ милосердія Серебряковой на 5 р. въ мѣсяцъ каждой.

2. Приспособить постройку, занимаемую богадѣлками подъ кухню и хлѣбопекарню, со всѣми приспособленіями къ ней, а помѣщеніе кухни со всѣми кладовыми перестроить подъ женскую богадѣльню. Ассигновать на упомянутыя передѣлки, согласно представленной смѣтѣ, 6000 руб. и поручить Губернской Управѣ произвести всѣ работы хозяйственнымъ способомъ, при чемъ обратить особенное вниманіе на техническую и архитектурную стороны проектируемаго переустройства.

3. Въмѣсто проектированной передѣлки зданія бывшей аптеки подѣ квартиру аптекаря Коммиссія полагаетъ цѣлесообразнымъ построить за испрашиваемую смѣтой сумму новое зданіе подѣ квартиру смотрителя, чтобы такимъ образомъ, получить лишнее помѣщеніе для фельдшера. Ассигновать на производство строительныхъ работъ, упомянутыхъ въ этомъ пунктѣ, 4000 руб.

4. Увеличить содержаніе женщинѣ-врачу сиротскаго отдѣленія Высочинской съ 300 до 500 рублей въ годѣ.

5. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ пріемной въ зданіи дѣтскаго пріюта Коммиссія, найдя неудобнымъ представленный проектъ пристройки, такъ какъ таковая при возведеніи ея испортила бы фасадъ всего зданія, нашла необходимымъ пріостановиться съ разрѣшеніемъ этого вопроса впредь до выработки новаго проекта.

Чтоже касается устройства желѣзной ограды передѣ зданіемъ сиротскаго отдѣленія и тамбура у входной двери, то коммиссія полагаетъ произвести эти работы и ассигновать 500 рублей.

По разсмотрѣніи докладной записки доктора Грейденберга объ улучшеніи и организациі психіатрическаго отдѣленія Богоудныхъ Заведеній, Коммиссія нашла необходимымъ предложить:

1. Въ виду необходимости, для пользы дѣла, выдѣленія психіатрическаго отдѣленія отъ общей больницы Богоугодныхъ Заведеній поручить Управѣ, совмѣстно съ завѣдующимъ врачомъ, разработать этотъ вопросъ въ связи съ проектомъ устройства колоніи душевно больныхъ на вновь пріобрѣтенномъ участкѣ земли за Богоугодными Заведеніями, а предварительно командировать, по усмотрѣнію Управы, завѣдующаго отдѣленіемъ душевно больныхъ въ сосѣднія губерніи, близко подходящія по условіямъ природы и населенія къ Таврической, для осмотра существующихъ тамъ психіатрическихъ колоній.

При составленіи распланированія земельного участка Коммиссія полагаетъ имѣть въ виду и о выдѣленіи части земли подѣ устройство особой дачи для лѣтняго помѣщенія дѣтей сиротскаго отдѣленія. Принимая-же во вниманіе необходимость устройства, въ виду возрастающаго съ

каждымъ годомъ спроса отдѣльныхъ комнатъ для помѣщенія привилегированныхъ душевно больныхъ, Коммиссія рекомендуетъ имѣть это въ виду при составленіи плана колоніи душевно больныхъ.

2. Въ виду обнаружившейся на практикѣ недостаточности нынѣшняго зданія ремесленныхъ мастерскихъ, въ особенности столярной, расширить все помѣщеніе, согласно представленному проекту, и ассигновать на этотъ предметъ 2600 рублей.

3. Въ связи съ указаннымъ проектомъ устройства колоніи стоитъ на очереди вопросъ о наличности всѣхъ душевно-больныхъ въ губерніи, по этому Коммиссія находитъ крайне желательнымъ произвести по Таврической губерніи единовременную перепись душевно больныхъ и просить Собраніе санкціонировать состоявшееся уже по этому вопросу постановленіе X съѣзда врачей.

4. Находя необходимымъ приглашеніе въ психіатрическое отдѣленіе особаго ординатора, который могъ-бы, не отрываясь отъ прямыхъ своихъ обязанностей, быть заинтересованнымъ въ спеціальному изученіи психіатріи, Коммиссія полагаетъ учредить должность ординатора отдѣленія душевно-больныхъ съ окладомъ жалованья въ 1200 рублей и, кромѣ того выдавать ему квартирные по расчету 300 рублей въ годъ впредь до устройства или приспособленія ему особаго помѣщенія въ больницѣ.

5. Войдя въ обсужденіе вопроса о привлеченіи на службу въ психіатрической отдѣленіе полезныхъ людей, Коммиссія остановилась на мысли о возможности сокращенія срока установленнаго для увеличенія содержанія, и полагаетъ, въ видѣ опыта, установить, вмѣсто пятилѣтняго, трехлѣтній срокъ выслуги прибавки къ получаемому содержанію.

6. Вопросъ о проведеніи телефона въ отдѣленіе для душевно-больныхъ Коммиссія полагаетъ передать на усмотрѣніе Губернской Управѣ.

7. Существующую нынѣ въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ водопроводную сѣть, какъ возникшую въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ одновременно, а потому страдаю-

шую отсутствиемъ системы, Коммиссія полагаетъ радикально измѣнить и поручить Управѣ разработать вопросъ о переустройствѣ общей сѣти водопроводныхъ трубъ и свои соображенія по этому предмету, а также проектъ и смѣту, представить будущему Собранию.

8. Препровожденную при отношеніи г. Начальника губерніи отъ 9 сего Января за № 89, просьбу Владиміра Васильева о выдачѣ ему изъ суммъ земства пособія отклонить.

9. Увеличить мѣсячное содержаніе служащихъ при дѣтскомъ приютѣ Сафроновой, Петровой, Зотовой на 5 руб. каждой и Бережной на 2 рубля

10. Выдать изъ остаточныхъ отъ смѣтнаго назначенія суммъ по усмотрѣнію Управы награду служащимъ во Богоугоднымъ Заведеніямъ и Кизіярской богадѣльнѣ не выше мѣсячнаго оклада жалованья, а служащему по психіатрическому отдѣленію г. Пузанову, по заявленію врача Грейденберга, двухъ-мѣсячный окладъ. Кромѣ того коммиссія полагаетъ выдать сторожу Оедосову за продолжительную службу единсовременное пособіе 50 руб.; надзирателямъ Хрякову и Ашиткину вмѣсто мѣсячнаго оклада, по 25 рублей каждому, а Щербаку, Лисиневичу и Кириченко, сверхъ мѣсячнаго оклада, первому 20 руб. и второму и третьему по 25 рублей, просьбы же и ходатайство остальныхъ лицъ отклонить.

11. Ходатайство мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста о пособіи оставить открытымъ впредь до открытія проектированной Управленіемъ амбулаторіи.

12. По ходатайствѣ главнаго Правленія благотворительнаго Общества г. Симферополя, коммиссія полагаетъ выдать, на 1896 годъ. въ пособіе на устройство богадѣльни 500 рублей.

13. Отчетъ по строительнымъ работамъ, произведеннымъ въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ въ 1895 году, согласно постановленію предыдущаго Собранія, утвердить; при этомъ Коммиссія считаетъ долгомъ заявить Собранію, что вновь возведенное зданіе для 50 душевно-больныхъ женщинъ



въ память бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ устроено вполне удобно.

14. Смѣту, съ соотвѣтствующими измѣненіями, Коммиссія полагаетъ утвердить въ суммѣ 209,463 руб. 85 коп.

15. Недоимки за пользованіе въ Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ больныхъ коммиссія полагаетъ сложить таковыя всего на сумму 37 руб. 50 коп., что же касается сложения другихъ недоимокъ въ общемъ на 3735 руб. 93 к., то съ таковыми слѣдовало бы повременить.

Въ заключеніе Коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на то, что расходы по Богоугоднымъ Заведеніямъ увеличиваются ежегодно, число призрѣваемыхъ возрастаетъ еще въ большемъ количествѣ, что въ недалекомъ будущемъ Губернское Земство не въ состояніи будетъ покрыть или удовлетворить всѣхъ потребныхъ расходовъ по содержанію этихъ заведеній, а потому предлагаетъ Собранію поручить Управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ: или объ измѣненіи закона обязующаго насъ принимать въ психіатрическое отдѣленіе всѣхъ больныхъ, откуда бы они не приходили къ намъ, такъ какъ съ нихъ, какъ показала многолѣтняя практика, мы не въ состояніи получить слѣдуемаго, или же Правительству явится намъ на помощь, въ смыслѣ принятія, совмѣстно съ нами, половинной части расходовъ по содержанію нашихъ больныхъ.

При этомъ Коммиссія считаетъ пріятнымъ долгомъ заявить Собранію, что при осмотрѣ Богоугодныхъ Заведеній все найдено ею въ надлежащемъ порядкѣ, въ виду чего Коммиссія предлагаетъ собранію выразить Губернской Управѣ, гг. врачамъ, смотрителю Богоугодныхъ Заведеній и смотрительницѣ дѣтскихъ пріютовъ Добровольской вполне заслуженную благодарность.

---



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессии.**

По ходатайству Мелитопольскаго Городскаго Управленія объ отнесеніи расхода по содержанію городского врача на губернской сборъ.

Г. Таврическій Губернаторъ при предложеніи отъ 14 Января 1895 г. за № 197 препроводилъ въ Губернскую Управу для свѣдѣнія и руководства, копію циркуляра Медицинскаго Департамента, отъ 5 Декабря 1894 г. за № 1819, которымъ сообщалось г. Губернатору, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ по 1-му общему Собранію обстоятельства дѣла объ отнесеніи содержанія городскихъ врачей, получавшихъ таковое изъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, на средства Земства, указомъ отъ 20 Іюля 1894 г. разъяснилъ, что должности городскихъ врачей были учреждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 Января 1835 г. Положенія Комитета Министровъ (объявленнаго Сенатомъ 19 Января 1835 г.) и законоположеній цитированныхъ подъ 82—84 ст. XIII т. Уст. Врач., изд. 1857 года, не отмѣненныхъ до сего времени, при чемъ Министерство опредѣляло, изъ какихъ именно источниковъ слѣдовало производить необходимые на содержаніе означенныхъ должностей расходы (92 ст. XIII Т. Уст. Врач. изд. 1854 года). Въ большинствѣ случаевъ расходъ на ихъ содержаніе относился Министерствомъ на городскіе доходы, но въ тѣхъ городахъ, гдѣ таковыхъ доходовъ, за необходимыми расходами, оказалось недостаточно на производство этимъ врачамъ жалованья, Министерство по предварительномъ собраніи свѣдѣній о степени необходимости въ городскомъ врачѣ для каждаго отдѣльнаго города и объ источникахъ для содержанія сего должностнаго лица, назначало имъ содержаніе, равное съ уѣздными врачами, изъ суммъ мѣстныхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія на счетъ платы, получаемой за содержаніе въ городскихъ больницахъ больныхъ военно-служителей, съ

тѣмъ, чтобы въ послѣднемъ случаѣ жалованье городовымъ врачамъ вносилось въ расчеты, представляемое Министерству ежегодно для установленія цѣны за пользованіе въ городскихъ больницахъ военно-служителей (циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 Марта 1843 г.) Съ передачею завѣдыванія благотворительными заведеніями Приказовъ Общественнаго Призрѣнія земскимъ учрежденіямъ, къ послѣднимъ перешли съ одной стороны всѣ имущества, а съ другой всѣ обязанности бывшихъ приказовъ, какъ то видно изъ прим. I къ ст. I Уст. Общ. Призр. т. XIII св. закон., по прод. 1890 года, а такъ какъ городской врачъ, которому при учрежденіи должности въ городахъ съ недостаточными средствами было назначено содержаніе изъ больничныхъ суммъ, долженъ получать это содержаніе изъ того же источника, пока самая должность не будетъ упразднена законнымъ порядкомъ, то очевидно, что земство, къ которому перешли отъ приказовъ больничныя суммы, въ томъ числѣ плата, получаемая за леченіе въ больницахъ нижнихъ чиновъ, обязано выдать содержаніе такому городскому врачу безотносительно къ тому, состоитъ ли онъ врачомъ земской больницы или нѣтъ; при этомъ земство, самостоятельно завѣдуя въ хозяйственномъ отношеніи лѣчебными заведеніями и служебнымъ ихъ персоналомъ, конечно, освобождено отъ обязательнаго приглашенія городского врача на свою службу, но оно не можетъ быть освобождено отъ уплаты этому врачу положеннаго ему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ содержанія.

По приведеннымъ соображеніямъ признавая, что расходъ на содержаніе городскихъ врачей, получавшихъ вознагражденіе изъ суммъ бывшихъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, подлежитъ отнесенію на средства земскихъ учрежденій въ вѣденіе коихъ переданы были больничныя заведенія и капиталы Приказовъ, и въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ содержаніе это производилось до перехода сихъ заведеній и капиталовъ въ завѣдываніе земства, Правительствующій Сенатъ по первому Общему Собранію опредѣлилъ: разъяснить, что до упраздненія установленнымъ порядкомъ въ каждомъ отдѣльномъ городѣ должности городского врача, получавшаго содержаніе изъ

суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, производство содержанія лицу занимающему такую должность, представляется обязательнымъ для земства.

На основаніи этого циркуляра Мелитопольская Городская Управа обращалась въ Мелитопольскую Уѣздную Земскую Управу съ просьбой о принятіи расхода по содержанию городского врача на счетъ земства.

Бслѣдствіе сего вопросъ по сему предмету обсуждался Мелитопольскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ послѣдней XXX очередной сессіи, высказавшимся въ томъ смыслѣ, что содержаніе городского врача должно быть отнесено на средства Губернскаго Земства, какъ всѣ капиталы бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія переданы Губернскому Земству. Въ виду этого Мелитопольская Городская Управа ходатайствуетъ вопросъ о назначеніи Мелитопольскому городскому врачу содержанія, а также о возвратѣ расхода произведеннаго въ 1895 году въ размѣрѣ 765 р. представить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія. Въ розысканномъ же въ архивѣ Губернской Управы дѣлѣ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія за 1865 годъ, между прочимъ имѣются черновыя копіи за подписью секретаря и столоначальника съ показаніемъ штатовъ личнаго состава каждой изъ больницъ и опредѣленія Приказа отъ 7-го Сентября того-же 1865 г., изъ которыхъ видно, что врачъ Мелитопольской городской больницы Прага получалъ жалованье 228 р. 68 к. въ годъ изъ Приказа Общественнаго Призрѣнія. Другихъ же указаній по сему предмету, какъ равно и подлинныхъ штатовъ въ дѣлахъ Приказа, переданныхъ въ Управу, не имѣется.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія свое заключеніе. Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената установлено, что права и обязанности бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія перешли Земству, которое и обязано исполнять все то, что исполнялъ Приказъ Общественнаго Призрѣнія. Изъ сохранившейся черновой копіи опредѣленія Приказа за подписями секретаря и столоначальника видно, что Мелитопольскій городской врачъ за недостаточностью

средствъ города Мелитополя получалъ изъ Приказа Общественнаго Призрѣнія 228 руб. 68 коп. жалованья въ годъ, слѣдовательно по точному смыслу означеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената и Таврическое Губернское Земство, къ которому перешли права и обязанности Таврическаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, обязано уплачивать городовому врачу города Мелитополя ту-же самую сумму т. е. 228 руб. 68 коп. Вслѣдствіе чего и согласно ходатайству Мелитопольской Городской Управы Губернская Управа, полагаетъ въ расходную смѣту по Богоугоднымъ Заведеніямъ на 1896 годъ внести 228 руб. 68 коп.

Принимая же во вниманіе, что на основаніи общихъ законовъ содержаніе городскихъ врачей, отнесено къ обязанности Городскихъ, а не Земскихъ учреждений и что городъ Мелитополь въ настоящее время при 115000 т. бюджетѣ имѣетъ полную возможность содержать городского врача, Губернская Управа полагала бы справедливымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ освобожденіи Таврическаго Губернскаго Земства отъ обязанности выдавать городовому врачу города Мелитополя содержаніе изъ земскихъ суммъ и возложить таковое на счетъ Мелитопольскаго Городскаго Управленія.

---

Приложеніе № 28.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ увеличеніи комплекта призрѣваемыхъ въ Кизіярскомъ пріютѣ.

При разсмотрѣніи и утвержденіи въ засѣданіи Губернскаго Собранія 15 Декабря 1894 года, смѣты расходовъ на содержаніе Кизіярскаго пріюта въ теченіи 1895 г., въ суммѣ 5513 руб. 16 коп., попечителемъ пріюта г. губернскимъ гласнымъ И. К. Клаттомъ было внесено предложеніе объ увеличеніи числа кроватей для призрѣ-



ваемыхъ, при чемъ онъ указалъ на возможность такового увеличенія безъ дополнительныхъ ассигнованій на помѣщеніе и прислугу. Вслѣдствіе сего Собраніе поручило Управѣ представить къ будущему собранію свои соображенія по этому предмету.

Во исполненіе такого порученія Управа обращалась съ просьбою о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній въ Мелитопольскую Уѣздную Управу, которой принадлежитъ ближайшій надзоръ за Кизиарскимъ пріютомъ, и изъ полученнаго отъ нея отвѣта и данныхъ, имѣющихся въ Губернской Управѣ, выяснилось: во 1-хъ, что такъ какъ главное зданіе пріюта вмѣщаетъ въ себѣ, за исключеніемъ общей столовой, пять по объему почти равныхъ палатъ, разсчитанныхъ каждая на 5 кроватей, изъ коихъ въ настоящее время заняты двѣ палаты женскимъ отдѣленіемъ и три мужскимъ, то вмѣсто опредѣленнаго штата на 22 человека (11 муш. 11 женщ.) можно помѣстить безъ ущерба въ помѣщеніи и здоровьемъ призрѣваемыхъ 25 душъ, по 5 коекъ въ каждой палатѣ, при чемъ излишнихъ издержекъ на отопленіе и прислугу не потребуется; во 2-хъ, со дня открытія пріюта ежегодно изъ назначавшейся суммы собственно на продовольствіе, образовались остатки, какъ видно изъ отчетностей; за 1891 г. 534 руб. 6 коп., 1892 г. 301 руб. 73 коп., 1894 г. 410 руб. 4 коп. въ годъ, что дало возможность сократить расходъ по этой статьѣ по смѣтѣ на 1895 г. съ 20 коп. на 18 коп., а по проектированной смѣтѣ на 1896 годъ съ 18 коп. на 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> въ сутки на человека и этими сокращеніями смѣты были понижены въ 1895 г. на 160 руб. 60 коп., а на 1896 годъ предположено уменьшить еще на 153 р. 30 коп. Выведенная по статьѣ 4 п. в) смѣты на 1896 годъ новая статья расхода на продовольствіе 3 сверхъ комплектныхъ равна 180 руб. 68 коп., т. е. при увеличеніи штата призрѣваемыхъ съ 22 на 25 человекъ испрашивается на 1896 годъ болѣе противъ смѣты 1895 года на продовольствіе, только 27 руб. 37 коп. Что же касается указаннаго по ст. 5 проекта смѣты расхода въ 150 руб. на первоначальное обзаведеніе трехъ новыхъ призрѣваемыхъ, то затраты эти покрываются сокращеніями въ 200 рублей, по статьямъ 7 и 8 на ремонтъ бѣлья,



мебели, посуды и зданій, въ общемъ же итогъ смѣта на 1896 годъ сведена въ 5507 р. 41 коп., менѣе 1895 года на 5 руб. 75 коп; въ 3-хъ, необходимость увеличенія штата призрѣваемыхъ вполнѣ своевременна и необходима, въ виду того, что весьма часто являются просители люди совершенно безродные, бездомные, слабые здоровьемъ настолько, что не могутъ снискивать себѣ пропитаніе и такимъ людямъ приходится отказывать за неимѣніемъ мѣстъ и они не могутъ рассчитывать на скорое поступленіе въ пріютъ, хотя по положенію нѣкоторыхъ просителей ихъ необходимо было бы помѣстить въ пріютъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь ходатайствовать объ увеличеніи штата призрѣваемыхъ въ Кизіарскомъ Пріютѣ съ 22 на 25 человекъ.

Приложеніе № 29.

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По ходатайству попечителя Кизіарской губернской земской богадѣльни о капитальномъ ремонтѣ нѣкоторыхъ построекъ ея.

30 Декабря 1895 года Губернской Управой было получено, для доклада Губернскому Земскому Собранію, заявленіе попечителя Кизіарской земской богадѣльни И. К. Клатта о необходимости приступить теперь же къ капитальному ремонту нѣкоторыхъ зданій ея.

Изъ представленной докладной записки видно, что во владѣніе Губернскаго Земства поступили вмѣстѣ съ участкомъ земли и постройки, изъ которыхъ главный корпусъ и часть службы были перестроены и приспособлены для цѣлей богадѣльни, а остальные строенія, какъ то: сарай, въ коемъ помѣщается и баня, другой сарай съ конюшнею и кухней при квартирѣ смотрителя, самый домъ, гдѣ помѣщается квартира смотрителя, и, наконецъ, половина

ограды участка были только слегка поддержаны отъ разрушенія.

Такъ какъ въ настоящее время упомянутыя строенія, въ большинствѣ сложенныя изъ землянаго кирпича, пришли въ совершенную ветхость и грозятъ въ недалекомъ будущемъ полнымъ разрушеніемъ, то попечитель богодѣльни, для опредѣленія стоимости необходимыхъ ремонтныхъ работъ, пригласилъ помощника техника Губернской Управы Я. А. Рыкова.

Изъ приложенной къ докладной запискѣ технической смѣты видно, что ремонтъ другого сарая съ конюшней и кухней при квартирѣ смотрителя богодѣльни обойдется въ 290 р 94 к., на переустройство дома подъ квартиру смотрителя необходимо 766 руб. 9 коп., на поставку деревяннаго на каменныхъ столбахъ забора потребуется 318 руб. 4 коп. и, наконецъ, на устройство помойной ямы—61 руб. 40 коп., а всего испрашивается 1855 руб. 7 коп.

О вышеизложенномъ, вслѣдствіе заявленія г. Попечителя Кизіярской богодѣльни И. К. Клатта, Губернская Управа имѣетъ честь доложить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приложеніе № 30.

МИНИСТЕРСТВО  
Внутреннихъ Дѣлъ.

Таврической Губернской Земской Управѣ.

ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

по  
Губернскому Правленію.

Января 13 дня 1896 г.

№ 147.

Г. Симферополь.

Съ 1890 года въ г. Ялтѣ введена регистрація смертныхъ случаевъ на особыхъ бланкахъ, форма которыхъ при семъ прилагается, при чемъ погребеніе умершихъ не допускается безъ разрѣшенія на похороны со стороны полиціи; разрѣшеніе же это дается на основаніи медицинскаго свидѣтельства о смерти, выдаваемого пользовавшимся больнаго врачомъ или городовымъ и санитарнымъ врачами въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда умершій не пользовался при жизни своей совѣтами врачей.

Всѣ рубрики регистраціонныхъ бланковъ заполняются чинами полиціи, за исключеніемъ рубрикъ о причинѣ смерти, а самые бланки, по выдачѣ на основаніи ихъ разрѣшенія на похороны, препровождаются полиціей къ санитарному врачу для разработки ихъ, какъ матеріала по санитарной статистикѣ. Такой способъ регистраціи оказался необходимымъ также и въ цѣляхъ чисто практическихъ, съ одной стороны для предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней, съ другой же для производства дезинфекціи послѣ заразныхъ больныхъ и чахоточныхъ.

Ялтинская Городская Управа, озабочиваясь правильной постановкой санитарной статистики какъ въ г. Ялтѣ, такъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ, испрашиваетъ моего разрѣшенія на распространеніе введенной въ г. Ялтѣ регистраціи смертныхъ случаевъ на Аутку и Зарѣчную часть съ прилегающими къ городу слободками на томъ основаніи, что въ дѣйствительности между ними и городомъ нѣтъ никакой границы, а заразные больные этихъ мѣстностей и пріѣзжіе въ нихъ чахоточные имѣютъ непосредственное отношеніе къ городу.

Въ виду вышеизложеннаго предлагаю Губернской Земской Управѣ немедленно съ полученіемъ сего внести на обсужденіе настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ изданіи отдѣльныхъ обязательныхъ постановленій для Аутки и Зарѣчной части г. Ялты съ прилегающими къ нему слободками о порядкѣ регистраціи въ нихъ смертныхъ случаевъ и похоронъ умершихъ на вышеприведенныхъ основаніяхъ. О постановленіи Земскаго Собранія по настоящему предмету, прошу представить мнѣ особо. Губернаторъ въ должности Шталмейстра *Лазаревъ*.

---

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.

С выдачѣ пособія дворянкѣ Елизаветѣ Левицкой.

Въ 1868 году Таврическое Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 9 Декабря, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы, основанное на предложеніи бывшаго Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора о выдачѣ классной дамѣ Одесскаго училища слухонѣмыхъ Левицкой пособія, постановило единогласно дать ей единовременно 100 руб., предоставивъ назначеніе пособія Левицкой на будущее время будущимъ Собраніямъ. Затѣмъ по постановленію Губернскаго Собранія 5 Декабря 1869 года, 8 Декабря 1870 года, 3 Декабря 1871 года и 7 Декабря 1872 г. въ такомъ-же размѣрѣ выдавалось Левицкой пособіе и въ послѣдующіе годы до 1885 г. Въ этотъ-же послѣдній годъ выдача означеннаго пособія была приостановлена, но въ засѣданіи 3 Февраля 1886 года Губернское Собрание, принявъ во вниманіе заявленіе Предсѣдателя Управы о бѣдственномъ положеніи Левицкой, вновь разрѣшило выдать ей пособіе какъ за 1885 г., такъ и за 1886 г. въ такомъ-же размѣрѣ, въ какомъ она получала раньше, относя расходъ на сумму, назначаему для бѣдныхъ и съ того времени ежегодно пособіе это выдавалось Левицкой до 1895 года, но въ истекшемъ году пособіе Левицкой не было выдано въ виду того, что хотя такое пособіе и выдавалось ежегодно, но каждый разъ по особому постановленію Собранія и ниразу не было доложено, чтобы расходъ этотъ производить и впредь ежегодно. Вслѣдствіе этого Левицкая обратилась въ Управу съ просьбой доложить Губернскому Собранію ея ходатайство, о назначеніи ей какъ за 1895 г., такъ и на будущее время, по примѣру прежнихъ лѣтъ пособія, которое она получала съ 1868 года.

О такомъ ходатайствѣ дворянки Левицкой, имѣющей отъ роду 76 лѣтъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить на разрѣшеніе Губернскаго Собранія.



## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессии.

По вопросу о сапѣ и мѣрахъ къ его уничтоженію.

Постепенно усиливавшееся распространение сапа обращало на себя вниманіе, какъ Правительства такъ и Земства, съ начала 80-хъ годовъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ сообразно съ заключеніемъ Ветеринарнаго Комитета, просилъ Губернатора установить противъ распространенія сапа цѣлый рядъ мѣръ, сущность коихъ сводилась къ тому, чтобы вмѣнить въ обязанность всѣмъ владѣльцамъ лошадей объявлять ветеринарамъ или полиціи о появленіи первыхъ признаковъ, характеризующихъ сапъ (опухоль подчелюстныхъ железъ, истеченіе слизи изъ носовой полости), лошадей съ несомнѣнными признаками сапа немедленно убивать, и всѣ предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ такими лошадьми, уничтожать или дезинфицировать, лошадей подозрѣваемыхъ въ сапѣ, впредь до выясненія характера болѣзни, держать подъ ветеринарнымъ надзоромъ.

Начиная съ этого-же времени, уѣздныя земства, пользуясь правомъ предоставленнымъ имъ закономъ, приступаютъ къ выработкѣ обязательныхъ постановленій въ предупрежденіе и пресѣченіе поварьяно-заразительныхъ болѣзней вообще и въ частности противъ сапа.

Для возможно лучшей постановки дѣла, съ самаго начала, въ виду сложности и трудности распознаванія сапной болѣзни и, во избѣжаніе возможности нанесенія напраснаго вреда владѣльцамъ — убиваніемъ быть можетъ ошибочно принимаемыхъ за сапныхъ лошадей, приглашали ветеринарныхъ врачей, на которыхъ и возлагалось ветеринарно-полицейское освидѣтельствовање подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи сапомъ животныхъ.

Необходимость убиванія лошадей, которыя — по опредѣленію ветеринара — окажутся несомнѣнно сапными, со-



знавалась земствами всегда, но при этомъ приходилось встрѣчаться съ затрудненіи при разрѣшеніи вопроса о выдачѣ вознагражденія за убиваемыхъ лошадей: съ одной стороны не выдавать вознагражденія за убиваемую лошадь, хотя бы извѣстной доли стоимости ея, когда эта лошадь была единственнымъ достояніемъ владѣльца, не представлялось возможности; съ другой же стороны — установленіемъ опредѣленной платы за убитую сапную лошадь открывалась полная возможность всякаго рода злоупотребленіямъ, которыя значительно затруднили бы самую борьбу съ сапомъ. Какъ выходъ изъ такого затруднительнаго положенія, нѣкоторые земства находили въ томъ, что, не опредѣляя вознагражденія за убиваемыхъ лошадей, давали управамъ своимъ полномочія приходить на помощь несостоятельнымъ владѣльцамъ, нуждающимся въ поддержкѣ, выдачею денежнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію самихъ управъ, устанавливая при этомъ лишь способъ и норму оцѣнки больныхъ лошадей. При этомъ выдача вознагражденія за убиваемыхъ лошадей признавалась дѣйствительной лишь при условіи введенія ея во всемъ краѣ или по крайней мѣрѣ во всей губерніи, въ противномъ же случаѣ всѣ больныя лошади стали бы направляться въ уѣздъ, гдѣ выдается вознагражденіе, но такъ какъ вознагражденіе выдавалось изъ суммъ уѣзднаго сбора, то Губернское Собраніе, въ которомъ обсуждался этотъ вопросъ, сочло неудобнымъ установить норму выдачи и ограничилось установленіемъ однообразнаго способа оцѣнки больныхъ лошадей черезъ ветеринара и понятыхъ.

Такимъ образомъ, въ силу обязательныхъ постановленій, утвержденныхъ въ 1885 году Бердянскимъ Земскимъ Собраніемъ больныя сапомъ лошади убивались обязательно безъ выдачи вознагражденія и только по постановленію Собранія 1889 года — стало выдаваться пособіе за убиваемыхъ лошадей по нормальной оцѣнкѣ отъ 10-ти до 60-ти руб.

Мелитопольское Собраніе созыва 1884 г. постановило: пригласить ветеринара и всѣхъ лошадей, по его опредѣленію признанныхъ больными сапомъ, обязательно убивать, выдавать вознагражденіе по 5 руб. тому, кто укажетъ

больную сапомъ лошадь; выдавать пособие нуждающимся владѣльцамъ убитыхъ лошадей въ размѣрѣ 10 - 35 руб. По постановленію Собранія въ 1892 году помощь на покупку лошадей, вмѣсто убитыхъ, дѣлалась опредѣленіемъ Управы по ея усмотрѣнію лишь бѣднымъ.

Днѣпровское Земство издало обязательныя постановленія въ 1884 году, по которымъ больные сапомъ лошади должны убиваться, вознагражденіе выдается въ размѣрѣ половины или третьей части стоимости лошади, смотря по благосостоянію владѣльца, оцѣнка производится ветеринаромъ въ присутствіи сельской власти и повятыхъ.

По обязательнымъ постановленіямъ Перекопскаго Земства, изданнымъ въ 1885 году, за обязательно убиваемыхъ сапныхъ лошадей — вознагражденіе не назначалось; лишь въ 1894 году принято за норму при оцѣнкѣ лошади — 10 руб., а до 2-хъ лѣтъ — 5 руб.

Обязательныя постановленія Евпаторійскаго Земства, изданныя въ 1889 году, дополнены въ 1894 году — установленіемъ высшей нормы при оцѣнкѣ 30 руб., тогда какъ до этого измѣненія оцѣнка была въ 10 руб.

Въ Феодосійскомъ уѣздѣ вознагражденіе за убиваемыхъ лошадей выдается въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  стоимости ихъ, по оцѣнкѣ свѣдующими людьми.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ больная сапомъ лошадь, по правиламъ утвержденнымъ Собраніемъ 1893 года, можетъ быть убита съ согласія владѣльца и вознагражденіе выдается до 5 руб., по оцѣнкѣ ветеринара и свѣдующихъ людей.

Ялтинское Земское Собрание въ 1893 году постановило выдавать за убиваемыхъ лошадей не свыше 25 руб.

Разнообразіе въ нормахъ оцѣнки сапныхъ лошадей, породившее на практикѣ многіе неудобства и несообразности, вызвало необходимость установленія общей нормы оцѣнки для всей губерніи.

Еще четыре года тому назадъ, особо избранной Комиссіей въ Губернскомъ Собраніи, были выработаны обязательныя постановленія для населенія всей губерніи относительно мѣръ борьбы съ сапомъ, но вслѣдствіе того,

что, будучи посланы на разсмотрѣніе Ветеринарнаго Комитета, подвергались исправленіямъ и передѣлкамъ, до настоящаго времени не были разсмотрѣны и утверждены Губернскимъ Собраніемъ и потому въ дѣйствіе не введены. Между тѣмъ, въ настоящее время является, настоятельная необходимость въ обязательныхъ, однообразныхъ мѣропріятіяхъ въ борьбѣ съ сапомъ для всей губерніи, такъ какъ развитіе этой болѣзни, какъ кажется идетъ впередъ и, пожалуй, можетъ принять угрожающій характеръ. Необходимость въ принятіи однообразныхъ способовъ борьбы съ сапомъ не только въ одной губерніи, но и въ цѣломъ краѣ, сознавалась земствомъ и ранѣе. Такъ Херсонское Губернское Земство, утвердивъ обязательныя постановленія въ 1891 году о мѣрахъ противъ сапа, обратилось въ земства сосѣднихъ, Таврической и Полтавской, губерній объ изданіи обязательныхъ постановленій съ примѣненіемъ періодическихъ поголовныхъ осмотровъ и убиванія сапныхъ лошадей въ предотвращеніе всякаго рода спекуляцій и въ огражденіе пограничныхъ мѣстностей отъ заноса сапа, путемъ сбыта больныхъ лошадей, еслибы обязательныя постановленія были введены только въ Херсонской губерніи.

Несомнѣнно, что согласованіе обязательныхъ постановленій въ смежныхъ губерніяхъ въ значительной мѣрѣ облегчило бы борьбу съ сапомъ, такъ какъ такимъ путемъ, если не прекратился, то значительно сократился бы привозъ сапныхъ лошадей изъ сосѣднихъ мѣстностей.

По свидѣтельству Мелитопольскаго Земства, число сапныхъ лошадей въ уѣздѣ все увеличивается, причемъ многія изъ нихъ оказываются приведенными изъ другихъ губерній, и положеніе дѣла осложняется тѣмъ, что прежде въ уѣздѣ наблюдались лишь формы носоваго и кожного сапа, обнаруженіе которыхъ доступно было каждому, въ настоящее же время наиболѣе распространена скрытая форма, которая можетъ быть обнаружена лишь специалистами при помощи маллеина и бактериологическаго изслѣдованія.

Въ 1895 году число пунктовъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ которыхъ обнаруженъ сапъ достигаетъ 71 и по 1-е Октября убито 284 сапныхъ лошади.

Самыми крупными центрами развитія сапа представляются Анновская и Екатериновская экономіи. Въ первой сапъ обнаруженъ въ концѣ 1893 года, во второй въ началѣ 1894 года. Постепенное увеличеніе числа сапныхъ лошадей въ Анновской экономіи обратило серьезное вниманіе земства и администраціи.

Кромѣ постоянного ветеринарнаго надзора, осмотръ лошадей производился нѣсколько разъ Коммиссіей, которая въ послѣдній разъ признала несомнѣнно сапными 21 лошадь и обратила особенное вниманіе на то, что у 61% экономическихъ лошадей обнаружено опуханіе подчелюстныхъ железъ, что замѣчено также и у лошадей Екатериновской экономіи и сел. Александрфельдъ. Такихъ лошадей Коммиссія рекомендовала отдѣлять отъ остальныхъ и испытывать ихъ посредствомъ выпрыскиванія маленна и убивать тѣхъ, которыя дадутъ положительную реакцію.

Такія же мѣры Коммиссія рекомендовала примѣнять во всѣхъ другихъ экономіяхъ и селеніяхъ Мелитопольскаго уѣзда, гдѣ явится подозрѣніе о существованіи болѣзни сапа.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ Губернаторъ препроводилъ копію журнала Присутствія Губернскаго Правленія, по Врачебному Отдѣленію, по вопросу о мѣропріятіяхъ противъ сапа въ Анновской экономіи, Мелитопольскаго уѣзда, выяснившего широкое развитіе его въ ней и сосѣднихъ съ ней селеніяхъ (Екатериновской экономіи и колоніи Александрфельдъ), а равно и весьма вѣроятное широкое распространеніе сапа и въ прочихъ экономіяхъ и селеніяхъ не только Мелитопольскаго уѣзда, но и всей губерніи, судя по прогрессивно-увеличивающемуся обнаруженію случаевъ сапа въ теченіи  $3\frac{1}{2}$  послѣднихъ лѣтъ, и просилъ Губернскую Управу привести въ исполненіе выраженное въ упомянутомъ журналѣ опредѣленіе Присутствія Губернскаго Правленія, а именно: 1) о немедленномъ содѣйствіи Губернской Земской Управы Мелитопольской Уѣздной Управѣ по изслѣдованію селеній Мелитопольскаго уѣзда въ отношеніи распространенія въ нихъ сапа и по принятію мѣръ къ прекращенію его и 2) о составленіи ею докладовъ Губернскому Земскому Собранію въ предстоящую сессію: а) объ участіи Губернскаго Земства въ изслѣдованіи вопроса о степени распространенія сапа въ



губерніи вообще б) относительно изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ эпизоотій вообще и сапа въ частности въ связи съ примѣненіемъ малеина для распознаванія его и устройствомъ губернской бактериологической станціи и в) о сосывѣ сѣзда ветеринаровъ или только Таврической губерніи, или и сосѣднихъ губерній, на предметъ обсужденія разныхъ вопросовъ по ветеринарно-санитарной части, согласно выработанной Губернскою Земскою Управою программѣ, по утвержденіи ея Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Губернская Управа, сознавая важность выясненія степени распространенія сапа въ Мелитопольскомъ уѣздѣ не только для этого уѣзда, но и для всей губерніи, выразила полную готовность прійти на помощь Мелитопольскому Земству, имѣющимся въ ея распоряженіи средствами, т. е. послать для обслѣдованія всѣхъ ветеринаровъ, когда такое обслѣдованіе начнется въ уѣздѣ.

Для обсужденія вопроса о томъ, какимъ образомъ и когда наиудобнѣе было-бы произвести поголовный осмотръ лошадей, при Губернской Управѣ состоялось Совѣщаніе при участіи Предсѣдателя Мелитопольской Уѣздной Управы, которое опредѣлило: 1) просить полицію предварительно собрать подробныя свѣдѣнія о количествѣ лошадей по селеніямъ и владѣльческимъ экономіямъ всего уѣзда; 2) оповѣстить подлежащихъ владѣльцевъ, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ о днѣ производства осмотра лошадей и сдѣлать распоряженіе, чтобы — въ назначенный для осмотра день — всѣ лошади были собраны во дворахъ 3) организовать пріемъ лошадей, признанныхъ ветеринарами явно-сапными и подозрительными; 4) время начала обслѣдованія и самый способъ производства его предоставить усмотрѣнію Уѣздной Земской Управы и просить ее заблаговременно увѣдомить Губернскую Управу для распоряженія о командированіи ветеринарныхъ врачей; и 5) командировать всѣхъ свободныхъ, въ распоряженіи Губернскаго Земства состоящихъ, ветеринарныхъ врачей и, независимо сего, войти въ сношеніе съ Херсонской Губернской Управой о возможности командированія ветери-



нарныхъ врачей Херсонской губерніи и условіяхъ, на которыхъ они могутъ быть посланы, а также просить Уѣздныя Земства Таврической губерніи командировать, если будетъ возможно и своихъ ветеринарныхъ врачей.

Опредѣленіе это въ копіи было представлено Губернатору, причемъ Губернская Управа добавила, что успѣхъ обслѣдованія въ значительной степени будетъ зависѣть не только отъ того, насколько сочувственно отнесутся къ нему владѣльцы лошадей, но отъ содѣйствія полиціи, почему просила Губернатора сдѣлать распоряженіе мѣстной администраціи объ оказаніи Мелитопольскому Земству всякаго содѣйствія въ обслѣдованіи лошадей. На это предложеніемъ, отъ 30 Сентября за № 393, Губернаторъ увѣдомилъ Губернскую Управу, что о содѣйствіи со стороны чиновъ Мелитопольской уѣздной полиціи Мелитопольскому Уѣздному Земству при обслѣдованіи степени распространенія сапа - сдѣлано распоряженіе уѣздному исправнику, ходатайство же о возложеніи на Мелитопольскую уѣздную полицію обязанности немедленно собрать свѣдѣнія о количествѣ лошадей по селеніямъ и владѣльческимъ экономіямъ, по каждому хозяйству отдѣльно, согласно указанію Уѣздной Земской Управы, не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ чины полиціи и безъ того обременены исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей.

Такимъ образомъ поголовный осмотръ лошадей не состоялся, такъ какъ безъ предварительной регистраціи всѣхъ имѣющихся у владѣльцевъ лошадей, работа эта не достигла бы намѣченной цѣли, и большая часть сапныхъ лошадей навѣрное осталась-бы не обнаруженной въ виду того, что владѣльцы ихъ, не рассчитывая получить вознагражденіе, временно припрятали-бы ихъ.

*Теодосійская* Уѣздная Земская Управа въ докладѣ своемъ Собранію по поводу приведенія въ исполненіе циркуляра Г. Таврическаго Губернатора относительно обслѣдованія уѣзда для достиженія болѣе лучшихъ результатовъ считаетъ необходимымъ обслѣдованіе это произвести въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, когда лошади свободны отъ полевыхъ работъ и при томъ въ теченіе самаго короткаго, по возможности, времени; для чего

потребуется пригласить для временныхъ занятій трехъ или четырехъ ветеринарныхъ врачей и двухъ фельдшеровъ, предоставивъ имъ возможность разъѣзда по районамъ на наемныхъ лошадяхъ, такъ какъ на земскихъ подобные рзъѣзды дѣлать невозможно. Принимая же во вниманіе, что обслѣдованіе уѣзда потребуетъ значительныхъ денежныхъ затратъ и что оно представляетъ не одинъ мѣстный, а общегосударственный интересъ, по мнѣнію Феодосійской Управы, необходимо возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о принятіи части потребующихся для этого расходовъ на счетъ губернскаго земскаго сбора, а именно: вознагражденіе приглашеннымъ ветеринарамъ и наемъ лошадей для ихъ разъѣздовъ по районамъ; остальные потребующіеся расходы, а равно и вознагражденіе за убитыхъ санныхъ лошадей отнести на суммы уѣздного сбора.

Докладъ Феодосійской Управы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принятъ и на расходы по обслѣдованію уѣзда для выясненія степени распространенія сапа на лошадяхъ ассигновано 1000 руб.

Сообщая о вышеизложенномъ, Феодосійская Земская Управа проситъ Губернскую, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи, согласно ея доклада, на средства Губернскаго Земства расходовъ, потребующихся на содержаніе временно приглашенныхъ четырехъ ветеринаровъ и двухъ ветеринарныхъ фельдшеровъ для обслѣдованія лошадей въ уѣздѣ и объ ассигнованіи необходимой на этотъ предметъ суммы.

*Евпаторійское* Уѣздное Земское Собраніе, принимая во вниманіе случаи заболѣванія сапомъ и въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, въ предупрежденіе распространенія сапа на лошадяхъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, постановило: 1) Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи содѣйствія къ поголовному осмотру лошадей въ Евпаторійскомъ уѣздѣ путемъ командированія въ оный губернскихъ ветеринаровъ, если окажется нужнымъ, то и путемъ приглашенія особыхъ съ цѣлью установить степенъ распространенія сапа; 2) объ учрежденіи при Губернской Земской Управѣ бактериологической станціи;

3) возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ утвержденіи обязательныхъ постановленіи по предупрежденію и пресѣченію эпизоотій, и 4) о введеніи взаимнаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

За тѣмъ, съ цѣлью предупрежденія часто случающихся падежей овецъ отъ оспенной эпизоотіи, собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разработкѣ вопроса по введенію въ Евпаторійскомъ уѣздѣ обязательнаго оспопрививанія овецъ.

*Днѣпровская* Уѣздная Земская Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Земскому Собранію по вопросу о приведеніи въ исполненіе циркуляра Господина Таврическаго Губернатора относительно обслѣдованія уѣзда, полагала, что, намѣченные Его Превосходительствомъ, цѣли могутъ быть достигнуты періодическими осмотрами селеній и другихъ населенныхъ пунктовъ уѣзда, наиболѣе зараженныхъ сапомъ. Такіе осмотры требуютъ, хотя и временно, значительнаго усиленія ветеринарныхъ силъ и должны производиться совмѣстно съ правительственными ветеринарами, участіе крторыхъ въ данномъ случаѣ желательно и вполне умѣстно, такъ какъ Правительство, одинаково съ Земствомъ, заинтересовало въ искорененіи этого зла. Съ обнаруженными явно сапными лошадьми слѣдуетъ конечно поступить согласно принятымъ правиламъ, т. е. убивать, или изолировать.

Путемъ осмотра лошадей возможно будетъ въ нѣкоторой степени выяснить степень распространенія сапа въ уѣздѣ, чтоже касается собственно болѣе радикальныхъ мѣръ по борьбѣ съ сапомъ, съ цѣлью искорененія его, то до тѣхъ поръ, пока не будутъ утверждены обязательныя постановленія, выработанныя въ 1893 году Губернскимъ Земствомъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, трудно что нибудь придумать, но слѣдуетъ пожелать, что бы мѣры по борьбѣ съ сапомъ одинаково были распространены на всю имперію.

Днѣпровское Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и принимая во вниманіе, что

общія мѣры уже выработаны Губернскимъ Собраніемъ и что проектъ этихъ мѣръ можетъ въ полной мѣрѣ соответствовать дѣйствительной нуждѣ въ нихъ, постановило: 1) возбудить ходатайство объ ускореніи разрѣшенія надлежащей властью общихъ постановленій по ветеринарной части, выработанныхъ Губернскимъ Земствомъ, и о введеніи ихъ въ дѣйствіе, и 2) возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о созывѣ областного сѣзда при участіи представителей Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и сельскихъ хозяевъ отъ сосѣднихъ губерній, а также Кубанской области и Войска Донскаго для выработки общихъ мѣръ по борьбѣ съ сапомъ.

Затѣмъ Собраніе, признавая необходимость для Таврической губерніи имѣть свою бактериологическую станцію, которая могла бы быть содержима совмѣстными средствами всѣхъ уѣздовъ губерніи, постановило: возбудить объ этомъ ходатайство.

*Перекопское* Уѣздное Земское Собраніе по вопросу объ обследованіи уѣзда съ цѣлью выясненія степени распространенія сапа и принятія надлежащихъ мѣръ къ искорененію и пресѣченію его поручило Уѣздной Управѣ увѣдомить Губернскую, что въ ея распоряженіи нѣтъ достаточнаго ветеринарнаго персонала для поголовнаго осмотра лошадей уѣзда.

Коммиссія, избранная *Симферопольскимъ* Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, признала теперь же необходимымъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о непремѣнномъ рассмотрѣніи и утвержденіи въ предстоящемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію эпизоотій. Кроме того коммиссія полагаетъ, что своевременно возбудить вопросъ объ обязательномъ страхованіи сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

По выслушаніи заключенія Коммиссіи, Собраніе постановило: вопросъ о нормѣ вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей отложить впредь до болѣе точнаго и полнаго его выясненія, мнѣніе Коммиссіи касающееся страхованія животныхъ представить на обсужденіи Губернскаго Земскаго Собранія.



*Мелитопольская Уѣздная Управа* въ докладѣ своемъ Собранію высказываетъ увѣренность, что цѣль поголовнаго осмотра уничтоженіе сапныхъ лошадей можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ, если за всѣхъ убиваемыхъ сапныхъ лошадей будетъ выдаваться вознагражденіе по оцѣнкѣ или по установленной нормѣ, и такъ какъ такая уплата является непосильною для одного уѣзда, то и должна быть принята на губернской сборъ тѣмъ болѣе, что уничтоженіе сапныхъ лошадей обезпечиваетъ въ значительной степени интересы населенія всей губерніи и даже всѣхъ сосѣднихъ губерній.

Что же касается поголовнаго осмотра лошадей съ цѣлью обнаружить больныхъ сапомъ, то на этотъ счетъ нѣтъ никакихъ указаній ни въ законѣ, ни въ обязательныхъ постановленіяхъ земства Таврической губерніи, почему и вопросъ о правѣ производить подобный осмотръ остается открытымъ. Въ случаѣ производства такого осмотра, несомнѣнно окажется много больныхъ лошадей и выдѣленіе ихъ, а затѣмъ и убиваніе явно-больныхъ неизбежно повлечетъ за собою массу недоразумѣній и при отсутствіи точныхъ правилъ и указаній можетъ повести къ опаснымъ столкновеніямъ между владельцами лошадей и лицами производящими осмотръ. Въ виду этого Управа считаетъ необходимымъ выработать и ввести обязательныя постановленія о борьбѣ съ сапомъ и опредѣлить кѣмъ и въ какихъ случаяхъ и при какихъ условіяхъ должны быть назначаемы и производимы какъ поголовные, такъ и частные осмотры, а также, какія права представляются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и какія возлагаются на нихъ обязанности, что удобнѣе всего было-бы поручить сдѣлать особой Комиссіи при Губернской Управѣ изъ представителей уѣздныхъ земствъ, ветеринарныхъ врачей и другихъ лицъ. Съ этимъ согласилось Мелитопольское Уѣздное Земское Собраніе и постановило: возбудить ходатайство о выработкѣ Губернскимъ Земствомъ «общегубернскихъ постановленій» по вопросу о борьбѣ съ сапомъ и ходатайствовать объ отсрочкѣ производства поголовнаго осмотра лошадей до изданія правилъ и установленія вознагражденія владельцевъ за убиваемыхъ сапныхъ лошадей.



Раздѣляя съ своей стороны изложенное выше заключеніе Мелитопольской Уѣздной Земской Управы Г. Губернаторъ находитъ, что на разрѣшеніе въ утвержденномъ смыслѣ вопроса, упомянутаго Мелитопольской Управой объ обследованіи селеній съ цѣлью выясненія степени распространенія сапа въ нихъ среди лошадей имѣется достаточно ясное указаніе въ ст. 1260 т. XIII уст. Мед. Полиц. изд. 1892 г., въ развитіе которой и могли бы быть изданы земскими учрежденіями соотвѣствующія обязательныя постановленія; а потому Его Превосходительство предлагаетъ Губернской Земской Управѣ, представить очередному Губернскому Земскому Собранію на обсужденіе означенный вопросъ въ связи съ изложеннымъ въ ст. 1260 указаніемъ на обязательность осмотра всѣхъ животныхъ въ селеніи въ случаѣ обнаруженія той или иной эпизоотіи, безъ чего, несомнѣнно, невозможно установленіе правильной болѣе или менѣе борьбы съ каждою изъ нихъ вообще и въ частности съ сапомъ, равно какъ невозможно и безъ установленія выдачи вознагражденія всѣмъ владѣльцамъ за отчуждаемыхъ у нихъ животныхъ въ опредѣленномъ заранее размѣрѣ. Кромѣ сего г. Губернаторъ предлагаетъ также, имѣя въ виду своевременное обстоятельное обнаруженіе всякаго рода эпизоотій и своевременное принятіе мѣръ къ прекращенію ихъ, представить Губернскому Собранію на обсужденіе вопросъ и о введеніи въ губерніи обязательнаго страхованія животныхъ, если не отъ всѣхъ эпизоотій, то по крайней мѣрѣ отъ сапа, распространеніе котораго за послѣдніе три съ половиною года быстро прогрессируетъ и тѣмъ самымъ подрываетъ экономическія силы населенія.

Докладывая о вышензложенномъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ пояснить, что, какъ это видно, изъ прилагаемой таблички за послѣдніе шесть лѣтъ: замѣтное увеличеніе обнаруженныхъ случаевъ заболѣванія сапомъ, начинается лишь съ 1894 года въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, когда цыфра больныхъ сапомъ предшествовавшаго года 52, въ слѣдующемъ 1894 году сразу увеличивается до 166, а затѣмъ и въ 1895 году достигла за неполный годъ 273.

	90	91	92	93	94	95	Всего
Симферопольскій . . .	10	8	25	28	26	27	124
Ялтинскій . . . . .	3	—	10	5	4	6	38
Оеодосійскій . . . .	9	13	5	17	22	27	93
Перекопскій . . . . .	—	5	20	—	—	9	34
Евпаторійскій . . . .		5	13	54	39	18	129
Днѣпровскій . . . . .	5	18	10	19	19	40	111
Мелитопольскій . . .	14	26	20	52	166	273	551
Бердянскій . . . . .	36	62	49	9	22	44	222
	77	137	152	183	298	454	1302 : 6
							217

Въ остальныхъ же уѣздахъ за тоже время случаи заболѣванія сапомъ, по крайней мѣрѣ зарегистрированные, съ болѣе или менѣе значительными колебаніями въ ту и другую сторону, ничѣмъ особеннымъ не выдѣлялись и были, такъ сказать, нормальными.

Является вопросъ, чѣмъ объяснить такое сильное, внезапное увеличеніе заболѣванія лошадей сапомъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ?

Такъ какъ особенно рѣзкихъ почвенныхъ, климатическихъ, бытовыхъ или иныхъ неблагопріятныхъ условій въ сравненіи съ сосѣдними уѣздами — въ Мелитопольскомъ уѣздѣ не замѣчается, то остается предположить, что тамъ обнаруживаются всѣ случаи сапа въ то время, когда въ другихъ уѣздахъ ихъ обнаруживается только незначительная часть, или же, быть можетъ, благодаря какимъ либо случайнымъ причинамъ зараза тутъ свила себѣ прочное гнѣздо. Допуская такое объясненіе, нужно ожидать, что — при болѣе внимательномъ и тщательномъ осмотрѣ лошадей во всѣхъ уѣздахъ, больныхъ сапомъ окажется значительно больше, чѣмъ обнаруживается ихъ теперь. Выяснить истинную причину замѣчаемыхъ несообразностей въ развитіи сапа и получить полную вѣрную картину

распространенія его въ губерніи — возможно только производствомъ поголовнаго осмотра всѣхъ лошадей въ губерніи.

Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Управы, въ настоящее время наступила пора, когда необходимо принять самыя энергичныя мѣры борьбы съ сапомъ опасною болѣзнію не только для лошадей, но, и что главное, для людей.

Какъ показали опытъ другихъ земствъ, въ томъ числѣ и сосѣдняго Херсонскаго, правильная, болѣе успѣшная, борьба съ сапомъ установилась лишь послѣ введенія въ дѣйствіе обязательныхъ правилъ въ борьбѣ съ нимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ были устранены всѣ тѣ стѣснительныя условія, какія населенію приходилось испытывать ранѣе при примѣненіи однѣхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, ограничивавшихся только карантинами. Благопріятные результаты съ изданіемъ общихъ правилъ борьбы не замедлили проявиться на практикѣ, и число обнаруживаемыхъ сапныхъ лошадей увеличилось въ первый же годъ введенія правилъ болѣе чѣмъ въ три раза. Поэтому первымъ и несомнѣнно важнѣйшимъ дѣйствіемъ въ этомъ направленіи должно считать изданіе однообразныхъ для всей губерніи обязательныхъ правилъ въ предпринимаемой борьбѣ съ сапомъ, выработанный проектъ которыхъ при семъ предоставляется на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Затѣмъ, по возможности скорѣе, до наступленія полевыхъ работъ, слѣдуетъ произвести поголовный осмотръ всѣхъ лошадей съ цѣлью опредѣлить степень распространенія сапа и выяснить, какая потребуется сумма денегъ для выдачи вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, согласно обязательныхъ постановленій.

Такой осмотръ, однако, ни въ какомъ случаѣ не долженъ сопровождаться уничтоженіемъ сапныхъ лошадей, а долженъ служить лишь къ выясненію очаговъ заразы, а равно и числа больныхъ лошадей, а уничтоженіе ихъ можетъ быть произведено по окончаніи осмотра, причемъ все время, пока будетъ производиться осмотръ, больныя и подозрѣваемыя въ заболѣваніи лошади должны содержаться подъ надзоромъ мѣстной полиціи, впредь до осмотра

ветеринарами ихъ вторично, по окончаніи поголовнаго осмотра лошадей въ губерніи.

При этомъ. вознагражденіе за уничтоженіе лошади производится лишь тогда, если владѣлецъ лошади заявитъ полиціи или ветеринару раньше осмотра.

Какъ подготовительная, предшествующая поголовному осмотру работа должна заключаться въ составленіи списковъ о точномъ количествѣ лошадей у каждаго владѣльца; безъ точныхъ подворныхъ списковъ осмотръ далеко не достигнетъ цѣли, такъ какъ санныхъ лошадей избѣгаютъ приводить для осмотра и будутъ припрятывать. Составленіе списковъ наличнаго количества лошадей въ губерніи должно быть выполнено уѣздной полиціей.

Подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи сапомъ лошадей слѣдуетъ подвергать испытанію маллеиномъ, а въ случаѣ надобности, и боктеріологическимъ изслѣдованіямъ. Принимая въ Таврической губерніи общее количество лошадей въ 300 тысячъ и полагая, что каждая партія, состоящая изъ ветеринара, фельдшера и друг. лицъ, при правильной организаціи можетъ осмотрѣть до 1000 лошадей въ день, поголовный осмотръ въ губерніи всѣхъ лошадей при работѣ 10 партій можетъ закончиться въ одинъ мѣсяць.

Такъ какъ для скорѣйшаго и правильнаго разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ желательно, чтобы въ каждой обслѣдовательной партіи было по два ветеринара, то къ имѣющимся въ распоряженіи Губернскаго Земства 10 ветеринарнымъ врачамъ прійдется пригласить временный персоналъ изъ 10 лицъ.

Считая вознагражденіе имъ по 5 рублей суточныхъ за 30 дней всѣмъ 1500 руб. и по 3 рубля суточныхъ своимъ ветеринарамъ 900 руб., а всего на ветеринарный персоналъ 3000 руб.

Если допустить, что у насъ сапъ развитъ въ такой же степени, какъ и въ сосѣдней Херсонской губерніи гдѣ, какъ показалъ поголовный осмотръ, оказалось санныхъ по  $2\frac{1}{2}$ , лошади на 1000, число больныхъ сапомъ лошадей, которыя будутъ подлежать уничтоженію можетъ



достигнуть 750 головъ, что вызоветъ расходы, если выдать по высшей нормѣ 25 руб. за лошадь, въ 18750 руб., слѣдовательно можетъ потребоваться на этотъ предметъ около 20 т. рублей.

На самомъ дѣлѣ, вѣроятно, онъ окажется меньше, такъ какъ не всѣ лошади будутъ оцѣнены по высшей нормѣ, нѣкоторые владельцы откажутся отъ вознагражденія, да, наконецъ, столько сапныхъ лошадей можетъ оказаться лишь въ худшемъ случаѣ.

Если-бы съ производствомъ такого расхода можно было рассчитывать избавиться отъ сапа навсегда, то, конечно, такой расходъ былъ-бы производительнымъ, при настоящей же постановкѣ дѣла борьбы съ сапомъ въ государствѣ, всякія мѣропріятія со стороны Земства будутъ только палліативными, нисколько не гарантирующими нераспространеніе болѣзни до прежнихъ размѣровъ, а слѣдовательно и всѣ расходы и затраты сдѣланные въ этомъ направленіи окажутся бесполезными, такъ какъ возможность занесенія къ намъ заразы вновь изъ сосѣднихъ губерній, гдѣ не приняты однообразныя мѣры противъ сапа не устранена. Поэтому, по глубокому убѣжденію Губернской Управы, всякія мѣропріятія отдѣльныхъ земствъ въ борьбѣ съ сапомъ являются непосильными для нихъ, а возможны и должны принадлежать одному Правительству, которое установленіемъ однообразныхъ правилъ борьбы съ сапомъ въ имперіи могло-бы приступить къ радикальнымъ мѣрамъ искорененію его и такимъ путемъ достигнуть благопріятныхъ результатовъ.

Поэтому Управа полагала-бы необходимымъ возбудить немедленно ходатайство объ изданіи однообразныхъ для всей Имперіи правилъ борьбы съ сапомъ.

Поголовный осмотръ съ предварительной переписью всѣхъ лошадей въ губерніи можетъ быть полезнымъ въ томъ отношеніи, что дастъ точныя цыфровыя данныя какъ о числѣ находящихся въ губерніи лошадей, такъ и о % больныхъ сапомъ, а равно и другими болѣзнями животныхъ; по этимъ даннымъ можно было-бы судить о возможной постановкѣ дѣла обязательнаго или добровольнаго страхования лошадей быть можетъ не отъ одного только сапа,



но и отъ всѣхъ болѣзней вообще, въ чемъ, по мнѣнію Губернской Управы, представляется единственная наиболѣе цѣлесообразная возможность избавить населеніе отъ весьма чувствительныхъ потерь, ведущихъ иногда къ полному обѣдненію и несостоятельности, въ особенности въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ главной рабочей силой въ хозяйствѣ являются лошади. Хотя изъ отчетовъ почти всѣхъ земствъ (11) Владикамѣрской, Екатеринославской, Курской, Костромской, Московской, Орловской, Тульской, Херсонской, Пензенской, Петербургской, Саратовской, Тверской, видно, что земское страхование скота, въ томъ числѣ и лошадей, даетъ убытки, но тѣмъ не менѣе нигдѣ оно не отмѣняется, а напротивъ расширяется въ силу того, что за добровольнымъ страхованиемъ признается та заслуга, что оно способствуетъ скорѣйшему сообщенію о заболѣваніяхъ и выясненію мѣстъ съ плохими ветеринарно-санитарными условіями, гдѣ смертность сравнительно высока. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ страхование заняло не послѣднее мѣсто въ ряду мѣръ, направленныхъ къ обезпеченію населенія скотомъ и такимъ образомъ помимо значенія его, какъ средства къ улучшенію постановки борьбы съ заразными болѣзнями, помимо возмѣщенія убытковъ отдѣльныхъ хозяйствъ, страхование своими спеціальными средствами предотвратило обѣдненіе населенія скотомъ. Такъ, напримѣръ, въ отчетѣ Курскаго земства за 1893 г. констатируется, что страхование дало возможность расширить скотоводство и улучшить его качественно даже въ голодный 1891—1892 годы. Населеніе смотритъ на расходъ по страхованію какъ на трату производительную, и оно, хотя медленно, но прогрессируетъ; такъ въ Московской губерніи въ 1891 г. застрахована была  $\frac{1}{3}$  часть всего скота, а въ Саратовской губ. въ 1893 г.  $\frac{2}{3}$  селеній всей губерніи приступило къ страхованію, въ Херсонской губерніи за шестилѣтній періодъ съ 1 Сентября 1888 г. по 1 Сентября 1894 г. застраховано было 1203 лошади 10514 гол. скота, изъ коихъ пало 463 головы, страховой преміи поступило 5598, выдано вознагражденій 9620 руб., слѣдовательно дало дефицитъ въ 4022 руб., процентъ смертности за 6 лѣтъ 4,4. Въ Саратовскомъ Земствѣ ранѣе другихъ введенъ пріемъ на страхъ лошадей, смертность ихъ вы-

разилась 1890 1891 г. — 10,2%, 1891—1892 г. — 21%, при страховой премии 4%—6%. Не смотря, однако, на такіе неблагоприятные результаты земскаго страхованія скота, все-таки не слѣдуетъ останавливаться предъ вреденіемъ и распространеніемъ его, такъ какъ на страхованіе нельзя смотрѣть какъ на самостоятельную операцію земства, которая должна сама себя оправдать, задача его заключается въ поддержаніи рабочеспособности хозяйства чрезъ уменьшеніе убытковъ причиняемыхъ имъ смертію животныхъ, слѣдовательно роль его служебная въ ряду другихъ мѣръ предпринимаемыхъ земствомъ и имѣющихъ цѣлью поднять и охранять экономическое благосостояніе населенія.

Въ виду чрезвычайной трудности распространенія сапной заразы, въ особенности скрытой формы ея, ветеринарные врачи должны быть хорошо знакомы со способами опредѣленія этой болѣзни путемъ бактериологическихъ изслѣдованій, а также съ примѣненіемъ діагностическаго средства маллеина; по этому, по мнѣнію Управы, чтобы дать имъ возможность ближе ознакомиться и освоиться съ такими работами, слѣдовало-бы ежегодно посылать земскихъ ветеринарныхъ врачей въ Ветеринарные Институты для прохожденія практическаго курса бактериологическихъ работъ, а для практическаго примѣненія такихъ знаній можно было-бы при Губернской Управѣ, рядомъ съ энтомологическимъ кабинетомъ, устроить бактериологическую станцію, гдѣ при помощи микроскопа разрѣшались всѣ сомнительные вопросы, могущіе возникнуть при опредѣленіи той или другой заразной болѣзни, въ томъ числѣ и скрытаго сапа.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Губернскаго Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли будетъ Собранію утвердить представленный проектъ обязательныхъ постановленій для населенія всей губерніи въ борьбѣ съ сапомъ.

2) Угодно-ли будетъ Собранію признать полезнымъ, съ цѣлью выяснить степень распространенія сапа въ губерніи, произвести поголовный осмотръ всѣхъ лошадей (примѣнительно къ обязательнымъ постановленіямъ).

3) При утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, угодно-ли будетъ произвести поголовный осмотръ наличнымъ персоналомъ ветеринарныхъ врачей или усиленнымъ, временно для того приглашеннымъ, и уполномочить Губернскую Управу произвести необходимый для того расходъ, какъ на приглашеніе ветеринаровъ, такъ и на выдачу за убитыхъ сапныхъ лошадей по 25 руб. за каждую лошадь.

4) Угодно-ли будетъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о введеніи по Имперіи однообразныхъ правилъ борьбы съ сапомъ.

5) Угодно-ли Собранію признать полезнымъ: 1) командировать ветеринарныхъ врачей въ Ветеринарные Институты для практическаго изученія бактеріологіи и ассигновать на такія командировки необходимую сумму, примѣрно до 300 руб. и 2) устройство бактеріологической станціи при Губернской Управѣ и ассигновать на это потребную сумму—до 600 руб. на первонач. устройство.

6) Угодно-ли будетъ Собранію удовлетворить ходатайство Феодосійскаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земскаго сбора части требующихся для обслѣдованія уѣзда расходовъ, а именно: на вознагражденіе приглашеннымъ ветеринарамъ и на наемъ лошадей для ихъ разъѣздовъ и въ какомъ размѣрѣ,

и 7) угодно-ли будетъ Собранію признать необходимымъ созывъ сѣзда ветеринаровъ Таврической и сосѣднихъ губерній?

---

Приложеніе № 33.

### Докладъ М. Иваненко Губернскому Земскому Собранію.

Предложеніе мое, принятое Мелитопольскимъ Земскимъ Собраніемъ, достигнетъ исполнѣ желанной цѣли только тогда, когда будетъ принято прочими Уѣздными Земскими Собраніями и Губернскимъ въ особенности. Я указывалъ, что каждый изъ насъ въ своемъ хозяйствѣ является одновременно и продавцемъ своихъ продуктовъ, и часто покупщикомъ продуктовъ, недостающихъ въ его хозяйствѣ,

что чѣмъ меньше хозяйство, тѣмъ обыкновенно разнообразіе эти продукты, хотя по большей части они и малоцѣнны. Я преоложилъ нашему Мелитопольскому Земскому Собранію принимать въ Управѣ отъ cadaго изъ насъ земледѣльцевъ или землевладѣльцевъ всякаго рода заявленія о продажѣ того, что у насъ въ данную минуту есть продажнаго. Всѣ эти заявленія, спеціально для того назначеннымъ Уравою лицомъ, группируются по предметно и въ такомъ группированномъ и сокращенномъ видѣ печатаются, первоначально два раза въ мѣсяць, а затѣмъ, когда дѣло то разовьется, — еженедѣльно отдѣльными листками и рассылаются или бесплатно, или за небольшую плату всѣмъ хозяевамъ въ уѣздѣ, или подписчикамъ на эти листки. Такіе списки дадутъ каждому изъ насъ въ уѣздѣ, затѣмъ въ уѣздахъ и губерніи (если мое предложеніе будетъ въ нихъ принято), а наконецъ и постороннимъ внѣ губерніи лицамъ возможность находить тотъ предметъ, продуктъ для купли или обмѣна, который ему нуженъ и который онъ ищетъ иногда далеко отъ своего ближайшаго сосѣда, не зная, что онъ у него могъ бы найти и дешево и хорошо то, что ему нужно.

Другаго способа огласить то, что мы имѣемъ въ данную минуту у себя продажнаго. пока у насъ нѣтъ, такъ какъ наши газеты и дороги для этой цѣли, и далеко не всѣми нами читаются.

Детальная разработка этого вопроса поручена нашимъ земствомъ сельско хозяйственной комиссіи и если бы Губернское Собраніе приняло въ принципѣ это предложеніе, то разработку этого вопроса (весьма пока несложную) могло бы поручить Управѣ, съ порученіемъ передать его прочимъ Уѣзднымъ Управамъ для доклада ихъ Земскимъ Собраніямъ.

---



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.**

О командированіи двухъ врачей въ С.-Петербургъ для пріятія участія по выработкѣ общаго плана борьбы съ сифилисомъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ циркулярномъ предложеніи отъ 7 Іюля 1895 года за № 1165, увѣдомилъ Его Превосходительство г. Таврическаго Губернатора, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высокопревосходительства, Высочайше соизволилъ на созывъ въ г. С.-Петербургъ въ Ноябрь 1896 г. сѣзда для выработки общаго плана борьбы съ сифилисомъ изъ представителей различныхъ вѣдомствъ, въ вѣденіи коихъ находятся заботы о народномъ здравіи, профессоровъ специалистовъ по сифилидологіи, членовъ нѣкоторыхъ врачебныхъ обществъ и врачей, состоящихъ на правительственной и общественной службахъ. Въ виду этого г. Таврическій Губернаторъ просилъ Губернскую Земскую Управу теперь же озаботиться избраніемъ двухъ представителей на означенный сѣздъ изъ числа земскихъ участковыхъ врачей, одного изъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи, а другаго отъ уѣздовъ Крымскаго полуострова. По сношеніи съ уѣздными земскими управами представителями на означенный сѣздъ были избраны Губернской Управой врачи: г. Степановъ, служащій въ Днѣпровскомъ земствѣ, отъ сѣверныхъ уѣздовъ, и г. Войновъ, служащій въ Феодосійскомъ уѣздѣ, отъ крымскихъ уѣздовъ Таврической губерніи, о чемъ и былъ своевременно извѣщенъ г. Таврическій Губернаторъ. Затѣмъ г. Губернаторъ далъ знать Управѣ, что Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ его, что для участія въ упомянутомъ сѣздѣ на счетъ казны предположено командировать не болѣе одного врача на каждую губернію, расходы же по командированію остальныхъ лицъ должны быть покрыты на счетъ учрежденій, представителями коихъ они являются. Такъ



какъ Оеодосійская Уѣздная Земская Управа, отвѣтила что въ ея распоряженіи нѣтъ суммъ на предметъ командировки на предстоящій сѣздъ врачей, и въ виду того, что таковыхъ не имѣется и въ распоряженіи Губернской Управы, послѣдняя имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Губернскаго Собранія вопросы: 1) угодно ли Собранію принять на счетъ губернскаго земскаго сбора командировку врачей Степанова и Войнова на предстоящій сѣздъ для обсужденія мѣръ противъ сифилиса и 2) въ какомъ размѣрѣ.

Приложеніе № 35.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ образованіи межъ-уѣзднаго участка.

Симферопольское Земское Собраніе очередной сессіи 1895 года, въ засѣданіи 24 Октября, согласно заключенію Коммисіи постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ образованіи межъ-уѣзднаго участка изъ частей Симферопольскаго, Перекопскаго и Евпаторійскаго уѣздовъ. Подобный же вопросъ, по предложенію Таврическаго Врачебнаго Инспектора возбужденъ и на минувшемъ Перекопскомъ земскомъ Собраніи, при чемъ было постановлено: ходатайствовать объ образованіи межъ уѣзднаго участка на счетъ губернскаго сбора. Возбуждая это ходатайство, Симферопольское Земство не представило никакихъ мотивированныхъ по нимъ соображеній; Перекопское же указало, какъ на главный мотивъ, на отдаленность пограничныхъ деревень уѣзда отъ квартиры врача Курман-кемельчинскаго участка, вслѣдствіе чего населеніе окраинъ лишено своевременной медицинской помощи.

Но такъ какъ въ практическомъ осуществленіи вопроса заинтересовано также и сосѣднее Евпаторійское

земство, отъ котораго должна отойти часть Кокейскаго врачебнаго участка, то Губернская Управа, предварительно доклада Собранию, 18 Декабря обратилась къ тремъ названнымъ управамъ съ просьбой сообщить ей:

1) какъ великъ тотъ районъ, который желательно выдѣлить изъ пограничнаго смежнаго участка для присоединенія къ проектируемому межъ-уѣздному участку и размѣръ его площади въ квадратныхъ верстахъ и границы,

2) число населенныхъ пунктовъ этого района, количество жителей въ нихъ и взаимное разстояніе между собою, а также отъ ближайшаго врачебнаго пункта,

3) предполагаемый пунктъ мѣстожителства врача межъ уѣзднаго участка, его радіусъ въ предѣлахъ уѣзда.

4) размѣръ денежнаго участія, которое можетъ принять уѣздное земство въ содержаніи новаго участка.

и 5) сообщить вообще фактическій матеріаль, который могъ-бы яснѣе иллюстрировать значеніе этого вопроса въ Губернскомъ Собраніи.

На этотъ запросъ Симферопольская Земская Управа отвѣтила, что Уѣздное Собраніе не сдѣлало особаго постановленія о районѣ предполагаемаго участка и о томъ, какія именно деревни должны войти въ его составъ, а лишь уполномочило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ съ тѣмъ, чтобы квартира врача межъ-уѣзднаго участка находилась или въ д. Спатья Епаторійскаго у., или въ с. Александровкѣ Симферопольскаго.

Дѣлая такое постановленіе, Уѣздное Собраніе имѣло въ виду громадность района Зуйскаго и Булганакскаго медицинскихъ участковъ, отдаленность пограничныхъ деревень отъ мѣстожителства участковаго врача и отсутствіе собственныхъ матеріальныхъ средствъ для устраненія этого неудобства. По мнѣнію же Уѣздной Управы, въ предѣлы проектируемаго участка должны войти всѣ деревни, отстоящія на 15 верстъ отъ деревни Спатья или Александровки, гдѣ должно быть мѣстожителство врача, въ районъ котораго войдутъ 32 деревни съ населеніемъ въ 1683 души.

Евпаторійская Земская Управа отвѣтила, что вопросъ этотъ подлежитъ предварительному разсмотрѣнію

уѣзднаго собранія, почему Управа не находитъ возможнымъ высказать о немъ опредѣленное мнѣніе.

Докладывая объ изложеніи Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что такъ какъ въ осуществленіи этого вопроса заинтересованы главнымъ образомъ три сосѣднихъ уѣзда, — Перекопскій, Евпаторійскій и Симферопольскій, то имъ и слѣдуетъ предоставить его разрѣшеніе.

Приложеніе № 36.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ участіи Таврическаго земства въ изданіи эпидемическаго листка.

Завѣдующій секціей общественной медицины на VI съѣздѣ общества русскихъ врачей въ память Пирогова д-ръ В. И. Долженковъ письмомъ отъ 24 Мая 1895 года за № 500, обратился къ Таврической Губернской Земской Управѣ съ просьбой высказать мнѣніе, по вопросу о предполагаемомъ изданіи общаго для Россіи земскаго эпидемическаго листка, о вѣроятности участія въ немъ земскихъ врачей посредствомъ доставленія необходимыхъ свѣдѣній и о возможности нѣкотораго матеріальнаго пособія (въ смыслѣ подписки) на печатаніе листка въ большомъ количествѣ экземпляровъ.

Такъ какъ вопросъ этотъ до извѣстной степени касается уѣздныхъ земствъ, въ вѣденіи которыхъ находится медицинскій персоналъ, являющійся ближайшимъ сотрудникомъ проектируемаго изданія, то Губернская Управа разослала записку г. Долженкова уѣзднымъ земскимъ управамъ на заключеніе врачебныхъ совѣтовъ.

1) Врачи Бердянскаго земства изъявили полную готовность доставлять чрезъ правленіе общества русскихъ врачей періодическія свѣдѣнія объ эпидемическихъ болѣзняхъ, каждый врачъ по своему участку.

2) Дніпровскій врачебный совѣтъ, совмѣстно съ управой, въ виду извѣстности д-ра Долженкова по санитарному дѣлу, призналъ изданіе листка и участіе въ немъ земскихъ врачей желательнымъ.

3) Совѣщаніе Мелитопольскихъ земскихъ врачей съ уѣздною управою, въ виду научнаго значенія предполагаемаго сборника, изданіе его признало желательнымъ, но доставленіе свѣдѣній объ эпидеміяхъ предоставлено личному желанію каждаго врача. Что же касается матеріальнаго пособія на изданіе, то впредь до выхода его изъ печати уѣздная управа не нашла возможнымъ обѣщать что либо въ этомъ отношеніи.

4) Врачебный совѣтъ Евпаторійскаго земства нашелъ изданіе эпидемическаго листка желательнымъ и земскіе врачи изъявили согласіе принять въ немъ участіе.

5) Перекопскій врачебный совѣтъ точно также призналъ желательнымъ изданіе проектируемаго листка, возложивъ доставленіе необходимыхъ свѣдѣній на обязанность участковыхъ врачей чрезъ Губернское Санитарное бюро.

6) Въ Симферопольскомъ уѣздномъ земствѣ вопросъ этотъ разсматривался врачебнымъ совѣтомъ, который въ засѣданіи 22 Августа выразилъ сочувствіе идеѣ д-ра Долженкова, но не могъ лишь высказать окончательнаго постановленія, такъ какъ половина земскихъ врачей въ засѣданіи совѣта не участвовала, почему и нельзя было опредѣлить степень труда, необходимаго для составленія требуемыхъ свѣдѣній.

Въ виду этого врачебный совѣтъ постановилъ просить, чтобы каждый врачъ письменно изложилъ свое мнѣніе по предложенному вопросу. Изъ полученныхъ отзывовъ видно, что врачи 1, 2 и 4 участковъ изъявили согласіе доставлять требуемыя свѣдѣнія, а врачъ 3 участка уклонился отъ положительнаго отвѣта до нагляднаго ознакомленія съ формой карточекъ по которымъ придется давать эти свѣдѣнія.

7) По мнѣнію Ялтинскаго врачебнаго совѣта изданіе общаго для Россіи эпидемическаго листка не можетъ



имѣть практическаго значенія и научная задача его скорѣе можетъ быть разрѣшена путемъ изученія годовыхъ по губерніи эпидемическихъ свѣдѣній, необходимость которыхъ Врачебнымъ Совѣтомъ вполне признается.

и 8) Θεодосійскій Врачебный Совѣтъ, въ лицѣ всѣхъ земскихъ врачей изъявилъ полную готовность и желаніе доставлять требуемыя свѣдѣнія чрезъ правленіе съѣзда, а управа согласилась выписать по одному экземпляру проектируемаго изданія для себя и для каждаго врача.

Представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ оказать изданію нѣкоторую матеріальную помощь путемъ подписки на десять экземпляровъ будущаго сборника. Что же касается участіе врачей въ доставленіи свѣдѣній, то вопросъ этотъ слѣдуетъ предоставить личному желанію каждаго врача. Эта обусловленность необходима уже потому, что проектируемое введеніе карточной системы регистраціи само по себѣ должно усложнить отчетность земскихъ врачей. Кромѣ того матеріаломъ для сборника д-ра Долженкова могутъ послужить издаваемые санитарнымъ бюро ежемѣсячныя свѣдѣнія о движеніи заразныхъ болѣзней по губерніи.

Приложеніе № 37.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очредной сессіи.

Объ оказаніи русскому обществу охраненія народнаго здравія пособія къ изданію юбилейнаго сочиненія по оспопрививанію

Русское Общество охраненія народнаго здравія, въ виду предоставленнаго ему съ Высочайшаго соизволенія празднованія 2-го Мая 1896 года столѣтняго юбилея со дня открытія предохранительнаго оспопрививанія, обратилось къ Таврической Губернской Земской Управѣ съ просьбой оказать содѣйствіе доставленіемъ необходимаго матеріала для юбилейнаго сочиненія и денежное по-



собіе, путемъ подписки, на будущее изданіе, цѣна котораго опредѣлена въ три рубля за экземпляръ.

Съ своей стороны Губернская Управа полагала бы оказать просимое обществомъ пособіе подпиской на двадцать пять экземпляровъ.

---

Приложеніе № 38.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По ходатайству Днѣпровскаго Земства о безпошлинной выпискѣ медикаментовъ изъ заграницы.

Днѣпровское Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи въ засѣданіи 6-го Октября, обсудивъ вопросъ о приобрѣтеніи медикаментовъ изъ-заграницы, уполномочило Уѣздную Управу возбудить ходатайство о безпошлинномъ ввозѣ изъ заграницы выписываемыхъ Земствомъ для нуждъ населенія медикаментовъ и о допущеніи къ провозу тѣхъ изъ нихъ, которые въ настоящее время не разрѣшаются.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ пояснить, что вопросъ о выпискѣ медикаментовъ для нуждъ земства непосредственно изъ заграницы представляетъ мѣру вполне желательную не только по соображеніямъ чисто хозяйственнаго характера, но также и въ смыслѣ ихъ доброкачественности. Къ сожалѣнію Управа не располагаетъ общими по губерніи цифровыми данными о сравнительной выгодности прямого полученія медикаментовъ изъ заграничныхъ складовъ о отъ русскихъ дрогистовъ.

Точно также Губернская Управа поддерживаетъ ходатайство Днѣпровскаго Земства о разрѣшеніи Земствомъ выписывать изъ заграницы тѣ медикаменты, которые по нынѣшнимъ таможеннымъ правиламъ воспрещены къ ввозу во внутрь Имперіи. Предоставленіе Земству подоб-

ной льготы врядъ-ли можетъ встрѣтить какія / либо затрудненія, такъ какъ въ данномъ случаѣ преслѣдуются не коммерческія выгоды, а единственное желаніе удешевить и улучшить качество припасовъ исключительно въ интересахъ крестьянскаго населенія.

Приложеніе № 39.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По ходатайству Днѣпровскаго Уѣзднаго Земства объ установленіи обязательныхъ постановленій о врачебномъ и ветеринарномъ надзорѣ за убойнымъ скотомъ и за поступающимъ въ продажу мясомъ по Днѣпровскому уѣзду.

Днѣпровская Уѣздная Земская Управа, согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія послѣдней очередной сессіи, препроводила въ Губернскую, для доклада Таврическому Губернскому Земскому Собранію, прилагаемый при этомъ проектъ обязательныхъ постановленій о врачебномъ и ветеринарномъ надзорѣ за убойнымъ скотомъ и за поступающимъ въ продажу мясомъ.

Днѣпровское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5-го Октября 1895 года заслушавъ этотъ проектъ и докладъ Уѣздной Управы по этому предмету, постановило: проектъ обязательныхъ постановленій оставить въ отношеніи ветеринарныхъ врачей въ мѣстахъ ихъ жительства; третій пунктъ проекта упустить и въ остальныхъ частяхъ принять.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Къ приложенію № 39.

Проектъ обязательныхъ постановленій о врачебномъ и ветеринарномъ надзорѣ за убойнымъ скотомъ и за поступающимъ въ продажу мясомъ.

1) Въ виду огражденія населенія отъ пользованія недоброкачественнымъ мясомъ и его продуктами, установ-

ливается, въ лицѣ врачебнаго и ветеринарнаго персонала, надзоръ за скотомъ, подлежащимъ убою съ цѣлью продажи мяса, а также и за мясомъ, поступающимъ вообще въ продажу.

2) Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ врачебный и ветеринарный персоналъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе, скотъ подлежащій убою на мясо, предварительно осматривается врачомъ или ветеринаромъ вблизи ихъ жилья и можетъ быть убитъ лишь по полученіи письменнаго удостовѣренія въ томъ, что осмотрѣнная скотина доброкачественна, безъ чего убой скота воспрещается.

3) Продажа мяса и его продуктовъ во всѣхъ селеніяхъ уѣзда находится подъ непосредственнымъ надзоромъ врачей и ветеринаровъ и въ случаѣ, если они найдутъ въ продажѣ мясо и его продукты недоброкачественными (отъ больного скота), врачъ или ветеринаръ, при содѣйствіи мѣстныхъ сельскихъ властей или уѣздной полиціи, придаетъ такое мясо уничтоженію за счетъ виновнаго, о чемъ составляетъ актъ, который препровождается подлежащему земскому начальнику, для привлеченія виновнаго къ ответственности.

4) Помѣщенія, въ которыхъ производится продажа мяса, должны содержаться опрятно.

5) Всѣ недоразумѣнія по надзору за убойнымъ скотомъ и мясомъ между врачами ветеринарами и продавцами мяса разрѣшаются Уѣздной Земской Управой.

6) Настоящія обязательныя постановленія вступаютъ въ силу по истеченіи двухъ недѣль со дня опубликованія ихъ.

---

Приложеніе № 40.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ эпизоотій.

Выработанныя при Губернской Управѣ согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 16 Декабря

1891 года и представленные на утверждение обязательных постановлений для населения Таврической губернии о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повально-заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ возвращены были Ветеринарнымъ Комитетомъ въ Губернскую Управу съ предложеніемъ, въ видахъ болѣе точнаго согласованія проектированныхъ Земствомъ обязательныхъ постановлений съ дѣйствующими въ Имперіи законоположеніями и распоряженіями правительства, измѣнить ихъ, согласно сдѣланнымъ Комитетомъ указаніямъ.

Исправленные, согласно указаніямъ Ветеринарнаго Комитета, обязательныя постановленія эти представлены были на утверждение Губернскаго Земскаго Собранія 1892 года, которое поручило Губернской Управѣ созвать комиссію изъ представителей Уѣздныхъ Земствъ по соглашенію съ Уѣздными Управами для разсмотрѣнія означенныхъ обязательныхъ постановленій, которыя въ редакціи выработанной комиссіей изъ представителей Уѣздныхъ Земствъ и администраціи, были вновь представлены Губернскому Собранію на утвержденіе, но Губернское Собраніе, въ засѣданіи 30 Января 1894 года, отложило утвержденіе ихъ и постановило разослать печатныя экземпляры ихъ на заключеніе Уѣздныхъ Управъ, г.г. губернскихъ гласныхъ и землевладѣльцевъ.

Въ настоящее время проектъ обязательныхъ постановленій для населенія Таврической губернии о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повально-заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, выработанныхъ Губернской Управой и разсмотрѣнныхъ комиссіей по порученію Собранія, съ заключеніями Уѣздныхъ Управъ г.г. губернскихъ гласныхъ и землевладѣльцевъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія \*).

---

\*) Проектъ не печатается ввиду предстоящаго пересмотра его, по постановленію Собранія, въ особой Комиссіи; онъ войдетъ въ слѣдующій сборникъ.



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій согласно требованіямъ 108 ст. Земскаго Положенія.

Г. Таврическій Губернаторъ 3 Декабря 1892 года за № 6361, препроводивъ Губернской Управѣ проекты обязательныхъ постановленій, выработанные Евпаторійскою, Симферопольскою, Ялтинскою, Феодосійскою и Мелитопольскою уѣздными управами по предметамъ, перечисленнымъ въ 108 ст. Полож. о земск. учрежд. 12 Іюня 1890 г., предложилъ внести эти проекты на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, но Собраніе въ утреннемъ засѣданіи 19 Декабря того-же года, ввиду неполученія постановленій отъ остальныхъ уѣздныхъ земствъ поручило Губернской Управѣ разработать общій проектъ обязательныхъ постановленій по сношеніи съ уѣздными управами и затѣмъ уже представить его Губернскому Собранію слѣдующей очередной сессіи. Исполняя это постановление, Губернская Управа 28 Апрѣля 1893 года вошла въ сношеніе съ Днѣпровскою, Бердянскою и Перекопскою Управами, при чемъ первыя двѣ объяснили, что въ означенныхъ уѣздахъ уже существуютъ обязательныя постановленія, указанныя 108 ст. закона и въ изданіи новыхъ нѣтъ надобности, а Перекопская прислала составленный ею проектъ лишь по нѣкоторымъ предметамъ, указаннымъ 108 ст. Вслѣдствіе этого Губернское Собраніе 31 Января 1894 г. вновь поручило Губернской Управѣ составить упомянутый проектъ и, разославъ его на заключеніе уѣздныхъ собраній, доложить Губернскому Собранію слѣдующей сессіи.

Руководствуясь приведеннымъ постановленіемъ, Губернская Управа составила общій проектъ обязательныхъ постановленій и 7 Сентября 1894 г. за № 3832 разослала его въ уѣздныя земскія управы для доклада Собраніямъ. Изъ полученныхъ нынѣ отзыовъ видно, что Симферопольское Земское Собраніе признало проектъ Губернской Управы вполне цѣлесообразнымъ и не нуждающимся въ какомъ бы то ни было измѣненіи или дополненіи. Мели-



топольское и Феодосійское собранія передали его на заключеніе особыхъ комиссій, но комиссіи не успѣли выполнить эту работу и результаты ихъ занятій будутъ доложены слѣдующимъ очереднымъ собраніемъ. Замѣчанія Евпаторійскаго, Перекопскаго, Бардыанскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ только дополняютъ или разъясняютъ параграфы проекта, не нарушая основной редакціи и лишь одно Ялтинское Собраніе сдѣлало нѣкоторыя измѣненія собственно по санитарной части и даже внесло нѣсколько новыхъ параграфовъ въ IX отдѣлъ проекта «о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, поварьныхъ и мѣстныхъ болѣзней».

При этомъ Губернская Управа считаетъ нужнымъ доложить, что Бердыанское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 2 Октября, уполномочило Уѣздную Управу возбудить предъ Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о включеніи въ проектируемыя для губерніи обязательныя постановленія по предметамъ, исчисленнымъ въ 108 ст. закона 12 Іюня 1890 г., «правилъ о санитарной организаціи борьбы съ заразными болѣзнями и особенно съ холерой», составленныхъ Бердыанскою Земскою Управою и утвержденныхъ санитарно-исполнительной комиссіей въ засѣданіи 20-го Марта 1893 г. Кроме того Бердыанское Земство ходатайствуетъ о внесеніи на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія выработаннаго уѣзднымъ врачебнымъ совѣтомъ въ засѣданіи 19 Августа 1895 г. проекта правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія поварьныхъ и заразительныхъ болѣзней.

При такомъ обиліи отдѣльныхъ замѣчаній, добавленій и новыхъ проектовъ Губернская Управа затрудняется принять на себя отвѣтственность въ составленіи общаго проекта и полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ передать это дѣло особой комиссіи изъ представителей по одному отъ каждаго уѣзда.

---

# ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.**

**По вопросу о выработкѣ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями вообще и съ холерой—въ частности.**

Минувшій X съѣздъ врачей Таврической губерніи, созванный 31 Мая 1895 года разсмотрѣвъ вопросъ о выработкѣ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями и съ эпидеміей холеры, избралъ изъ наличнаго числа присутствовавшихъ врачей особую комиссію, поручивъ ей детальную разработку этого вопроса.

Представляя на усмотрѣніе Собранія копіи докладовъ комиссіи\*), Губернская Управа считаетъ долгѣмъ пояснить, что въ засѣданіи съѣзда 8 Іюня рекомендованныя комиссіей мѣропріятія относительно борьбы съ заразными болѣзнями признаны желательными, при чемъ лишь въ § 13 слово «священникомъ» замѣнено словомъ «духовенствомъ». Что же касается второго доклада о выработкѣ мѣръ борьбы съ холерой, то положенія комиссіи нѣсколько измѣнены, а именно: пункты а, г и е § 9 рѣшено включить въ число общихъ мѣропріятій борьбы съ заразными болѣзнями, а весь пунктъ д. и часть пункта а, гдѣ говорится о необходимости устройства цементированныхъ ямъ, рѣшено выбросить совсѣмъ.

По пункту е постановлено ходатайствовать о предоставленіи врачамъ права закрывать школы при появленіи важныхъ эпидемическихъ заболѣваній и доводить объ этомъ до свѣдѣнія подлежащихъ земскихъ управъ и училищныхъ совѣтовъ. Общія же профилактическія мѣропріятія, вытекающія изъ сущности доклада комиссіи по выработкѣ мѣръ борьбы съ холерой сгруппированы въ слѣдующихъ пунктахъ положеній съѣзда:

1) изданіе наиболѣе точныхъ обязательныхъ постановленій по проекту, предложенному комиссіей;

2) болѣе широкая организація медицинской помощи, куда нужно отнести: заготовленіе медикаментовъ, бараковъ

---

\*) Доклады Комиссіи напечатаны въ III томѣ Трудовъ X съѣзда врачей Таврической губерніи.

и изоляціонныхъ избъ, приглашеніе персонала и устройство перевязочныхъ средствъ;

3) оргаризація дешевыхъ и бесплатныхъ столовыхъ и чайныхъ;

4) усиленное принятіе общесанитарныхъ мѣръ;

и 5) популяризація свѣдѣній о холерѣ.

Оба эти доклада, какъ близко касающіеся интересовъ уѣздной медицины, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдовало-бы передать на предварительное рассмотрѣніе той же самой комиссіи изъ гг. гласныхъ, которая будетъ разсматривать вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій, согласно требованіямъ 108 ст. закона 12 Іюня 1890 года.

Приложеніе № 43.

ЕВПАТОРІЙСКАЯ  
УѢЗДНАЯ  
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.

Ноября 6 дня 1895 г

№ 9447.

Г. Евпаторія.

Уѣздное Земское Собраніе XXX очередной сессіи, въ засѣданіи 26 Октября с. г. выслушавъ докладъ Управы о необходимости учредить при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ школу для фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ, уполномочило Управу ходатайствовать чрезъ Бердянскую Земскую Управу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи той школы.

О чемъ Уѣздная Управа, съ приложеніемъ копій доклада по вышеупомянутому предмету, имѣетъ честь сообщить Губернской Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію, прося о постановленіи сего послѣдняго увѣдомить Уѣздную Управу.

**Докладъ Евпаторійской Уѣздной Земской Управы Евпаторійскому Уѣздному Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

При замѣщеніи открывающихся въ Евпаторійскомъ уѣздѣ вакансій земскихъ участковыхъ фельдшеровъ и приглашенія на земскую службу фельдшерицъ-акушеровъ, Управѣ постоянно приходится встрѣчать затрудненія, такъ какъ при значительномъ спросѣ на фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ, число фельдшерскихъ школъ вообще, а земскихъ въ особенности весьма ограничено. Большая часть предлагающихъ свои услуги фельдшеровъ не имѣютъ полного образовательнаго ценза фельдшерской школы, а приобрѣли таковой путемъ прикомандированія къ гражданскимъ и военнымъ лечебнымъ заведеніямъ съ послѣдующимъ за симъ экзаменомъ, каковыя лица согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Врачебнаго Отдѣленія Таврическаго Губернскаго Правленія, не могутъ занимать самостоятельныхъ должностей земскихъ участковыхъ фельдшеровъ по недостаточности знаній, которыя, конечно, при незначительномъ сравнительно числѣ врачей въ уѣздѣ и затруднительности вслѣдствіе этого постоянного фактическаго контроля надъ фельдшерами, необходимы довольно солидныя.

Уѣзднымъ земствамъ въ этомъ случаѣ хотѣло придти на помощь Санитарное Бюро, состоящее при Губернской Земской Управѣ, предложивъ обращаться въ Бюро за рекомендаціей, если понадобятся фельдшера, но при первомъ-же обращеніи Уѣздной Управы въ Бюро съ просьбой рекомендовать фельдшера, таковое вынуждено было отвѣтить, что фельдшера въ виду не имѣетъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, приходится волей неволей, за недостаткомъ лицъ съ полнымъ фельдшерскимъ образованіемъ, принимать въ земскую службу фельдшеровъ не имѣющихъ полныхъ на это правъ, помѣщая ихъ по возможности ближе къ врачамъ.

Не лучше, если не хуже еще, обстоитъ дѣло и съ фельдшерицами-акушерками. По постановленію Земскаго Собранія 1894 г. рѣшено было замѣнить фельдшера Агай-



скаго участка акушеркой-фельдшерицей. На сдѣланный Управой вызовъ этихъ лицъ отозвались съ предложеніемъ услугъ 18 лицъ, но изъ нихъ только двѣ имѣли требующіеся дипломы на оба званія.

Въ виду изложеннаго и полагая, для занятія должностей земскихъ участковыхъ фельдшеровъ въ уѣздѣ, въ виду важныхъ обязанностей на нихъ возложенныхъ, необходимыхъ въ интересахъ дѣла лица съ полнымъ фельдшерскимъ образованіемъ, т. е. окончившія по крайней мѣрѣ курсъ фельдшерской школы, а также принимая во вниманіе, что фельдшерицы-акушерки, какъ обладающія знаніями, какъ въ фельдшерскомъ, такъ и акушерскомъ искусствахъ, существенно полезны для населенія, начинающего уже смотрѣть съ довѣріемъ на медицинскую помощь, Управа полагала бы цѣлесообразнымъ въ данномъ случаѣ внести чрезъ Губернскую Земскую Управу на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ учрежденіи при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ земской фельдшерской школы для фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ, которая и облегчила бы уѣзднымъ земствамъ губерніи, въ случаѣ необходимости, пріисканіе этихъ лицъ.

О чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Приложеніе № 44.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По вопросу объ ограниченіи правъ пользованія водой артезіанскихъ колодцевъ.

Г. Таврическій Губернаторъ, циркуляромъ отъ 12 Августа 1895 г. на имя Уѣздныхъ Земскихъ и Городскихъ Управъ, обративъ вниманіе на непроизводительную трату артезіанской воды и замѣченное уменьшеніе притока ея въ артезіанскихъ колодцахъ, предложилъ уѣзднымъ и городскимъ Управамъ внести на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній и Думъ вопросъ о томъ, не представляется ли



теперь- же необходимымъ принять мѣры относительно буренія артезіанскихъ колодцевъ и условій пользованія водою изъ нихъ.

Соображенія, послужившія къ этому основаніемъ, изложены въ циркулярѣ г. Губернатора въ слѣдующемъ видѣ.

«Недостатокъ годной, болѣе или менѣе прѣсной, питьевой воды во многихъ мѣстностяхъ таврической губерніи и сопряженные съ этимъ различнаго рода неудобства и лишенія жителей вызвали необходимость буренія артезіанскихъ колодцевъ. Въ большинствѣ случаевъ буреніе дало благоприятные результаты, вслѣдствіе чего число артезіанскихъ колодцевъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ, количество-же даваемой артезіанскими колодцами воды не только не удовлетворяетъ потребности въ ней, но часто оказывается даже излишнею, особенно для частныхъ владѣльцевъ. Казалось-бы, что недостатокъ питьевой воды и затруднительное добываніе ея должны были обусловить возможно большую экономію въ тратѣ ея и то лишь съ совершенно производительною цѣлью, а между тѣмъ весь излишекъ этой воды непроизводительно спускается въ море, рѣки или на прилегающіе участки земли, а вмѣстѣ съ тѣмъ повсемѣстно нынѣ наблюдается постепенное уменьшеніе воды въ артезіанскихъ колодцахъ. Такое явленіе не можетъ не обратить на себя вниманія, а широкое и непроизводительное пользованіе водою въ недалекомъ будущемъ можетъ снова поставить въ крайне затруднительное положеніе жителей тѣхъ мѣстностей, гдѣ пользуются артезіанской водою».

Въ какомъ смыслѣ высказались по поводу возбужденнаго г. Губернаторомъ вопроса всѣ уѣздныя Собранія и городскія Думы, Губернской Управѣ неизвѣстно, но изъ полученныхъ представленій Днѣпровской, Феодосійской и Евпаторійской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ видно слѣдующее.

Днѣпровское Собраніе, согласно съ заключеніемъ своей управы, признало вопросъ о пользованіи артезіанской водою одинаково важнымъ для всей губерніи и подлежащимъ обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія и между

прочимъ постановило: просить Губернское Собрание объ изданіи популярной брошюры объ артезіанскихъ колодцахъ и условіяхъ пользованія ими.

Оеодосійское, - признавъ вопросъ общегосударственнымъ и требующимъ законодательной разработки, постановило: возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ изданіи правилъ буренія артезіанскихъ колодцевъ и условій пользованія водой изъ нихъ.

Евпаторійское же приняло проектъ обязательныхъ постановленій слѣдующаго содержанія выработанный Уѣздною Управою: § 1, воспрещается бесполезная трата воды путемъ свободнаго выпуска ея изъ артезіанскихъ колодцевъ, безъ опредѣленныхъ надобностей; § 2, при артезіанскомъ колодцѣ выводящія воду на поверхность трубы должны быть подняты до уровня минимальнаго истеченія воды и ни въ какомъ случаѣ не превышающемъ 300 ведеръ въ сутки, или-же трубы эти должны быть снабжены затворяющимися кранами, имѣя особую выходящую трубу, черезъ которую можетъ течь вода безостановочно, также не превышая 300 ведеръ въ сутки.

Приведенныя постановленія собраний въ связи съ естественнымъ опасеніемъ за будущность артезіанскихъ колодцевъ налагаютъ на Губернское Земство обязанность поставить въ свою очередь, на разрѣшеніе вопросъ о томъ, не представляется ли своевременнымъ принять мѣры къ регулированію артезіанскаго дѣла въ Таврической губерніи и, въ случаѣ надобности, ввести ограниченія въ свободное пользованіе водою артезіанскихъ колодцевъ.

Что притокъ воды изливающейся изъ артезіанскихъ скважинъ замѣтно уменьшается во многимъ изъ нихъ, это не подлежитъ сомнѣнію и считается фактомъ общеизвѣстнымъ. Точно также извѣстно, что есть колодцы, изъ которыхъ наливается воды значительно болѣе, чѣмъ ей нужно для потребностей хозяйства, при чемъ излишекъ или собирается въ запруды, или теряется непроизводительно, разливаясь по поверхности земли. Но установить, въ какой мѣрѣ уменьшеніе притока зависитъ отъ чрезмернаго налива ея изъ скважинъ и выяснить, какія причины обуславливаютъ собой вышеуказанное явленіе и

какія мѣры могутъ устранить возникшія опасенія, дѣло требующее спеціально научнаго изученія.

Отвѣтомъ на возникшія вопросы можетъ служить записка гидрогеолога Н. А. Головкинскаго «О современномъ положеніи артезіанскаго дѣла въ Таврической губерніи,» представляемая Собранію въ отдѣльной печатной брошюрѣ. На основаніи собраннаго и разработаннаго матеріала относительно артезіанскихъ колодцевъ г. Головкинскій приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Измѣненіе притока воды въ артезіанскихъ колодцахъ есть сложное явленіе, зависящее отъ совокупности многихъ вліяній, не угрожающее однако хроническимъ истощеніемъ колодцевъ, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ изъ нихъ, которые питаются не нормальнымъ водоборотомъ, а лишь первоначальнымъ переполненіемъ водоносныхъ пластовъ, и гибель которыхъ должна быть признана неизбѣжной по природѣ своей.

2. Средствомъ увеличенія притока воды въ существующихъ скважинахъ можетъ служить расширеніе діаметра ихъ, или заложеніе взамѣнъ ихъ новыхъ скважинъ большаго діаметра; равнымъ образомъ для большаго обезпеченія водой при новыхъ буреніяхъ, слѣдуетъ рекомендовать скважины большаго діаметра, нежели общепринятый теперь.

3. Непроизводительное изливаніе артезіанской воды можно устранить *ради экономіи* поднятіемъ устья трубы на соотвѣтствующую постоянную высоту и собираніемъ ночнаго притока въ резервуары.

4. Чтобы обезпечить въ будущемъ возможность обстоятельнаго изученія артезіанскаго дѣла и оградить населеніе отъ напрасныхъ потерь на безплодныя буренія, необходимо предпринять рядъ слѣдующихъ мѣръ: а) установить такой порядокъ при которомъ о всякомъ предпринимаемомъ буреніи становилось бы извѣстно Губернской Управѣ и доставлялись всѣ необходимыя свѣдѣнія относительно производимыхъ работъ, а равно образцы проходимыхъ породъ; б) учредить артезіанскую обсерваторію, на которой производились бы наблюденія надъ всѣми измѣненіями въ артезіанскихъ колодцахъ. рядомъ съ метеорологическими наблюденіями; в) обезпечить возможность измѣре-



нія воды въ существующихъ скважинахъ путемъ соотвѣтствующей обдѣлки устья ихъ и г) производить періодически осмотръ всѣхъ дѣйствующихъ скважинъ и измѣреніе напора воды и температуры ея.

Такимъ образомъ, по мнѣнію компетентнаго лица, опасенія за истощеніе артезіанскихъ колодцевъ Таврической губерніи отъ чрезмѣрнаго изливанія воды на поверхность должны быть признаны, при наличности данныхъ объ артезіанскихъ колодцахъ, неосновательными, по этому и мѣры предлагаемыя г. Головкинскимъ не имѣютъ въ виду оградить существующія скважины отъ уменьшенія притока воды.

Въ числѣ мѣръ не указано между прочимъ одной, которая могла бы несомнѣнно оградить притокъ воды въ существующихъ артезіанскихъ колодцахъ отъ дальнѣйшаго уменьшенія и которая по простотѣ своей кажется наиболѣе удобопримѣнимой, а именно, ограниченіе въ буреніи новыхъ скважинъ по сосѣдству съ существующими, но, хотя въ запискѣ г. Головкинскаго и установлена связь между убылью воды въ старыхъ скважинахъ при открытіи сосѣдней новой, мѣра эта никоимъ образомъ не можетъ быть рекомендована, какъ совершенно несправедливая и едва ли законная.

Переходя къ разсмотрѣнію мѣръ, рекомендуемыхъ г. Головкинскимъ, Управа находитъ, что онѣ могутъ быть приведены въ исполненіе безъ особенныхъ затрудненій и, будучи проведены послѣдовательно, могутъ значительно упорядочить артезіанское дѣло въ Таврической губерніи. Одни изъ нихъ, касающіяся владѣльцевъ артезіанскихъ колодцевъ, потребуютъ изданія обязательныхъ постановленій, а другія, касающіяся непосредственно земства, могутъ быть осуществлены путемъ соотвѣтствующихъ распоряженій. Въ частности Губернская Управа имѣетъ честь высказать относительно предположеній г. Головкинскаго слѣдующія соображенія.

Переходъ отъ общераспространеннаго, малаго діаметра скважинъ къ большому, обезпечивающему желательный притокъ воды въ будущее время, есть дѣло экономическихъ расчетовъ каждаго владѣльца и вмѣшательства въ

это дѣло со стороны земства конечно не требуется. На Губернскую Управу можно лишь возложить обязанность давать чрезъ посредство гидрогеолога указанія относительно того діаметра, который нужно дать скважинѣ при заложеніи ея, чтобы получить количество желаемой воды, какъ равно и всѣ указанія, какія потребуются при буреніи колодца.

Поднятіе трубы на опредѣленную, постоянную высоту имѣетъ въ виду ограничить количество изливающейся изъ скважинъ воды мѣрою потребности въ ней, при чемъ этотъ способъ избранъ предпочтительно предъ остальными въ томъ предположеніи, что всякій другой, соединенный съ періодическимъ открываніемъ и закрываніемъ скважины при посредствѣ крана или инымъ путемъ и вообще соединенный съ измѣненіемъ скорости истеченія, можетъ вредно отразиться на исправности скважины. Но опредѣлить для каждаго отдѣльнаго хозяйства, какое количество воды въ сутки можетъ быть достаточнымъ для владѣльца совершенно невозможно, а потому предъявить какія либо опредѣленные требованія относительно высоты трубы немислимо. Если желать только устраненія непроизводительнаго изливанія воды изъ артезианскихъ колодцевъ и къ этому присоединить цѣли санитарныя, то достаточно установить правило, что-бы труба была установлена на такой высотѣ, при которой вода не изливалась-бы непроизводительно на поверхность земли и не спускалась въ рѣки и море. При этомъ, конечно, собираніе воды въ пруды и бассейны не должно считаться недозволеннымъ.

Говорить о ночномъ притокѣ при такомъ правилѣ не представится надобности, такъ какъ вопросъ о немъ разрѣшится самъ собой въ зависимости отъ тѣхъ мѣръ, которыя будутъ приняты владѣльцомъ по отношенію къ своему колодцу для устраненія излишняго истеченія воды.

Относительно установленія порядка въ доставленіи свѣдѣній о буровыхъ работахъ Управа полагаетъ, что возложить эту обязанность на бурмейстеровъ, какъ предлагаетъ г. Головкинскій, менѣе удобно и цѣлесообразно, чѣмъ на владѣльцевъ колодцевъ, такъ какъ бурмейстеры,



не принадлежа въ большинствѣ случаевъ къ мѣстному осѣдлому населенію, легко могутъ ускользнуть отъ отвѣтственности за неисполненіе установленныхъ правилъ. Владѣлецъ же, отвѣтственный за неисполненіе правилъ, всегда можетъ фактически перенести предъявляемыя къ нему требованія на своего бурмейстера, принявъ это въ соображеніе при заключеніи договора относительно буренія скважины. Порядокъ, который долженъ быть установленъ примѣнительно къ предположеніямъ г. Головкинскаго и приведеннымъ соображеніямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: владѣлецъ земли, или арендаторъ желающій приступить къ буренію артезіанскаго колодца подаетъ въ Губернскую Земскую Управу соотвѣтствующее заявленіе съ указаніемъ мѣста и времени начала предполагаемыхъ работъ, количестве потребной для него воды и предполагаемой глубины и діаметра скважины. Губернская Управа выдаетъ владѣльцу бланкъ буроваго журнала, скрѣпленнаго подписью и печатью Управы съ разрѣшительною надписью на немъ относительно производства работъ. Работы, начатыя безъ такого разрѣшенія, считаются произведенными въ нарушеніе установленнаго порядка и должны быть приостановлены впредь до полученія разрѣшенія. Затѣмъ владѣлецъ обязывается вести буровой журналъ, высылать въ Управу въ назначенные сроки (каждыя двѣ недѣли) выписи изъ журнала собирать и хранить въ порядкѣ образцы породъ проходимыхъ при буреніи (въ количествѣ не менѣе двухъ кубическихъ вершковъ каждой породы независимо отъ формы образца), а затѣмъ представить въ Управу какъ образцы, такъ и буровой журналъ заполненный свѣдѣніями. Всѣ поступившія свѣдѣнія должны передаваться гидрогеологу съ тою цѣлью, чтобы съ одной стороны, владѣлецъ колодца могъ быть своевременно предупрежденъ объ ожидаемыхъ результатахъ буренія, и съ другой, — чтобы гидрогеологъ могъ предпринять вовремя личный осмотръ скважины и установить особыя наблюденія за ней, если этого потребуетъ интересъ дѣла.

Предъявить опредѣленные требованія относительно того, какъ должно быть обдѣлано устье скважины для удобства измѣренія напора, конечно представляется невоз-

возможнымъ, поэтому слѣдуетъ поставить лишь одно требованіе, чтобы верхній край трубы оставался доступнымъ для осмотра скважины и измѣренія количества воды и напора.

Такимъ образомъ, для уурядоченія артезіанскаго дѣла въ Таврической губерніи и урегулированія пользованія водой изъ артезіанскихъ колодцевъ надлежитъ провести въ жизнь вышеуказанные мѣры, а этого можно достигнуть лишь при посредствѣ обязательныхъ постановленій. Составивъ проектъ таковыхъ и представляя его на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь пояснить, что хотя въ числѣ предметовъ, перечисленныхъ въ 108 ст. пол. о зем. учр., по которымъ предоставлено Земскимъ Собраніямъ издавать обязательныя постановленія, не упомянуто артезіанскихъ колодцевъ, но имѣя въ виду, съ одной стороны, что изданіемъ этихъ обязательныхъ постановленій преслѣдуются отчасти санитарныя цѣли и обезпеченіе населенія водой, а съ другой, что вопросъ объ урегулированіи пользованія артезіанской водой былъ поставленъ на очереди самой администраціей, можно думать, что къ утвержденію обязательныхъ постановленій не встрѣтится препятствій.

Остаются затѣмъ слѣдующія мѣры, рекомендованныя г. Головкинскимъ: устройство артезіанской обсерваторіи и періодическій осмотръ колодцевъ. Саки, указанные г. Головкинскимъ какъ наиболѣе подходящій пунктъ, дѣйствительно представляютъ всѣ удобства къ тому. Здѣсь имѣется три земскихъ скважины, значительное число скважинъ въ ближайшихъ окрестностяхъ, имѣется при грязелѣчебницѣ метеорологическая станція снабженная почти всѣми необходимыми приборами, остается лишь устроить приспособленія для производства наблюденій надъ артезіанскими колодцами и, быть можетъ, надъ озеромъ и подыскать соотвѣтствующаго наблюдателя. Такъ какъ всѣ наблюденія могутъ потребовать лишь трехъ (разновременно) часовъ въ сутки, то должность наблюдателя легко можетъ быть совмѣщена съ какимъ либо другимъ занятіемъ лица живущаго при лѣчебницѣ или по сосѣдству и тогда расходъ на вознагражденіе за трудъ по наблюденію сведется къ незначительной суммѣ, не

превышающей 300 — 400 руб. въ годъ; что же касается періодическаго осмотра колодцевъ, то онъ входитъ въ програму занятій гидрогеолога и можетъ быть производимъ по мѣрѣ надобности имъ лично, или черезъ помощника, не вызывая особенно большихъ расходовъ.

Если Собранію угодно будетъ одобрить перечисленные мѣры и проектируемыя обязательныя постановленія, то вышеприведенныя ходатайства и предположенія уѣздныхъ земствъ: Днѣпровскаго, Феодосійскаго и Евпаторійскаго разрѣшатся тѣмъ самымъ, такъ какъ, съ одной стороны, не потребуются ходатайствовать о правительственномъ регулированіи артезіатскаго дѣла, а съ другой издавать чрезмѣрно ограничительныя обязательныя постановленія, проектированныя Евпаторійскимъ Собраніемъ. Остается лишь вопросъ объ изданіи популярной брошюры объ артезіатскихъ колодцахъ, постановленный Днѣпровскимъ Собраніемъ, но относительно него Управа можетъ сказать, что гидрогеологомъ предпринято еще въ минувшемъ году собираніе свѣдѣній объ артезіатскихъ колодцахъ Таврической губерніи и имѣется въ виду по разработкѣ ихъ дать полный отчетъ объ артезіатскомъ дѣлѣ въ Таврической губерніи и остается только пожелать, чтобы работѣ этой былъ приданъ по возможности популярный характеръ.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаютъ на разрѣшеніе Собранія нижеслѣдующіе вопросы:

Угодно ли Собранію: 1) согласиться съ мнѣніемъ гидрогеолога Головкинскаго и Губернской Управы относительно необходимости принять мѣры къ упорядоченію артезіатскаго дѣла въ Таврической губерніи путемъ изданія обязательныхъ постановленій?

2) Одобрить составленный Управою проектъ обязательныхъ постановленій и уполномочить Управу представить его на утвержденіе г. Губернатора?

и 3) Уполномочить Управу организовать при Сакской грязелечебницѣ наблюденія надъ артезіатскими колодцами въ связи съ метеорологическими, отнеся расходъ на счетъ %% обводнительнаго капитала?



**Проектъ обязательныхъ постановленій для населенія Таврической губерніи о порядкѣ производства работъ по буренію артезіанскихъ колодцевъ и о пользованіи водою изъ нихъ.**

1. Владѣлецъ земли (или арендаторъ), желающій предпринять буреніе артезіанскаго колодца, обязанъ подать въ Таврическую Губернскую Земскую Управу письменное заявленіе объ этомъ съ указаніемъ мѣста, гдѣ предполагается произвести буреніе, времени начала работъ,желаемаго количества воды предположенныхъ: начального діаметра скважины и глубины скважины.

2. Согласно подданному заявленію Таврическая Губернская Земская Управа выдаетъ бланкъ буроваго журнала, скрѣпленнаго подписью и печатью, съ разрѣшительною надписью на немъ Только по полученіи такого разрѣшенія владѣлецъ вправе приступить къ производству буровыхъ работъ.

3. При производствѣ работъ владѣлецъ обязанъ вносить въ буровой журналъ всѣ свѣдѣнія, требуемыя поставленными въ немъ вопросами (рубриками) и собирать образцы породъ проходимыхъ при буреніи, а затѣмъ по окончаніи ихъ представить въ Управу буровой журналъ и собранные образцы, въ общемъ — не менѣе двухъ кубическихъ вершковъ каждой породы, если это представится возможнымъ при данной толщинѣ пласта.

4. Въ продолженіи буренія владѣлецъ обязанъ доставлять Губернской Управѣ выписи изъ буроваго журнала, черезъ каждыя двѣ недѣли, на бланкахъ, выдаваемыхъ Управой.

5. Когда будутъ закончены буровыя работы и добыта вода, устье скважины можетъ быть обдѣлано по усмотрѣнію владѣльца, но при непремѣнномъ условіи, чтобы верхній край трубы былъ доступенъ осмотру и обдѣлка скважины не препятствовала произвести во всякое время измѣреніе количества воды и напора посредствомъ надставки трубъ или инымъ путемъ.

6. Количество воды, изливающейся изъ артезіанской скважины должно быть въ соотвѣтствіи съ потребностью

владѣльца въ водѣ, при чемъ для устраненія непродуцительной траты воды верхній край трубы долженъ быть установленъ на такой постоянной высотѣ, при которой изливалось бы лишь такое количество воды, которое необходимо для потребностей хозяйства; при этомъ дозволяется собираніе запасовъ воды въ резервуары, бассейны и пруды и воспрещается выпускъ воды въ море, рѣки и балки, а равнымъ обра омъ непродуцительное разливаніе ея по поверхности земли вокругъ колодцевъ.

7. Владѣлецъ колодца обязанъ предоставить во всякое время лицу, командированному земствомъ или представителю администраціи, свободный доступъ къ скважинѣ съ цѣлью осмотра ея и производства надлежащихъ измѣреній.

8. Срокъ введенія настоящихъ обязательныхъ постановленій назначается мѣсячный со дня опубликованія ихъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

9. По введеніи въ дѣйствіе этихъ постановленій онѣ должны быть распространены на всѣ скважины, окончательное буреніе каторыхъ еще не закончено.

10. За неисполненіе настоящихъ обязательныхъ постановленій виновные подвергаются отвѣтственности по закону.

Приложеніе № 45.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXIX очередной сессіи.

По проекту правилъ производства предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы, выработанныхъ Феодосійскимъ Земствомъ для своего уѣзда.

Феодосійское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи заслушавъ докладъ Управы о порядкѣ производства предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы домашнимъ животнымъ въ Феодосійскомъ уѣздѣ и разсмотрѣвъ проектъ правилъ произаводства этихъ прививокъ, правила эти утвердило. Вслѣдствіе этого Феодосійская Уѣздная Управа, препроводивъ проектъ означенныхъ



правиль, ходатайствуетъ объ утвержденіи ихъ Губернскимъ Собраніемъ.

Докладывая ооъ этомъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь добавить что циркуляромъ отъ 23 Декабря 1893 года за № 1654, прививка сибиреязвенныхъ вакцинъ домашнимъ животнымъ значительно облегчена и производится лицами уполномоченными ветеринарными инстигутами и ветеринарами состоящими при земскихъ бактеріологическихъ станціяхъ, безъ предварительнаго на то испрошенія разрѣшенія Ветеринарнаго Управленія или мѣстной администраціи, но при непремѣнномъ условіи, во 1) извѣщенія Губернатора за двѣ недѣли до начала прививокъ, о времени и мѣстности производства ихъ, съ тою цѣлью, чтобы подвѣдомственные учрежденія и должностныя лица, могли въ случаѣ неудачнаго исхода прививокъ, имѣть надзоръ за надлежащею уборкою труповъ и вообще за принятіемъ необходимыхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ и 2) представленія Губернатору и Ветеринарному Управленію подробнаго отчета о результатахъ прививокъ.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ правила, представленныя Оеодосійскимъ Земствомъ, утвердить, то, по мнѣнію Губернской Управы, въ § 1 и § 3 ихъ слѣдовало бы, примѣнительно къ циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 1654, добавить: въ § 1 — о необходимости увѣдомить Губернатора о времени производства прививокъ и въ § 3 — о томъ, что прививки производятся лицами уполномоченными Ветеринарными Институтами и ветеринарами, состоящими при земскихъ бактеріологическихъ станціяхъ.

Приложеніе № 46.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

О расходахъ по борьбѣ съ прусомъ въ 1894 и 1895 годахъ

Прошломu XXIX очередному Губернскому Земскому Собранію доложены были счета расходамъ, произведеннымъ въ 1894 году на борьбу съ прусомъ въ Днѣпровскомъ

уѣздѣ на сумму 29059 руб. 12 коп. и въ Мелитопольскомъ уѣздѣ на сумму 6113 р. 53 к., а всего по двумъ уѣздамъ на сумму 35172 руб. 65 коп.

Въ виду того, что счета эти, за позднимъ полученіемъ не могли быть провѣрены Губернской Управой и въ виду того обстоятельства, что въ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ борьба съ прусомъ велась не одинаково и, въ то время какъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ крестьяне на своихъ поляхъ исполняли эту работу бесплатно натуральною повинностью, — въ Днѣпровскомъ уѣздѣ имъ назначалось вознагражденіе, вслѣдствіе чего и расходы вышли по этимъ двумъ уѣздамъ далеко не одинаковыми, и что въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, при обсужденіи вопроса о расходахъ на истребленіе того или другого насѣкомаго, постоянно возникаютъ пререканія и недоразумѣнія именно потому, что не установлено принципиально, въ какихъ случаяхъ расходы относятся на губернской сборъ, Губернское Земское Собраніе постановило: 1) передать на разсмотрѣніе комиссіи, въ составъ которой должны войти вся Губернская Управа и Предсѣдатели уѣздныхъ управъ, вопросы о томъ какіе расходы, въ какомъ размѣрѣ и при появленіи какого рода насѣкомыхъ должны относиться на губернской сборъ, 2) на заключеніе той же комиссіи передать вопросъ о расходахъ, произведенныхъ Днѣпровской и Мелитопольской земскими управами въ 1894 г. и 3) просить комиссію представить свои соображенія будущему очередному Собранію.

Засѣданіе этой комиссіи состоялось 24 Мая 1895 г. и заключеніе ея по этимъ вопросамъ Губернская Управа имѣетъ честь при этомъ представить Губернскому Собранію.

Впослѣдствіи отъ Днѣпровской Уѣздной Земской Управы, въ дополненіе къ указаннымъ выше счетамъ, поступили разновременно счета произведеннымъ расходамъ на борьбу съ прусомъ въ томъ же 1894 году на сумму 508 руб. 70 коп. и 2102 руб., а всего на сумму 2610 руб. 70 коп., что съ прежними 29059 руб. 12 коп. составитъ общую сумму расхода на борьбу съ прусомъ въ 1894 году по Днѣпровскому уѣзду въ 31669 руб. 82 коп.

а прибавивъ сюда сумму расхода въ томъ же году и на тотъ же предметъ по Мелитопольскому уѣзду (6113 руб. 53 коп.) получимъ 37783 руб. 35 коп.

Въ 1895 году на борьбу съ прусомъ израсходовано въ Днѣпровскомъ уѣздѣ 8083 руб. 50 коп., въ Перекопскомъ 931 руб. 52 коп. и въ Θεодосійскомъ 76 руб. 20 коп., а всего по 3-мъ уѣздамъ израсходовано въ 1895 году на борьбу съ прусомъ 9091 руб. 22 коп.

Расходъ же за два года на этотъ предметъ, по Днѣпровскому, Мелитопольскому, Перекопскому и Θεодосійскому уѣздамъ составитъ 46874 руб. 57 коп., каковая сумма и подлежитъ принятію за счетъ губернскаго земскаго сбора, если придержатся обязательныхъ правилъ по истребленію саранчи и пруса въ Таврической губерніи.

Если же, согласно заключенія вышешпоименованной комиссіи, принять на губернской сборъ расходы, произведенные на борьбу съ прусомъ лишь на владѣльческихъ земляхъ, то сумма расхода подлежащая принятію на губернской сборъ составитъ 28279 руб., которая составляется изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: въ 1894 году на борьбу съ прусомъ на владѣльческихъ земляхъ израсходовано

По Днѣпровскому уѣз. 17456 р. 30 к.

По Мелитопольскому . 6113 р. 53 к. 23569 р. 83 к.

въ 1895 году:

По Днѣпровскому уѣз. 4509 р. 72 к.

По Перекопскому . . 123 р. 25 к.

По Θεодосійскому

(На земляхъ арендуемыхъ безземельными поселянами) . 76 р. 20 к. 4709 р. 17 к.

Всего . . . . . 28279 р. .

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Къ приложенію № 46.

**Заключеніе комиссіи по вопросу объ отнесеніи расходовъ на губернской сборъ по борьбѣ съ насѣкомыми.**

Послѣднему очередному Губернскому Собранію было доложено о расходахъ, произведенныхъ за счетъ Губерн-

скаго Земства на истребленіе прусика въ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ, въ первомъ, въ размѣрѣ 29576 руб. 82 коп., а во второмъ 6113 руб. 53 коп.

Не смотря на то, что въ 1894 году прусикомъ почти въ одинаковомъ количествѣ были поражены Днѣпровскій, Мелитопольскій и часть Бердянскаго уѣзда и борьба съ нимъ велась населеніемъ повсюду съ одинаковой энергіей, размѣръ израсходованныхъ на борьбу съ насѣкомымъ суммъ за счетъ Губернскаго Земства вышелъ далеко не одинаковымъ.

Бердянское Земство обошлось въ борьбѣ съ прусикомъ своими средствами и въ возвратъ произведенныхъ расходовъ изъ суммъ губернскаго сбора не испрашивало ничего.

Мелитопольское Земство нашло возможнымъ ограничиться отнесеніемъ на счетъ Губернскаго Земства лишь той суммы, которая была уплачена населенію, за истребленіе же крестьянами пруса на своихъ земляхъ не выдавало платы

Днѣпровское же Земство, руководствуясь обязательными постановленіями по истребленію саранчи и прусика, отнесло за счетъ губернскаго земства полностью всѣ расходы по истребленію пруса, какъ на владѣльческихъ, такъ и на общественныхъ поляхъ.

Вотъ почему и вышло такое несоотвѣтствіе въ счетахъ представленныхъ Днѣпровской и Мелитопольской Управami.

Вслѣдствіе такого неоднобразнаго расходованія суммъ изъ губернскаго сбора и уѣзднаго на одну и ту же нужду, а за тѣмъ и вслѣдствіе возбужденнаго въ Собраніи вопроса о томъ, какія насѣкомыя вообще должны уничтожаться и на какой счетъ, Собраніе, не разрѣшая вопроса, тогда же постановило:

- 1) передать на разсмотрѣніе комиссіи изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и состава губернской вопросы о томъ, а) какіе расходы, въ какомъ размѣрѣ и при появленіи какого рода насѣкомыхъ должны относиться на губернскій сборъ.

- 2) на заключеніе той-же комиссіи передать вопросъ о расходахъ, произведенныхъ Днѣпровской и Мелитопольской уѣздными управами.



и 3) просить комиссію представить свои соображенія будущему очередному Собрانیю.

Во исполненіе такого постановленія Губернскаго Собранія, состоялась комиссія изъ гг. Предсѣдателей Днѣпровской, Мелитопольской, Бердянской, Перекопской, Евпаторійской и Феодосійской уѣздныхъ управъ и состава Губернской Управы, которая въ засѣданіи 24-го Мая, рассмотрѣвъ счета Днѣпровской и Мелитопольской уѣздныхъ управъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Хотя въ силу п 2. обязательныхъ правилъ по истребленію саранчи, вознагражденіе за уничтоженіе ея должно выдаваться изъ суммъ губернскаго сбора, но принимая во вниманіе, что Бердянская Управа, ведя уничтоженіе пруса, никакого вознагражденія не выдавала рабочимъ, а Мелитопольская Управа назначала плату лишь за работы, производившіяся на владѣльческихъ земляхъ и выдача Днѣпровскому Земству всей суммы, израсходованной на борьбу съ прусомъ, какъ на общественныхъ такъ и на владѣльческихъ земляхъ, явилась-бы не вполне правильной по отношенію къ населенію сосѣднихъ уѣздовъ, комиссія полагала бы справедливымъ для уравниванія расходовъ и труда, понесенныхъ населеніемъ Днѣпровскаго и Мелитопольскаго уѣздовъ, принять на счетъ губернскаго сбора расходы, произведенные для уничтоженія пруса лишь на владѣльческихъ земляхъ, какъ это сдѣлала Мелитопольская Управа. Расходы же произведенные Днѣпровскою Управой на уничтоженіе пруса на земляхъ крестьянскихъ - на губернской сборъ не принимать. Для выясненія вопроса, какихъ насѣкомыхъ слѣдуетъ считать вредными и обязательно уничтожать, въ комиссію былъ приглашенъ энтомологъ и, руководствуясь его указаніями, комиссія признала необходимымъ вести борьбу противъ слѣдующихъ вредныхъ насѣкомыхъ:

I) вредныхъ главнымъ образомъ на поляхъ: саранчи, пруса, кобылки, кузьки, оленки, клопа, гессенской и шведской мухъ, стеблевой совки и пилильщика.

II) вредныхъ въ садоводствѣ: кровяной тли, златогузки, шелкопрядовъ, долгоносиковъ, яблоневой моли, плодоярки и влатки, а также паразитнаго грибка — *fusicladium* ;



III) вредныхъ для виноградниковъ: филоксеры, скосаря, тыртыра, коника и грибныхъ болѣзней: милдью и Oidium.

IV) вредныхъ грызуновъ: мышей, сусликовъ и хомяковъ.

Что же касается распредѣленія расходовъ на борьбу съ вредными насѣкомыми и животными, между губернскимъ и уѣзднымъ земствами, комиссія полагало бы возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ въ такомъ видѣ.

Такъ какъ при появленіи какого либо вреднаго животного прежде всего и ближе всего является заинтересованнымъ тотъ районъ, гдѣ оно появилось, то естественно, что и борьба съ нимъ должна быть предоставлена прежде всего населенію этого района, но съ другой стороны возложеніе этой обязанности исключительно на жителей небольшого района, при массовыхъ появленіяхъ вредныхъ животныхъ, могло бы неблагоприятно отразиться на средства населенія и даже сдѣлаться непосильнымъ, то было бы вполне справедливо расходы понесенными на борьбу со вредными животными, распредѣлить на большій районъ и тѣмъ сдѣлать ихъ менѣе обременительными для населенія всего района.

1) Поэтому борьба съ вредными насѣкомыми и животными должна вестись средствами уѣзднаго земства до того момента, когда расходы по уничтоженіи ихъ при разверсткѣ достигнутъ одной копѣйки на десятину, если при этомъ борьба не будетъ окончена, то дальнѣйшіе расходы относятся на счетъ губернскаго земства.

2) Способы борьбы — на средства уѣзднаго сбора — уѣздныя управы избираютъ по своему усмотрѣнію; когда же расходы переходятъ на средства губернскаго сбора, поступаютъ по указанію Губернской Управы.

3) На средства земскихъ сборовъ обязательно уничтожаются слѣдующія насѣкомыя: саранча, прусъ, кобылка, кузька, клопъ, гессенскій комарикъ, шведская мушка, стеблевая совка и пилильщикъ.

4) Насѣкомыя, вредящія садамъ и виноградникамъ, уничтожаются на уѣздный земскій сборъ лишь въ томъ

случаѣ, когда уѣадныя управы признають угрожающій характеръ ихъ распространенія, за исключеніемъ филлоксеры, уничтожаемый на государственнѣй счетъ. Предсѣдатель Коммиссіи П. Щастливцовъ, члены Коммиссіи: Фурсенко, Гарковенко, Конради, А. Грамматиковъ, Харченко, Е. Рыковъ, А. Колчановъ (при мнѣніи).

**Особое мнѣніе А. Колчанова.** Съ мнѣніемъ Коммиссіи по отношенію къ выдачѣ вознагражденія за истребленіе «прусики», или итальянской саранчи, за прошлое время не согласенъ.

Приложеніе № 47.

**Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.**

*Завѣдующаго Земскимъ Энтомологическимъ Кабинетомъ.*

## **ЗАЯВЛЕНІЕ.**

Приступивъ по порученію послѣдняго Губернскаго Земскаго Собранія къ устройству энтомологическаго кабинета при Таврической Губернской Земской Управѣ, мною было приложено все стараніе къ тому, чтобы это новое учрежденіе отвѣчало своему назначенію: съ одной стороны дать сѣльскимъ хозяевамъ возможно полную коллекцію вредныхъ насѣкомыхъ въ нашей губерніи, показать различныя стадіи ихъ развитія и разнородный вредъ, причиняемый ими культурнымъ растеніямъ; съ другой собрать біологическій и фаунистическій матеріалъ по насѣкомымъ вообще, имѣющій важный научный интересъ при изученіи природы Крима.

Не ограничиваясь вышесказаннымъ, я предполагалъ бы въ будущемъ году нѣсколько расширить задачу и заняться составленіемъ гербарія мѣстной флоры — въ особенности коллекціи сортовъ крымскаго винограда, хлѣбныхъ растеній, сорныхъ травъ, древесныхъ породъ и друг. составить коллекцію птицъ и млекопитающихъ, имѣющихъ

по преимуществу сельскохозяйственное значение (каковы суслики, мыши, хомякъ, хорекъ, ласка, синицы, севорцы, дятлы, кудики и многія другія птицы).

Но препарировка, составленіе коллекцій, накалываніе насѣкомыхъ, гербаризація, каталогированіе, не говоря уже о чисто-научной работѣ, опредѣленіи объектовъ, составляютъ медленную, кропотливую работу, которая до сихъ поръ лежала на одномъ лицѣ, несущимъ въ то же время обязанности земскаго энтомолога и вынужденнаго въ теченіи лѣта къ частымъ отлучкамъ, во время которыхъ собранныя коллекціи оставались бы безъ присмотра и могли бы пострадать.

Къ вышеуказанной препараторской работѣ присоединяется все усиливающаяся переписка съ различными естественно-историческими и сельскохозяйственными обществами и отдѣльными учеными по вопросу объ обмѣнѣ коллекцій и изданій. До сихъ поръ 16 учреждений русскихъ и иностранныхъ согласились въ обмѣнѣ на труды земскаго энтомолога присылать свои изданія въ кабинетъ и въ числѣ ихъ, напримѣръ могу назвать Императорскія: Московское Общество любителей естествознанія, антропологии и этнографіи и вольное экономическое Общество, Кавказское Общество сельскаго хозяйства; университеты: Юрьевскій, Харьковскій, правительственная энтомологическая станція въ Венгріи Division of entomology Департамента земледѣлія с. Америк. Соедин. Штатовъ и друг.

Такимъ образомъ живое дѣло изученія края и составленія современемъ земскаго естественно-историческаго музея, какіе уже существуютъ при другихъ земствахъ, напримѣръ при Бессарабскомъ, Херсонскомъ, Полтавскомъ и Нижегородскомъ, мало по малу подвигается впередъ.

Но задача эта пошла бы успешнѣе, если бы Земское Собраніе разрѣшило завѣдующему кабинетомъ пригласить препаратора, такъ какъ все увеличивающаяся работа по кабинету становится тяжелою для одного лица. На препаратора, кромѣ прямыхъ его обязанностей, я бы предполагалъ возложить обязанность хранителя музея и помощь при перепискѣ по кабинету.

Лицу, несущему обязанность препаратора, я бы предполагалъ назначить 480 руб. въ годъ жалованья и дать ему помѣщеніе при Губернской Управѣ, при томъ предоставить ему бесплатный проѣздъ на земскихъ лошадяхъ по губерніи и, въ случаѣ командировокъ Управы, уплачивать проѣздъ по желѣзной дорогѣ.

На пополненіе библіотеки кабинета, пріобрѣтеніе коллекцій, посуды, препаратовъ и др., я бы просилъ внести въ смѣту на 1896 годъ 200 руб., а всего на содержаніе земскаго энтомологическаго кабинета 680 руб.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на содержаніе энтомологическаго кабинета суммы въ размѣрѣ 680 руб.

*Завѣдующій земскимъ энтомологическимъ кабинетомъ С. Мокржецкій.*

Приложеніе № 43

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

О покупкѣ участка земли и возведеніи на немъ построекъ для Таврической конюшни государственнаго коннозаводства.

Губернское Земское Собраніе, постановленіями своими 14 и 19 Декабря 1892 года, рѣшило возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ учрежденіи для Таврической губерніи конюшни государственнаго коннозаводства и по его порученію, Губернская Управа вошла тогда въ сношеніе по этому дѣлу съ Главнымъ Управленіемъ послѣдняго, которое, однако, отвѣтило, что вопросъ объ открытіи новыхъ конюшенъ еще не рѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ, но что если предположеніе объ открытіи въ Таврической губерніи заводской конюшни осуществится, то оно не применеть воспользоваться предложеніемъ земства о постройкѣ необходимыхъ зданій и своевременно сообщить тѣ условія и требованія, которымъ



должно удовлетворять благоустроенное помѣщеніе подъ заводскую конюшню.

Послѣ этого, Главное Управление, отъ 15 Декабря 1893 года за № 4745, сообщило, что предлагаетъ ходатайствовать о разрѣшеніи открыть, съ начала 1895 года, двѣ конюшни, изъ которыхъ одна съ комплектомъ въ 60 жеребцовъ, можетъ быть открыта въ Таврической губерніи въ томъ случаѣ, если земство согласится предоставить для нея удобное помѣщеніе въ горъ Симферополѣ, или въ ближайшихъ его окрестностяхъ, за возможно умѣренную арендную плату такъ какъ Главное Управление на послѣдній предметъ можетъ ассигновать не болѣе 2000 руб., и на срокъ не менѣе 10-ти лѣтъ; при этомъ приложено, для руководства, краткое описаніе строеній, необходимыхъ для заводской конюшни на 60 жеребцовъ.

По выслушаніи доклада по вышеизложенному дѣлу, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 27 Января 1894 года, постановило:

- 1) Строить конюшню вблизи г. Симферополя.
- 2) Потребную на это сумму въ размѣрѣ 40,000 руб. позаимствовать изъ запаснаго капитала и въ погашеніе ежегодно вносить въ смѣту по 5000 р.
- 3) Относительно мѣста для конюшни снестись съ Симферопольскимъ Городскимъ Управленіемъ о бесплатной уступкѣ мѣста и, въ случаѣ отказа, пріобрѣсти таковое за деньги у города или частныхъ лицъ, взявъ потребную сумму изъ запаснаго-же капитала, а о произведенныхъ расходахъ доложить Собранію.
- 4) Уполномочить Управу произвести постройки по плану, который будетъ одобренъ Главнымъ Управленіемъ государственнаго коннозаводства съ такимъ расчетомъ во времени, чтобы къ 1895 году были закончены всѣ постройки.
- 5) Внести въ смѣту 1894 года 5000 рублей.

Въ виду такого постановленія Губернская Управа немедленно обратилась, съ одной стороны, въ Главное Управленіе государственнаго коннозаводства съ просьбой выслать чертежи для построекъ, а, съ другой, въ Сим-



феропольскую Городскую Управу объ уступкѣ, признаваемого Губернскою Управою самымъ подходящимъ, участка земли. 6. Черевко, противъ скаковаго поля, бесплатно, или за деньги.

Отъ Главнаго Управленія былъ полученъ отвѣтъ отъ 10 Августа за № 3287, что Г. Главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ въ Маѣ мѣсяцѣ вошелъ съ ходатайствомъ объ открытіи съ 1895 г. двухъ новыхъ конюшенъ въ Ярославской и Орловской губерніяхъ и, въ случаѣ удовлетворенія его представленія, предполагаетъ въ 1895 г. ходатайствовать объ учрежденіи съ 1896 г. еще трехъ новыхъ и тогда, при выборѣ для нихъ мѣстъ, будетъ принято вниманіе и ходатайство Таврическаго Земства.

Объ этомъ положеніи дѣла Губернская Управа внесла докладъ въ Губернское Собраніе созыва 1894 года, въ которомъ между прочимъ объяснила, что вопросъ о выборѣ земельного участка нѣсколько разъ вносился на разсмотрѣніе комиссіи и Думы, но окончательно не разрѣшенъ; что расчитывать на бесплатный отводъ участка нѣтъ основаній, а вѣроятно же всего, что придется уплатить за намѣченный участокъ, бывший Черевко, ту цѣну, за которую онъ приобрѣтенъ у него городомъ; что есть еще, предложенія частныхъ владѣльцевъ и потому, въ виду опасеній, что дѣло съ городомъ можетъ затянуться еще на долгое время, Управа просила разрѣшенія на приобрѣтеніе участка, какой она найдетъ наивыгоднѣйшимъ и по мѣсту его нахождения и по цѣнѣ.

Что же касается до плановъ и чертежей построекъ, то таковыхъ отъ Главнаго Управленія не было получено, а Управа не проектировала своихъ изъ опасенія предложить не то, что требуется.

По выслушаніи этого доклада, Губернское Собраніе, въ засѣланіи 15 Декабря, постановило: 1) на постройки конюшенъ внести въ смѣту 1895 г. 5000 р. и 2) уполномочить Управу выбрать и купить мѣсто по ея усмотрѣнію.

Вслѣдъ за этимъ, въ подтвержденіе высказанныхъ Управою опасеній, Членъ Управы В. В. Конради подалъ заявленіе, въ которомъ объяснилъ, что изъ предложенныхъ

ему Городскою Управою для осмотра трехъ участковъ ни одинъ не найденъ имъ подходящимъ для намѣченной цѣли, по отсутствію удобствъ, не можетъ идти въ параллель съ участкомъ бывшимъ Черевко, отъ передачи котораго Городская Управа все еще отказывается.

Намѣченъ былъ участокъ Г-жи Терлецкой, рядомъ съ участкомъ бывшимъ Черевко, но къ сожалѣнію, его перехватилъ коннозаводчикъ Достоевскій, снявъ въ долгосрочную аренду.

Наконецъ, послѣ новыхъ сношеній Управы съ Городскою Управою въ минувшемъ 1895 году, Городская Дума, журналомъ 13 Апрѣля, постановила: отчудить въ собственность Таврическаго Губернскаго Земства пять десятинъ земли, расположенныхъ въ прилегающей къ Севастопольскому шоссе верхней части участка, принадлежавшаго г. Черевко, съ правомъ устройства Земствомъ въ нижней части этого участка, остающагося въ собственность города, колодца по указанію Управы; уступить этотъ участокъ за ту цѣну, въ какую обойдется городу покупка всего участка со всѣми расходами и съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости на счетъ Таврическаго Губернскаго Земства и уполномочить Управу совершить актъ отчужденія по вступленіи опредѣленія этого въ законную силу.

На основаніи вышеизложеннаго и доклада Предсѣдателя Управы П. И. Щастливцова, Губернская Управа, опредѣленіемъ своимъ 21 Апрѣля, постановила: принять предложенныя Городскою Думою условія, уполномочить Предсѣдателя Управы П. И. Щастливцова совершить актъ отчужденія участка въ пользу земства; уполномочить его же, для выигранія времени, немедленно приступить къ заготовленію потребныхъ, по указанію техника, матеріаловъ для постройки конюшенъ и зданій; предложить технику Народоставскому озаботиться скорѣйшимъ выполненіемъ данныхъ ему порученій по составленію плановъ и смѣтъ на постройку конюшенъ и по разсмотрѣніи тѣхъ плановъ Управою, представить ихъ на утвержденіе въ Главное Управление государственнаго коннозаводства, а по утвержденіи ихъ симъ послѣднимъ, открыть при

Управѣ торги, включивъ въ условія контракта и пріемъ заготовленныхъ матеріаловъ по покупной ихъ цѣнѣ.

При выполненіи порученія Предсѣдателемъ Управы выяснилось, что трактуемый участокъ (б. Черевко) еще не переукрѣпленъ за городомъ и составляетъ собственность купца Іосифа Бреннера, почему Губернская Управа, новымъ опредѣленіемъ своимъ 19 Мая, уполномочила Предсѣдателя купить тотъ участокъ у г. Бреннера, у котораго таковой, въ количествѣ 5 десятинъ, и купленъ за 4500 руб. по купчей крѣпости, совершенной у Симферопольскаго нота-ріуса Шлее 8-го Іюля и утвержденной старшимъ нота-ріусомъ 31-го того же Іюля. На уплату пошлинъ и другихъ расходовъ при совершеніи купчей употреблено 258 руб. 60 коп., всего слѣдовательно, затрачено на пріобрѣтеніе помянутаго участка 4758 руб. 60 коп.

Тѣмъ временемъ заготовка и доставка матеріаловъ продолжалась, а составленные техникомъ чертежи построекъ и пояснительная записка были представлены въ Главное Управленіе Государственнаго коннозаводства при отношеніи отъ 16 Мая за № 1992, которое лишь 19 Іюня за № 2955, сообщило что по докладу Г. Главноуправляющему проекта, Его Сіятельство, усматривая, что означенный проектъ конюшенныхъ построекъ вполне удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ для каждой благоустроенной конюшни, изволилъ утвердить таковой. При этомъ Г. Главноуправляющій изволилъ высказаться о необходимости дополнить сооружаемыя постройки сараемъ для храненія запаснаго сѣна въ томъ лишь случаѣ, если по мѣстнымъ условіямъ, для храненія его необходимо закрытое помѣщеніе.

Это сообщеніе было заслушано Губернскою Управою 24 Іюня и она, опредѣленіемъ своимъ того же числа, въ виду того что пріобрѣтеніе 5 десятинъ изъ участка Іосифа Бреннера, прежде Черевко, уже рѣшено и Предсѣдателю Управы дано полномочіе на совершеніе купчей крѣпости, что необходимые для первоначальныхъ каменныхъ работъ матеріалы уже заготовлены и доставлены на тотъ участокъ, что въ постановленіи 27 Января 1894 года Губернское Собраніе не указало способа производства работъ,

а слѣдовательно таковой долженъ быть указанъ Управой, которая признаетъ въ данномъ дѣлѣ способъ хозяйственный самымъ выгоднымъ для земства и цѣлесообразнымъ, — постановила: 1) всѣ постройки вести хозяйственнымъ способомъ, безъ подрядчиковъ при непосредственномъ распоряженіи Предсѣдателя Управы П. И. Щастливцова и при наблюденіи за правильнымъ производствомъ ихъ губернскаго техника Народоставскаго; 2) выдавать въ распоряженіе Предсѣдателя Управы необходимыя на пріобрѣтеніе матеріаловъ и уплату за произведенныя работы суммы авансомъ, по представленіи имъ и провѣркѣ Управой авансовыхъ счетовъ по прежнимъ отпускамъ; 3) По возведеніи всѣхъ проектированныхъ построекъ произвести осмотръ ихъ Управою въ полномъ ея составѣ и о найденномъ составить надлежащій актъ; 4) кромѣ значащихся въ депозитѣ Управы отчисленій за 1893, 1894 и 1895 гг. въ суммѣ 15000 руб., остальную, потребную для окончанія построекъ, сумму взять изъ запаснаго капитала; 5) къ числу проектированныхъ сооружений добавить одинъ или два погреба-ледника, смотря по надобности и 6) особаго сарая для запаснаго сѣна, впредь до выясненія его необходимости, не строить.

Работы начались тогда немедленно и велись усиленно, такъ, что къ концу Ноября были возведены вчернѣ всѣ проектированныя зданія, именно:

1) Домъ для помѣщенія управляющаго конюшнею, о 6 комнатахъ, со всѣми службами.

2) Домъ для ветеринарнаго врача, о 5 комнатахъ также со всѣми службами.

3) Домъ о 4-хъ комнатахъ для помѣщенія канцеляріи и дѣлопроизводителя.

4) Домъ для фельдшера, аптеки и лазарета на 4 лошади.

5) Манежъ двухъ-этажный, съ освѣщеніемъ сверху.

6) Конюшня на 16 лошадей съ 2-мя денниками.

7) Такая же конюшня на 16 лошадей.

Примѣчаніе: обѣ эти конюшни примкнуты къ манежу

8) Конюшня отдѣльная на 14 лошадей съ 2-мя денниками.



9) Такая же конюшня на 14 лошадей.

10) Конюшня для 10 рабочихъ лошадей.

11) Сарай для храненія вещей, фуража и хозяйственныхъ припасовъ.

12) Казарма для 30 человекъ прислуги, съ 6 ю отдѣльными комнатами для женатыхъ.

13 и 14) Два навѣса для помѣщенія повозокъ и другихъ принадлежностей.

Во всѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ отштукатурены стѣны и потолки, сдѣланы и смазаны накаты, устроены, вездѣ печи и плиты, а въ одной половинѣ казармы частью полы и во всей вставлены стекла въ окнахъ. (Въ казармѣ помѣщены на зиму плотники, изготовляющіе изъ лѣса всѣ необходимыя принадлежности). Во всѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ уложены балки для половъ.

Кромѣ этого, вмѣстѣ съ возведеніемъ этихъ построекъ пришлось для огражденія ихъ, возвести одновременно и непредусмотрѣнную смѣтой каменную ограду вокругъ всего участка, отведеннаго подъ помѣщеніе конюшенъ, на протяженіи 350 сажень, включающихъ площадь въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины. Въ оградѣ этой, на линіи шоссе, устроены желѣзные ворота съ двумя калитками, а другія ворота, деревянные, сдѣланы въ стѣнѣ, отдѣляющей другую половину общаго участка, остающагося свободно въ распоряженіи земства.

Такимъ образомъ для приведенія въ полную готовность сооруженныхъ построекъ осталось лишь настлатъ полы, изготовить двери и окна, забрать стойла и произвести окраску, вставить стекла и прочія работы, которыя должны быть подготовлены зимою и закончены весною, чтобы вѣзмъ, представилась возможность передать всѣ зданія въ аренду Главному Управленію Государственнаго коннозаводства.

Въ виду этого и озабочиваясь выясненіемъ вопроса о томъ, будетъ ли открыта Таврическая конюшня съ 1896 года, когда именно можно ожидать присылки жеребцовъ, въ какомъ количествѣ и какихъ породъ, на какой срокъ можетъ быть заключенъ арендный договоръ и за какую



ежегодную плату, а главнымъ образомъ, къ отдѣлкѣ какихъ именно зданій необходимо немедленно же приступить чтобы не встрѣтить препятствій къ размѣщенію людей и лошадей, если они будутъ высланы, быть можетъ, раннею весною, чего особенно желаютъ уѣздныя земства, Губернская Управа, согласившись съ докладомъ по этому дѣлу Предсѣдателя, опредѣленіемъ своимъ 1 Декабря, постановила уполномочить Предсѣдателя П. И. Щастливцова заключить съ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго коннозаводства контрактъ на отдачу въ аренду возведенныхъ построекъ на срокъ не менѣе 10 лѣтъ и за сумму ежегодно не менѣе 1600 р., уполномочить его также израсходовать на написаніе договорнаго контракта потребную сумму, если расходъ этотъ не будетъ принятъ Главнымъ Управленіемъ на себя всецѣло или въ половинномъ размѣрѣ; принять на счетъ земства уплату всѣхъ повинностей и застрахованіе зданій равно какъ и капитальный ихъ ремонтъ, весь же мелочной отнести на счетъ арендатора; равнымъ образомъ включить въ контрактъ и обязательство для земства выстроить при конюшнѣ навѣсы для храненія сѣна, если условіе это будетъ потребовано арендаторомъ и предоставить ему вообще составить контрактъ съ соблюденіемъ обоюдныхъ выгодъ.

Получивъ такое уполномочіе, Предсѣдатель Управы выѣхалъ 3-го Декабря въ С.-Петербургъ и возвратившись изъ поѣздки доложилъ Управѣ, что онъ, къ сожалѣнію не могъ принести Г. Главноуправляющему Государственнымъ коннозаводствамъ, вслѣдствіе болѣзни Его Сіятельства, лично благодарность земства за содѣйствіе, оказанное имъ по учрежденію Таврической конюшни съ 1896 года, Директоръ же Канцеляріи Главнаго Управленія Тайный Совѣтникъ Мердеръ, которому онъ высказалъ настоятельную необходимость въ присылкѣ производителей для Таврической губерніи еще наступающею весною, чтобы удовлетворить по возможности заявленные уѣздными земствами желанія не пропустить періода будущаго года, выразилъ увѣренность, что весною 1896 года, въ Февралѣ мѣсяцѣ, можетъ быть даже въ первой его половинѣ, будутъ высланы въ г. Симферополь жеребцы, хотя и не въ полномъ комплектѣ, а сначала

отъ 15 до 20, такъ-какъ это въ полной зависимости отъ прибытія изъ-заграницы прибрѣтенныхъ тамъ лошадей. Относительно породъ производителей высказалъ, что Государственное коннозаводство преслѣдуетъ, главнѣйшимъ образомъ, цѣли улучшенія ремонтной и рабочей лошадей, на оставляя безъ вниманія и улучшенія другихъ породъ.

Относительно заключенія аренднаго договора на наемъ выстроенныхъ земствомъ помѣщеній выяснено, что таковой какъ теперь установлено, долженъ быть заключенъ съ Управляющимъ конюшней, которому дается для этого уполномочіе и указанія, что срокъ аренды долженъ быть не менѣе 12 лѣтъ, а ежегодная арендная плата по 2000 руб. и что нѣкоторыя, непредвидѣнныя смѣтою, достройки, о необходимости возведенія которыхъ будетъ заявлено Управляющимъ конюшнею, земство должно соорудить на свой счетъ въ общихъ интересахъ.

Съ тѣмъ вмѣстѣ Канцелярія Главнаго Управленія, признавая разсмотрѣнные ею планы и чертежи земскихъ построекъ для Таврической конюшни вполне цѣлесообразными, просила прислать ей копіи съ нихъ, чтобы воспользоваться ими въ цѣляхъ выработки типовъ для подобныхъ построекъ.

Въ такомъ видѣ находится въ настоящее время дѣло постройки на средства Губернскаго Земства Таврической конюшни Государственного коннозаводства.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что по составленнымъ техникомъ Народоставскимъ смѣтамъ на всѣ сооруженія эти, кромѣ ограды потребовалась-бы сумма 50706 руб. 68 коп., но Управа надѣется, ведя дѣло построекъ хозяйственнымъ способомъ, что она не выйдетъ изъ 40000 руб. прежде предположенныхъ на эти сооруженія, не считая однако сооруженія каменной ограды, обошедшейся почти въ 3000 р., и такимъ образомъ земство будетъ получать отъ 4 до 5% на затраченный капиталъ, если, слѣдуетъ оговориться, принимаемый на счетъ земства ремонтъ не будетъ требовать большихъ затратъ.

Въ настоящее время сумма всѣхъ расходовъ, по представленнымъ авансовымъ счетамъ къ 24-му Декабря про-

стирается до 31993 руб. 41 коп., считая въ томъ числѣ и расходы по сооруженію каменной ограды и, слѣдовательно, въ распоряженіи Управы остается 8006 руб. 59 коп., и расходы до 3000 руб. на ограду, которые Управа считаетъ сверхсмѣтными.

---

# ДОКЛАДЪ

## Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очер. сессіи.

О покупкѣ для нуждъ Симферопольскихъ Богоугодныхъ заведеній смежнаго съ Богоугодными заведеніями участка земли Мерлина.

Таврическое Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 19 декабря 1894 г., выслушавъ заключеніе Комиссіи по Богоугоднымъ заведеніямъ, въ которомъ предлагалось уполномочить Губ. Управу на приобрѣтеніе по сосѣдству съ Богоуг. заведеніями необходимаго участка земли за цѣну и на условіяхъ, какія Управа признаетъ выгодными для Земства, — утвердило таковое заключеніе Комиссіи безъ измѣненій.

Участокъ, который имѣла въ виду Комиссія, принадлежалъ несостоятельному должнику Д. С. С. Юрію Всеволодовичу Мерлину и, какъ только Управѣ стало извѣстно, что Конкурсное Управление по дѣламъ г. Мерлина имѣетъ въ виду продать этотъ участокъ, немедленно вступила въ переговоры о продажѣ его Губернскому Земству. Затѣмъ, такъ какъ Конкурсное Управление вскорѣ было раскрыто, дальнѣйшіе переговоры пришлось вести съ уполномоченнымъ кредиторовъ — присяжнымъ повѣреннымъ Московской Судебной Палаты Виленцомъ.

Обсудивъ поступившее отъ него 2 іюня 1895 г. предложеніе и принявъ во вниманіе, что участокъ Мерлина по мѣсту своего нахождения (противъ Богоуг. заведеній, за р. Салгирь) какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ интересамъ и видамъ Земства и что приобрѣтеніе этой земли за сравнительно недорогую цѣну возможно пока теперь, такъ какъ цѣнность подгородныхъ земель постоянно и быстро возрастаетъ, Губернская Управа остановилась на покупкѣ предложеннаго участка и уполномочила Предсѣдателя Управы войти въ личные переговоры съ уполномоченнымъ конкурсной массы на мѣстѣ въ Москвѣ.

При дальнѣйшемъ веденіи этого дѣла г. Предсѣдателемъ Управы въ Москвѣ, удалось склонить продавца на



## ВВЕДЕНИЕ

пониженіе первоначально объявленной цѣны участка и, по состоявшемуся соглашенію, земля осталась за Губ. Земствомъ въ суммѣ 35/т. р. приче́мъ сверхъ этой суммы на счетъ Губ. Земства приняты 3/т. р., подлежащіе возврату, какъ двойной задатокъ лицу, явившемуся конкуррентомъ Земства на пріобрѣтеніе участка Мерлина, и половина расходовъ по совершенію купчей крѣпости.

23 іюля 1895 г. была совершена въ Москвѣ задаточная росписка, а 7 сентября, въ Симферополѣ, — купчая крѣпость, которая и утверждена Ст. Нотариусомъ Симферопольскаго Окружнаго Суда. Въ тоже время въ Управу поступило нѣсколько заявленій частныхъ лицъ о желаніи пріобрѣсть изъ этой земли участки на условіяхъ, которыя будутъ установлены Управой или Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Общая сумма, затраченная Губ. Управой на покупку означенной земли, считая въ томъ числѣ и нотаріальныя расходы, равна 38821 р. 30 к., что опредѣляетъ цѣнность каждой десятины въ 582 р. 48 коп.

Поступившій во владѣніе Таврическаго Губ. Земства участокъ земли содержитъ 66 десятинъ 1565 кв. саж., въ томъ числѣ считается подъ р. Салгиромъ 2120 кв. саж., и занимаетъ площадь, нижняя часть которой, примыкающая къ р. Салгиру и огородамъ Богоугодныхъ заведеній, богата почвенной водой и вполне пригодна для огородной и садовыхъ культуръ; другая-же часть, верхняя, примыкающая къ усадьбамъ Новаго Города, возвышенна и болѣе пригодна для жилыхъ построекъ. Въ этой части земля граничитъ съ землей бывшей Муршеля до дороги изъ Симферополя по бывшему чонгарскому тракту, далѣе усадьбами Новаго Города и садомъ Султанъ Крымъ-Гирея до р. Салгира.

Докладывая о вышеизложенномъ, во исполненіе постановленія Губ. Зем. Собранія 19 декабря 1894 г., Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что, безъ всякаго ущерба для дѣла, изъ общаго участка, именно та часть его, которая примыкаетъ къ городу, въ количествѣ 16 десятинъ, могла бы быть продана частнымъ лицамъ, уже заявившимъ такіа желанія, и если это количество



земли, 16 десятинъ, продать городскими участками приблизительно только по 1 р. за квадратную сажень, то за каждую десятину выручится 2400 руб., а за всѣ 16—38400 р., т. е. почти вся сумма, затраченная Земствомъ на покупку всего участка, и этимъ. по мнѣнію Управы, будетъ оказано, во первыхъ, истинное благодѣяніе небогатымъ жителямъ г. Симферополя, принужденнымъ теперь платить за плановые участки вдвое и втрое, а, во вторыхъ, можетъ быть образованъ капиталъ, специально предназначенный для точнѣйшаго выясненія качествъ остающихся у Земства 50 десятинъ, разбивки ихъ въ цѣляхъ осуществленія схемы будущихъ на немъ сооружений и устройствъ, которая, навѣрно, будетъ преподана Губернскимъ Собраніемъ; на устройство моста черезъ Салгиръ для соединенія участка съ Богоугодными заведеніями и, вообще для расходовъ по благоустройству приобрѣтеннаго удачно, такъ позволяетъ себѣ высказаться Управа, участка.

Къ этому Управа считаетъ своею обязанностью добавить, что столь значительный расходъ не вызвалъ никакихъ затрудненій и былъ покрытъ средствами запаснаго капитала.

*Предсѣдатель П. Щастливцовъ*

*Члены: Горкавенко  
Фурсенко  
Конради*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS  
CHICAGO, ILL.

1911

**Выписка изъ протокола вечерняго засѣданія Днѣпровскаго  
Уѣзднаго Земскаго Собранія очереднаго созыва 24 Сен-  
тября 1894 года.**

Гласный Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ заявилъ, что прошло-  
годнимъ Земскимъ Собраніемъ, по заявленію гласнаго А.  
И. Фальцъ Фейнъ, было признано полезнымъ одновременно  
съ устройствомъ скачекъ въ Каховкѣ — производить также  
испытанія лошадей на перевозку тяжестей и для разра-  
ботки этого вопроса Собраніемъ была избрана комиссія,  
въ составъ которой вошелъ и А. И. Фальцъ-Фейнъ, но  
дѣло это какъ будто заглохло, а между тѣмъ весьма по-  
лезно было-бы устраивать подобныя испытанія.

Предсѣдатель Управы Ал. Колчановъ заявилъ, что  
дѣйствительно испытаніе возовыхъ лошадей дѣло весьма  
полезное и наше Губернское Земство устраивало подоб-  
ныя состязанія, назначая для нихъ призы, такое состязаніе  
было нѣсколько лѣтъ въ Каховкѣ и, по мнѣнію Г. Кол-  
чанова, состязанія эти только и возможны въ Каховкѣ,  
а потому онъ предлагаетъ Собранію просить Губернское  
Земское Собраніе о назначеніи какого либо приза для  
испытанія возовыхъ лошадей въ Каховкѣ, а для разработки  
правилъ для производства испытаній все таки слѣдуетъ  
избрать комиссію.

Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить  
передъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о назначеніи  
какого либо приза для испытанія возовыхъ лошадей.

Приложеніе № 51.

## Д О К Л А Д Ъ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Гу-  
бернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По ходатайству Таврической Ученной Архивной Коммиссіи о  
предоставленіи ей помѣщенія въ зданіи Управы для историче-  
скаго архива.

Таврическая Ученная Архивная Коммиссія обрати-  
лась въ Губернскую Управу съ просьбой ходатайствовать

предъ Собраніемъ о предоставленіи въ ея распоряженіе помѣщенія въ нижнемъ этажѣ зданія занимаемаго Управой, въ размѣрѣ 3-4 комнаты съ выходомъ на улицу.

Ходатайство это основывается на томъ соображеніи, что съ развитіемъ дѣятельности Коммиссіи и расширеніемъ ея архива и музея древностей, отведенной для коммиссіи комнаты въ верхнемъ этажѣ зданія Управы оказывается недостаточно, вслѣдствіе чего часть предметовъ древности приходится помѣщать въ сѣняхъ и на площадкѣ лѣстницы, а для устройства историческаго архива положительно не имѣется мѣста. Помимо того Члены Коммиссіи въ самое удобное для занятій дообѣденное время лишены возможности работать въ коммиссіи, такъ какъ предназначенная для этого комната, смежная съ музеемъ, занята подъ канцелярію Управы. Также точно и посѣщеніе музея посторонними лицами не можетъ быть организовано вслѣдствіе вышеуказанныхъ неудобствъ помѣщенія.

Относительно освободившейся въ нижнемъ этажѣ квартиры, Коммиссія полагаетъ, что она обладаетъ всѣми удобствами для размѣщенія музея историческаго архива и будучи уединена отъ канцеляріи Управы, даетъ возможность гг. Членамъ Коммиссій заниматься во всякое время, не стѣсняя канцеляріи Управы.

Представляя Собранію настоящаго ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что дѣйствительно въ настоящее время, при сравнительно увеличенномъ штатѣ канцеляріи, мѣстоположеніе комнаты отведенной Архивной Коммиссіи таково, что, какъ Членамъ Коммиссіи, такъ ровно и канцеляріи приходится испытывать одинаковыя неудобства и что для устраненія ихъ, необходимо перемѣстить коммиссію въ другое мѣсто. Тогда освободившаяся комната увеличитъ собою помѣщеніе Управы и дастъ возможность устранить ту тѣсноту, которая неизбежна въ настоящее время въ канцеляріи Управы.

Что-же касается квартиры въ нижнемъ этажѣ зданія Управы, состоящей изъ трехъ комнатъ, то хотя она дѣйствительно свободна въ настоящее время, но въ виду имѣющихся предположеній объ учрежденіи новыхъ вспо-

могательныхъ органовъ Управы, какъ оцѣночно-статистическое, справочно-педагогическое бюро и техническое отдѣленіе, а также возможнаго расширенія санитарнаго бюро, едвали удобно было бы разрѣшить вопросъ объ этомъ помѣщеніи въ пользу Архивной Коммиссіи, такъ какъ въ случаѣ учрежденія какого либо изъ указанныхъ органовъ Управѣ неизбежно придется обратиться къ помѣщенію въ нижнемъ этажѣ зданія. Если Собранію угодно будетъ оказать содѣйствіе къ перемѣщенію коммиссіи въ болѣе удобное помѣщеніе, то этой-же цѣли можно достигнуть съ большимъ удобствомъ для Управы назначеніемъ пособія коммиссіи въ размѣ 200 300 руб. въ годъ на наемъ квартиры, въ дополненіе къ 300 р., ассигнуемымъ ежегодно.

---

Приложеніе № 52.

### **Докладъ коммиссіи по Сакской грязелѣчебницѣ.**

Разсмотрѣвъ представленный Губернскою Управою отчетъ о приходѣ и расходѣ по Сакской грязелѣчебницѣ за 1895 годъ, смѣту составленную на 1896 годъ, предположенія Управы о производствѣ новыхъ работъ въ грязелѣчебницѣ, Коммиссія полагаетъ:

1) Отчетъ Управы о приходѣ по грязелѣчебницѣ за 1895 годъ, въ суммѣ 38640 руб. 1 коп. утвердить; въ графѣ расходовъ къ показанной Управою суммѣ 35545 руб. 98 коп. прибавить еще 5124 руб. 98 коп., уплаченныхъ въ 1895 году изъ Губернскаго сбора въ погашеніе долга казнѣ по займу по грязелѣчебницѣ, при чемъ дѣйствительная сумма расхода выразится въ цифрѣ — 40670 р. 76 коп.

2) Смѣту прихода показанную на 1896 годъ въ суммѣ 37225 руб. признать правильною и утвердить; къ смѣтѣ же расходовъ на 1896 годъ показанныхъ въ суммѣ 33526 руб. 6 коп. добавить 4916 руб. 68 коп., подлежащихъ къ уплатѣ казнѣ изъ губернскаго сбора по займу для нуждъ грязелѣчебницы, при чемъ смѣта расходовъ на 1896 годъ выразится въ суммѣ 38443 р. 30 к.

3) Признать необходимымъ производство указанныхъ въ предложеніи управы работъ по устройству водопровода



изъ новаго артезіанскаго колодца, бассейна при немъ-же, удлинненіе рельсоваго пути для доставленія грязи и т. д. и ассигновать для этой цѣли, согласно представленнымъ смѣтамъ, 4400 руб.

4) Признать необходимымъ переустройство и расширение ваннаго и потѣльнаго отдѣленій, которыя даже въ настоящее время оказываются слишкомъ тѣсными и неудобными для наличнаго количества больныхъ, для чего уполномочить Управу издержать въ 1896 г. до 10000 руб., позаимствовавъ потребную сумму изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы она была внесена, въ погашеніе займа, въ смѣту 1897 года.

5) Въ виду признанія Губернскою Управою факта недостаточности установленной Губернскимъ Собраніемъ 60-рублевой платы за содержаніе и лѣченіе льготныхъ пансіонеровъ и происходящихъ отъ того убытковъ для земской кассы, увеличить, начиная 1897 года, плату для льготныхъ пансіонеровъ, доведя ее до 75 рублей.

6) Въ виду постоянного дефицита, образующагося ежегодно по содержанію Сакской грязелѣчебницы, лѣченіе бесплатныхъ больныхъ на полномъ содержаніи отъ земства, принятое Губернскимъ Собраніемъ на Губернскій сборъ, отнести съ 1897 года на счетъ уѣздныхъ земствъ, назначивъ плату, за каждаго больного по 50 р. (по отчету лѣченіе и содержаніе земскаго больного обходится губернскому земству въ 52 рубля).

7) По примѣру прежнихъ лѣтъ назначить въ награду за добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей Смотрителю Мельниченко 100 руб. и тремъ его помощникамъ по 50 р. каждой.

Ко всему вышеизложенному Коммиссія считаетъ обязанностью доложить Собранію счетъ долговъ, образовавшихся на Сакской грязелѣчебницѣ послѣ поступленія ея въ завѣдываніе земства:

а) долгъ запасному капиталу по займу на переустройство грязелѣчебницы . . . . . 81820 р. 78 к.

б) долгъ тому-же запасному капиталу по займу на буреніе артезіанскаго колодца 6000 р.

в) долгъ губернскому сбору по уплатѣ части займа заключеннаго въ суммѣ 50000 руб. для переустройства грязелѣчебницы, и на погашеніе котораго ежегодно вносится въ расходную смѣту соотвѣтствующая часть погашенія . . . 35000 р.

г) Долгъ тому же губернскому сбору за %% уплачиваемые при погашеніи 35000 руб. долга . . . . . 14401 р. 63 к.

д) Долгъ обводнительному капиталу по займу для буренія артезіанскаго колодца . . . . . 4827 р.

е) Остающійся долгъ казнѣ за уплатою вышеуказанныхъ 3500 руб. . . . . 15000 р.

Сверхъ этихъ долговъ подлежатъ еще къ уплатѣ въ періодъ 1896 - 1900 гг. %% на остающійся долгъ въ 15000 р. . . . . 2300 р.

Разсмотрѣвъ предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи займа изъ запаснаго страховаго капитала 150000 руб. на переустройство Сакской грязелечебницы, при условіи погашенія этого займа въ теченіи девяти лѣтъ равными суммами по двадцать тысячъ рублей и съ принятіемъ земствомъ на себя обязательства, въ случаѣ какихъ либо чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ, уплатить всю сумму остающагося непогашеннымъ долга (см. прил. № 68), Коммиссія пришла къ заключенію, что указанную сумму можно занять, но при условіи погашенія въ теченіе пятнадцати лѣтъ. Сумма 150000 руб. будетъ достаточна потому, что постройку новаго ваннаго зданія можно замѣнить расширеніемъ и улучшеніемъ существующаго, а потому Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи условій займа въ указанномъ смыслѣ. Члены Коммиссіи: *Скадовскій, И. Муфтіѣ-Заде, Н. Чабовскій, Ф. Шлее, А. Новиковъ* при особомъ мнѣніи

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

**По переустройству Сакской грязелечебницы.**

Таврическое Губернское Собрание, въ засѣданіи 18-го Декабря 1894 г. выслушавъ докладъ о положеніи дѣла на переустройству Сакской грязелечебницы, постановило: 1) поручить Губернской Управѣ представить ходатайство о разрѣшеніи позаимствовать на предположенныя по переустройству лѣчебницы работы изъ запаснаго страховаго капитала Таврическаго Земства 300/т. р. на условіяхъ долгосрочной ссуды, съ ежегоднымъ погашеніемъ части капитала и уплаты 4% на остающійся непогашеннымъ и 2) проектъ переустройства передать для разсмотрѣнія въ комиссію по Сакской грязелечебницы, а по выслушаніи, въ засѣданіи 19-го того же Декабря, заключенія означенной комиссіи, предлагавшей, въ случаѣ разрѣшенія ходатайства о позаимствованіи изъ страхового капитала денегъ въ указанномъ размѣрѣ—объявить конкурсъ, съ назначеніемъ трехъ премій въ 800, 500 и 200 рублей, приняла и это предложеніе. Для выясненія же подробностей предполагаемаго переустройства, разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ опредѣлило назначить особую комиссію изъ гг. гласныхъ, пригласивъ къ участію въ ней специалистовъ и врачей.

Во исполненіе перваго постановленія Собранія, Губернская Управа представила, чрезъ г. Таврическаго Губернатора, на разрѣшеніе правительства ходатайство Губернскаго Земства и позаимствованіи вышеозначенныхъ 300/т. р.

Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Начальникъ губерніи, при отношеніи своемъ отъ 19 Декабря 1895 г. за № 136, препроводилъ въ Управу, для доклада Собранію, въ копіи предложеніе къ нему г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5-го того-же Октября за № 9192 слѣдующаго содержанія:

«Ваше Превосходительство представили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Таврическаго Гу-

бернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи позаймствовать изъ страхового капитала 300/т. р. срокомъ на 50 лѣтъ изъ 4% годовыхъ, для производства работъ по переустройству Сакской земской грязелечебницы.

Изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній о состояніи средствъ страхового капитала усматривается, что наличность запасныхъ капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія, вмѣсто взятыхъ къ 1-му Января 1894 года, составляла всего 313021 р. 73 коп. (292359 р. 78 коп. обязательнаго страхованія и 20661 р. 95 к. добровольнаго). Такимъ образомъ позаймствование изъ сей суммы 300/т. р. на постороннія страхованію нужды оставило-бы губернію на нѣсколько лѣтъ безъ соотвѣтствующаго фонда.

Въ виду сего я нахожу, что испрашиваемое Таврическимъ Земствомъ позаймствование изъ запаснаго страхового капитала могло-бы быть разрѣшено съ такимъ лишь расчетомъ, чтобы въ распоряженіи земства на нужды страхованія оставалась сумма, вполне достаточная по своему размѣру для покрытія могущихъ быть до погашенія займа пожарныхъ убытковъ, а потому признаю необходимымъ ограничить испрашиваемый земствомъ заемъ въ 150/т. р.

Обращаясь засимъ къ вопросу объ условіяхъ, на которыхъ можетъ быть разрѣшенъ земству упомянутый заемъ, не могу не замѣтить, что предположенный земствомъ расчетъ ежегодныхъ платежей по займу (ежегодно 10/т. р. съ соотвѣтствующими процентами), чрезмѣрно удаляетъ срокъ полнаго погашенія займа, такъ какъ если земство считаетъ возможнымъ уплатить въ первый же годъ по заключеніи займа 22/т. р. (погашенія 10/т. р. и процентовъ 12/т), то едва ли могли бы встрѣтиться затрудненія къ тому, чтобы такая же сумма уплачивалась земствомъ и въ послѣдующіе годы, когда земская лечебница, вслѣдствіе улучшенія ея будетъ давать и болѣе дохода. Независимо отъ сего нужно имѣть въ виду, что въ случаѣ чрезвычайныхъ убытковъ въ какомъ либо году, до полнаго погашенія займа, наличныя страховыя средства могутъ оказаться недостаточными для покрытія



этихъ убытковъ. Въ виду приведенныхъ данныхъ, я полагаю-бы соотвѣтственнымъ установить.

1) чтобы земство производило погашеніе своего долга страховому капиталу равными суммами, а именно по 20/т. р. въ годъ (считая въ томъ числѣ проценты и погашеніе) т. е. съ такимъ расчетомъ, чтобы вся сумма въ 150/т. р. съ причитающимися на нее процентами была уплачена не болѣе, какъ въ 9 лѣтъ.

и 2) чтобы на случай чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ, для покрытія коихъ наличныя страховыя средства могутъ оказаться недостаточными, земство приняло на себя обязательство немедленно уплатить всю сумму остающагося за нимъ долга страховому капиталу.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что въ представляемыхъ ежегодно Министерству Внутреннихъ Дѣлъ вѣдомостяхъ о положеніи взаимнаго страхованія состояніе долга земства страховому капиталу и поступленіе срочныхъ платежей въ погашеніе сего долга и въ уплату процентовъ должны показываться отдѣльными статьями.

Объ изложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Ваше Превосходительство, вслѣдствіе представленія за № 105, для поставленія въ извѣстность Таврическаго Губернскаго Земства, покорнѣйше прося сообщить Министерству о принятіи или непринятіи земствомъ приведенныхъ условій, а также свѣдѣнія, о тѣхъ улучшеніяхъ въ Сакской грязелечебницѣ, которыя земство предполагаетъ произвести на счетъ позаймствованія изъ страховаго комитета.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказаться только относительно предложенія г. Министра, такъ какъ остальные обстоятельства трактуемаго дѣла уже были предметомъ обсужденія предыдущихъ собраній и спеціально образованной комиссіи.

Предложеніе Его Высокопревосходительства уменьшаетъ наполовину испрашиваемое позаймствованіе, сокращаетъ до шініш'а срокъ погашенія займа и ставитъ условіе, чтобы на случай чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ, для покрытія коихъ наличныя страховыя средства могутъ оказаться недостаточными, земство приняло на



себя обязательство немедленно уплатить всю остающуюся сумму долга.

Такія условія, по мнѣнію Управы, и невыгодны, и обременительны, такъ какъ, съ одной стороны, мѣшаютъ земству выполнить всѣ намѣченныя и признанныя необходимыми работы, а вслѣдствіе этого, съ другой, поставить земство въ необходимость погашать заемъ не доходами отъ усовершенствованной переустройствомъ грязелечебницы, какъ предполагалось, а прямыми платежами изъ суммъ земскаго сбора, а затѣмъ обяжутъ земство имѣть всегда въ готовности капиталъ, соотвѣтственный суммѣ непогашеннаго долга.

Таврическое Земство рѣшилось затратить громадную сумму, 300/т. р. на переустройство грязелечебницы только послѣ тщательнаго обсужденія вопроса о томъ, какимъ путемъ можно будетъ удовлетворить предъявленные къ ней требованія со стороны науки и общества съ наименьшими для своихъ прямыхъ плательщиковъ доплатами. Сокративъ наполовину намѣченныя переустройствомъ работы, земство не достигнетъ сознанный цѣли, сдѣлаетъ дѣло наполовину и неминуемо будетъ принуждено дѣлать дальнѣйшія затраты, но уже при менѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Теперь предполагается выстроить новое ванное отдѣленіе со всѣми новѣйшими усовершенствованіями послѣдняго слова науки, съ затратою на него до 115/т. р., т. е. болѣе трети всей испрашиваемой суммы. Если остановиться на осуществленія этого предпріятія и ограничиться займомъ въ размѣрѣ, указанномъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, т. е. 150/т. р., то тогда на всѣ остальные сооруженія останется только 35/т. р., а между тѣмъ ванное отдѣленіе главнѣйшее сооруженіе, ядро такъ сказать грязелечебнаго заведенія, не представляетъ доходной статьи, наоборотъ оно не въ состояніи покрывать даже прямыхъ на содержаніе его расходовъ и всегда будетъ требовать добавочнаго погашенія отъ другихъ статей лечебницы, главнѣйшею изъ которыхъ, въ смыслѣ доходности всегда было и будетъ помѣщеніе для жительства пациентовъ, т. е. гостиница. Если номеровъ будетъ

мало ванное отдѣленіе не будетъ используемо во всемъ его объемѣ, потому, что Саки не городъ, гдѣ-бы больные, не нашедшіе помѣщенія въ гостинницѣ лечебницы, могли свободно размѣститься въ городскихъ зданіяхъ. Существуетъ вблизи селеніе Саки съ деревенскими домиками; они и теперь, во время сезона, всѣ занимаются, но ихъ мало и всегда будетъ недостаточно, чтобы приѣхать изъ года въ годъ увеличивающійся приливъ больныхъ, желающихъ пользоваться Сакскимъ грязелеченіемъ. Извѣстность Сакъ растетъ, заявленія о желаніи пользоваться леченіемъ въ земской лечебницѣ все увеличиваются и Губернское Земство рѣшило идти имъ на встрѣчу, не преслѣдуя иной цѣли, какъ постановки дѣла соотвѣтственно современнымъ требованіямъ, но и стараясь, въ тоже время сдѣлать это со возможно меньшими затратами своихъ прямыхъ плательщиковъ, такъ какъ, услугами заведенія въ громадномъ большинствѣ пользуется, можно сказать населеніе со всѣхъ концовъ Россіи.

Если уменьшить предположенные размѣры ваннаго отдѣленія и свободившуюся сумму употребить на увеличеніе помѣщенія для больныхъ, то ванное отдѣленіе не будетъ въ состояніи удовлетворить требованій послѣднихъ.

Увеличеніе ваннаго отдѣленія находится въ тѣсной, связи съ расширеніемъ помѣщеній для больныхъ и на оборотъ.

До сихъ поръ Таврическое Земство слышало только благодарности за то, что не останавливалось передъ затратами на усовершенствованіе грязелечебницы, и оно, дѣйствительно, дѣлало, что могло, даже болѣе: оно изъ года въ годъ, не останавливаясь, тратило свои собственныя средства на содержаніе и усовершенствованіе лечебнаго заведенія, назначеннаго самою природою служить интересамъ почти всей Россіи.

Но вести дѣло такъ и дальше уже нельзя, потребовалось найти способъ согласованія выполненіи: предъявленныхъ требованій съ наименьшими тратами для земства и результатомъ этого явилась необходимость переустройства грязелечебницы на капиталы, полученные земствомъ, но на условіяхъ возможно облегченныхъ, какими и являются долгосрочность займа и наименьшіе проценты.

Вотъ поэтому Управа и полагаетъ, что назначаемый Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 лѣтній срокъ для погашенія займа будетъ обременителенъ для земства, такъ какъ потребуеъ на первыхъ же порахъ ежегодной и болѣе или менѣе значительной приплаты изъ земскихъ суммъ къ могущему быть остатку отъ эксплоатациі переустроенной грязелечебницы.

Поставляемое же Его Высочайшепревосходительствомъ условіе о немедленномъ, въ крайнемъ случаѣ, возвратѣ оставшагося непогашеннымъ долга хотя и очень стѣснительно, такъ какъ наводитъ на мысль о необходимости держать въ готовности соотвѣтственный капиталъ или быть готовымъ къ большимъ единовременнымъ жертвамъ, но не можетъ быть не принято, такъ какъ, земство собирая страховыя преміи, съ тѣмъ вмѣстѣ принимаетъ на себя и обязанность удовлетворить всѣ пожарныя убытки страхователей.

Но, быть можетъ, опасенія вызываемыя цифрою предположеннаго займа и не столь велики. Указанная Г. Министромъ сумма 313021 р. 73 к. составляла запасный страховой капиталъ къ 1-му Января 1893 года, за истекшіе же 3 года, по исключеніи всѣхъ произведенныхъ платежей, она возросла до 475074 р. 29 коп. (439713 р. 48 к. обязательнаго страховаго капитала и 35360 р. 81 к. добровольнаго) на 1 Января 1896 г., т. е. увеличилась за 3 года на 162052 р. 56 коп. или болѣе чѣмъ на 54/т. въ годъ. Черезъ 2 года въ капиталѣ этомъ, и послѣ займа 300/т., будетъ почти равная этой послѣдней сумма, такъ какъ, кромѣ 108/т. р. ежегоднаго приращенія, въ него возвратятся, въ видѣ погашенія и 20000 р.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что, по ея мнѣнію, слѣдовало бы вновь повторить свое передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи позаимствовать на предположенное переустройство Сакской грязелечебницы, изъ страховаго капитала не прежде испрашивавшуюся сумму 300/т. р., а 240/т. р., составляющую изъ предположенныхъ по смѣтѣ 215/т. собственно на строительныя работы и 25/т. р. на непреду-

смотрящее сѣбою прибрѣтеніе инвентаря и иныя непредвидѣнныя надобности, съ ежегоднымъ погашеніемъ долга по 10/т. р., а, слѣдовательно, съ разсрочкою на 24 года.

Къ приложенію № 52 б

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

О результатахъ буренія третьей артезіанской скважины въ паркѣ Сакской земской грязелѣчебницы.

Таврическое Губернское Земское Собрание прошлой очередной сессіи, въ засѣданіи 19 Декабря 1894 года, имѣя въ виду указаніе комиссіи по Сакской лѣчебницѣ на значительное уменьшеніе притока воды въ существующихъ въ паркѣ грязелѣчебницы двухъ артезіанскихъ колодцахъ и желая обезпечить лѣчебницу достаточнымъ притокомъ воды и на будущее время, признало необходимымъ вырыть новую, болѣе глубокую, артезіанскую скважину и потребный расходъ въ суммѣ 6000 р. постановило отнести на запасный капиталъ. При этомъ имѣлось въ виду предложеніе бурмейстера Виннинга, который соглашался вырыть на свой рискъ артезіанскій колодецъ на самомъ высокомъ по указанію Управы мѣстѣ, съ условіемъ уплатить ему 6000 руб. только въ томъ случаѣ, если вода, добытая изъ втораго глубокаго яруса, будетъ давать не менѣе 24000 ведеръ въ сутки.

Желая, съ одной стороны, привлечь къ этому дѣлу наибольшее число конкурентовъ и тѣмъ выяснить выгодность для земства предложенія Виннинга, а съ другой — имѣть заключеніе компетентнаго лица о предполагаемомъ буреніи, Губернская Управа сдѣлала предложеніе другимъ, извѣстнымъ ей, проживающимъ въ губерніи бурмейстерамъ и обратилась съ просьбою къ гидрогеологу Губернскаго Земства Н. А. Головкинскому — сообщить какъ о возможности полученія воды изъ болѣе глубокаго горизонта, такъ равно и объ условіяхъ, какія должны быть предъявлены предпринимателямъ при совершеніи съ



ними договора на производство буренія проектированной артезіанской скважины.

На запросъ Управы Н. А. Головкинскій сообщилъ 15-го Января 1895 г., что съ 1889 года, когда онъ представилъ соображенія о вѣроятности существованія артезіанской воды въ Сакской мульдѣ, обстоятельства значительно измѣнились. Тогда въ этой области не было ни одной скважины, кромѣ старой въ г. Евпаторіи; теперь же въ окрестностяхъ Сакскаго озера и въ Евпаторіи имѣется не менѣе десяти артезіанскихъ колодцевъ. — Если въ то время, опираясь на распредѣленіе артезіанскихъ водъ въ третичныхъ пластахъ Мелитопольскаго и Перекопскаго уѣздовъ, естественно было предполагать и въ Сакской мульдѣ два главные артезіанскіе горизонта — при верхней и при нижней границахъ сарматскаго яруса, причемъ нижній горизонтъ, имѣя болѣе напоръ, долженъ былъ считаться благонадежнѣйшимъ, то въ настоящее время степень ихъ благонадежности измѣнилась въ обратномъ отношеніи: во первыхъ надежность верхняго горизонта перешла въ фактическую достовѣрность и, во вторыхъ, въ Сакахъ артезіанская вода встрѣчена не въ верхнихъ, а скорѣе въ среднихъ пластахъ сарматскаго яруса, что также понижаетъ вѣроятность существованія нижняго сарматскаго горизонта. Проектированное Управой глубокое буреніе, примѣрно до 150 саж., послужило бы только къ раскрытію строенія Сакской мулды, такъ какъ незначительная глубина существующихъ въ паркѣ земской грязелечебницы двухъ скважинъ оставляетъ въ неизвѣстности, какъ глубоко лежитъ нижняя граница сармата, при томъ остается открытымъ вопросъ, не имѣется ли богатой артезіанской воды ниже этой границы, именно подъ сланцевыми глинами средиземнаго яруса, т. е. на границѣ нуммулитовыхъ пластовъ.

Для цѣли же исключительно практической, т. е. для полученія желаемого количества воды въ грязелечебницѣ, по мнѣнію Головкинскаго, не было надобности бурить глубже горизонта достигнутого прежними скважинами, а обильный притокъ и нѣсколько болѣе напоръ



могли быть получены увеличеніемъ діаметра скважины, при этомъ г. Головкинскій предупредилъ Управу, что такая мѣра всетаки не гарантируетъ постоянства притока воды, объясняя это ничѣмъ неограниченнымъ увеличеніемъ числа артезіанскихъ скважинъ, непрерывно возникающихъ въ сосѣдствѣ съ прежними.

На сдѣланныя Губернской Управой предложенія мѣстнымъ техникамъ по буренію отъ г. Земель, отвѣта не было получено, а г. Знай соглашался произвести указанную работу за плату по 110 руб. за каждую пройденную сажень или же 16500 р. за 150 саж.; при этомъ буреніе предполагалъ начать въ Маѣ, къ половинѣ Іюля открыть первую артезіанскую воду и, прервавъ работы, возобновить ихъ только послѣ сезона грязелеченія и закончить къ сезону 1896 года.

На основаніи изложеннаго выше заключенія г. Головкинскаго и имѣя въ виду предложеніе бурмейстера Виннинга принимавшаго на себя безъ всякой отвѣтственности со стороны Земства рискованное предпріятіе обусловленное исключительно полученіемъ необходимаго количества воды, Губернская Управа, согласно опредѣленію своему отъ 24 Апрѣля 1895 года, заключила съ Виннингомъ договоръ по которому онъ обязался: 1) принять на себя буреніе артезіанской скважины глубиною до 150 саж., съ устансвкою трубъ до перваго горизонта воды въ  $6\frac{3}{4}$  дюйма, а глубже въ  $3\frac{1}{2}$  дюйма и этимъ діаметромъ закончить колодець; 2) исполнять всѣ указанные гидрогеологомъ пункты для веденія детальнаго бурового журнала; 3) за вырытіе артезіанскаго колодца глубиною до 150 саж., если скважина будетъ давать ежесуточно не менѣе 20000 ведеръ воды, Виннингъ получаетъ отъ Губернской Управы 4000 руб.; 4) если на глубинѣ 150 саж. воды не оказалось бы, то бурмейстеръ вознагражденія за работу не получаетъ, а ему лишь предоставлялось вынуть всѣ трубы за исключеніемъ  $6\frac{3}{4}$  д. діаметра, каковыя остаются въ скважинѣ, а Управа уплачиваетъ Виннингу только ихъ стоимость и 5) если уровень втораго глубокаго горизонта оказался бы менѣе 150 саж. и воды изъ скважины будетъ ежесуточно притекать не

менѣе 20000 ведеръ, то обязательство Виннинга должно считаться выполненнымъ и ему выдается тоже самое вознагражденіе въ размѣрѣ 6000 рублей.

Такимъ образомъ, въ случаѣ если бы предпріятіе Виннинга не удалось, Сакская грязелечебница, согласно пункту 4-му приобрѣла бы новую скважину діаметромъ въ  $6\frac{3}{4}$  дюйма, уплативъ за это стоимость оставленныхъ до 1-го горизонта воды трубъ. Съ другой стороны, Губернская Управа, основываясь на предположеніи гидрогеолога, что нахожденіе въ Сакахъ, при прежнихъ буреніяхъ, воды не въ верхнихъ, а скорѣе въ среднихъ слояхъ сарматскаго яруса понижаетъ вѣроятность существованія нижняго сарматскаго горизонта (изъ котораго предпологалось получать воду) и преслѣдуя, согласно указанію Губернскаго Собранія, практическія цѣли — обезпеченіе грязелечебницы водою ввела въ договоръ изложенный выше пунктъ 5 й.

Работы по буренію новой артезіанской скважины въ паркѣ Сакской лечебницы были начаты въ первыхъ числахъ Іюня и продолжались до 8 Августа.

1-го Августа смотритель грязелечебницы донесъ Управѣ что 31 Іюля въ 6 часовъ вечера, новая скважина съ глубины 86 саж. дала настолько обильную воду, что она по надставленнымъ трубамъ поднялась на 21 футъ выше поверхности земли и свободно переливалась черезъ края трубы.

Прибывшій по приглашенію Управы на мѣсто работы г. гидрогеологъ Губернскаго Земства далъ заключеніе, что хотя въ образцахъ пройденныхъ слоевъ имъ не найдено достаточно крупнаго обломка раковины для точнаго опредѣленія, но по всѣмъ имѣющимся признакамъ слѣдуетъ заключить, что скважина еще не вышла изъ толщи того же сарматскаго яруса, въ верхней части, котораго находится первый артезіанскій горизонтъ. По произведенному имъ же 9 Августа точному измѣренію сугочное количество воды, на высотѣ около 0,10 саж. надъ поверхностью земли опредѣлилось въ 69120 ведеръ и температура воды новой скважины въ  $19,6^{\circ}$  Ц. ( $15,7^{\circ}$  Р.). Нивелировка показала, что поверхность земли при новой

скважинѣ находится на высотѣ 3,41 саж. надъ уровнемъ Сакскаго озера и выше поверхности земли при первой скважинѣ на 1,06 саж. и при второй 0,90 саж.

Такимъ образомъ результатъ буренія обнаружилъ воду второго горизонта на глубинѣ 85 саж. и Губернская Управа, въ силу заключеннаго съ Виннингомъ условія, уплатила ему 6000 рублей.

Приложение № 53.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собрانیю XXX очередной сессіи.

По вопросу о принятіи въ даръ отъ К. М. Панкѣева хутора „Терны“ и устройствѣ на немъ сельско-хозяйственной фермы и школы

Таврическое Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, принявъ въ даръ отъ губернскаго гласнаго К. М. Панкѣева имѣніе „Терны“ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ близъ с. Каховки, въ которомъ кромѣ земли и до 25 десятинъ садовыхъ и лѣсныхъ насажденій имѣется значительное число построекъ, застрахованныхъ въ суммѣ 20000 рублей, — уполномочило Губернскую Управу довести до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о готовности Губернскаго Земства воспользоваться этимъ имѣніемъ для устройства въ немъ сельско-хозяйственной фермы, съ ассигнованіемъ въ случаѣ надобности необходимой для этого суммы.

Въ письменномъ заявленіи, поданномъ въ Губернскую Управу, въ дополненіе къ словесному заявленію, сдѣланному во время Губернскаго Собранія, г. Панкѣевъ объяснилъ, что въ имѣніи „Терны“ заключается не 200, какъ было заявлено Собранію а 293 десятины земли и на немъ имѣется долгъ Херсонскому Земельному Банку 7000 руб. Имѣніе это въ полномъ его составѣ онъ предлагаетъ Губернскому Земству въ даръ съ тѣмъ, чтобы оно всецѣло служило для устройства сельско-хозяйственной фермы, опытнаго поля и школы земледѣлія и садовод-

ства, при чемъ учрежденія эти, имѣя въ виду и общія нужды земледѣлія, главною цѣлью должны имѣть преуспѣяніе и развитіе мелкаго, преимущественно крестьянскаго хозяйства и выразилъ желаніе, чтобы ему, Панкѣеву, предоставлено было право совѣщательнаго голоса при выработкѣ программы упомянутыхъ учреждений и участіе въ выборѣ лица, завѣдывающаго фермою

О состоявшемся постановленіи Собранія и дополнительномъ поясненіи жертвователя Губернская Управа сообщила г. Губернатору прося Его Превосходительство, довести обо этомъ до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и ходатайствовать, чтобы при распредѣленіи вновь открываемыхъ на югѣ Россіи сельско-хозяйственныхъ школъ имѣлось-бы въ виду и пожертвованное Таврическому Земству имѣніе Терны въ Днѣпровскомъ уѣздѣ.

Въ то же время озабочиваясь скорѣйшимъ и наиболѣе благоприятнымъ разрѣшеніемъ вопроса объ устройствѣ сельско-хозяйственной школы въ Тернахъ, Губернская Управа обратилась съ просьбой къ губернскому гласному бывшему Предсѣдателю Губернской Управы, А. Х. Стевену принять на себя трудъ, путемъ личнаго сношенія съ Министерствомъ Земледѣлія поддержать ходатайство и выяснить въ какой мѣрѣ желаніе Губернскаго Земства имѣть на хуторѣ «Терны» сельско-хозяйственную школу и ферму согласуется съ намѣреніями Министерства Земледѣлія.

Послѣ личныхъ переговоровъ съ Директоромъ Департамента Земледѣлія А. Х. Стевенъ сообщилъ Губернской Управѣ, что Министерство выразило полную готовность всѣми мѣрами содѣйствовать устройству фермы на условіяхъ завѣдыванія ею или со стороны Таврическаго Земства, или Министерства при участіи члена отъ Земства.

Желая представить Собранію вопросъ объ устройствѣ школы и фермы въ Тернахъ въ возможно выясненномъ видѣ и тѣмъ дать возможность Собранію прійти къ окончательному рѣшенію въ этомъ дѣлѣ, Губернская Управа, признавая прежде всего необходимыми знать болѣе подробно, въ чемъ именно можетъ выразиться содѣйствіе



Министерства въ этомъ дѣлѣ земству, просила Департаментъ Земледѣлія сообщить ей условія, на которыхъ Министерство согласилось бы принять на себя устройство и оборудованіе предполагаемыхъ учреждений и въ чемъ въ такомъ случаѣ могло бы выразиться участіе Земства, а также, какую долю расходовъ, необходимыхъ какъ на первоначальное обзаведеніе и устройство училища и фермы, такъ и на ежегодное содержаніе ихъ могло бы принять на себя Министерство.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Департаментъ Земледѣлія сообщилъ Губернской Управѣ, что сельско хозяйственные школы могутъ быть: а) частныя, учреждаемыя на основаніи нормальнаго положенія 27 Декабря 1883 года, по договорамъ, совершаемымъ Департаментомъ Земледѣлія земствами, обществами и частными лицами на срокъ до 12 лѣтъ и болѣе, и б) школы постоянныя или казенныя.

Въ первомъ случаѣ школа можетъ быть учреждена на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 Декабря 1883 года Нормальнаго Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и штата оныхъ, при чемъ Министерство Земледѣлія не принимаетъ на себя никакихъ единовременныхъ расходовъ, какъ на устройство школы, такъ и на обзаведеніе ея инвентаремъ, но оказываетъ извѣстное ежегодное денежное пособіе (до 3500 руб.) на содержаніе личнаго состава служащихъ школы и на учебныя пособія, а затѣмъ никакихъ другихъ выдачъ не производитъ. Во второмъ же случаѣ школа могла бы быть устроена, съ испрошеніемъ на это особаго Высочайшаго соизволенія, по типу Маріино-Горской сельско-хозяйственной школы, которая учреждена на счетъ пожертвованій.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія слѣдующій вопросъ:

угодно ли будетъ Собранію уполномочить Управу принять даръ К. М. Панкѣева на условіяхъ, выраженныхъ г. Панкѣевымъ письменно въ дополненіе къ сло-



весному его заявленію, сдѣланному въ Собраніи прошлой очередной сессіи, и устроить сельско хозяйственную ферму по типу и уставу спеціально для того выработанному Собраніемъ, согласно заявленію К. М. Панкѣва, который пожелалъ дать Собранію подробное разъясненіе?

---

Приложение № 54.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ

Ревизіонная Коммиссія, по провѣркѣ отчета Губернской Управы за 1894 годъ, находитъ, что отчетъ составленъ совершенно правильно, приходныя и расходныя статьи, какъ по смѣтнымъ назначеніямъ, такъ и по спеціальнымъ суммамъ, оправдываются надлежащими документами, расходы произведены согласно постановленіямъ Собранія, переносы остатка суммъ на 1 Января 1895 г., какъ въ капитальную книгу, такъ и по систематическимъ счетамъ и выводы остатковъ различныхъ суммъ смѣтныхъ назначеній и спеціальныхъ капиталовъ сдѣланы совершенно правильно, а потому Коммиссія полагаетъ денежный отчетъ Губернской Земской Управы утвердить вполнѣ, безъ измѣненій.

Переходя къ отчетности 1895 г., Коммиссія имѣетъ честь доложить, что всѣхъ %% бумагъ на 1 Января 1895 г. состояло 1485218 р. 18 копѣекъ, на 15 же Января сего года состоитъ 1601618 р. 18 коп.

Въ теченіе 1895 г. Губернскою Управою приобрѣтено %% бумагъ на сумму 197200 руб. Изъ этихъ %% бумагъ хранится въ Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ на 1,601238 руб. и въ кассѣ Губернской Земской Управы 380 руб. 18 коп.

Всѣ сохранныя квитанціи казначейства на %% бумаги находятся на лицо.

Кассовые счета Управы со всѣми Казначействами въ полномъ порядкѣ и на 1-е Декабря 1895 г. во всѣхъ

казначействахъ числилось въ депозитъ Губернской Управы 132363 руб. 11 коп.

Расходы 1895 г. по 1 Января сего 1896 г. по смѣтѣ и по специальнымъ капиталамъ произведены правильно согласно смѣтѣ и оправдываются подлежащими документами и постановленіями Губернскаго Собранія и Управы, почему и подлежатъ утвержденію Губернскаго Собранія.

Поступленіе губернскаго земскаго сбора въ 1895 г. было весьма удовлетворительно и Уѣздными Управами уплачено 377893 руб. 92 коп., такъ что на 1-е Января сего года недоимокъ остается за Симферопольскимъ Земствомъ 14193 руб. 32 коп. и за Ялтинскимъ 23466 руб. 61 коп. и оклада за Симферопольскимъ Земствомъ 33035 руб., Феодосійскимъ 7914 руб. 26 коп., Днѣпровскимъ 26861 руб. 66 коп., Мелитопольскимъ 45225 рублей 53 коп., Бердянскимъ 25617 руб. 90 коп., Евпаторійскимъ 1011 руб. 02 коп., Ялтинскимъ 24006 руб. и Перекопскимъ 22378 руб. 54 коп. Итого остается недоимокъ 37659 руб. 93 коп. и окладъ 186049 р. 91 коп., а всего 223709 руб. 84 коп.

Смѣта доходовъ на 1896 годъ заключаетъ всѣ суммы, подлежащія внесенію для покрытія расходовъ и въ распоряженіи Управы остаются только остатки отъ смѣты 1895 г., кредиты по которымъ открыты до 1 Іюля 1896 г.

Затѣмъ Ревизіонная Коммиссія, рассмотрѣвъ доклады Губернской Управы по эмеритальной кассѣ пришла къ заключенію: докладъ Управы по ходатайству помощника смотрителя Богоугодныхъ Заведеній г. Быкнера утвердить, дочери Секретаря Ялтинской Земской Управы Ольги Фьерфоръ и надзирателя Богоугодныхъ Заведеній Сопича о зачисленіи его службы швейцаромъ при Богоугодныхъ заведеніяхъ удовлетворить прошеніе вдовы фельдшера г. Кармазиной, вдовы регистратора Губернской Управы г. Мѣщавкиной и надзирателя Богоугодныхъ Заведеній Сопича о назначеніи ему пенсіи по окладу содержанія отклонить.



Вопросъ о сохраненіи права на выслугу пенсіи по прежнему окладу лицамъ переходящимъ по собственному желанію на должность съ меньшимъ окладомъ, возбужденный бывшимъ врачомъ Мелитопольскаго уѣзда г. Муралевичемъ, Коммиссія полагаетъ передать Губернской Управѣ для разработки къ будущему Собранію.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь предложить Собранію выдать въ видѣ награды мѣсячный окладъ содержанія служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи Управы, Секретарю Управы 200 р., отнеся эту сумму на остатки отъ смѣты 1895 г., Бухгалтеру г. Двойченко увеличить содержаніе до 2000 руб., озаглавивъ по установившемуся обычаю эту статью: бухгалтеру Губернской Управы 1800 р. и лично г. Двойченко 200 руб.

Въ заключеніе Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія, что избранный 20 Декабря 1894 г. въ Предсѣдатели Губернской Земской Управы Павелъ Ивановичъ Щастливцовъ могъ вступить въ должность лишь 24 Марта 1895 г. вслѣдствіе неутвержденія и составъ Управы все это время несъ усиленный трудъ, а потому полагала бы остатокъ, образовавшійся отъ жалованья Предсѣдателя, въ 1138 р. 87 коп. распределить между составомъ Управы въ слѣдующемъ размѣрѣ: Василию Ивановичу Фурсенко 600 руб., Степану Ивановичу Гарковенко 250 руб. и Владиміру Владиміровичу Конради 250 руб.

О всемъ вышеизложенномъ Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію.

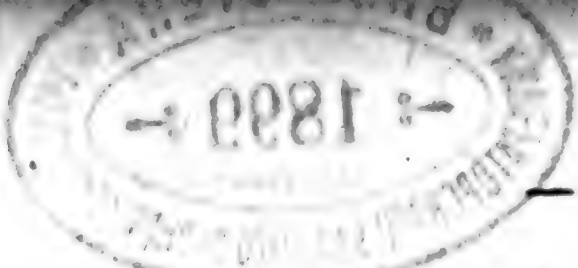
Къ приложенію № 54 л.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По эмеритальной кассѣ.

Въ числѣ лицъ, служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ, за прежнюю службу которыхъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 27 Января 1891 года было



ассигнованно 13305 руб. 49 коп. для уплаты взносов въ эмеритальную кассу, находился надзиратель Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній Михаилъ Сопичъ за котораго согласно представленному Управою Губернскому Собранію списку предпологалось внести 106 руб. 97 коп. за 6 лѣтъ 2 мѣсяца и 26 дней прежней службы, т. е. за время съ 5 Апрѣля 1880 г. по 1 Іюля 1886 года.

Исполняя означенное выше постановленіе Губернскаго Собранія, Губернская Управа опредѣленіями отъ 30-го Іюня и 1 Іюля 1892 г., изъ ассигнованной на долю Сопича суммы перечислила въ фондъ кассы лишь 37 руб. 96 коп. и зачла ему лишь 2 года и 4 мѣсяца службы въ должности надзирателя съ 1 Марта 1884 г. по 1 Іюля 1886 г.; время же пребыванія его въ должности швейцара, съ 5-го Августа 1880 г. по 1 Марта 1884 г. къ зачету не было принято.

Оставивъ службу, Сопичъ въ Февралѣ минувшаго года обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о назначеніи ему пенсіи за 12 лѣтъ службы земству.

Разсматривая права Сопича на эмеритуру, Управа нашла, что допущенное въ опредѣленіяхъ ея отъ 30 Іюня и 1 Іюля 1892 г. исключеніе изъ службы Сопича періода нахожденія его въ должности швейцара должно быть отнесено къ случайной ошибкѣ, подлежащей исправленію, такъ какъ швейцары отнесены къ обязательнымъ участникамъ кассы и включены въ шестой разрядъ нормальныхъ окладовъ и потому Управа 22 Апрѣля 1895 года опредѣлила: въ дополненіе къ опредѣленіямъ ея отъ 30 Іюня и 1 Іюля 1892 г., зачесть на основаніи § 13 устава кассы, Михаилу Сопичу службу его въ должности швейцара Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній съ 5 Августа 1880 г. по 1-е Марта 1884 г. въ срокъ выслуги лѣтъ на право полученія пенсіи изъ фонда эмеритальной кассы Таврическаго Земства, уплативъ эмеритальной кассѣ причитающуюся за означенное время сумму въ размѣрѣ 64 руб. 50 коп. изъ запаснаго капитала и доложить объ этомъ Губернскому Собранію.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить ея дѣйствія по этому дѣлу.



# ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

**По Эмеритальной кассѣ.**

## **Частныя ходатайства.**

Въ теченіе минувшаго года въ Губернскую Управу поступило нѣсколько частныхъ ходатайствъ, а именно:

1) дѣлопроизводитель и помощникъ смотрителя Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеній Владиміръ Васильевичъ Быкнеръ, въ поданномъ въ Управу 25 Октября прошеніи объяснилъ, что 15 Марта 1888 г. за № 579, Губернская Управа извѣстила о перечисленіи его, Быкнера, согласно постановленію Губернскаго Собранія 18 Декабря 1887 г., изъ третьяго во второй разрядъ по эмеритурѣ.

На этомъ основаніи, въ Январѣ 1892 г. имъ лично внесены въ эмеритальную кассу платежи за прежнюю его службу въ Феодосійскомъ земствѣ, а также внесено за его прежнюю службу при Богоугодныхъ Заведеніяхъ изъ суммъ губернскаго сбора всего за 9 лѣтъ 6 мѣсяцевъ и 3 дня по второму разряду въ суммѣ всего 715 руб. 53 коп., въ чемъ Губернскою Управою выдано ему удостовѣреніе отъ 27 Іюля 1892 г. за № 2743.

Считаясь наравнѣ съ дѣлопроизводителями Губернской Земской Управы около 18 лѣтъ во второмъ разрядѣ и уплативъ по тому же разряду взносы почти за 10 лѣтъ прежней службы, теперь, въ силу измѣненія § 19 устава, какъ получающій собственно жалованья 500 руб. (кроме квартиры и стола, которые предоставлены ему въ интересахъ земства, чтобы всегда находился при мѣстѣ) онъ долженъ быть пониженъ въ третій разрядъ.

Въ силу такого опредѣленія оказывается, что одно лицо, уплативши въ эмеритуру съ высшаго оклада три года, имѣетъ право на высшую эмеритуру, а онъ Быкнеръ уплативши около десяти лѣтъ съ того же оклада, лишенъ этого права. Естественнo, что Земское Собраніе, измѣняя



§ 19 устава, не имѣло въ виду подобнаго случая, являющагося для него, просителя, на старости лѣтъ печальнымъ.

Поэтому Быкнеръ просилъ Губернскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ съ оставленіи за нимъ права на эмеритуру по второму разряду, или же не найдетъ-ли Управа справедливымъ въ виду 18 лѣтней безупречной службы его, обязывающей работать въ году всѣ 365 дней, ходатайствовать предъ Собраніемъ объ увеличеніи ему оклада жалованья до размѣра хотя бы приблизительно получаемаго дѣлопроизводителями Губернской Управы, а взамѣнъ увеличенія исключить столъ и квартиру получаемыя имъ натурою и такимъ образомъ не лишить возможности остаться во второмъ разрядѣ.

Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство Губернская Управа по опредѣленію своему отъ 17 Ноября 1895 г., согласилась съ предложеніемъ члена Управы В. И. Фурсенко, полагавшимъ для разрѣшенія ходатайства просителя произвести оцѣнку получаемыхъ Быкнеромъ натурою квартиры со столомъ, отопленія и освѣщенія и, опредѣливъ ихъ стоимость въ суммѣ 350 руб. въ годъ, подвергнуть эту сумму на основаніи третьяго примѣчанія къ § 2 устава эмеритальной кассы 6% вычетомъ въ эмеритальный фондъ, и такимъ образомъ содержаніе Быкнера опредѣлится въ суммѣ 850 руб. въ годъ, каковая сумма по измѣненной редакціи § 19 устава и соотвѣтствуетъ нормальному содержанію участниковъ кассы второго разряда.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Собранія.

2) Служившій съ 1 марта 1880 года секретаремъ Ялтинской Уѣздной Управы коллежскій регистраторъ Леонидъ Петровичъ Фьерфоръ 12 Февраля минувшаго года умеръ, вслѣдствіе чего назначенный Ялтинскимъ Городскимъ Сиротскимъ Судомъ надъ малолѣтнею дочерью умершаго Ольгою опекуномъ коллежскій ассесоръ Валеріанъ Петровичъ Фьерфоръ вошелъ съ просьбою въ Ялтинскую Уѣздную Управу о назначеніи ей, какъ круглой сиротѣ установленной пенсіи за службу умершаго отца ея.

Уѣздная Управа, имѣя въ виду, что умершій секретарь ея г. Фьерфоръ прослужилъ въ этой должности безъ

16 дней 15 лѣтъ и что вычетъ изъ жалованья его въ эмеритальную кассу сдѣланъ сполна за 15 лѣтъ, просила Губернскую Управу о назначеніи дочери умершаго Фьерфора Ольгѣ установленной 22 ст. устава эмеритальной кассы пенсіи за 15 лѣтъ службы.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, Губернская Управа, имѣя въ виду, что срокъ на производство пенсіи семейству лица умершаго на службѣ или въ отставкѣ, согласно п. 6. ст. 14 устава кассы, наступаетъ со дня смерти мужа или отца, послѣ котораго семейство получаетъ это право, что размѣры пенсіи опредѣленные къ производству участникамъ кассы за установленное ст. 15 число лѣтъ службы на основаніи буквального смысла этой статьи выдаются за полное количество лѣтъ службы, что Леонидъ Фьерфоръ находился на службѣ лишь 14 лѣтъ 11 мѣсяцевъ и 12 дней, т. е. недослужилъ до 15 лѣтъ 16 дней, что вычеты изъ жалованья Фьерфора и внесены за прежнюю его службу въ эмеритальную кассу поступили сполна за 15 лѣтъ Губернская Управа, въ силу ст. 14 и 15 устава кассы, признала себя однако не вправѣ удовлетворить ходатайство Ялтинской Уѣздной Управы о назначеніи Ольгѣ Фьерфоръ пенсіи за 15 лѣтъ службы отца ея Леонида Фьерфора и потому 13 Іюня 1895 года опредѣлила: ходатайство Ялтинской Уѣздной Управы о назначеніи Ольгѣ Фьерфоръ пенсіи за 15 лѣтъ службы Леонида Фьерфора доложить Губернскому Собранію. До рѣшенія же Собраніемъ означеннаго ходатайства признала за Ольгою Фьерфоръ право на пенсію послѣ отца ея Леонида Фьерфоръ въ размѣрѣ установленномъ за 12 лѣтъ службы.

Представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа и съ своей стороны имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать объ удовлетвореніи просьбы Ялтинской Уѣздной Управы.

3. Θεодосійская Уѣздная Управа препроводила въ Губернскую прошеніе вдовы Вѣры Васильевны Кармазиной, въ которомъ объясняетъ, что мужъ ея, Діонисій Петровичъ Кармазинъ, прослуживъ фельдшеромъ въ Θεодосій-

скомъ земствѣ 16 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, 21 Февраля 1895 г. умеръ отъ сыпнаго тифа, заразившись при ухаживаніи за тифозными больными въ дер. Мушай и такимъ образомъ недослужилъ до 18 лѣтъ всего лишь 1 годъ и 3 мѣсяца.

Оставшись вдовою съ пятью малолѣтними дѣтьми и не имѣя ровно никакихъ средствъ къ жизни кромѣ пенсіи, которая будетъ назначена ей и дѣтямъ и принимая во вниманіе, что мужъ ея умеръ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, которыя и были причиною его смерти, вдова Кармазина проситъ Губернскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ей и дѣтямъ пенсіи въ размѣрѣ причитающемся за 18 лѣтъ службы. Въ удостовѣреніе смерти мужа ея отъ зараженія тифомъ при исполненіи службы, представила свидѣтельство земскаго врача 2 участка А. Рымши отъ 9 Мая 1895 года за № 75.

Ходатайство вдовы Кармазиной объ увеличеніи ей размѣра пенсіи поддерживается и Θεодосійскою Уѣздною Управою, удостовѣряющей также о смерти фельдшера Кармазина отъ сыпнаго тифа, которымъ заразился при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Представляя означенное ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что фельдшеръ Кармазинъ находился на службѣ въ Θεодосійскомъ земствѣ всего 16 лѣтъ 8 мѣсяцевъ и 20 дней, т. е. недослужилъ до 18 лѣтъ 1 годъ 3 мѣсяца и 10 дней.

4) Вдова регистратора Губернской Управы Николая Алексѣевича Мѣщанкина, Прасковья Кирилловна Мѣщанкина, прошеніемъ отъ 1 Іюля 1895 г., ходатайствовала предъ Губернской Управой о назначеніи ей пенсіи за службу мужа, въ размѣрѣ установленномъ за 15 лѣтъ службы.

Мужъ просительницы Николай Мѣщанкинъ, состоялъ на службѣ при Губернской Управѣ въ должности регистратора 14 лѣтъ 8 мѣсяцевъ и 25 дней. Умеръ онъ 7 Марта 1895 г., не дослуживъ до 15 лѣтъ 3 мѣсяца и 5 дней.

Руководствуясь буквальныймъ смысломъ § 15 устава кассы Губернская Управа признала, что Мѣщанкинъ ко дню смерти его приобрѣлъ своей службой право на пенсію лишь въ размѣрѣ установленномъ за 12 лѣтъ службы и что поэтому и вдова Мѣщанкина имѣетъ право на установленную § 22 вдовью пенсію въ размѣрѣ лишь за 12 лѣтъ, а потому 13 Іюля 1895 г. опредѣлила: ходатайство Мѣщанкиной о назначеніи ей пенсіи за 15 лѣтъ службы мужа ея Николая Мѣщанкина доложить Губернскому Собрانیю. До рѣшенія же Собраніемъ означеннаго ходатайства назначила ей вдовью пенсію за 12 лѣтъ службы въ размѣрѣ 33 руб. 33 к. въ годъ.

Представляя означенное ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что отлично усердное исполненіе Мѣщанкинымъ своихъ служебныхъ обязанностей и усиленные труды его значительно содѣйствовали къ потерѣ имъ здоровья.

Все вышеизложенное, а также совершенно бѣдное состояніе вдовы его побуждаютъ Управу почтительнѣйше ходатайствовать предъ Собраніемъ о признаніи за вдовой Мѣщанкиной права на вдовью пенсію въ размѣрѣ установленномъ за 15 лѣтъ службы.

5) Павлоградскій мѣщанинъ Никифоръ Красенко обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о назначеніи ему пособія изъ эмеритальнаго фонда за службу по земству сына его народнаго учителя Антона Никифоровича Красенко, умершаго на службѣ 26 Октября 1894 года.

Свое ходатайство проситель Красенко мотивируетъ тѣмъ, что имъ понесены значительные расходы по леченію и погребенію сына.

Предварительно разсмотрѣнія означеннаго ходатайства Губернская Управа запросила свѣдѣній отъ Мелитопольской Уѣздной Земской Управы о томъ, не остались ли послѣ умершаго учителя Антона Красенко жена и дѣти и какими матеріальными средствами располагалъ названный учитель.



При отношеніи отъ 16 Февраля 1895 г. за № 548. Мелитопольская Уѣздная Управа препроводила въ Губернскую отзвъвъ законоучителя Владиміровскаго земскаго училища Григорія Павловича, гдѣ Красенко состоялъ въ послѣднее время учителемъ. Изъ этого отзъва видно, что Красенко былъ холостъ; единственнымъ средствомъ къ существованію у него служило учительское содержаніе. умеръ отъ легочной чахотки, которой страдалъ около трехъ лѣтъ, что учительскія занятія, если и не были основной причиной его болѣзни, то во всякомъ случаѣ сильно дѣйствовали на ея развитіе, что Красенко занимался въ училищѣ почти до самой смерти, пока не въ состояніи былъ даже при помощи палки перейти комнату. и что отецъ Красенко на свои средства оказывалъ сыну медицинскую помощь, а потомъ и похоронилъ.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство Губернская Управа имѣя въ виду, что правомъ на пособіе изъ эмеритальнаго фонда, на основаніи § 20 устава кассы пользуется лишь семейство умершаго участника кассы, что о правѣ родителей на полученіе пособія послѣ смерти дѣтей въ уставѣ эмеритальной кассы указаній нѣтъ. просьбу Красенко отклонила и предложила ему обратиться съ просьбой о пособіи къ Губернскому Собранію, отъ котораго таковая и поступила 16 Іюня 1895 года.

Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить: 1) что Антонъ Кросенко состоялъ на службѣ въ Мелитопольскомъ земствѣ въ должности учителя съ 20 Октября 1886 года по день смерти 26 Октября 1894 г., т. е. прослужилъ всего 8 лѣтъ и 5 дней; поступило отъ него вычетовъ въ фондъ кассы 160 руб. 15 коп и 2) что вопросъ о включеніи въ число лицъ, имѣющихъ по 21 ст. устава, право на пенсію или пособіе родителей участниковъ кассы былъ предметомъ обсужденія Губернскаго Собранія уже два раза, каковой вопросъ XXV и XXVIII очередными сессіями Губернскаго Собранія оставленъ открытымъ до выясненія средствъ кассы.

---



# ДОКЛАДЪ

## Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию

### XXX ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ.

По приведенію въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мѣнія Государственнаго Совѣта „объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ“ и инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, преподанной въ разъясненіе вышепрписаннаго закона.

Закономъ 1 января 1895 года земскія учрежденія освобождены отъ уплаты казнѣ пособия на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а съ 1 января 1896 г. — отъ расходовъ по содержанію Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ (отд. 1-й ст. 1-я).

Изъ примѣчанія къ статьѣ 1-й этого закона видно, видно, что суммы, поступившія во доходъ казны пособиемъ за 1895 г. до обнародованія закона, земствамъ не возвращаются; но по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, Министру Финансовъ предоставлено зачислять эти суммы на пополненіе числящихся за земствомъ недоимокъ означенныхъ пособій за прежнее до 1895 г. время.

Освободившіяся по 1-й статьѣ суммы земскихъ расходовъ обращаются, на будущее время, начиная съ ука-

занныхъ въ этой статьѣ сроковъ, т. е. 1-го января 1895 г. въ распоряженіе Губернскаго Земства на образование особаго по каждой губерніи спеціальнаго капитала, расходуемаго на улучшение существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ (ст. 3-я).

Означенныя суммы, начисляемыя нынѣ по уѣзднымъ и губернской земскимъ смѣтамъ, съ 1 января 1896 г. исключаются изъ соответствующихъ подраздѣленій сихъ смѣтъ и составляютъ особое подраздѣленіе смѣты губернскаго земскаго сбора (ст. 4-я).

По 5-й статьѣ отъ усмотрѣнія Губернскихъ Земскихъ Собраній зависитъ или обращать свободныя суммы на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ Губернскаго Земства, или назначать изъ нихъ пособія Уѣзднымъ Земствамъ, или же передавать ихъ распоряженіе послѣднимъ.

По ст. 6-й. Суммы пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ учреждений, включенныя въ смѣты за 1895 г. но не поступившія въ кассы Министерства Финансовъ также обращаются въ спеціальныя дорожныя капиталы.

7-я статья предоставляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ Собраній обращеніе освобождающихся суммъ и на иныя, кромѣ дорожныхъ сооруженій, потребности земскаго хозяйства, а также зачетъ этихъ суммъ на уменьшеніе земскихъ сборовъ.

По 8-й статьѣ, указанія о порядкѣ исполненія земскими учрежденіями правилъ о поступающихъ въ ихъ распоряженіе суммахъ, о составленіи спеціальнаго дорожнаго капитала, его назначеній, храненія и расходованіи, опредѣляются по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ о Государственнаго Контролера, и издаются таковыя правила по 11 отдѣлу закона 1-го июня 1895 г. предоставлено Министру Финансовъ.

Послѣ обнародованія вышеизложеннаго Высочайше утверждённаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Г. Таврическій Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября разъясняющій смыслъ закона 1 июня 1895 г.

Въ этомъ циркулярѣ указывается, что Правительствомъ передавая въ распоряженіе губернскихъ земскихъ учреждений до 5.800.000 р. на образованіе губернскаго дорожнаго капитала, для улучшенія существующихъ путей сообщенія и содержанія шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, рассчитывало на ряду съ другими мѣрами, облегчить существующій сельско-хозяйственный кризисъ и даже въ известной степени предотвратить его въ будущемъ, — усовершенствованіемъ путей сообщенія. Въ видахъ чего предполагалось вмѣстѣ съ улучшеніемъ водныхъ сообщеній и увеличеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ и другихъ путей лежащихъ на работахъ Государственныхъ улучшить также мѣстныя пути и въ особенности подгъзные пути, находящіеся въ заботѣ вѣваніи Земства, а такъ какъ бюджеты послѣднихъ отягощены другими неотложными потребностями, а платежная способность населенія достигла высшаго напряженія, то казна рѣшилась освободить Земство отъ расходовъ, не имѣющихъ строго-хозяйственного характера, съ тѣмъ, что-бы освобождающіяся суммы дали Земствамъ средства на улучшеніе дорожной части.

Въ виду значительности средствъ переданныхъ въ распоряженіе Земства, и въ заботахъ о целесообразномъ ихъ употребленіи, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ Губернскому Начальству тщательно наблюдать за распоряженіями земскихъ учреждений по расходованію дорожнаго капитала, дабы капиталъ этотъ не получилъ назначенія, не согласнаго съ видами Правительства.

Внимательный надзоръ и потому необходимъ, что въ законѣ не сдѣлано, да и не могло быть сдѣлано, строгаго разграниченія между нынѣшними расходами земства на дорожную часть и тѣми, которые должны относиться на новый дорожный капиталъ.



Между тѣмъ, новый законъ вовсе не имѣлъ въ виду освобождать Земство отъ тѣхъ расходовъ по дорожной части, которые уже лежали на обязанности Земства, а что на противъ, эти обязанности остаются въ полной силѣ на Земствѣ, а дорожный капиталъ лишь является особымъ фондомъ для усовершенствованія и кореннаго переустройства земскихъ дорожныхъ сооружений, а потому перенесеніе обыкновенныхъ земскихъ дорожныхъ расходовъ на новый капиталъ, противорѣчило-бы основной цѣли закона 1-го іюня.

Хотя же, какъ видно и изъ текста 3-й статьи закона дорожный капиталъ можетъ быть расходуемъ и на улучшение существующихъ путей сообщенія, тѣмъ не менѣе *обыкновенный ремонтъ сооружений и дорогъ, для поддержания ихъ въ проѣздномъ состояніи, не долженъ быть отнесенъ на дорожный капиталъ, а только существенное улучшение дорогъ и сооружений, какъ наприимѣръ устройство гатей тамъ, гдѣ ихъ не было, замощеніе топкихъ мѣстъ, замѣна паромныхъ переправъ мостами и т. д. можетъ быть отнесено на дорожный капиталъ.*

Суммы этого капитала могутъ быть употреблены также и на расходы, имѣющіе общее значеніе какъ для существующихъ дорогъ, такъ и для вновь сооружаемыхъ, т. е. *на организацию технического надзора и на приведеніе въ порядокъ отбыванія натуральной повинности и иные въ этомъ родѣ расходы.*

Далѣе слѣдуютъ указанія Начальнику губерніи, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ расходованія дорожнаго капитала слѣдуетъ неограничиваться одними формальными признаками расхода но подвергать обсужденію всю совокупность обстоятельствъ, исходя изъ началъ преподаваемыхъ инструкціей.

Затѣмъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ необходимымъ упразднить нынѣ существующее безсистемное веденіе дорожнаго хозяйства и безотлагательно приступить къ разработкѣ подробной программы мѣропріятій Земствъ по дорожному дѣлу и составленіи инструкціи для исполнительныхъ ихъ органовъ по расходованію дорож-

наго капитала, предлагаетъ предстоящему Губернскому Земскому Собранію войти въ обстоятельное обсужденіе мѣропріятій по улучшенію дорожной части въ губерніи и соображенія Собранія по сему предмету представить на его разсмотрѣніе.

При этомъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ дѣлаетъ слѣдующія указанія общаго характера.

1) Что при существующей организаціи надзора въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніи не можетъ быть правильной постановки дорожнаго дѣла и что необходимо создать такую организацію, при которой Губернское Земство руководило-бы дорожнымъ дѣломъ и слѣдило-бы за его правильностью

2) Что необходимо раздѣленіе дорогъ по ихъ значенію, такъ какъ теперешнее раздѣленіе, по измѣнившимся экономическимъ условіямъ, не соотвѣтствуетъ ихъ важности и особое вниманіе слѣдуетъ обратить на устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ только при этомъ условіи можно пользоваться удобствами желѣзнодорожной сѣти.

Желательно, чтобы теперь-же были приняты мѣры къ разработкѣ общаго плана устройства и улучшенія путей сообщенія въ губерніи и что-бы означенный планъ былъ въ соотвѣтствіе не только съ существующей сѣтью желѣзныхъ дорогъ но и съ дальнѣйшимъ ея расширеніемъ.

3 и 4) Желательно, что-бы, работы, производящіяся на счетъ общаго земскаго сбора или отбываемыя натуральною повинностію были включены въ общій планъ работъ, при чемъ рекомендуется урегулировать натуральную повинность болѣе правильно и гдѣ можно расширить ее что-бы одними денежными сборами не отягощать земскихъ плательщиковъ.

Въ заключеніи повторяется, что подядокъ образованія и расходованія капитала будетъ указанъ въ особой инструкціи Министра Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и Государственнымъ Контролемъ.



Инструкция“ эта утверждена Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 6-го Ноября 1895 года, по силѣ которой:

1) Въ сметы расходовъ Губернскаго Земства съ 1896 г. включается въ § (дорожная повинность) особая статья на составленіе дорожнаго капитала“.

2) Размѣръ ежегоднаго ассигнованія, назначаемого на составленіе дорожнаго капитала, долженъ быть равенъ суммѣ всѣхъ ассигнованій 1895 г. по губернской и уѣзднымъ сметамъ на предметы, перечисленными въ ст. 1 отд. 1 закона 1-го іюня 1895 г.

Примѣчаніе. Ходатайства земскихъ собраній, упомянутыя въ § 7 отд. 1 закона 1-го іюня 1895 г. должны быть возбуждаемы заблаговременно, чтобы рѣшеніе ихъ могло послѣдовать ко времени утвержденія земскихъ сметъ.

4) Доля губернскаго земскаго сбора, причитающаяся на покрытие расходовъ по составленію дорожнаго капитала, распределяется между уѣздами: или въ соответствии съ расходами, производившимися уѣздами въ 1895 г. на предметы, перечисленные въ ст. 1 закона 1-го іюня 1895 г. или, на общемъ основаніи, по соображенію съ цѣнностью или доходностью недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, — смотря по тому, какой изъ этихъ способовъ раскладки признанъ будетъ Губернскимъ Земствомъ болѣе удобнымъ.

4) Храненіе и расходованіе дорожнаго капитала подчиняются общеустановленному для земскихъ капиталовъ порядку.

5) Расходы изъ дорожнаго капитала производятся не иначе, какъ на основаніи ежегодныхъ сметъ, прилагаемыхъ къ общей губернской земской сметѣ на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.

6) На случай надобности въ сверхсметныхъ расходахъ изъ дорожнаго капитала по специальной расходной сметѣ назначается запасная сумма, въ размѣрѣ не выше 5% общей суммы годовыхъ сметныхъ ассигнованій, расходующая въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 3 и 19 приложенія къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд.

7) Въ случаѣ назначенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ пособія изъ дорожнаго капитала Уѣздному Земству, въ постановленіи Собранія подлежитъ съ точностью опредѣлить тѣ расходы, производимые Уѣзднымъ Земствомъ, которые Губернское Собрание разрѣшаетъ отнести на счетъ суммъ дорожнаго капитала.

8) Отпущенная въ пособіе Уѣздному Земству сумма дорожнаго капитала вносятся въ доходную смѣту Уѣзднаго Земства пособіемъ отъ Губернскаго; въ расходную же смѣту вносятся статьи расхода, на покрытіе коихъ отпущены эти суммы. Неизрасходованные остатки этихъ суммъ возвращаются въ губернской дорожный капиталъ.

9) Суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ только на точно опредѣленныя потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія Уѣзднымъ Земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производствъ работъ по улучшенію дорожной части. Въ израсходованіи упомянутыхъ суммъ Уѣздное Земство обязано отчетностью передъ Губернскимъ.

10) Дорожный капиталъ Губернскаго Земства, предназначенный, согласно ст. 3 отд. 1 закона 1 іюня 1895 г., на всякаго рода улучшенія по дорожной части, можетъ быть, между прочимъ, расходуетъ на организацію управленія дорожною частью и надзора за исправнымъ состояніемъ дорогъ, на составленіе дорожныхъ картъ и техническихъ смѣтъ, на исльзованія и изысканія вновь предлагаемыхъ дорогъ и т. д.

11) Временныя позаймствованія изъ дорожнаго капитала на удовлетвореніе другихъ надобностей земскихъ учрежденій допускаются не иначе, какъ въ порядкѣ установленномъ ст. 7 отд. 1 закона 1 іюня 1895 года.

При приведеніи въ исполненіе закона 1 іюня 1895 г., дополненнаго инструкцію Министра Финансовъ и разъясненнаго циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, возникли спорные вопросы, возбужденные, главнымъ образомъ, Уѣздными Земствами, которые и предстоитъ разрѣшить Собранію. 1-й. На основаніи ст. 4 закона и 2

ст. инструкціи Министра Финансовъ упомянутые въ ст. 1 суммы пособія казнь, исчисляемыя по сѣвтамъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ исключаются съ 1 января 1896 г. изъ соответствующихъ подраздѣлений и составляютъ особое подраздѣленіе сѣвты губернскаго сбора, на оставленіе specialнаго дорожнаго капитала. Размѣръ же ихъ долженъ быть равнъ суммъ всѣхъ ассигнованій 1895 г. по губернской и уѣзднымъ земскимъ сѣвтамъ на предметы, перечисленные въ ст. 1 закона. Точный и совершенно ясный смыслъ этого правила не могъ бы вызывать никакихъ споровъ и пререканій по исчисленію этого пособия если бы между Департаментомъ Государственнаго Казначейства съ одной стороны и Таврическимъ Губернскимъ, Днѣпровскимъ, Феодосійскимъ и Перекопскимъ Уѣздными Земствами съ другой не возникло недоразумѣній. Споры эти были разрѣшены съ Губернскимъ Земствомъ указомъ Правительствующаго Сената за № 9659, а съ Днѣпровскимъ, Феодосійскимъ и Перекопскимъ постановленіемъ Таврическаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія отъ 9 января 1895 г., (которое по закону считается и подлежащимъ исполненію ст. 88 зем. полож.). Эти уже окончательно разрѣшенные споры возникли изъ слѣдующихъ обстоятельствъ: Департаментъ Государственнаго Казначейства, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюля 1889 г. и согласно сѣвтамъ Земствъ Таврической губерніи за 1889 г., постановленіемъ 31 марта 1893 г., опредѣлилъ размѣръ пособій казнь отъ Земствъ Таврической губерніи по содержанію судесно-мировыхъ и крестьянскихъ учреждений въ суммѣ 173.312 р. 56 к., а именно: съ Мелитопольскаго 26.932 р. 52 к., Вердянскаго 30.146 р. 74 к., Днѣпровскаго 22.520 р., Перекопскаго 12.002 р., Евпаторійскаго 12.952 р., Феодосійскаго 27.905 р., Ялтинскаго 16.350 р., Симферопольскаго 19.704 р. 30 к. и наконецъ съ Таврическаго Губернскаго Земства 4.800 р. Постановленіе это было утверждено Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролемъ.

Между тѣмъ, Земства, какъ Уѣздныя, такъ и Губернскія, этотъ расчетъ пособій Государственнаго Казна-



чейства признали не правильнымъ на томъ основаніи, что по Высочайшему повелѣнію 12 іюля 1889 г. въ пособіе казнѣ отъ Земствъ должно обращаться только на суммы обязательныхъ и постоянныхъ расходовъ на судебно-мировые и крестьянскіе учрежденія, ассигнованные по смѣтамъ 1889 года, Департаментъ же Государственнаго Казначейства неправильно ввелъ въ этотъ расчетъ пособій и такія суммы, ассигнованныя Земствомъ съ 1889 г., которыя имѣли единовременное значеніе и не были вовсе обязательны для Земства. На основаніи этого Таврическое Губернское Земство внесло въ смѣту 1894 г., вмѣсто исчисленныхъ Департаментомъ 4.800 р., только 3.800 р.; также точно поступили Днѣпровское, Феодосійское, Перекопское, внесшія въ смѣты 1894 и 1895 гг., вмѣсто исчисленныхъ Департаментомъ, меньшія суммы, а именно: Днѣпровское 20.665 вмѣсто 22.520 р., Феодосійское 27.205 р. вмѣсто 27.905 р. и Перекопское 11.802 р. вмѣсто 12.002 р. Симферопольское и Бердянское Земство, подчинившись расчету Департамента, внесли въ смѣты 1895 г. исчисленные имъ суммы, но по вышеизложеннымъ соображеніямъ возбудили ходайство предъ Правительствомъ объ уменьшеніи размѣра пособій: Симферопольское на 1.400 р. и Бердянское на 5.470 р. 80 к. и о возвратѣ имъ излишнихъ суммъ, взысканныхъ за единовременныя, чисто случайныя ассигновки 1889 г. Ходатайства эти и до сихъ поръ поръ не разрѣшены.

Губернаторъ сначала опротестовалъ постановленіе Таврическаго Губернскаго Земства о внесеніи въ смѣту на 1894 г. въ пособіе казнѣ на содержаніе упраздненныхъ закономъ 1889 г. учреждений 3800 р., вмѣсто 4800 р. Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе, согласившись съ этимъ протестомъ, отмѣнило постановленіе Губернскаго Собранія. Тогда, согласно желанію Собранія, Таврическая Губернская Земская Управа подала на постановленіе Губернскаго Присутствія жалобу въ Правительствующій Сенатъ, въ которой доказывала, что въ расчетъ Департамента Государственнаго Казначейства неправильно внесены были 1000 р., назначенные единовременно канцеляріи Губернскаго Присутствія на ремон-

тировку мебели и пр. и что эта сумма ассигновки на 1889 г., какъ временная, случайная и необязательная, для земства должна быть исключена изъ суммъ пособия, опредѣленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 12 іюля 1889 г. Но Правительствующій Сенатъ, не признавая правильнымъ толкованію Губернской Управы, разъяснилъ, что законъ, выраженный въ Высочайшемъ повелѣніи 12 іюля 1889 г. (собр. узак. 1889 г. № 691), имѣетъ цѣлью обезпечить казнѣ нособіе изъ земскихъ средствъ въ томъ размѣрѣ, въ коемъ средства эти *фактически* отпускались земствомъ въ 1889 году на нужды упраздненныхъ учреждений и при томъ совершенно безотносительно къ тому, представлялись ли издержки эти обязательными или необязательными, постоянными или случайными и временными, только бы они были ассигнованы на нужды сихъ учреждений въ 1889 г., а потому и опредѣлили жалобу Таврической Губернской Земской Управы оставить безъ послѣдствій.

Уѣздныя же Земства: Днѣпровское, Оеодосійское и Перекопское, въ виду того, что смѣты ихъ 1894 г. не были опротестованы по этому предмету Губернаторомъ, снова внесли и въ смѣты на 1895 г. тѣже уменьшенныя, противъ разсчета Департамента, суммы нособіи казнѣ; на этотъ разъ Начальникъ губерніи уже призналъ необходимымъ опротестовать постановленія Земскихъ Собраній, о назначеніи пособій казнѣ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ это установлено постановленіемъ Департамента Государственнаго Казначейства 31-го марта 1893 г.

Губернское по земскимъ Дѣламъ Присутствіе, куда восходило дѣло это, постановленіемъ 9 января 1895 г. опредѣлило: съ протестомъ Губернатора согласиться и постановленія Земскихъ Собраній по сему предмету отмѣнить, какъ незаконныя.

Такъ какъ постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи ст. 88 Пол. о земск. учрежд., подлежитъ исполненію, даже въ томъ случаѣ, если бы оно было обжаловано въ Правительствующій Сенатъ, а рѣшеніе послѣдняго окончательное, то вопросъ о размѣрѣ пособия казнѣ, какъ ежегоднаго, такъ



и на 1895 г., долженъ быть разрѣшенъ такъ, какъ онъ установленъ Департаментомъ Государственнаго Казначейства, т. е. въ суммѣ для всѣхъ Земствъ Таврической губерніи 173312 р. 56 к., а въ отдѣльности—для Бердянского 30146 р. 74 к., Днѣпровскаго 22520 р., Феодосійскаго 27905 р. Перекопскаго 12002 р. и Ялтинскаго 16350 р. между тѣмъ, 1-е Бердянское земство, какъ видно изъ смѣты его на 1895 г., ассигновавшее на тотъ годъ, согласно расчету Департамента, 30146 р. 74 к. на просьбу Губернской Земской Управы о перечисленіи въ депозитъ ея свободныхъ суммъ этого пособия, на основаніи закона 1-го іюня 1895 г., отношеніемъ отъ 8 августа за № 3320, въ лицѣ Уѣздной Управы увѣдомило, что пособие казнѣ на упраздненныя въ 1889 г. учрежденія по смѣтѣ 1895 г. и по расчету Управы назначено только 26387 р. 24 к., что въ уплату этой суммы уже внесены для зачисленія въ доходъ казны 8795 р. 80 к. и слѣдовательно къ перечисленію въ депозитъ Губернской Управы остается 17.591 р. затѣмъ и Бердянское Уѣздное Собраніе въ смѣтѣ на 1896 г., исключивъ изъ смѣты статью, пособие казнѣ на содержаніе преобразованныхъ 1889 г. учреждений на основаніи ст. 4 закона 1-го іюня, внесло на спеціальный дорожный капиталъ Губернскаго Земства также 26.387 р. 24 к. Тѣмъ же расчетъ Бердянской Управы и постановленіе Уѣзднаго Бердянскаго Собранія является совершенно не согласнымъ съ 4 ст. закона 1-го іюня и инструкціи Министра Финансовъ 6 ноября 1895 г., на точномъ основаніи коихъ и въ виду перечисленія въ доходъ Государственнаго Казначейства только 8795 р. 80 к., весь остатокъ отъ ассигнованной въ 1895 г. на этотъ предметъ суммы 30.146 р. 74 к.,—21.350 р. 94 к. долженъ быть перечисленъ въ депозитъ Таврической Губернской Земской Управы; а Бердянское Уѣздное Земство въ силу тѣхъ же законоположеній обязано было ассигновать на спеціальный дорожный капиталъ Таврическаго Губернскаго Земства по смѣтѣ 1896 г. не 26.387 р. 24 к., а ту же сумму, какая была ассигнована на 1895 г., т. е. 30.146 р. 74 к. Такимъ образомъ по расчетамъ Губернской Земской Управы въ спеціальный дорожный капиталъ съ Бердянскаго

Уезднаго Земства причитается за 1895 г. 21.350 р. 94 к. и за 1896 г. — 30.146 р. 74 к., всего 51.497 р. 68 к.

По разсчетамъ же Бердянской Уездной Управы слѣдуетъ за 1895 г. 17.591 р. 41 к. и за 1896 г. 26.387 р. 24 к., итого 43.978 р. 65 к., разница въ разчетахъ выводитъ въ 7519 р. 3 к.

2) Ялтинская Управа въ смѣту 1895 г. внесла и обязана была внести пособія казнѣ 16.350 р., тогда какъ отношеніемъ отъ 4 Сентября за № 2194 она увѣдомила Губернскую Земскую Управу, что пособие казнѣ за 1895 г. она перечисляла и потому оно въ суммѣ, назначенной по смѣтѣ 1895 г. — 14.540 р., будетъ перечислено въ Губернскую Земскую Управу.

Между тѣмъ въ смѣтахъ Ялтинскаго земства за 1895 и 1896 г. значатся суммы согласно росписанію Государственнаго Казначейства, т. е. за оба эти годы по 16.350 р.

3) Днѣпровское Земство по смѣтѣ на 1895 г. внесло 20.665 р., вмѣсто 22.520 р., какъ слѣдовало это по разсчету Департамента Государственнаго Казначейства, за симъ, получивъ отъ Губернской Земской Управы увѣдомленіе 27 января 1895 г. за № 293 о томъ, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отиѣнено и что по постановленію Губернскаго Присутствія размѣръ пособія казнѣ на 1895 г. опредѣленъ согласно разсчету Департамента Государственнаго Казначейства въ 22.520 р., Днѣпровское Земство, согласно докладу своей Управы, подчинилось этому постановленію и опредѣлило (страница 12 стр. 6, 7, 8 и 9), на будущее время вносить въ специальный дорожный капиталъ 22.520 р. ежегодно, недостающую же сумму пособія за пять мѣсяцевъ текущаго 1895 г. 770 р. отнести на общіе остатки или сверхсмѣтныя поступления. Въ расходную смѣту на 1896 г. Днѣпровское Земство въ специальный дорожный капиталъ ничего не внесло, но изъ доклада Управы Собранію видно, что за 1895 г. перечислено этимъ земствомъ въ доходъ Государственнаго казначейства 18.776 р. 64 к. и осталось неперечисленныхъ 8.889 руб. 36 коп., итого

опять таки 20.665 руб. а не 22.520 руб. какъ бы слѣдовало. Въ доходъ же спеціальнаго дорожнаго капитала Днѣпровское Земство признаетъ необходимымъ ежегодно перечислять вмѣсто 20.665 руб.—22.520 руб., слѣдовательно согласно расчету Таврической Губернской Управы; и въ этомъ случаѣ разногласіе оказывается по расчету причитающихся дорожному капиталу суммъ только за 1895 г., Губернская Управа, согласно расчету Департамента Государственнаго Казначейства, пособие казнѣ отъ Днѣпровскаго земства на 1895 г. опредѣляетъ въ 22.520 р., а такъ какъ послѣднее перечислило до обнародованія закона 1 іюня 1895 г. 12.054 р. 56 к. и послѣ обнародованія его 1 722 р. 8 к. всего 13.776 р. 64 к., то первая сумма, т. е. 12.054 р. 56 к., согласно примѣч. къ ст. 1 должны считаться принадлежностью казны; остальные же 10.465 р. 44 к. должна быть перечислена въ спеціальный дорожный капиталъ. Днѣпровская же Управа, какъ видно изъ доклада ея (стр. 8 и 9) считаетъ подлежащими къ перечисленію за 1895 г. въ спеціальный дорожный капиталъ только 6.888 р. еще неперечисленныхъ въ казну и 1722 р. 8 к. перечисленныхъ казнѣ уже послѣ обнародованія закона, итого 8.610 р. Такимъ образомъ разница въ расчетахъ Губернской Земской Управы и Днѣпровской, составляетъ 1855 р. 36 к.

4) По тѣмъ же самымъ основаніямъ Губернская Управа рассчитываетъ суммы перечисленія въ спеціальный дорожный капиталъ Феодосійскаго Земства въ суммѣ 27.05 р., какъ за 1895 г., такъ равно и за 1896 г., что составитъ 55.810 р., тогда какъ Феодосійское Земство, исчисляя пособия по неправильно внесенной въ смѣту 1895 г. 27.205 р., считаетъ подлежащею перечисленію въ спеціальный дорожный капиталъ 54.410 р., разница въ расчетахъ на 1.400 руб.

5) Перекопское Земство изъ пособій казнѣ, неправильно внесеннаго въ смѣту 1895 г. въ суммѣ 11.802 р. вмѣсто 12.002 р. перечислило 19 апрѣля 1895 г. въ доходъ Государственнаго Казначейства, какъ видно изъ отношенія его на имя Губернской Управы отъ 4 августа 1895 г. за № 1.621 2000 р. 34 к. и считаетъ подлежа-



щими перечисленію за 1895 г. въ спеціальный дорожный капиталъ Губернскаго Земства 9.795 р. 66 к. и за 1896 г. 11.802 р., всего же 21.597 р. 66 к., Губернская же Управа, по соображеніямъ уже изложеннымъ, считаетъ, что пособіе казнѣ за 1895 г. и 1896 опредѣляется въ 12.002 р. за каждый годъ, а такъ какъ Перекопское Земство перечислело казнѣ 2000 р. 34 к., то къ перечисленію въ спеціальный дорожный капиталъ Губернскаго Земства подлежить за 1895 г.—10.001 р. 66 к. и за 1896 г. 12.002 р., всего же 22.003 р. 66 к. разница на 406 р.

6) Мелитопольское Земство по смѣтѣ 1895 г. пособіе казнѣ ассигновало совершенно правильно и сообразно съ расчетомъ Департамента Государственнаго Казначейства въ суммѣ 26.932 р. 52 к. Изъ этой суммы до обнародованія закона 1 іюня 1894 перечислено было въ доходъ казны 15.710 р. 66 к.; оставалось къ перечисленію за 1895 г. въ спеціальный дорожный капиталъ Губернскаго Земства 11.221 р. 86 к. да за 1896 г. 26.932 р. 52 к., всего 38.154 р. 38 к. Такимъ образомъ расчетъ Губернской Земской Управы совершенно совпадаетъ съ расчетомъ Мелитопольской уѣздной.

7) Евпаторійское Земство также совершенно правильно и сообразно съ расчетомъ Департамента по смѣтѣ 1895 г. ассигновало пособіе казнѣ въ суммѣ 12.952 р. изъ коихъ до обнародованія закона 1895 г. перечислило въ доходъ Государственнаго Казначейства 6.476 р.; слѣдовательно къ перечисленію въ спеціальный дорожный капиталъ слѣдовало за 1895 г. 6.476 р. и за 1896 г. 12.952 р., всего 19.428 р. Расчетъ этотъ совершенно совпадаетъ съ расчетомъ Евпаторійской Уѣздной Управы.

8) Симферопольское Земство ошибочно внесло въ смѣту 1895 г. 19.740 р., вмѣсто слѣдуемыхъ съ него по расчету Департамента Государственнаго Казначейства 19.704 р., поэтому Губернской Управой взята въ расчетъ эта послѣдняя сумма и такъ какъ Симферопольская Земская Управа никакихъ перечисленій въ казну въ 1895 г. не сдѣлала, то Симферопольскаго земства причисляется въ спеціальный дорожный капиталъ 39.408 р. 60 к.

9) Таврическое Губернское Земство, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената, обязано было внести въ смѣту 1895 г. въ пособие казнѣ 4.800 р., изъ коихъ перечислено въ доходъ казны до 1 іюля 1899 р. 96 к., слѣдовательно къ перечисленію въ спеціальный дорожный капиталъ за 1895 г. подлежало 2.900 р. 4 к. да освобожденное пособие казнѣ по содержаніи Губернскаго Статистическаго Комитета 1500 р. и по смѣтѣ за 1896 г. 4.800 р.; всего же 9.200 р. 4 к.

Такимъ образомъ, по расчетамъ Таврической Губернской Земской Управы въ особое подраздѣленіе доходной смѣты Губернскаго Земства должно быть внесено для образованія спеціальнаго дорожнаго капитала 302.909 р. 88 к. Если же признать правильными расчеты Уѣздныхъ Земствъ: Бердянскаго, Ялтинскаго, Днѣпровскаго, Феодосійскаго и Перекопскаго, то цифра эта должна будетъ уменьшаться на 14.700 р. 39 к. а если разницу съ Ялтинскаго признать въ 1.810 то на 16.510 р. 39 к.

На основаніи вышеизложеннаго 1-й вопросъ, вытекающій изъ настоящаго доклада заключается въ слѣдующемъ въ какой суммѣ угодно будетъ Собранію опредѣлить спеціальный дорожный капиталъ Таврическаго губернскаго земства и внести въ особое подраздѣленіе доходной смѣты на 1896 г.

Вышесказанную сумму спеціальнаго дорожнаго капитала Губернская Земская Управа проектировала распределить между уѣздами соотвѣтственно расходамъ, производившимися Уѣздными Земствами на предметы, перечисленные въ ст. 1 зак. 1 іюня 1895 г.; но такъ какъ по ст. 2 инструкции Министра Финансовъ разрѣшается Собранію эту сумму разверстать на общемъ основаніи по цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, то Управа сочла необходимымъ представить на благоусмотрѣніе проектъ раскладки суммы дорожнаго капитала и по этому способу:

По Мелитопольскому уѣзду . . . . .	69.982 р. 88 к.
• Бердянскому . . . . .	56.400 „ — „
• Днѣпровскому . . . . .	55.857 „ — „



По Феодосійському уѣзду . . . . .	38.576	р.	—	к.
» Симферопольскому » . . . . .	27.098	»	—	»
» Перекопскому » . . . . .	20.523	»	—	»
» Евпаторійскому » . . . . .	14.798	»	—	»
» Ялтинскому » . . . . .	19.675	»	—	»
<hr/>				
В с е г о . . . . .	302.909	р.	88	к.

Вслѣдствіе этого и на основаніи ст. 3 инструкціи Министра Финансовъ, Управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Собранія 2-й вопросъ: какимъ изъ двухъ предложенныхъ способовъ угодно распределить сумму, ассигнованную въ спеціальный дорожный капиталъ.

На основаніи примѣчанія къ ст. 1 закона 1 іюня 1895 г. Министру Финансовъ предоставляется поступившіе въ 1895 году, но до обнародованія сего указація, пособія казнѣ изъ земскихъ сборовъ на содержаніе судебныхъ мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій зачислять по ходатайству Губернскихъ Земскихъ Собраній на исполненіе числящихся за земствомъ недоимокъ означенныхъ пособій до 1895 г.

Такихъ суммъ поступило казнѣ отъ Бердянскаго Уѣзднаго Земства 8.795 р. 80 к., отъ Днѣпровскаго 12.054 р. 56 к., отъ Мелитопольскаго 15.710 р. 66 к., отъ Перекопскаго 2.000 р. 34 к., отъ Евпаторійскаго 6.476 р. и отъ Таврическаго Губернскаго 2.216 р. 62 к. изъ коихъ 1.899 р. 96 к. до 1 іюля и 316 р. 66 к. послѣ 1-го іюля, всего 35.199 р. 42 к. За этими же земствами, кромѣ Мелитопольскаго и Евпаторійскаго, накопились недоимки къ 1 января 1895 г., вслѣдствіе недоразумѣнія по расчету сихъ пособій въ суммѣ: за Бердянскимъ 8.772 р. 16 к., за Днѣпровскимъ 4.273 р. 39 к., за Перекопскимъ неизвѣстно и за Таврическимъ Губернскимъ Земствомъ 2.000 р.

Такъ какъ недоимки эти образоваались не вслѣдствіи неисправности тѣхъ земствъ, а только недоразумѣній въ расчетахъ между Департаментомъ Государственнаго Казначейства и Земствами, недоразумѣній разрѣшенныхъ Правительственными учрежденіями на основаніи больше формальныхъ причинъ, то и представляется, по мненію

Управы, основательное побужденіе воспользоваться правомъ предоставленнымъ вышеуказаннымъ закономъ и возбудить ходатайство о пополненіи числящихся за этими земствами недоимокъ образовавшихся до 1895 г. Такое ходатайство было бы тѣмъ умѣстнѣе, что оно могло бы исправить немилость закона 1 іюня 1835 г. къ тѣмъ земствамъ, которые были наиболее исправны и подчиняясь циркуляру Начальника губерніи вносили пособие казнѣ ежемѣсячно, или по крайней мѣрѣ въ такой степени своевременно, въ какой позволяли ихъ финансовые средства. По этому же предмету возбуждаются ходатайства Бердянское и Днѣпровское Уѣздныя Земства.

На основаніи вышеизложеннаго, предлагается 3 й вопросъ угодно ли будетъ Собранію уполномочить Губернскую Земскую Управу на возбужденіе этого ходатайства предъ Министромъ Финансовъ.

Днѣпровская Уѣздная Управа по обнародованіи уже закона 1 іюня 1895 г., а именно 31 іюля перечислила въ Государственное Казначейство изъ ассигнованныхъ въ 1895 г. въ пособие казнѣ суммъ 1.722 р. 8 к. и Таврическая Губернская Земская Управа 316 р. 66 к. такъ какъ эти послѣднія суммы составляетъ, по точному смыслу примѣч. къ ст. 1-й, принадлежность спеціальнаго дорожнаго капитала Таврическаго Губернскаго Земства, то слѣдовало бы также возбудить ходатайство предъ г-мъ Министромъ о возвращеніи суммъ этихъ въ составъ спеціальнаго дорожнаго капитала, почему предлагается на разрѣшеніе Собранія 4-й вопросъ: угодно ли будетъ Собранію поручить Управѣ возбудить объ этомъ ходатайство?

На основаніи ст. 5 закона 1 іюня 1895 г. отъ усмотрѣнія Губернскихъ Собраній зависитъ образованный по ст. 3 спеціальныи дорожный капиталъ обращать на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ Губернскаго Земства, или назначить изъ нихъ пособия Уѣзднымъ Земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ. Правило это было затѣмъ разъяснено и дополнено ст. 7, 8 и 9 инструкции Министра Финансовъ, утвержденной 6 Ноября, въ томъ смыслѣ, что при выдачѣ пособій въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія

должно быть съ точностью опредѣлены расходы Уѣзднаго Земства, на которые разрѣшается ему выдать пособие за счетъ суммъ дорожнаго капитала. Неизрасходованныя остатки возвращаются въ дорожный капиталъ.

По ст же 9-й передавать въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ суммы специального дорожнаго капитала можно только на точно опредѣленные потребности и не иначе какъ *подъ условіемъ предварительнаго составленія Уѣзднымъ Земствомъ плановъ и техническихъ исчислений для производства работъ по улучшенію дорожной части.* Въ израсходованіи упомянутыхъ суммъ Уѣздное Земство обязано отчетностью предъ Губернскимъ.

Всѣ Уѣздныя Земства возбуждаютъ ходатайства о передачи въ распоряженіе ихъ причитающихся съ нихъ суммъ въ специальный дорожный капиталъ, одни только на дорожные потребности, другія же, — какъ на эти, такъ и др. земскія нужды. Основаніемъ для такого ходатайства служатъ слѣдующія соображенія: Днѣпровское Земство не указывая на какія именно потребности уѣзда должны быть употреблены эти суммы находить, что они отнюдь не могутъ считаться обще губернскимъ земскимъ сборомъ, по этому и не должны быть расходуеть на обще губернскія надобности, что Губернское Земское Собраніе должно бы передать ихъ въ распоряженіе уѣздныхъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это сдѣлано по отношенію къ штрафнымъ суммамъ. Остальныя, придерживаясь того же основанія, ходатайствуютъ: Бердянское, Перекопское, Мелитопольское и Симферопольское о передачѣ сихъ суммъ на дорожныя уѣздныя потребности, значительно разширившимся съ тѣхъ поръ, какъ Губернское Земство передало завѣдываніе уѣзднымъ почти всѣ дороги и дорожныя сооруженія, заисключеніемъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ. Феодосійское Земство ходатайствуетъ разрѣшить ему постройку указанныхъ особой комиссіею подъѣздныхъ путей на счетъ специального дорожнаго капитала, независимо отъ сего просить о возбужденіи ходатайства о выдѣленіи изъ сего же капитала въ теченіи 10 лѣтъ по 3000 р. на постройку Феодосійской земской больницы и одновременно 5000 р. на развитіе народ-



наго образованія въ уѣздѣ; наконецъ Евпаторійское ходатайствуетъ объ обращеніи на этотъ капиталъ расходовъ на улучшеніе медицинской части въ уѣздѣ.

Все эти ходатайства, по мнѣнію Губернской Земской Управы являются преждевременными и не подлежащими удовлетворенію во 1-хъ по точному смыслу ст. 9 инструкции Министра Финансовъ въ силу которой въ распоряженіе Уѣзднаго Земства могутъ быть передаваемы суммы специального дорожнаго капитала, находящагося въ распоряженіи Губернскаго только на точно опредѣленные потребности и *не иначе какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣзднымъ земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работъ по улучшенію дорогъ.*

Между тѣмъ ни одно изъ уѣздныхъ земствъ не только не представило требуемыхъ закономъ плановъ и техническихъ исчисленій на тѣ дорожныя какія должны быть произведены за счетъ специального дорожнаго капитала; но за исключеніемъ Феодосійскаго не указали точно и опредѣленно и тѣ дорожныя сооруженія расходы, на которые могли бы быть обращены на тотъ капиталъ въ той или иной суммѣ подъ отчетно (ст. 7, 5 и 9).

Основанія приводимыя Уѣздными Земствами для передачи, въ распоряженіе ихъ причитающихся съ нихъ суммъ специального дорожнаго капитала заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что суммы эти составляютъ изъ уѣзднаго земскаго сбора, слѣдовательно обращать ихъ на общегубернскія надобности было бы неправильно и несправедливо. Но во первыхъ губернской земскій сборъ предназначенный какъ на дорожныя, такъ равно и на другіе общегубернскія земскія потребности и составляется посредствомъ раскладки изъ уѣздныхъ же земскихъ сборовъ; во вторыхъ основанія эти не только не подтверждаются закономъ 1 іюня 1895 г. ст. 3, 4 и 5 и инструкціею Министра Финансовъ ст. 3, 7, 8, 9 и 10; но находится въ прямомъ противурѣчій какъ съ буквальнымъ смысломъ статьи 3 разрешающей распредѣлять доли специального дорожнаго капитала между уѣздами на общемъ основаніи по стоимости и доходности земель, такъ и съ

тѣмъ духомъ закона этого, какой разъясненъ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября 1895 г.

По объясненію Г. Министра, Правительство, въ ослабленіе постигшаго Россію сельско-хозяйственнаго кризиса, признало существенно необходимымъ, въ ряду другихъ мѣръ, улучшить и усовершенствовать пути сообщенія, для облегченія передвиженія сельско-хозяйственныхъ и др. продуктовъ. Съ этой цѣлью оно рѣшилось на громадные затраты по сооруженію цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ и на улучшенія водныхъ сообщеній, лежащихъ на государственномъ попеченіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ признано было, что и эти огромныя затраты Государства не достигнуть цѣли, если не будутъ улучшены мѣстные пути сообщенія и подъѣздые пути, отнесенныя къ обязанностямъ земскихъ учреждений. Улучшить же эти мѣстные и подъѣздые пути при настоящихъ бюджетахъ Земства и безъ отягченія платежныхъ силъ населенія не представилось бы возможнымъ.

Вотъ почему, по объясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государственное Казначейство поставлено было въ необходимость отказаться отъ пособій земскихъ учреждений казнѣ по содержанію судебно административныхъ и крестьянскихъ учреждений въ суммѣ 5.800.000 р. и обратить эту сумму на дорожный капиталъ, предоставленный *въ распоряженіе губернскаго земства* на улучшение, устройство и содержаніе такихъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, которые имѣютъ сельско-хозяйственное, промышленное и коммерческое значеніе.

Для достиженія, намѣченной Правительствомъ, цѣли Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ: 1) что настоящая организація дорожнаго дѣла въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніи должна быть признана неудовлетворительной и что *необходимо создать такую организацію, при которой Губернское Земство руководило бы за правильностью его веденія.* 2) Что необходимо новое раздѣленіе дорогъ по экономическому значенію, такъ какъ настоящее раздѣленіе ихъ не соответствуетъ современному передвиженію грузовъ, 3) что необходимо обратить вниманіе на устройство подъѣздныхъ путей къ



станціямъ желѣзныхъ дорогъ, которые особенно требуются для передвиженія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и для усиленія движенія по желѣзнымъ дорогамъ. 4) По этому представляется необходимымъ разработать общій и при томъ такой планъ устройства и улучшенія дорогъ въ губерніи, что-бы онъ соотвѣтствовалъ не только существующей сѣти желѣзныхъ дорогъ, но и дальнѣйшему ея расширенію.

При такой постановкѣ дорожнаго дѣла немислимо достигнуть намѣченныхъ Правительствомъ цѣлей, если снова децентрализовать его и весь предоставленный Правительствомъ дорожный капиталъ передать въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ, даже при условіи обращенія его на мѣстные уѣздные дорожные потребности. Очевидно, что пришлось бы опять прійти къ тому-же безсистемному веденію дорожнаго хозяйства, которое признается Правительствомъ вреднымъ и подлежащимъ упраздненію. По этимъ же соображеніямъ не можетъ быть выдаваемо Уѣзднымъ Земствамъ и пособій изъ капитала, впредь до установленія Губернскимъ Земствомъ общей сѣти дорожныхъ сооружений и подъѣздныхъ путей. За сямъ уже Губернское Земство, на точномъ основаніи ст. 7, 8 и 9 инструкции Министра Финансовъ, можетъ выдавать пособія и даже передавать полностью Уѣзднымъ Земствамъ суммы дорожнаго капитала, но только на содержаніе и улучшеніе дорогъ и подъѣздныхъ путей, вошедшихъ въ общую сѣть путей, намѣченныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; остальные затѣмъ дороги и дорожныя сооружения должны быть отнесены на общія средства Уѣзднаго Земства, также точно, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.

Что же касается до возбужденія ходатайства въ порядкѣ, установленномъ ст. 7 закона 1-го іюня 1885 года и ст. 2 инструкции Министра Финансовъ, объ обращеніи нѣкоторой части губернскаго дорожнаго капитала на другія потребности Уѣздныхъ Земствъ, то такія ходатайства, по мнѣнію Губернской Управы, могли-бы имѣть нѣкоторые шансы на успѣхъ въ томъ лишь случаѣ, когда бы за удовлетвореніемъ дорожныхъ потреб-

ностей при осуществлении общаго плана дорожных сооружений, обнаруживались бы остатки. Въ настоящее же время, когда еще не составленъ планъ дорогъ и дорожныхъ сооружений и не приведена въ извѣстность ихъ стоимость, все эти ходатайства являются преждевременными.

За симъ, остается еще предложить Собранию, на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября, выработать общій планъ устройства сѣти шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ и улучшения дорожныхъ сооружений, расходы на которые должны быть обращены на специальный дорожный губернский капиталъ, для чего предстоитъ Собранию избрать комиссію изъ гг. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, которой и поручить, совѣстно съ Губернской Управой, проектировать планъ устройства дорогъ и дорожныхъ сооружений губерніи, планы и сметы послѣднихъ и очередъ ихъ устройства. Здѣсь будетъ уместно напомнить Собранию, что вопросъ о подъѣздныхъ путяхъ еще съ 1890 года занималъ вниманіе Таврическаго Губернскаго Земства и особыми совѣщаніемъ 8-го июня 1890 г. изъ гг. Предсѣдателей Управъ и др. представителей Земства, подъ предсѣдательствомъ Начальника губерніи, намѣчены были слѣдующіе прошироваемые подъѣздные пути:

*По Бердянскому уѣзду:*

- |  |            |
|--|------------|
| 1) Отъ Гольштадта до г. Бердянска . . .  | 113 р.     |
| 2) „ Орѣхова къ Бердянску до соединенія съ первымъ путемъ въ с. Зеленомъ . . . | 75 1/2 в.  |
| 3) Отъ Бердянска до с. Поповки. . .  | 64 в.      |
| 4) „ Мелитополя до Дмитріевки . . .  | 91 р.      |
|  | 333 1/2 в. |

На I. очер. была намѣчена линія отъ Бердянска до Гольштадта, съ продолж. ея по Мелитоп. уѣзду до ст. Михайловки Л.-С. ж. д.

*По Мелитопольскому уѣзду:*

- |  |        |
|--|--------|
| 1) Отъ Пришиба до ст. Михайловки Л.-С. ж. д. . . | 105 в. |
|--|--------|

2) Отъ г. Мелитополя черезъ Веселое на Ново-Александровку — 65 в., съ развѣтви къ Днѣпру, къ Большой Лепатихѣ 40 в. и черезъ Сѣрогозы на Торгаевку 25. . . . . 130 в.

235 в.

Оба пути признаны комиссіей одинаково важными и участки В.-Бѣлозерки ст. Михайловка 25 в. и Веселое Мелитополь 35 в., какъ подъѣздные, поставлены на I. очередь.

*По Днѣпровскому уѣзду.*

1) Отъ Каховки до ст. Торгаевки . . . . . 46 в.

2) Отъ с. Британь, на Днѣпрѣ, на Новую Маячку 13 в., Старую Маячку 10 в., Каланчакъ 28 в. и далѣе на Перекопъ . . . . . 82 в.

3) Отъ Алешекъ черезъ с. Раденское 17 в., Большіе Копани 8 в. и до Старой Маячки 15 в., всего : . . . . . 40 в.

4) Отъ Г.-Пристани черезъ Збурьевку до с. Чулаковки . . . . . 22 1/2 в.  
190 1/2 в.

Значеніе всѣхъ линій признано комиссіей для интересовъ уѣзда одинаковымъ. Путь подъ № 4 и участки: Новая Маячка Британь 13 в. и Раденское - Алешки 17 в. признаны подъѣздными

*По Перекопскому уѣзду.*

1) Отъ ст. Джанкой до южной оконечности Старого озера и далѣе на Перекопъ . . . . . 50 в.

Признаны комиссіей подъѣздными.

*По Феодосійскому уѣзду.*

1) Отъ Карасубазара до с. Карагозъ на соединеніе съ существующимъ участкомъ шессе отъ Феодосіи до Карагоза . . . . . 50 в.

2) Отъ Феодосіи до с. Парначъ 24 в., отъ с. Султановки до Керчи 27 в. . . . . 51 в.

3) Отъ г. Керчи до спуска Починскаго. . . . . 3 в.  
104 в.

№№ 2 и 3 признаны Комиссией подъездными и подлежащими шоссированию въ I очередь.

*По Симферопольскому уезду.*

1) Отъ II Салгира до ст. Тулатъ . . . . .	16 в.
2) Отъ ст. Бельбекъ до сѣв. стороны . . . . .	9 в.
3) Отъ Зуи до Карасубазара . . . . .	22 в.
4) Отъ сѣв. стороны Севастополя до ст. Тулатъ . . . . .	58 в.
	<hr/> 104 в.

№№ 1, 2 и 3 постановлены Комиссией на I очередь.

*По Евпаторійскому уезду.*

1) Отъ Евпаторіи до ст. Тулатъ до первой очереди . . . . .	40 в.
--	-------

Губернское Земское Собрание XXV очередной сессіи 1891 г. постановило: утвердить эти пути и поручить Губернской Земской Управѣ ходатайствовать о производствѣ, за счетъ земства, черезъ правительственныхъ инженеровъ, изысканій и составленіе смѣтъ по устройству шоссе на на намѣченныхъ выше путяхъ и для производства изысканій ассигнованы въ распоряженіе Губернской Земской Управы 5000 р.

Розысканія произведены приглашеннымъ для сего инженеромъ Бошнякомъ слѣдующихъ подъездныхъ вѣтвей:

Алешки — Радонскъ . . . . .	18,83 в.
Британъ — Новая-Маячка . . . . .	12,80 »
Каховка — Торгаевка . . . . .	56,56 »
Голая-Пристань — Чулаковка . . . . .	22,40 »
II Салгирь-Тулатъ — Евпаторія . . . . .	53,20 »
Вердянскъ — Богородицкое . . . . .	42,65 »
Пришибъ — Михайловка . . . . .	27,70 »
Токмакъ — Пришибъ . . . . .	9,69 »
Лепатиха — Сѣрозовы . . . . .	56.



Водяно на Днѣпрѣ . . . . .	6,25 в.
Мелитополь — Веселое . . . . .	36,55 »
Джанкой — Старое озеро — Перекопъ . . . . .	73,50 »
	<hr/> 416,18 в.

планамъ и техническимъ исчисленіемъ его показана  
ее протяженіе и стоимость каждой вѣтви шоссе какъ  
видно изъ прилагаемой таблички:

Наименованіе шоссе.	Общее про- тяженіе въ верстахъ.	Стоимость 1-й версты.		Общая стоимость.		Примѣ- чаніе.
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Салгирь-Тулатъ — Емпа- торія . . . . .	53 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	14609	—	777199	67	
Пришибъ — Михайловка	27 <sup>7</sup> / <sub>10</sub>	17941	72	496985	68	
Мелитополь — Веселое .	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21795	90	796860	—	
Пристань — Днѣпра — Водяное . . . . .	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10379	65	64872	82	
Лепатиха — Нижніе-Сѣ- роговы . . . . .	56	18558	45	1.039273	33	
Токмакъ — Пришибъ .	9 <sup>7</sup> / <sub>10</sub>	23849	16	231098	40	
Джанкой — Старое — озе- ро — Перекопъ . . . . .	73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25897	87	1.903493	78	
Итого . . . . .	262,9	—	—	5.279783	71	

Быть можетъ комиссія признаетъ возможнымъ въ  
стоящую же сессію пересмотрѣть сѣтъ намѣченныхъ въ  
1 г. шоссеиныхъ подъѣздныхъ путей и теперь же  
ступитъ къ устройству одного изъ нихъ на счетъ спе-  
ціальнаго доуожнаго капитала.

Вслѣдствіе чего предлагается на разрѣшеніе Собра-  
вопросъ: угодно ли будетъ избрать комиссію изъ  
Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и гг. гласныхъ,  
вмѣстѣ съ Губернской Управой, которой поручить уста-  
новить общій планъ устройства и улучшенія подъѣздныхъ  
дорогъ и дорожныхъ сооруженій которые должны быть  
содѣланы на спеціальныи дорожный капиталъ. Этой же

комиссіи поручить выработать порядокъ способъ и очередъ устройства проектированныхъ путей и проч. что требуется циркуляромъ М. В. Д. 11 октября отъ п. п. до 4 включительно. Если бы работы возложенныя на комиссію не могли бы быть закончены въ теченіи настоящей сессіи, то заключеніе ея представить на разрѣшенія слѣдующаго очереднаго Собранія. Въ настоящемъ 1896 г. согласно закону 1 іюня 1895 г. п. 3, инструкціи Министра Финансовъ 6 ноября ст. 10, и циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, суммы спеціального дорожнаго капитала могли бы быть обращены на улучшеніе и усовершенствованіе существующихъ дорожныхъ сооружений; обычный же ремонтъ ихъ для поддержанія только въ проѣздномъ состояніи, Управа проектируетъ отнести на общія губернскія сборы. Сообразно съ этимъ предположеніемъ расходы по улучшенію и усовершенствованіи на 1896 г. существующихъ дорогъ проектированы въ особомъ приложеніи расходной смѣты спеціального дорожнаго капитала. а расходы на обычный ремонтъ, для поддержанія ихъ въ проѣздномъ состояніи проектированы въ общей смѣтѣ. Въ смѣту же расходовъ на спеціальныя дорожны капиталы на точномъ основаніи инструкціи Министра Финансовъ и циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ помѣщены расходы на управленіе дорожною частью, на надзоръ за исправнымъ состояніемъ ихъ, на составленіе дорожной карты и пр.

Предсѣдатель *П. Щастливцевъ.*

Члены: { *Фурсенко.*  
*Гарковенко.*  
*Конради.*



**Заключение Коммиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы по приведенію въ дѣйствіе закона 1-го Іюня 1895 года относительно дорожнаго капитала.**

По обсужденіи доклада Губернской Управы по приведенію въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отнесеніи на общія средства Государственнаго Казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ, и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, преподаннаго въ разъясненіе этого закона, Коммиссія поставила на рѣшеніе свое нижеслѣдующіе вопросы:

1) Признать ли правильнымъ сдѣланное Губернскою Управою исчисленіе дорожнаго капитала на 1896 годъ въ суммѣ 302909 р. 88 к.?

2) Передавать ли на основаніи 5 и 7 ст. закона 1 Іюня 1895 г. дорожный капиталъ Уѣзднымъ Земствамъ въ долѣ участія каждаго, подъ условіемъ соблюденія порядка, указаннаго ст. 9 Инструкціи Министра Финансовъ?

3) Возбудить ли ходатайство о зачисленіи произведенныхъ до обнародованія закона 1 Іюня 1895 г. взносовъ въ погашеніе недоимокъ, накопившихся до 1 Января 1895 г.?

4) Возбудить ли ходатайство о возвратѣ въ спеціальный дорожный капиталъ внесенныхъ послѣ обнародованія закона платежей Днѣпровской Уѣздной Земской Управой 1772 р. 08 к., и Губернской Земской Управой 316 р. 66 к.?

и 5) Оставить ли разверстаніе причитающейся доли Губернскаго сбора въ суммѣ 6,300 р. на прежнемъ основаніи?

Всѣ эти вопросы разрѣшены Коммиссіей утвердительно, изъ нихъ 1, 3, 4, 5 единогласно, а 2 большинствомъ 10 противъ 6.

Затѣмъ Коммиссія предположила оставить открытыми ходатайства Уѣздныхъ Земствъ.

а) Евпаторійскаго объ употребленіи взноса за 1895 г. на улучшеніе медицинской части въ уѣздѣ.

б) Θεοδοσίѣскаго обѣ отчисленіи по 3000 р въ теченіи 10 лѣтъ на устройство земской больницы въ г. Θεοδοσίи и единовременно 5000 р. на развитіе народнаго образованія въ уѣздѣ.

и в) Ялтинскаго обѣ отчисленіи 15000 р. на устройство заразнаго барака въ земской больницѣ въ г. Ялтѣ.

Разсмотрѣвъ, затѣмъ, спеціальную смѣту расходовъ, предположенныхъ Губернскою Управою къ отнесенію на дорожный капиталъ, Коммиссія полагаетъ, что на губернский сборъ должны быть отнесены слѣдующіе расходы по дорожнымъ сооруженіямъ:

1) На ремонтъ и содержаніе въ исправности Сарабузскаго шоссе на протяженіи  $6\frac{2}{3}$  верстъ, и на постройку шоссеиной будки . . . . . 2935 р. ,

2) На ремонтъ моста черезъ р. Молочную въ г. Мелитополѣ . . . . . 1000 р. ,

3) На устройство и замощеніе дамбы черезъ заливъ Гнилаго Озера, по транзитному тракту изъ г. Евпаторіи въ г. Перекопъ 11492 р. 19 к

4) На постройку новаго моста черезъ балку въ с. Тарханъ-Сунакъ, по тракту изъ изъ г. Карасубазара на Чонгарскій мостъ 650 р. ,

5) Въ пособіе казнѣ на достройку шоссе отъ Симферополя до Карасубазара 1000 р. ,

6) Въ пособіе Θεοδοσίѣскому Земству на улучшеніе почтовой дороги отъ Бурундука въ Судакъ . . . . . 3000 р. ,

7) На жалованье: а) технику Губернской Управы по дорожной части . . . . . 2500 р. ,

Ему же безотчетно взамѣнъ суточныхъ на разъѣзды . . . . . 200 р. ,

Прогонны ему же на разъѣзды внѣ земскихъ станцій подъ отчетъ . . . . . 400 р. ,

б) второму технику . . . . . 1500 р. ,

в) помощнику техника Забини . . . . . 1000 р. ,

Ему же добавочныхъ . . . . . 500 р. ,

г) дѣлопроизводителю строительно-дорожнаго стола . . . . . 1000 р. ,



Предсѣдатель Губернской Управы *П. Щастливцовъ*.  
Члены управы *Фурсенко, Конради, Гарковенко* Члены  
коммисіи: *Е. Рыковъ, А. Колчановъ, Я. Харченко, А.*  
*Грамматиковъ, П. Визначеевъ, С. Скадовскій, С. Крымъ,*  
*И. Муфтіѣ-Заде, І. Вноровскій, Б. Антоновичъ, С.*  
*Лихопой-Башевскій.*

---

Приложеніе № 57.

**Заключеніе Коммисіи по разсмотрѣнію проекта обяза-  
тельныхъ постановленій о сапѣ и мѣрахъ къ его уничто-  
женію.**

Коммиссія въ составѣ Гг. губернскихъ гласныхъ:  
Казначеева, Колчанова, Харченко, Грамматикова, Крыма,  
Фальць-Фейна, Скадовскаго, Муфтіѣ-Заде, Пѣховскаго,  
Дуранте, Кесслера, Панкѣева и состава Губернской Уп-  
равы подѣ предсѣдательствомъ П. И. Щастливцова, раз-  
смотрѣвъ переданный Собраніемъ на ея заключеніе до-  
кладъ Управы о сапѣ и проектъ обязательныхъ постанов-  
леній для населенія Таврической губерніи о мѣрахъ  
противъ сапа, — признала необходимымъ: 1) ввести въ  
дѣйствіе обязательныя постановленія для населенія Тав-  
рической губерніи, съ тѣми измѣненіями и дополненіями,  
которыя внесены Коммиссіей.

2) Производить теперь же поголовный осмотръ всѣхъ  
лошадей въ губерніи Коммиссія, не отрицая полезности  
его, признала преждевременнымъ.

3) Признавая борьбу съ сапомъ для земства обре-  
менительной и трудно выполняемой, Коммиссія, полагаетъ  
необходимымъ возбудить ходатайство о выработкѣ едино-  
образныхъ правилъ борьбы съ сапомъ по имперіи и при-  
нятіи расходовъ по этой борьбѣ на счетъ государства.

4) За неимѣніемъ точныхъ данныхъ для разрѣшенія  
вопроса о введеніи обязательнаго страхованія скота во-  
обще и лошадей отъ сапа въ особенности, Коммиссія по-  
лагала бы поручить Губернской Управѣ разработать во-  
просъ о страхованіи скота и представить на обсужденіи  
будущаго очереднаго Губернскаго Собранія.

---

**Обязательныя постановленія Таврическаго Губернскаго Земства, о мѣрахъ противъ сапа на лошадяхъ въ Таврической губерніи, со включеніемъ Керчь-Еникальскаго и Севастопольскаго градоначальствъ (за исключеніемъ городовъ).**

*Выработанныя Таврическою Губернскою Земскою Управою, съ измѣненіями одобренными Коммиссіей, избранной Губернскимъ Собраніемъ XXX очередной сессіи.*

1. Владѣльцы лошадей въ уѣздахъ Таврической губерніи, а равно и лица замѣняющія ихъ, какъ только замѣтятъ признаки заболѣванія, дающіе основаніи заподозрить сапъ, обязаны немедленно сообщать о томъ ближайшей общественной или полицейской власти (земскому или городскому ветеринарному врачу или фельдшеру, уѣздной земской управѣ, волостному правленію, участковому распорядителю, земскому начальнику, становому приставу, уряднику, сельскому старостѣ, сотскому и десятскому).

*Примѣчаніе 1.* О томъ же обязанъ дѣлать заявленіе содержатели постоянныхъ дворовъ, почтовыхъ станцій и вообще лица, которыя временно принимаютъ къ себѣ чужихъ лошадей, или досматриваютъ ихъ.

*Примѣчаніе 2.* Мѣстныя полицейскія, волостныя и сельскія власти принимаютъ всѣ законныя мѣры къ обнаруженію такихъ лошадей и доводятъ до свѣдѣнія земской управы или ветеринара.

2. Если, по освидѣтельствованіи ветеринарнымъ врачомъ, заболѣвшая лошадь будетъ признана зараженною несомнѣнно сапомъ, то объ этомъ немедленно долженъ быть составленъ актъ за подписью членовъ оцѣночной коммиссіи и ветеринара, и лошадь быть убита.

3. Лошади, которыя обнаружили бы свойственныя сапу, но не характерныя для этой болѣзни явленія, оставляются впредь до выясненія болѣзни, подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ, при чемъ онѣ не могутъ быть продаваемы или переводимы въ другія селенія или хозяйства и сверхъ того, до исчезновенія всѣхъ подозрительныхъ признаковъ: 1) не могутъ быть допускаемы въ общую съ другими лошадьми пастьбу и 2) должны содержаться въ отдѣльномъ отъ другихъ лошадей помѣщеніи и пользоваться особою посудою для корма и питья.

4. Лошади, бывшія въ одномъ помѣщеніи, дворѣ или табунѣ съ лошадьми, у которыхъ при живаніи или по вскры-

тіи обнаруженъ сапъ, должны состоять подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіе одного мѣсяца.

5. Владѣльцы лошадей имѣютъ право требовать діагностическаго изслѣдованія всѣхъ своихъ лошадей земскими ветеринарами. Если послѣ изслѣдованія и по совокупности всѣхъ другихъ признаковъ, лошадь окажется несомнѣнно зараженною сапомъ, то немедленно должна быть убита.

*Примѣчаніе 1-е.* Необходимыя для опредѣленія сапа средства и инструменты относятся на средства земства.

*Примѣчаніе 2-е.* Бактеріологическія изслѣдованія производятся на счетъ пожелавшаго произвести таковыя.

6. За убитыхъ, согласно §§ 2 и 5 сихъ постановленій, лошадей, владѣльцы ихъ получаютъ вознагражденіе изъ суммъ губернскаго сбора по оцѣнкѣ не свыше 25 рублей.

*Примѣчаніе.* Владѣлецъ имѣетъ право потребовать вскрытія убитой лошади и, если, по вскрытіи, убитая лошадь окажется не сапной, то за нее выдается вознагражденіе не по нормальной оцѣнкѣ, а по дѣйствительной стоимости опредѣляемой комиссіей.

7. Оцѣнка больной лошади производится комиссіей, въ составъ которой входятъ: представитель отъ земства, по уполномочію управы, земскій ветеринаръ, чинъ мѣстной полиціи, а за его отсутствіемъ представитель мѣстной сельской власти.

*Примѣчаніе.* Рѣшеніе комиссіи считается окончательнымъ и приводится немедленно въ исполненіе, если не возникнетъ разногласія между владѣльцемъ лошади и членами комиссіи, въ противномъ же случаѣ, при желаніи владѣльца, убиваніе лошади можетъ быть приостановлено, а для разрѣшенія возникшаго разногласія для пополненія состава комиссіи могутъ быть приглашены за счетъ владѣльца еще два врача, одинъ по выбору владѣльца, а другой по назначенію земства.

8. Владѣлецъ убитой больной сапомъ лошади лишается права на вознагражденіе отъ земства въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда лошадь пріобрѣтена завѣдомо сапною, б) когда владѣлецъ намѣренно скроетъ больную сапомъ лошадь, в) когда не выполнитъ условій содержанія по §§ 3 и 4 подозрѣваемой въ заболѣваніи лошади.

9. Состоящія подъ ветеринарнымъ надзоромъ лошади пломбируются по указанію ветеринарнаго врача; на владѣльца возлагается отвѣтственность за цѣлость пломбы.

10. Дезинфекція какъ вещей, такъ и помѣщеній, гдѣ находятся больныя животныя, по указанію ветеринарнаго врача, совершается на счетъ Губернскаго Земства.

11. Сапъ въ хозяйствѣ считается прекратившимся и всякаго рода ограничительныя мѣры по отношенію къ нему отиѣняются чрезъ недѣлю послѣ дезинфекціи.

12. По требованію комиссіи всякій владѣлецъ обязывается предъавлять всѣхъ своихъ лошадей для осмотра.

Приложеніе № 58.

Симферопольскій отдѣлъ  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**

*Въ Таврическую Губернскую Зем-  
скую Управу.*

РОССІЙСКАГО  
ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА.

19 Декабря 1895 г.

**№ 122.**

г. Симферополь.

Симферопольскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ теченіи двѣнадцати лѣтъ своего существованія оказывалъ положительное содѣйствіе къ развитію плодководства и другихъ спеціальныхъ культуръ, а также къ устраненію нужды мѣстнаго садоваго хозяйства.

Стремясь къ расширенію дѣятельности въ этомъ направленіи Отдѣлъ желалъ бы проявить ее въ болѣе ссызательной для населенія формѣ. Съ этою цѣлью онъ рѣшилъ устраивать періодическія выставки произведеній всей Таврической губерніи по садоводству, огородничеству, древоводству, шелководству и прочимъ спеціальностямъ и награждать за успѣхи въ нихъ преміями.

Выставки должны служить также къ ознакомленію въ усовершенствованными орудіями по уходу за растеніями, съ лучшими снарядами и способами по борьбѣ съ вредными насѣкомыми, для чего на выставкахъ могутъ быть испытанія орудій и снарядовъ и объясненія по садовой Technikѣ, устройству садовъ, выбору породъ и сор-



овъ для насажденій, експлоатаціи произведеній плодоводства, огородничества, древоводства и т. п. Помимо того имѣется въ виду распространять знанія по садоводству и другими доступными средствами Отдѣла путями.

Для этого между прочимъ при Отдѣлѣ образуется специальный фондъ для поощреній полезныхъ для нашего края трудовъ по садоводству. Если окажется возможнымъ то Отдѣлъ предприметъ печатаніе въ популярной формѣ для распространенія среди сельскаго населенія указаній по веденію садового хозяйства.

Выполненіе въ желаемомъ видѣ указанныхъ задачъ связано съ денежными затратами, которыя не по силамъ Отдѣла, такъ какъ весь бюджетъ его составляется главнымъ образомъ изъ членскихъ взносов.

При обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ для этого въ годовомъ собраніи Отдѣла 21 минувшаго Ноября взыскано, что Симферопольскій Отдѣлъ, будучи единственнымъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ такого рода въ Таврической губерніи, въ своей двѣнадцатилѣтней дѣятельности всегда отзывался на нужды хозяевъ всѣхъ частей губерніи, при чемъ содѣйствовалъ развитію не одной только специальности садоводства, но удѣлялъ значительную долю вниманія и другимъ отраслямъ хозяйства.

Въ виду этого есть основаніе рассчитывать, что направленные на общую пользу стремленія Отдѣла встрѣтятъ не только сочувствіе, но и матеріальную поддержку со стороны земскихъ учрежденій всей губерніи.

Исходя изъ такого предположенія Собраніе Отдѣла 21 Ноября постановило: ходатайствовать передъ Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи Симферопольскому Отдѣлу Общества Садоводства пособія изъ земскихъ суммъ.

Представляя изложенное ходатайство въ Таврическую Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшею просьбою доложить его предстоящему Губернскому Земскому Собранію, Правленіе Отдѣла имѣетъ честь препроводить при семъ печатный отчетъ свой за 1893 годъ, въ которомъ содержится краткій очеркъ десятилѣтней дѣятельности

Отдѣла съ 1883 по 1893 г., съ указаніемъ денежныхъ средствъ и затратъ изъ нихъ за тотъ же періодъ времени. Печатные отчеты за предыдущіе годы Отдѣломъ своевременнопрпровождались въ Губернскую Управу.

Приложеніе № 59.

**КРЫМСКІЙ ОТДѢЛЪ  
РУССКАГО ОБЩЕСТВА**

**ПЧЕЛОВОДСТВА.**

*Въ Таврическую Губернскую Зем-  
скую Управу.*

13 Декабря 1896 года.

№ 2.

Г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Пчеловодство въ народномъ хозяйствѣ, представляя одну изъ полезныхъ и наиболѣе доступныхъ подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства, возможно почти при условіяхъ всякой мѣстности и климата вездѣ, гдѣ только встрѣчается растительность, а потому нѣтъ сомнѣнія, что въ Таврической губерніи оно можетъ существовать, а во многихъ ея мѣстахъ, представляющихъ къ тому наиболѣе удобствъ, даже можетъ вестись съ особеннымъ успѣхомъ.

Пчеловодство наиболѣе доступно въ народномъ хозяйствѣ потому, что для начала своего требуетъ самой незначительной затраты капитала на первое обзаведеніе, не требуетъ большихъ силъ и не отвлекаетъ крестьянина отъ главныхъ сельско-хозяйственныхъ его работъ, такъ какъ въ крестьянской семьѣ почти всегда найдутся нерабочіе пристарѣлые члены семьи, которые съ успѣхомъ могутъ вести это дѣло. Между тѣмъ пчеловодство при любви къ дѣлу и нѣкоторомъ знаніи и умѣньи можетъ въ значительной степени увеличить достатокъ крестьянина и тѣмъ улучшить его благосостояніе. Между мелкими

отраслями сельского хозяйства пчеловодство занимает первостепенное мѣсто по своей выгодности, такъ какъ даже при самыхъ посредственныхъ условіяхъ оно можетъ приносить до 30% чистаго дохода, но доходъ этотъ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ можетъ достигать до 50, 100 и болѣе % на затраченный капиталъ. Наконецъ пчеловодство оказываетъ громадную услугу и въ другомъ отношеніи. Извѣстно, что наилучшему оплодотворенію растеній способствуетъ перекрестное ихъ опыленіе совершаемое почти исключительно при помощи насѣкомыхъ и въ главнѣйшей степени при помощи пчелъ, а потому развитіе пчеловодства въ данной мѣстности способствуетъ также къ увеличенію урожая сельско-хозяйственныхъ растеній и фруктовыхъ деревьевъ.

Въ Таврической губерніи пчеловодство существуетъ въ Бердянскомъ, Феодосійскомъ, Симферопольскомъ, Ялтинскомъ, Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ, но недостаточно распространено и не даетъ тѣхъ результатовъ, которыхъ отъ него можно ожидать. Изъ поименованныхъ уѣздовъ лишь въ Бердянскомъ Уѣздное Земство обратило серьезное вниманіе на эту отрасль хозяйства: тамъ уже при очень многихъ сельскихъ школахъ устроены пасѣки и при одной изъ нихъ существуетъ земскій пчельникъ, откуда учителя снабжаются бесплатно ульями и пчелами, а при Преславской учительской семинаріи введено въ программу преподаваніе пчеловодства. Въ другихъ-же уѣздахъ сколько извѣстно въ отношеніи поднятія и развитія пчеловодства почти ничего не дѣлается.

Для содѣйствія распространенію въ Таврической губерніи правильнаго пчеловодства и расширенію сбыта его продуктовъ, въ г. Симферополѣ 6 Декабря 1894 г., съ разрѣшенія г. Управляющаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ открытъ «Крымскій Отдѣлъ Русскаго Общества Пчеловодства».

Для достиженія намѣченныхъ цѣлей онъ: а) устраиваетъ собранія своихъ членовъ посвящаемыя обсужденію вопросовъ, относящихся къ кругу дѣятельности Общества, б) издаетъ и распространяетъ, по мѣрѣ возможности, свои труды и вообще всякаго рода сочиненія по пчеловодству,

в) устраиваетъ публичныя чтенія и выставки по пчеловодству, г) выдаетъ разнаго рода награды (медали, премии, похвальные отзывы и пр.) за заслуги и успѣхи въ этой отрасли сельскаго хозяйства, д) устраиваетъ библиотеку изъ сочиненій по пчеловодству и музей изъ предметовъ относящихся до этой отрасли сельскаго хозяйства и е) открываетъ школы пчеловодства.

Осуществленіе хотя части намѣченныхъ задачъ Отдѣла, само собою требуетъ денежныхъ средствъ которыми Отдѣлъ располагаетъ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, такъ какъ всѣ денежные средства его состояются исключительно лишь изъ членскихъ взносовъ, почему Отдѣлъ и не можетъ въ достаточной мѣрѣ проявить свою дѣятельность. Несмотря на это, Отдѣлъ, кромѣ личнаго содѣйствія своихъ членовъ пчеловодамъ, въ продолженіе же перваго года своего существованія, не разъ имѣлъ случай оказать помощь пчеловодамъ и лицамъ желающимъ завести пчелъ не только распространеніемъ знаній по пчеловодству, но и снабженіемъ разными пчеловодными инструментами и снарядами, а во время бывшихъ въ г. Симферополѣ для народныхъ учителей курсовъ пчеловодства, руководимыхъ однимъ изъ членовъ Отдѣла, снабживъ курсистовъ учителя ульями и разными пчеловодными принадлежностями, частью въ кредитъ и частью бесплатно.

Надѣясь на просвѣщенное вниманіе Таврическаго Губернскаго Земства, которые съ самаго начала своего существованія всегда способствовало развитію сельско-хозяйственной промышленности въ Таврической губерніи, Совѣтъ Отдѣла имѣетъ честь покорнѣйше просить Таврическую Губернскую Земскую Управу доложить текущему Таврическому Губернскому Земскому Собранію покорнѣйшую просьбу Отдѣла объ оказаніи ему помощи выдачею пособія въ размѣрѣ, по усмотрѣнію Собранія, что бы тѣмъ дать возможность Отдѣлу съ наибольшею пользою послужить дѣлу развитія пчеловодства въ краѣ.

О послѣдующемъ Совѣтъ Отдѣла почтительнѣйше проситъ Губернскую Управу не оставить своимъ увѣдомленіемъ.

---



## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы, Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессии.

О принятіи на счетъ губернскаго земскаго сбора расходовъ по борьбѣ съ холерой.

Холерная коммиссія, избранная XXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рассмотрѣвъ счетъ Евпаторійской Городской Управы въ суммѣ 19970 руб. 40 коп. по борьбѣ съ холерой въ 1893 году и затрудняясь утвердить эту сумму расхода въ виду того, что несмотря на колоссальность цифры, отчетъ не даетъ никакого объясненія, такъ какъ при немъ не представлено оправдательныхъ документовъ и не указано сколько было врачей, сестеръ милосердія, съ какого времени они служили и проч., опредѣлила выдать Евпаторійской Городской Управѣ, согласно опредѣленію Губернской Управы, содержаніе одного врача и четырехъ фельдшеровъ за 2½ мѣсяца 1500 руб.

Съ такимъ заключеніемъ коммиссіи Губернское Земское Собраніе согласилось и означенная сумма (1500 руб.) была выдана Евпаторійской Городской Управѣ, Евпаторійскою Уѣздною Земскою Управою за счетъ губернскаго земскаго сбора.

Не соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Коммиссіи и постановленіемъ Губернскаго Собранія, Евпаторійская Городская Управа, препровождая при отношеніи своемъ отъ 10 Декабря 1894 года за № 1845, копии доклада своего принятаго и одобреннаго Собраніемъ Думы 27 Октября того же года и отчетовъ о расходахъ по борьбѣ съ холерой въ 1893 г. ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ удовлетвореніи города Евпаторіи 7812 руб. 18 коп., израсходованными на мѣропріятія по борьбѣ съ холерной эпидеміей въ 1893 г., присовокупляя что всѣхъ врачей было на службѣ 7, сестеръ милосердія 10, фельдшеровъ 11 и санитарныхъ служителей 10.

Въ докладѣ же своемъ Городской Думѣ, Городская Управа, представляя отчетъ о расходахъ по борьбѣ съ

холерой, доложила, что по заключеніи счетовъ оказалось, что собственно на борьбу съ холерной эпидеміей израсходована сумма въ 13344 р. 94 коп., при разбивкѣ которой по счетамъ таковая распредѣлилась слѣдующимъ образомъ:

1) содержаніе временной холерной больницы . . . . .	1245 р 91 к.
2) содержаніе врачей . . . . .	2112 „ 03 „
3) содержаніе фельдшеровъ и сестеръ милосердія . . . . .	2343 „ 37 „
4) разѣзды медицинскаго персонала . . . . .	964 „ 54 „
5) погребеніе умершихъ . . . . .	217 „ 50 „
6) вознагражденіе за сожженные вещи . . . . .	550 „ 56 „
7) перевозка холерныхъ больныхъ . . . . .	196 „ 62 „
8) лѣченіе и содержаніе холерныхъ больныхъ . . . . .	1976 „ 77 „
9) устройство новаго холернаго барака . . . . .	3733 „ 24 „
10) расходы, не имѣющія спеціальнаго назначенія . . . . .	4 „ 40 к.

Итого 13344 р. 94 к.

По счету же санитарныхъ мѣропріятій израсходовано . . . . . 4964 р. 36 к., каковой счетъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) усиленная очистка городскихъ и бѣднѣйшихъ жителей города отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ . . . . .	292 р. 30 к.
2) содержаніе санитарныхъ служителей . . . . .	1142 „ 24 „
3) очистка и вывозка съ улицъ предъ домами бѣднѣйшихъ жителей и пустопорожныхъ мѣстъ мусора и всякихъ нечистотъ . . . . .	868 „ 17 „
4) приобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ и дезинфекція домовъ и дворовъ бѣднѣйшихъ жителей города . . . . .	2033 „ 19 „
5) спускъ и засыпка лужъ по улицамъ и площадямъ . . . . .	628 р. 46 к.

Итого 4964 р. 36 к.

Такимъ образомъ всего израсходовано на мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміей 18249 р. 30 коп. (по подсчету Губернской Управы 18309 р. 36 к.) каковой расходъ явилъ слѣдствіемъ усилившейся холерной эпидеміи, свирѣпствовавшей въ городѣ почти два мѣсяца и унесшей свыше 200 жертвъ. Согласно правилъ выработанныхъ комиссіею и утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 18 Декабря 1892 года, по мнѣнію Евпаторійской Городской Управы, изъ этихъ расходовъ надлежатъ возврату изъ суммъ губернскаго сбора, во первыхъ, расходы на дезинфекціонныя средства въ суммѣ 2033 руб. 19 к. и во 2-хъ на содержаніе медицинскаго персонала въ суммѣ 2112 руб. 3 коп., а всего 4145 рублей 22 коп.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Городской Управы, безусловному возврату подлежитъ сумма 4145 руб. 22 коп., но если принять во вниманіе, говорится далѣе въ докладѣ, что холерная эпидемія, сосредоточившись въ г. Евпаторіи, была прекращена усиленными санитарными мѣропріятіями, послужившими въ свою очередь огражденіемъ и уѣзда отъ распространенія эпидеміи, то Евпаторійская Городская Управа полагаетъ справедливымъ ходатайствовать предъ Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возвратѣ суммъ, истраченныхъ съ этой цѣлью, а именно: на сжиганіе вещей 550 руб. 56 коп., на разъѣзды врачей 964 руб. 54 коп., содержаніе санитарныхъ служителей 1142 руб. 24 коп., перевозку холерныхъ больныхъ 196 руб. 62 коп., погребеніе умершихъ отъ холеры 217 руб. 50 коп., а всего на сумму 3071 руб. 46 к., что составить съ исчисленными на дезинфекцію и содержаніе медицинскаго персонала сумму въ 7812 руб. 18 коп. или 0,42 всего расхода понесеннаго городомъ (по подсчету Губернской Управы 7216 руб. 68 коп. или 0,39 всего расхода). Ходатайство это вновь подтверждено отношеніемъ Городской Управы, отъ 29 Ноября 1893 года за № 2157.

Кромѣ того въ Губернскую Управу поступили ходатайства: 1) Ялтинской Уѣздной Земской Управы, въ коемъ она сообщаетъ, что очередное Уѣздное Земское Собраніе 1894 года, по выслушаніи въ засѣданіи 17 Ноября отношенія Ялтинской Городской Управы о выдачѣ фельдшеру Городской больницы Попелю 40 руб. 80 к. до-

бавочнаго содержанія за время съ 25 Октября по 8 Декабря 1893 г. (періодъ холерной эпидеміи), и принимая во вниманіе, что Попель, въ качествѣ фельдшера холернаго барака, принимавшій наиболѣе дѣятельное участіе въ борьбѣ съ эпидеміей имѣлъ несомнѣнное право на добавку, но не былъ вознагражденъ Губернскимъ Земствомъ, постановило: выдать Попелю 40 руб. 80 коп., причѣмъ поручило Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возвратѣ этой суммы.

На основаніи чего Уѣздная Управа и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возвратѣ вышеозначенной суммы 40 руб. 80 коп.

2) Днѣпровской Уѣздной Управы отъ 13 Февраля 1895 года за № 649, ходатайствующей на основаніи представленія земскаго врача Каховскаго участка, о выдачѣ дополнительнаго жалованья за труды въ борьбѣ съ холерой въ 1894 г., въ м. Каховкѣ земскимъ фельдшерамъ: Карпу Руденко за одинъ мѣсяць 50 руб., Петруцу и фельдшерицѣ Сергѣевой за двѣ недѣли каждому по 22 руб. 92 коп. и Назаренку за десять дней 16 руб. 66 коп., всего 112 руб. 50 коп.

Докладывая о вышеизложенныхъ ходатайствахъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ присовокупить: 1, по отношенію къ ходатайству Евпаторійской Городской Думы, что по постановленію Губернскаго Собранія 1892 г. подлежатъ удовлетворенію за счетъ губернскаго земскаго сбора расходы: а) на дезинфекціонныя средства, употребленныя для какого-либо пункта, только со времени появленія холеры въ этомъ пунктѣ и б) на содержаніе дополнительнаго медицинскаго персонала, причѣмъ Городскія Управы при желаніи отнести содержаніе его на счетъ Губернскаго Земства, должны предварительно войти въ соглашеніе съ подлежащими Уѣздными Земскими Управами относительно числа этого персонала, измѣненіе въ составѣ котораго въ смыслѣ увеличенія и уменьшенія его дѣлается по взаимному соглашенію подлежащихъ управъ съ Губернской.

Въ силу послѣдняго требованія Евпаторійская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 5 Марта 1893



года за № 465, препроводила въ Губернскую Управу копию постановленія свсего совмѣстно съ Евпаторійскою Городскою Управою состоявшагося 4 Марта того же года, коимъ опредѣлено, что для города Евпаторіи въ виду возможности появленія холеры понадобится одинъ дополнительный врачъ и два фельдшера, содержаніе которыхъ на случай появленія холерныхъ заболѣваній и было принято на счетъ Губернскаго Земства по опредѣленію Губернской Управы отъ 25 Іюля 1893 года.

Затѣмъ безспорному принятію на счетъ губернскаго земскаго сбора, согласно указанному выше постановленію Собранія 1892 г., подлежитъ расходъ на дезинфекціонныя средства, но изъ исчисленной Евпаторійской городской Управой суммы на этотъ предметъ въ 2033 руб. 19 коп., слѣдуетъ исключить расходы произведенныя не на дезинфекціонныя средства, а именно: 1) на пріобрѣтеніе 5 гидропультовъ, пульверизатора и починку гидропульта 78 руб. 30 к.; 2) на посуду и мѣшки 7 руб. 80 коп., на воду и починку водовозни 4 руб. 25 коп., на покупку рукавицъ, щетки и шворки 4 руб., на матеріаль для санитарнаго ящика и плотнику 2 руб. 10 коп., и рабочему при врачѣ 1 руб., а всего 97 руб. 45 коп., за вычетомъ каковой суммы подлежитъ принятію на счетъ губернскаго земскаго сбора 1935 руб. 74 коп.

2) по отношенію къ ходатайству Ялтинскаго земства, что холерная комиссія, избранная XXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для разсмотрѣнія отчетовъ уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ въ производимыхъ ими расходахъ по борьбѣ съ холерой въ 1892 и 1893 гг. подлежащихъ на счетъ Губернскаго Земства, разсмотрѣвъ отчетъ Ялтинской Городской Управы, представленный Уѣздною Земскою Управою при отношеніи отъ 21 Декабря 1893 г. за № 2637, въ которомъ значится и фельдшеръ Попель, признала подлежащими принятію на счетъ Губернскаго Земства, согласно постановленію Губернскаго Собранія 1892 г., только содержаніе въ теченіе одного мѣсяца одного дополнительнаго врача въ суммѣ 300 руб. дополнительное же содержаніе городскому санитарному врачу и городскому фельдшеру Попелю, по заключенію комиссіи, удовлетворенію на счетъ Гу-

бернского Земства не подлежитъ. Съ такимъ заключеніемъ комиссіи Губернское Собраніе согласилось.

3) по отношенію къ послѣднему ходатайству, что согласно постановленію Губернскаго Собранія 1892 г. постоянный земскій медицинскій персоналъ (врачи и фельдшера) принимавшій участіе въ борьбѣ съ холерой долженъ быть уравниваемъ за счетъ Губернскаго Земства въ содержаніи съ дополнительнымъ персоналомъ. Почему ходатайство Днѣпровской Уѣздной Земской Управы, по мнѣнію Губернской, подлежитъ удовлетворенію.

Приложеніе № 61.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ открытіи новыхъ и перенесеніи сроковъ существующихъ ярмарокъ и базаровъ.

Отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Бердянской, Мелитопольской и Днѣпровской въ 1895 году поступили нижеслѣдующія ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ и перенесеніи сроковъ существующихъ ярмарокъ и базаровъ, разсмотрѣнныя Уѣздными Земскими Собраніями послѣдней очередной сессіи.

*Бердянскаго уѣзда:* 1) Петропавловскаго сельскаго Общества, той-же волости по приговору отъ 23 Апрѣля 1895 года, объ открытіи въ селѣ Петропавловкѣ новой ярмарки 1-го Октября или о перенесеніи существующей тамъ ярмарки съ 21 Мая на 1-е Октября; 2) Богдановскаго сельскаго Общества, Цареводаровской волости по приговору 28 Мая 1895 года, объ открытіи въ с. Богдановкѣ ярмарки въ день Святой Троицы; 3) Цареводаровскаго сельскаго Общества, той-же волости, по приговору 20 Января 1895 г., о перенесеніи существующей въ с. Цареводаровкѣ базара съ четверга на субботу, и 4) Александровскаго сельскаго общества, той же волости, по

приговору 6 Марта 1894 года, объ открытіи въ селеніи Александровкѣ базаровъ разъ въ недѣлю по средамъ и ярмарки одинъ разъ въ годъ 6 Октября.

Бердянское Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 4 Октября 1895 года, рассмотрѣвъ эти ходатайства признало заслуживающими удовлетворенія ходатайства: 1) Петропавловскаго сельскаго общества лишь о перенесеніи существующей ярмарки съ 21 Мая на 1 Октября, такъ какъ въ открытіи новой ярмарки, въ виду множества ярмарокъ вблизи сел. Петропавловки, не встрѣчается надобности; 2) Цареводаровскаго сельскаго общества о перенесеніи существующаго базара съ четверга на субботу въ виду того, что въ сосѣдномъ селеніи Нововасильевкѣ существуетъ базаръ такъ же по четвергамъ, почему базары въ этотъ день въ сел. Цареводаровкѣ бывають плохи, и 3) Александровскаго сельскаго общества объ открытіи базаровъ разъ въ недѣлю, по средамъ и ярмарки разъ въ годъ, 6 Октября, такъ какъ ни въ селеніи Александровкѣ, ни вблизи его не существуетъ ярмарокъ и базаровъ.

Что же касается ходатайства Богдановскаго сельскаго общества, Цареводаровской волости, то въ виду того, что вблизи Богдановки имѣются ярмарки въ селахъ Цареводаровкѣ 26 Сентября, Нововасильевкѣ 8 Сентября и въ г. Ногайскѣ 1 Марта, 25 Іюня и 14 Сентября, Бердянское Уѣздное Земское Собрание не нашло никакой необходимости въ открытіи въ Богдановкѣ ярмарки и постановило доложенное ходатайство, передагъ на разрѣшеніе Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Мелитопольскаго уѣзда:* 1) Екатериновскаго сельскаго общества, Ленатихской волости по приговору отъ 9 Апрѣля 1895 г. объ открытіи въ с. Екатериновкѣ базара на площади около церкви по четвергамъ.

2) Терпѣньевскаго сельскаго общества, той волости, по приговору отъ 30 Апрѣля 1895 года, объ открытіи въ селеніи Терпѣньи еженедѣльнаго по средамъ базара на площади возлѣ церкви;

3) Николаевскаго сельскаго общества, Рубановской волости, по приговору отъ 27 Апрѣля 1895 г., объ от-



крытіи въ сел. Николаевкѣ двухъ ежегодныхъ ярмарокъ 6 Января и 14 Сентября и

4) Покровскаго сельскаго общества, Сѣрогозской волости, по приговору отъ 25 Іюня 1895 г., о разрѣшеніи открытія ярмарки въ сел. Покровкѣ 17 Октября.

Мотивами первыхъ двухъ ходатайствъ объ открытіи базаровъ въ селеніяхъ Екатериновкѣ и Терпѣннѣ служатъ: необходимость населенія въ пріобрѣтеніи тѣхъ слѣстныхъ припасовъ и продуктовъ, которыхъ въ этихъ селахъ не имѣется, и также въ сбытѣ своихъ продуктовъ и рукодѣлій. Необходимость же открытія ярмарокъ Николаевское сельское общество объясняетъ тѣмъ, что сел. Николаевка, имѣя до 3000 душъ народонаселенія, расположено на почтовомъ трактѣ, среди самыхъ многлюдныхъ селеній почему открытіе ярмарки будетъ къ выгодѣ населенія; а Покровское общество, оборотъ, тѣмъ, что село Покровка довольно большое и промышленное и отстоятъ отъ таковыхъ селъ довольно далеко.

Означенныя ходатайства Мелитопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ были переданы на разсмотрѣніе особой комиссіи, которая нашла возможнымъ разрѣшить лишь первыя два ходатайства объ открытіи базаровъ: 1) по четвергамъ въ с. Екатериновкѣ и 2) по средамъ въ сел. Терпѣннѣ, въ остальныхъ же двухъ ходатайствахъ объ открытіи ярмарокъ въ сс. Николаевкѣ и Покровкѣ, комиссія полагала отказать.

Съ такимъ заключеніемъ комиссіи, Мелитопольское Уѣздное Земское Собраніе согласилось и въ засѣданіи 7 Октября 1895 г. постановило: представить ходатайства сельскихъ обществъ въ Губернское Земское Собраніе.

*Днѣпровскаго уѣзда:* 1) Краснянскаго, Красной волости, 2) Чулаковскаго, Бехтерской волости, сельскихъ обществъ объ открытіи ежегодныхъ ярмарокъ: въ сел. Красномъ, 8 Сентября и въ Чулаковкѣ 24 Февраля и 18 Октября съ цѣлью сбыта своихъ продуктовъ; 3) Любимовскаго сельскаго общества, Каховской волости, по приговору отъ 6 Декабря 1894 года, 4) Раденскаго сельскаго общества В. Копанской волости, объ открытіи ежегодныхъ ярмарокъ въ сел. Любимовкѣ 20



Юля и въ с. Раденскѣ 2 Февраля, и 5) Больше-Каховскаго сельскаго общества, той-же волости, по приговору отъ 11 Декабря 1894 г. о распространеніи существующихъ въ мѣстечкѣ Каховкѣ двухъ ярмарокъ, Никольской 9 Мая и Покровской 1 Октября и на сосѣднее съ мѣстечкомъ селеніе Большую Каховку. Ходатайство свое Больше-Каховское сельское общество мотивируетъ тѣми соображеніями, что с. Большая Каховка по мѣстоположенію своему составляетъ почти одно цѣлое съ мѣстечкомъ Каховкою, будучи съ нимъ слито почти въ одно селеніе; что распространеніе существующихъ въ м. Каховкѣ ярмарокъ на ихъ землю будетъ служить въ интересахъ этихъ же ярмарокъ, такъ какъ установленныя нынѣ владѣльцемъ м. Каховки высокія цѣны за ярмарочныя мѣста имѣютъ нѣкоторое вліяніе на замѣтное ухудшеніе самихъ ярмарокъ, при условіи же минимальныхъ цѣнъ какія предполагаетъ установить Больше-Каховское общество за свои мѣста, это распространеніе ярмарки дастъ возможность торговцамъ мелкими товарами, такъ необходимыми для крестьянскаго обихода, участвовать въ ярмаркахъ, причемъ общество также извлечетъ извѣстные выгоды уже потому, что допустить своихъ крестьянъ продавать мѣстныя издѣлія безъ всякой платы за мѣста. Днѣпровское Уѣздное Земское Собраніе 1895 г., всѣ первыя четыре ходатайства сельскихъ обществъ признало заслуживающими уваженія, о чемъ и постановило представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Что же касается ходатайства Больше-Каховскаго сельскаго общества, то Днѣпровская Уѣздная Земская Управа, докладывая его Собранію, въ виду того, что ярмарочная площадь м. Каховки, особенно въ настоящее время, когда ярмарка не распространяется, а сокращается, вполне достаточно для ярмарокъ, что самыя ярмарки разрѣшены въ м. Каховкѣ, что жители с. Большой Каховки и въ настоящее время пользуются выгодами ярмарки, что жители м. Каховки находятся въ условіяхъ худшихъ чѣмъ жители села Большой Каховки, такъ какъ жители мѣстечка обязаны платить за усадьбы, и наконецъ, отъ расширенія ярмарки на сел. Большую Каховку

особыя выгоды для жителей этого села врядъ ли представятся, полагала ходатайство жителей сел. Большой Каховки оставить безъ послѣдствій. Собрание же въ за-сѣданіи 6 Октября 1895 г. постановило: не согласится съ докладомъ Управы, а ходатайствовать чрезъ Губераское Земское Собраніе о распространеніи Каховскихъ ярмарокъ и на смежную землю крестьянъ с. Большой Каховки, мотивируя такое постановленіе слѣдующими соображеніями: 1) территория крестьянъ сел. Большой Каховки расположена бокъ о бокъ съ ярмарочной площадью мѣстечка Каховки, а потому запрещеніе ярмарочной торговли на крестьянской землѣ и предоставленіе полной монополіи въ однихъ рукахъ владѣльца м. Каховки Собрание находитъ крайне несправедливымъ; 2) вслѣдствіе этой монополіи, владѣлецъ мѣстечка Каховки чрезмѣрно и постоянно возвышаетъ плату за право торговли всякаго рода, дошедшую уже теперь до крайнихъ размѣровъ эти; непомерные сборы были бы лучше всего урегулированы, если бы распространеніемъ ярмарокъ и на крестьянскую землю была бы стѣснена всеильная монополія; 3) при распространеніи ярмарки и на территорию крестьянъ большая часть ярмарки все таки осталось бы на владѣльческой землѣ, но зато хотя нѣкоторую часть громад-ныхъ доходовъ получили бы также и крестьяне, что также большинство Собранія находитъ вполне справедливымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа, на основаніи п. 5 ст. 63 земск. полож., имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

**Въ Таврическое Губернское Земское Собрание.**

Повѣреннаго потомственного почетнаго гражданина Альфреда Ильича Тработти, дворянина Александра Филипповича Буднаго, жительствовающаго въ м. Каховкѣ.

**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.**

Днѣпровское Уѣздное Земское Собрание въ очередной своей сессіи, отъ 9 октября текущаго года, большинствомъ голосовъ, въ нарушение интересовъ недавно перешедшаго отъ бывшаго владѣльца Панкѣева къ моему довѣрителю имѣнія, мѣстечка Каховки, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраниемъ о распространѣніи двухъ Каховскихъ ярмарокъ (9 мая и 1 октября) и на землю крестьянъ села Большой Каховки.

Поводомъ къ ходатайству объ этомъ постановленіи первоначально послужили слѣдующія два основанія: 1), что крестьяне эти на своей землѣ не будутъ платить ничего за продажу своихъ сельскихъ произведеній и, 2) что они получаютъ доходъ отъ торговцевъ за мѣста для торговли.

Въ докладѣ Уѣздной Земской Управы первое основаніе оставлено безъ разсмотрѣнія и совершенно основательно, ибо сборовъ отъ крестьянъ за продажу продуктовъ сельскаго хозяйства никакихъ фактически производимо не было. Зато въ мотивахъ постановленія собранія болѣе подробно разработано второе основаніе, т. е. выгоды, которыя могутъ получить крестьяне отъ распространѣнія ярмарокъ и на ихъ землю; вмѣсто же устраненнаго перваго довода выставленъ другой, и именно огражденіе интересовъ купцовъ, производящихъ торговлю на ярмаркахъ, отъ всесильной монополіи, дающей возможность постоянно возвышать цѣны за наемъ лавокъ и мѣстъ, которыя теперь будто-бы дошли до крайнихъ размѣровъ.

Противъ этого имѣю честь объяснить слѣдующее: 1) постановленіе Уѣзднаго Собрания, я считаю результатомъ недостаточнаго знакомства съ дѣломъ и состоявшимся подъ вліяніемъ увлеченія желаніемъ доставить выгоды крестьянамъ, хотя-бы въ ущербъ чѣмъ либо интересамъ. Луч-



шимъ доказательствомъ этому служить то, что въ основу его принято голословное, никѣмъ неподтвержденное, заявленіе о чрезмѣрности цѣнъ, назначаемыхъ владѣльцемъ за мѣста и лавки и этимъ однимъ объясняютъ увеличеніе доходовъ отъ ярмарокъ, а затѣмъ интересно знать чѣмъ Уѣздное Собраніе руководствовалось, что, ярмарки именно теперь увеличились въ своей доходности, такъ какъ въ мою бытность, въ эти два года пріобрѣтенія моимъ довѣрителемъ имѣнія Каховки, ко мнѣ никто, ни изъ Уѣзднаго Земства, ни изъ другихъ учрежденій, не обращался за подобными официальными свѣдѣніями, сколько и отъ какой ярмарки выручено въ продолженіи этого времени?

Между тѣмъ считаю долгомъ объяснить Губернскому Собранію, что размѣры доходностей ярмарокъ находятся въ зависимости отъ цѣлой массы причинъ, носящихъ чисто экономическій характеръ, напримѣръ: отъ урожайности года, цѣнъ на зерновой хлѣбъ, появленіемъ новыхъ предметовъ торговли, принявшихъ обширное распространеніе, какъ, напримѣръ, сельско-хозяйственныя машины и проч. и вообще развитіемъ дѣлъ и оборотовъ на ярмаркѣ, а также въ значительной мѣрѣ и отъ установленія лучшаго контроля за поступленіемъ платежей, каковыя поступали бы въ кассу владѣльца, а не расходились по карманамъ сборщиковъ.

2) Сами по себѣ ярмарки, въ настоящихъ ихъ предѣлахъ, не требуютъ никакихъ расширеній, такъ какъ имѣютъ вокругъ себя значительное свободное пространство, гдѣ могли бы, если бы потребовалось бы таковое, расшириться еще въ два и даже въ три раза больше, тѣмъ болѣе, когда въ прежніе годы, гдѣ ярмарки становились по своимъ объемамъ и операціямъ гораздо значительнѣе, то и тогда не требовали такого расширенія, чтобы достигать предѣловъ крестьянской земли, которая находится, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ плана, на значительномъ разстояніи отъ ярмарочной площади и доводъ могива въ первомъ пунктѣ постановленія Уѣзднаго Собранія, доказывающій, что территорія крестьянъ находится «бокъ о бокъ», совершенно невѣренъ.

3) Довѣритель мой состоитъ владѣльцемъ м. Каховки всего два года и цѣны на лавки и мѣста на ярмаркахъ



были назначены тѣ же, что и при прежнемъ владѣльцѣ; причемъ, однако, обнаружилось, что нѣкоторые торговцы сами явились съ предложеніемъ высшихъ цѣнъ противъ своихъ конкурентовъ, торгующихъ тѣми же товарами. Мало того, оказались такіе торговцы, которые нанимали мѣста и лавки и отъ себя уже отдавали по гораздо высшей цѣнѣ другимъ лицамъ. Это лучше всего доказываетъ, что цѣны далеко не были назначаемы чрезмѣрными. При этомъ считаю нужнымъ добавить, что плата за мѣста и лавки въ нѣкоторыхъ пунктахъ, смотря по степени ихъ доходности, какъ это водится во всѣхъ благоустроенныхъ городахъ и мѣстечкахъ, въ силу конкуренціи самихъ торговцевъ, немного увеличилась; въ нѣкоторыхъ значительно уменьшилась противъ существовавшихъ при прежнемъ владѣльцѣ, а въ нѣкоторыхъ же совершенно прекратилась, какъ для болѣе не существующей торговли, и, вообще, когда-то знаменитыя Каховскія ярмарки, теряютъ свой прежній характеръ торговыхъ оборотовъ и изъ года въ годъ значительно уменьшаются. Поэтому, представленіе о размѣрѣ доходовъ съ ярмарокъ является преувеличеннымъ и при этомъ не принимается въ расчетъ тѣхъ, гораздо большихъ противъ прежняго времени, расходовъ, падающихъ на владѣльца спеціально по ярмаркѣ, какъ увеличенные налоги на нее, (изъ прежнихъ существовавшихъ при владѣльцѣ Панкѣевѣ въ 1893 г. — 3484 руб. — дошедшихъ въ настоящемъ 1895 году до 3784 руб.); очистка два раза въ годъ громадной ярмарочной площади, соблюденіе санитарныхъ условій, которыя, какъ и слѣдуетъ, изъ года въ годъ требуютъ болѣе лучшаго своего состоянія; содержаніе стражниковъ, козаковъ, мощеніе спусковъ къ приставямъ, исправленіе дорогъ и проч. и проч., что могутъ совершенно справедливо засвидѣтельствовать сами г.г. члены Уѣздной Управы, командируемые на ярмарки, что всѣ эти условія выполняются, въ настоящее время, съ гораздо большею тщательностью и исправностью; а все это, взятое вмѣстѣ, составляетъ сравнительно большія матеріальныя затраты

Наемная плата на ярмаркахъ въ Каховкѣ составляетъ незначительную единицу въ отношеніи производимаго тор-

говаго оборота. Еще не было случая, что-бы кого либо изъ торговцевъ остановилъ бы отъ пріѣзда на ярмарку размѣръ платы за мѣсто или лавку, и всѣ разговоры этого рода составляютъ лишь слухи, ни на чемъ неоснованные.

4) Относительно выбора мѣста для назначенія ярмарокъ законъ указываетъ, что для этого должно руководствоваться однимъ лишь соображеніемъ выгоды положенія мѣста въ торговомъ отношеніи.

Искусственное созданіе торговыхъ пунктовъ всегда въ концѣ концовъ слѣдовало судьбѣ неудачныхъ попытокъ, и составители постановленія Уѣзднаго Собранія не могли не считаться съ этимъ обстоятельствомъ. Всякій купецъ ищетъ найти лавку или торговое мѣсто не тамъ, гдѣ наемъ дешевле, а гдѣ торговый пунктъ болѣе и гдѣ возможно сдѣлать больше оборота и гдѣ по этой самой причинѣ наемъ дороже. Эти двѣ причины находятся въ постоянномъ и прочномъ взаимодействіи. Если торговцу, нанимающему лавку у кого либо изъ каховскихъ домовладѣльцевъ за дорогую цѣну, предложить такую даромъ въ с. Большой Каховкѣ, то онъ этой замѣны не сдѣлаетъ по весьма резоннымъ причинамъ, которыя въ нѣсколько дней ярмарочнаго торга получаютъ еще больше силы.

Каждый торгуетъ тамъ, гдѣ ему выгодно, и, вѣроятно, и владѣлецъ назначаетъ такую плату за мѣста и лавки, которая выгодна, какъ для него, такъ и для торговцевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ рисковалъ бы, что на его ярмарку никто изъ торговцевъ не пріѣдетъ.

На основаніи вышеизложеннаго, представляя въ Губернское Земское Собраніе копію засвидѣтельствованной моею довѣренности, копію мотивовъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и планъ Каховской ярмарки съ показаніемъ разстоянія отъ оной крестьянской земли, имѣю честь покорнѣйше просить ходатайство Днѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о расширеніи Каховскихъ ярмарокъ на крестьянскую землю, какъ неоснованное на надлежащихъ данныхъ и идущее въ разрѣзъ съ прямыми толкованіями закона о правахъ собственности и долга справедливости, отмѣнить, или же если, Губернское Собраніе найдетъ нужнымъ поручить Губернской Управѣ изслѣдовать это дѣло

болѣе точно и справедливо на мѣстѣ во время предстоящихъ Каховскихъ ярмарокъ.

При этомъ считаю долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Собранія на совершенно тождественное дѣло, бывшее на разсмотрѣніи Херсонскаго Губернскаго Собранія въ 1885 году по поводу Ново-Воронцовской ярмарки имѣнія князя Воронцова. Рѣшеніе этого вопроса и постановленіе свое Губернское Собраніе напечатало въ сборникѣ своемъ за 1885 годъ.

---

Приложеніе № 63.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По предложенію Крымскаго Филоксернаго Комитета объ избраніи четырехъ членовъ отъ виноградовладѣльцевъ въ Филоксерный Комитетъ.

Предсѣдатель Филоксернаго Комитета сообщилъ въ Губернскую Управу, что происходившее въ Мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ Министерствѣ Земледѣлія Филоксерное совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы въ составѣ Крымскаго Филоксернаго Комитета находились четыре члена изъ виноградовладѣльцевъ по выбору Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія, почему просить вопросъ объ избраніи этихъ членовъ внести въ Губернское Собраніе.

Г. Таврическій Губернаторъ, снесясь по этому вопросу съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ отзывомъ г. Министра Земледѣлія не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣшенію выбора Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ означенныхъ членовъ въ составъ Крымскаго Филоксернаго Комитета.

---

МИНИСТЕРСТВО  
Внутренних Дѣлъ.

*Таврической Губернской Земской  
Управы.*

ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

по  
канцеляріи

Декабря 2 дня 1896 г.

№ 5946.

Г. Симферополь.

Согласно Высочайше утвержденнаго 5 Іюня 1895 г. положенія о предстоящей въ 1896 г. первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи, должны быть учреждены губернскія и уѣздныя переписныя комиссіи. Въ составъ губернской переписной комиссіи, въ числѣ другихъ членовъ, входятъ: Предсѣдатель Губернской Земской Управы и одинъ изъ гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія, по выбору сего Собранія.

Почему, въ виду предстоящаго Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія, предлагаю Губернской Земской Управѣ внести въ Собраніе вопросъ объ избраніи члена въ составъ Губернской переписной Комиссіи изъ гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія, а также и кандидата къ нему, который, въ случаѣ невозможности почему либо для избраннаго членомъ принять участіе въ засѣданіяхъ Комиссіи, могъ бы замѣнить его. Губернаторъ, въ должности Шталмейстера, *Лазаревъ*, Правитель Канцеляріи *Терлецкій*.

Приложеніе № 65.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По ходатайству священника Михаила Николаева Рогова, о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ сел. Петропавловкѣ Бердянскаго уѣзда.

Господинъ Таврическій Губернаторъ при предложеніи отъ 11 апрѣля за № 1160, въ виду 68 ст. (п. 5) полож.



о земск. учрежд. изд. 1890 г. препроводилъ въ Губернскую Управу для доклада очередному Губернскому Земскому Собранію поступившее къ нему ходатайство священника сел. Вербоваго Мало-Такмакской волости, Бердянского уѣзда, Михаила Николаева Розова о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ сел. Петропавловкѣ.

Поводомъ къ такому ходатайству, какъ видно изъ рапорта св. Розова на имя Господина Таврическаго Губернатора, въ коемъ изложено означенное ходатайство, послужило слѣдующее: въ теченіи трехлѣтней службы св. Розова въ ввѣренномъ ему приходѣ онъ убѣдился въ крайне вредномъ вліяніи на его прихожанъ, которое оказываютъ воскресные базары въ сел. Петропавловкѣ, находящемся по сосѣдству съ его приходомъ. Воскресный базаръ говоритъ св. Розовъ всегда оказывалъ растлѣвающее дѣйствіе на нихъ, отвлекая ихъ отъ молитвы и увлекая къ соблазну и невоздержанію, послѣдствіемъ чего бываютъ буйства, суды, тяжбы и ропотъ и кромѣ того вредъ экономическому благополучію. У иныхъ же послѣдствіемъ этого бываетъ угнетенное состояніе духа, представляющее весьма благопріятную почву для воспріятія различныхъ правоученій, а съ ними и ересеученій, предлагаемыхъ на базарѣ услужливыми сектантами. Далѣе св. Розовъ излагаетъ, что въ сел. Петропавловкѣ издавна существуетъ гнѣздо вредной секты, въ которую послѣднее время совращенъ не одинъ десятокъ изъ православія. Такому успѣху сектантовъ, по мнѣнію св. Розова, способствуетъ затруднительное экономическое положеніе населенія, происходящее благодаря обезцѣненію хлѣба и общему безденежью. Сектантъ прежде всего обращаетъ вниманіе православнаго на это и предлагаетъ перейти въ секту къ нимъ, такъ какъ у нихъ будто-бы выдается пособіе новообратившимся, дѣйствительность существованія котораго св. Розовъ не имѣлъ возможности лично провѣрить, а лишь слышалъ объ этомъ отъ своихъ прихожанъ.

Желая предупредить вредъ и пресѣчь путь сектѣ перебрасывающей искры въ нѣдраго прихода и готовящейся вспыхнуть опаснымъ огнемъ въ сердцахъ немногихъ, удаленныхъ разстояніемъ отъ храма и привлекаемыхъ базаромъ въ сосѣдней Петропавловкѣ, св. Розовъ проситъ Его

Превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе о закрытіи воскресныхъ базаровъ въ сел. Петропавловкѣ, что по его мнѣнію повлечетъ за собою прекрасныя послѣдствія, такъ какъ базаръ предоставляетъ самый удобный и широкій путь къ распространенію секты.

Бердянская-же уѣздная земская управа, которою Губернская Управа просила дать свое заключеніе по этому вопросу, находитъ что существующій въ сел. Петропавловкѣ базаръ, открытый по ходатайству мѣстнаго общества съ надлежащаго разрѣшенія, имѣетъ большое экономическое значеніе, какъ для жителей сел. Петропавловки, такъ и для окрестныхъ селъ, и потому закрытіе въ Петропавловкѣ базара будетъ большимъ стѣсненіемъ для значительной части населенія. Что-же касается до высказываемаго св. Розовымъ опасенія въ томъ, что базаръ въ Петропавловкѣ вліяетъ на религіозно-нравственное направленіе жителей села Вербоваго, то въ этомъ отношеніи говоритъ Бердянская земская управа нѣтъ никакихъ заявленій со стороны мѣстнаго Петропавловскаго духовенства и что если на самомъ дѣлѣ придавать такое значеніе базарамъ, то тогда пришлось бы закрыть и другіе базары вблизи сел. Вербоваго въ Орѣховѣ, Малой Токмачкѣ и проч. О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію на его распоряженіе и присоединяясь къ замѣчанію Бердянскаго земства, полагаетъ заявленіе священника Розова оставить безъ удовлетворенія.

Приложеніе № 66.

МЕЛИТОПОЛЬСКАЯ

УѢЗДНАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

*Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.*

Ноября 25 дня 1895 г.

№ 4039.

Мелитополь.

Въ докладѣ своемъ о призывныхъ участкахъ, внесенномъ на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи, Управа находила необходимымъ ходатайствовать объ образованіи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 6 призывного участка въ сел. Ново-Гри-

горьевкѣ, гдѣ таковой былъ до 1890 года. Докладъ Управы былъ рассмотрѣнъ и принятъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 7 октября 1895 года.

Въ виду этого Управа имѣетъ честь препроводить при семъ копію доклада о призывныхъ участкахъ и покорнѣйше просить внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство объ открытіи въ сел. Ново Григорьевкѣ призывнаго участка.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа находитъ необходимымъ присовокупить еще слѣдующее. Согласно ст. 71 т. IV уст. о воин. повин. размѣръ призывнаго участка смѣшаннаго сельскаго и городскаго населенія опредѣляется отъ 8 до 20 тысячъ, а участка исключительно городскаго отъ 5 до 40 тысячъ душъ мужскаго пола. На основаніи этого закона и въ виду мѣстныхъ условій, при распредѣленіи призывныхъ участковъ въ 1889 году къ первому Мелитопольскому участку были отнесены г. Медитополь и волости Терпѣньевская, Веселовская, Эйгенфельдская, Акимовская, Ефремовская и Юзкуйская съ наличнымъ въ то время населеніемъ въ 34362 души мужскаго пола. Въ настоящее время въ этомъ участкѣ числится по официальнымъ даннымъ мужскаго населенія 50417 душъ (памятная книжка на 1895 годъ изд. Таврическаго Губернскаго статистическаго комитета), т. е. значительно болѣе допускаемой закономъ нормы. Болѣе значительной по количеству населенія участокъ долженъ естественно дать и большее число какъ призываемыхъ, такъ и новобранцевъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ: призывалось молодыхъ людей къ отбытію воинской повинности:

въ 1894 г.    въ 1895 г.

По Мелитопольскому уѣзду . . .	3122	3195
изъ нихъ по 1-му участку . . .	943	861
что къ общему числу составитъ . . .	30,2%	27%
Было принято на военную службу:		
по всему уѣзду . . . . .	939	912
по 1-му участку . . . . .	294	272
въ отношеніи къ общему числу . . .	31,2%	29,8%

Вслѣдствіе такого значительнаго числа призываемыхъ дѣйствія Присутствія въ г. Мелитополѣ продолжаются

въ теченіи 8—9 дней, а это, во 1-хъ, неблагоприятно отзывается на населеніи, такъ какъ призываемые и ихъ родственники вынуждены все время находится въ городѣ и производить излишнія затраты на проживаніе здѣсь и во 2-хъ, вызываетъ чрезмѣрное напряженіе дѣятельности самого Военскаго Присутствія.

---

Къ приложенію № 66.

### Докладъ XXX очередному Мелитопольскому Уѣздному Земскому Собранію.

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 19 Января 1893 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вмѣсто существовавшаго полуторамѣсячнаго срока для дѣйствій военныхъ присутствій по призыву былъ установленъ повсемѣстно мѣсячный срокъ.

Послѣдовавшіе послѣ сего два призыва къ исполненію военной повинности показали, что существующее дѣленіе уѣздовъ на призывные участки, произведенное при полуторамѣсячномъ срокѣ для призыва, оказалось по весьма многимъ мѣстностямъ далеко не отвѣчающимъ новому мѣсячному сроку, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ встрѣтились затрудненія окончить призывъ въ упомянутый срокъ, въ другихъ же дѣленіе уѣзда не значительное число участковъ, съ призывными пунктами внѣ уѣздныхъ городовъ, поставило Присутствія въ необходимость тратить значительную часть назначеннаго для призыва времени на объѣзды призывныхъ пунктовъ и на подготовительныя въ каждомъ изъ нихъ занятія (прочтеніе призывныхъ списковъ, заготовленіе жеребьевъ и жеребьемятаніе), что при существованіи въ уѣздѣ пяти и болѣе призывныхъ пунктовъ требуетъ почти половину времени, назначеннаго на дѣйствія по призыву, и по этому вызываетъ со стороны военныхъ Присутствій нежелательную и иногда вредную поспѣшность въ освидѣтельствованіи и приѣмѣ на службу новобранцевъ.

Между тѣмъ сокращеніе числа призывныхъ участковъ и перенесеніе призывныхъ пунктовъ, если нѣтъ къ



тому мѣстныхъ препятствій, въ уѣздные города даетъ Военскимъ Присутствіямъ кромѣ выигрыша времени и значительно большія удобства для производства всѣхъ дѣйствій по призыву; притомъ въ крупныхъ, по количеству населенія, призывныхъ участкахъ болѣе устраняется возможность привлеченія на службу льготныхъ по семейному положенію, чѣмъ въ мелкихъ участкахъ.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ просилъ г. Таврическаго Губернатора сдѣлать распоряженіе о пересмотрѣ нынѣ же подлежащими учрежденіями (ст. 76 Уст. о воин. повин.) существующаго дѣленія уѣздовъ на призывные участки съ тѣмъ, чтобы при семъ пересмотрѣ было принято въ соображеніе какъ обязательность окончанія призыва въ установленный мѣсячный срокъ, такъ и возможно большее облегченіе военскимъ присутствіямъ объѣзда призывныхъ пунктовъ; при чемъ присовокупилъ, что необходимыя при семъ отступленія по мѣстнымъ особенностямъ отъ установленныхъ правилъ для составленія призывныхъ участковъ, должны быть представлены, согласно ст. 79 Уст. о воин. повин., на разрѣшеніе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго.

На основаніи ст. 71—80 Уст. о воин. повин. составленіе предположеній о раздѣленія уѣздовъ на участки и опредѣленіе призывныхъ пунктовъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены земскія учрежденія, возлагается на уѣздныя земскія собранія.

Пересмотръ существующаго дѣленія уѣзда на призывные участки былъ произведенъ Мелитопольскимъ Уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ въ засѣданіи 3 Іюня настоящаго года и присутствіе пришло къ заключенію, что для дѣйствій воинскаго присутствія по призыву и для объѣзда нынѣ существующихъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ пяти призывныхъ пунктовъ достаточно установленнаго мѣсячнаго срока и въ сокращеніи числа призывныхъ участковъ въ уѣздѣ нѣтъ необходимости.

Отношеніемъ 5 Октября за № 907, г. Предсѣдатель Мелитопольскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія сообщилъ Уѣздной Управѣ слѣдующее:

До 1890 года въ Мелитопольскомъ уѣздѣ было 6 призывныхъ участковъ, но такъ какъ зданіе сельской школы въ с. Ново-Григорьевкѣ, гдѣ помѣщалось воинское Присутствіе во время призыва, было крайне неудобно и приспособить его оказалось невозможнымъ, сельское-же общество отказалось сдѣлать какія либо улучшенія, то призывной пунктъ здѣсь упраздненъ и участокъ въ цѣломъ его составѣ, съ населеніемъ въ 12913 душъ мужескаго пола присоединенъ къ первому призывному участку, въ которомъ до того времени числилось 21449 душъ мужескаго пола. Такимъ соединеніемъ двухъ призывныхъ участковъ въ одинъ Мелитопольскій было допущено отклоненіе отъ нормальнаго числа душъ мужескаго пола въ участкѣ (вмѣсто 20000—34632), но пятилѣтній опытъ показалъ, что въ Мелитопольскомъ участкѣ число призываемыхъ ежегодно доходить до 1000 душъ, а вмѣстѣ съ пріѣзжающими съ ними родными число пріѣзжихъ въ Мелитополь въ это время доходить до 3000 душъ, наборъ длится 8—9 дней, размѣщеніе по квартирамъ неудобно и все это вмѣстѣ ложится тяжелымъ бременемъ на населеніе участка. Успѣшное выполненіе призыва при такой продолжительности представляется почти непосильнымъ трудомъ для воинскаго Присутствія.

Неудобства для крестьянскаго населенія такого большаго призывнаго участка, сопряженные съ большими для него расходами, признаны самими крестьянами и вызвали ходатайства волостныхъ сходовъ Юзкуйскаго, Ефремовскаго и Акимовскаго: первыхъ двухъ—объ открытіи въ с. Григорьевкѣ упраздненнаго 6-го призывнаго участка, при чемъ для устройства тамъ удобнаго помѣщенія осигновано изъ волостныхъ и сельскихъ суммъ 6000 руб.; а послѣдняго Акимовскаго—объ открытіи въ с. Акимовкѣ отдѣльнаго призывнаго пункта.

По поводу этихъ ходатайствъ воинское Присутствіе полагаетъ, что и при удовлетвореніи ходатайствъ Юзкуйскаго и Ефремовскаго волостныхъ сходовъ объ открытіи въ г. Григорьевкѣ упраздненнаго шестаго призывнаго участка мѣсячнаго срока будетъ достаточно для выполненія призыва, такъ какъ сообщеніе съ тремя участками:

Михайловскимъ, Пришибскимъ и предполагаемымъ Ново-Григорьевскимъ по желѣзной дорогѣ.

Докладывая объ этомъ Уѣздному Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь ходатайствовать о согласіи Земскаго Собранія на открытіе 6-го призывнаго участка въ Мелитопольскомъ уѣздѣ изъ волостей Юзкуйской, Акимовской и Ефремовской и объ уполномочіи Управы на возбужденіе такого ходатайства.

Открытіе этаго участка вызывается настоятельными потребностями мѣстнаго поселенія и не вызоветъ никакого затрудненія для воинскаго Присутствія въ отношеніи выполненія всѣхъ дѣйствій по призыву въ Мелитопольскомъ уѣздѣ въ мѣсячный срокъ. Участокъ этотъ существовалъ до 1890 г. и былъ закрытъ единственно вслѣдствіе случайныхъ причинъ, которыя въ настоящее время устраняются.

---

Приложеніе № 67.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

О распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Губернской Управы.

Согласно 100 ст. Полож. о Зем. учрежд. Губернскими Собраніемъ XXVIII очередной сессіи было утверждено составленное Управой распредѣленіе занятій между Предсѣдателемъ А. Х. Стевеномъ и членами Управы гг. Фурсенко, Гарковенко и Конради. За выбытіемъ изъ состава Управы къ началу текущаго года А. Х. Стевена распредѣленіе это потеряло силу.

Со вступленіемъ П. И. Щастливцова въ должность Предсѣдателя Управы, составлено 1 іюля сего года нижеслѣдующее распредѣленіе обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Управы, которое на основаніи упомянутаго закона, Губернская Управа имѣетъ честь внести на утвержденіе Собранія.

**I. На предсѣдателя Управы *П. И. Щастливцова*** возложено завѣдываніе отдѣлами распорядительнымъ и строительнымъ, куда включены:

- 1) Потребности воинскаго и гражданскаго Управленій.
- 2) Земская почта.
- 3) Зданія Управы, ихъ ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе, страхованіе и уплата городскихъ повинностей.
- 4) Расходы на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и мебели.
- 5) Выписка законовъ, газетъ и изданій.
- 6) Завѣдываніе общей бібліотекой Управы и «Taurika» Александра Христіановича Стевена.
- 7) Наблюденіе за общей регистратурой и архивомъ.
- 8) Постройки.
- 9) Дорожныя сооруженія и дороги, переправы.

**II. На члена Управы *В. И. Фурсенко*:** завѣдываніе бухгалтеріей, дѣлопроизводствомъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи и отдѣломъ народнаго образованія. Сюда включены:

- 1) Завѣдываніе капиталами и сборами Земства.
- 2) Оцѣнка имуществъ.
- 3) Ссуды на постройку сельскихъ школъ.
- и 4) Пособія учебнымъ заведеніямъ и содержаніе стипендіатовъ.

**III. На члена Управы *С. И. Гарковенко*:** завѣдываніе Сакской грязелѣчебницей, дѣлами по общественному призрѣнію, земскому страхованію и народному продовольствію. Сюда включены:

- 1) Богоугодныя Заведенія, Кизіарскій пріютъ, Сиротскій пріютъ.
- 2) Сакская грязелѣчебница.
- 3) Лѣченіе сифилитиковъ.
- 4) Пособія лѣчебнымъ и благотворительнымъ заведеніямъ, разнымъ лицамъ.
- 5) Недвижимыя имущества, завѣщанныя на благотворительныя цѣли.



- 6) Страхование, добровольное и обязательное
- 7) Пособіе на устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ.
- 8) Продовольственная часть.
- и 9) Капиталы Александро - Маріинскій, Императора Александра II.

IV На члена Управы *В. В. Конради*: завѣдыванія отдѣламъ сельско-хозяйственнымъ и санитарнымъ, куда включены:

- 1) Сельско-хозяйственныя, ремесленныя и другія школы.
- 2) Метеорологія.
- 3) Обводнительный капиталъ.
- 4) Ярмарки, и базары.
- 5) Вредныя насѣкомыя и животныя.
- 6) Энтомологическій кабинетъ.
- 7) Земская медицина и ветеринарія.
- 8) Пособіе Таврическому скаковому обществу.
- и 9) Справочныя цѣны.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

О положеніи ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія, представленныхъ на разрѣшеніе Правительства.

---

Минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣла честь представить докладъ о положеніи къ 1-му Декабря 1894 г. ходатайствъ Собранія предъ Правительствомъ, но докладъ этотъ, за недостаткомъ времени, остался въ числѣ неравсмотрѣнныхъ Собраніемъ.

Въ виду этого Губернская Управа, въ настоящемъ своемъ докладѣ имѣетъ честь представить свѣдѣнія о движеніи ходатайствъ за два послѣдніе года выѣтъ.

Въ теченіи этихъ двухъ лѣтъ, по порученію Собранія, были представлены Управой на разрѣшеніе Правительства и получили дальнѣйшее движеніе и разрѣшеніе нижеслѣдующія ходатайства:

I. Губернскаго Собранія XXVIII очередной сессіи:

1) Объ измѣненіи устава эмеритальной кассы въ томъ смыслѣ, чтобы право на пенсію участниковъ кассы опредѣлялось не по нормальнымъ окладамъ установленнымъ ранѣе, а въ зависимости отъ размѣра получаемого содержанія.

Согласно постановленію Собранія, Управой была выработана и представлена на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ новая редакція § 19 устава кассы.

Измѣненіе устава въ этой редакціи получило утвержденіе 26 Іюля минувшаго года.

2. Объ урегулированіи состава ропы Сакскаго озера путемъ соединенія его каналомъ съ Сасыкъ-Сивашскимъ озеромъ.

На представленіе Управы по сему ходатайству отъ 22 Марта минувшаго года отвѣта не послѣдовало, но въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ того же года по распоряженію Военнаго Министерства, въ Саки былъ командированъ докторъ медицины дѣйствительный статскій совѣтникъ Піотровскій подѣ предсѣдательствомъ, котораго была составлена Коммиссія изъ гг. профессоровъ Мушкетова и Коновалова, врачей военнаго вѣдомства, представителей и врачей отъ земства при участіи окружного инженера, для обсужденія вопроса о сохраненіи цѣлебныхъ свойствъ Сакскаго озера.

Затѣмъ, въ виду заявленія поданнаго въ текущемъ году въ Управу арендаторомъ Сакскаго соляного промысла г. Балашевымъ о готовности его въ видахъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о проведеніи упомянутаго выше канала, какъ въ интересахъ его собственныхъ такъ и грязелѣчебницы, принять на себя всѣ расходы по устройству канала, Губернская Управа повторила свое ходатайство и просила бывшего Предсѣдателя А. Х. Стевена оказать личное содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію его. 30 Декабря 1895 г. отъ Директора Горнаго Депар-

тамента получено уведомленіе объ удовлетвореніи этого ходатайства.

3) Обь утвержденіи Устава Сакской грязелѣчебницы.

Собраніемъ было поручено Управѣ выработать уставъ грязелѣчебницы и представить на утвержденіе Правительства. Затрудняясь въ составленіи особаго устава для грязелѣчебницы при необходимости согласовать его съ требованіями новаго устава лѣчебныхъ заведеній и Высочайше утвержденными условіями передачи грязелѣчебницы въ вѣдѣніе земства, Губернская Управа признала необходимымъ выяснить предварительно будетъ ли Сакская грязелѣчебница подлежать дѣйствию новаго устава и требуется ли для нея составленіе особаго устава и съ подлежащимъ представленіемъ по сему предмету вошла къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Господина Губернатора.

Въ отвѣтъ на это представленіе послѣдовало разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изъ коего видно что Сакская грязелѣчебница, какъ неподходящая по своему устройству ни подъ одинъ изъ предусматриваемыхъ лечебнымъ уставомъ 10 Іюня 1893 года типовъ лѣчебныхъ заведеній, дѣйствию сего устава не подлежитъ.

4) По представленію Ялтинскаго земства объ устройствѣ пристани въ с. Алуштѣ.

Отвѣта на это ходатайство, представленное Управой 8-го Февраля минувшаго года не послѣдовало, но какъ видно изъ предложенія г. Министра Путей Сообщенія, приложеннаго въ копіи къ предложенію г. Губернатора отъ 2-го Апрѣля за № 1547 г. Министръ, ознакомившись съ ходатайствомъ земства, призналъ вопросъ объ упорядоченіи способовъ нагрузки на Алуштинскомъ рейдѣ заслуживающимъ полнаго вниманія, вслѣдствіе чего и поручилъ начальнику изысканій нѣкоторыхъ Азовско-Черноморскихъ портовъ произвести въ Алуштѣ изысканія необходимыя для устройства тамъ пристани.

5) По представленію Днѣпровскаго уѣзднаго земства о сложеніи съ Перво-Константиновскаго сельскаго общества недоимки штрафа и пени по содержанію Больше Чакракской казенной оброчной статьи.

Ходатайству этому, представленному своевременно Управой господину Губернатору, не было дано дальнѣйшаго движенія, такъ какъ сначала оно было задержано перепиской съ Управленіемъ Государственными Имуществами относительно размѣра недоимки, а затѣмъ оно получило разрѣшеніе само собой по Высочайшему Манифесту 14 Ноября 1894 года, по которому съ общества сложены недоимки и пеня.

6) По представленію Мелитопольскаго земства о разрѣшеніи на учрежденіе стипендіи имени Н. В. Гофмана при Мелитопольскомъ реальномъ училищѣ.

Въ отвѣтъ на это ходатайство 21-го Іюня 1894 г. Господинъ Таврическій Губернаторъ препроводилъ въ копіи предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Его Превосходительства, изъ коего видно, что согласно установленному Министерствомъ порядку капиталы обезпечивающіе именныя стипендіи, должны быть внесены въ мѣстныя казначейства въ число спеціальныхъ средствъ учебныхъ заведеній, а потому предварительно распоряженія по вопросу о стипендіи предложено Мелитопольскому земству внести ассигнованную имъ сумму въ уѣздное казначейство въ спеціальныя средства Мелитопольскаго реального училища и доставить въ Министерство проектъ положенія о стипендіи.

7. По представленію Бердянскаго земства объ открытіи въ Бердянскомъ уѣздѣ низшей сельско-хозяйственной школы и объ отводѣ для нея участка казенной земли.

На представленіе Губернской Управы по сему ходатайству отвѣта непосредственно не получено, но какъ видно изъ сообщенія Бердянской Уѣздной Земской Управы отъ 11-го Октября сего года, г. Управляющій Министерствомъ Земледѣлія и Государственными Имуществами призналъ возможнымъ разрѣшить Бердянскому земству учредить низшую сельско-хозяйственную школу 1-го разряда съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 3000 рублей и отвести для надобностей школы два участка казенной земли въ количествѣ 167 десятинъ.

Вмѣстѣ съ симъ Бердянской Управѣ предложено заключить съ Департаментомъ Земледѣлія договоръ относительно содержанія этой школы.



8) Объ увеличеніи курса преподаванія въ Преславской Учительской Семинаріи съ трехъ на четыре года.

Изъ доклада Бердянской Управы Уѣздному Собрانیю XXX очередной сессіи видно, что г. Попечитель Одесскаго Округа, въ отзывѣ своемъ по сему ходатайству Департаменту Народнаго Просвѣщенія, высказался за возможность удовлетворить желаніе земства но при условіи, если земство дастъ средства на расширеніе помѣщеній семинаріи и приметъ расходъ по содержанію 4-го класса. За тѣмъ вслѣдствіе отношенія Департамента, г. Попечитель округа предложилъ Директору Преславской семинаріи войти по сему предмету въ соглашеніе съ Бердянскимъ земствомъ. Бердянское же Собраніе, находя, что расходъ вызываемый открытіемъ 4-го класса не долженъ падать исключительно на средства уѣзднаго земства постановило: представить вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Собранія (объ этомъ представляется особый докладъ).

9) По представленію Днѣпровскаго земства о награжденіи крестьянъ Кравченко и Глущенко, перваго за труды по садоводству и втораго по лѣсоразведенію.

По поводу этого ходатайства представленнаго чрезъ г. Губернатора, Лѣсной Департаментъ сообщилъ Управѣ, что награжденіе преміями за труды по разведенію лѣса и посадку деревьевъ на крестьянскихъ земляхъ Таврической губерніи не предусмтрѣно закономъ, а потому ходатайство о награжденіи Глущенко не можетъ быть удовлетворено, но въ виду того, что въ Министерствѣ выработанъ въ настоящее время проектъ новаго закона о преміяхъ, по которому представится возможность удовлетворить ходатайство и относительно Глущенко, Лѣсной Департаментъ проситъ взять пока это ходатайство обратно, не ставя Департаментъ въ необходимость направить вопросъ объ отклоненіи его въ Комитетъ Министровъ. Относительно же награжденія Кравченко въ отзывѣ Департамента ничего не упомянуто.

10) По представленію Мелитопольскаго земства объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ въ Мелитопольскомъ Земскомъ Собраніи.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное Управою своевременно, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ г. Таврическаго Губернатора, предложеніемъ отъ 2-го Ноября сего года, что оно признано имъ не подлежащимъ удовлетворенію.

11) Объ открытіи ярмарокъ и базаровъ по ходатайствамъ сельскихъ обществъ: Бердянскаго уѣзда: Юрьевскаго, Сладкобалковскаго и Ново-Васильевского, Мелитопольскаго уѣзда: Верхне-Рогачикскаго, Ново Ивановскаго, Ново-Григорьевскаго и Мало-Знаменскаго и Днѣпровскаго уѣзда: Каховскаго и Ново-Троицкаго.

Всѣ эти ходатайства, согласно представленію Управы, получили разрѣшеніе относительно ярмарокъ — со стороны Министерства Финансовъ и относительно базаровъ — со стороны г. Таврическаго Губернатора.

II. Губернскаго Собранія XXIX очередной сессіи:

12) О разрѣшеніи позаимствовать изъ страхового капитала Таврическаго Земства 300 тысячъ рублей срокомъ на 30 лѣтъ съ уплатой 4%, для переустройства грязелѣчебницы.

Въ отвѣтъ на ходатайство это г. Таврическій Губернаторъ препроводилъ Управѣ въ копіи предложеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 Октября сего года, изъ котораго видно, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ необходимымъ ограничить испрашиваемый земствомъ заемъ суммой 150 тысячъ рублей, такъ какъ при наличности страхового капитала въ 313021 руб. 74 коп. позаимствование изъ него 300 тысячъ рублей на постороннія страхованія нужды, оставило бы его, по мнѣнію г. Министра, на нѣсколько лѣтъ безъ соотвѣтствующаго фонда. Затѣмъ, находя, что условія погашенія займа, проектированныя Управой чрезмѣрно удаляютъ срокъ полнаго погашенія займа, г. Министръ полагаетъ соотвѣстнымъ установить: 1) чтобы земство производило погашеніе своего долга страховому капиталу равными суммами, а именно по 20 тысячъ рублей въ годъ, (считая въ томъ числѣ проценты и погашеніе), т. е. съ такимъ расчетомъ, чтобы вся сумма въ 150/т. руб. съ процентами была уплачена не болѣе, какъ въ 9 лѣтъ, и 2) чтобы

8) Объ увеличеніи курса преподаванія въ Преславской Учительской Семинаріи съ трехъ на четыре года.

Изъ доклада Бердянской Управы Уѣздному Собрانیю XXX очередной сессіи видно, что г. Попечитель Одесскаго Округа, въ отзывѣ своемъ по сему ходатайству Департаменту Народнаго Просвѣщенія, высказался за возможность удовлетворить желаніе земства но при условіи, если земство дастъ средства на расширеніе помѣщеній семинаріи и приметъ расходъ по содержанію 4-го класса. За тѣмъ вслѣдствіе отношенія Департамента, г. Попечитель округа предложилъ Директору Преславской семинаріи войти по сему предмету въ соглашеніе съ Бердянскимъ земствомъ. Бердянское же Собраніе, находя, что расходъ вызываемый открытіемъ 4-го класса не долженъ падать исключительно на средства уѣзднаго земства постановило: представить вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Собранія (объ этомъ представляется особый докладъ).

9) По представленію Днѣпровскаго земства о награжденіи крестьянъ Кравченко и Глущенко, перваго за труды по садоводству и второго по лѣсоразведенію.

По поводу этого ходатайства представленнаго чрезъ г. Губернатора, Лѣсной Департаментъ сообщилъ Управѣ, что награжденіе преміями за труды по разведенію лѣса и посадку деревьевъ на крестьянскихъ земляхъ Таврической губерніи не предусмтрѣно закономъ, а потому ходатайство о награжденіи Глущенко не можетъ быть удовлетворено, но въ виду того, что въ Министерствѣ выработавъ въ настоящее время проектъ новаго закона о преміяхъ, по которому представится возможность удовлетворить ходатайство и относительно Глущенко, Лѣсной Департаментъ проситъ взять пока это ходатайство обратно, не ставя Департаментъ въ необходимость направить вопросъ объ отклоненіи его въ Комитетъ Министровъ. Относительно же награжденія Кравченко въ отзывѣ Департамента ничего не упомянуто.

10) По представленію Мелитопольскаго земства объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ въ Мелитопольскомъ Земскомъ Собраніи.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное Управою своевременно, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомиль г. Таврическаго Губернатора, предложеніемъ отъ 2-го Ноября сего года, что оно признано имъ не подлежащимъ удовлетворенію.

11) Объ открытіи ярмарокъ и базаровъ по ходатайствамъ сельскихъ обществъ: Бердянскаго уѣзда: Юрьевскаго, Сладкобалковскаго и Ново-Васильевскаго, Мелитопольскаго уѣзда: Верхне-Рогачикскаго, Ново Ивановскаго, Ново-Григорьевскаго и Мало-Знаменскаго и Днѣпровскаго уѣзда: Каховскаго и Ново-Троицкаго.

Всѣ эти ходатайства, согласно представленію Управы, получили разрѣшеніе относительно ярмарокъ — со стороны Министерства Финансовъ и относительно базаровъ — со стороны г. Таврическаго Губернатора.

II. Губернскаго Собранія XXIX очередной сессіи:

12) О разрѣшеніи позаимствовать изъ страхового капитала Таврическаго Земства 300 тысячъ рублей срокомъ на 30 лѣтъ съ уплатой 4%, для переустройства грязелѣчебницы.

Въ отвѣтъ на ходатайство это г. Таврическій Губернаторъ препроводилъ Управѣ въ копіи предложеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 Октября сего года, изъ котораго видно, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ необходимымъ ограничить испрашиваемый земствомъ заемъ суммой 150 тысячъ рублей, такъ какъ при наличности страхового капитала въ 313021 руб. 74 коп. позаимствование изъ него 300 тысячъ рублей на постороннія страхованія нужды, оставило бы его, по мнѣнію г. Министра, на нѣсколько лѣтъ безъ соотвѣтствующаго фонда. Затѣмъ, находя, что условія погашенія займа, проектированныя Управой чрезмѣрно удаляютъ срокъ полного погашенія займа, г. Министръ полагаетъ соотвѣстнымъ установить: 1) чтобы земство производило погашеніе своего долга страховому капиталу равными суммами, а именно по 20 тысячъ рублей въ годъ, (считая въ томъ числѣ проценты и погашеніе), т. е. съ такимъ расчетомъ, чтобы вся сумма въ 150/т. руб. съ процентами была уплачена не болѣе, какъ въ 9 лѣтъ, и 2) чтобы



на случай чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ для покрытія коихъ наличныя страховыя средства могутъ оказаться недостаточными земство приняло на себя обязательство немедленно уплотить всю сумму остающагося за нимъ долга страховому капиталу.

13) О разрѣшеніи поставить въ присутственной комнатѣ Управы портретъ быршаго Предсѣдателя Губернской Управы Стевена.

Къ разрѣшенію этого ходатайства не встрѣтилось препятствій со стороны г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ предложенія Г. Губернатора отъ 2 Марта сего года за № 2071, но подѣ условіемъ чтобы потребныя на этотъ предметъ издержки не были обращены на общія земскія средства.

Желаніе Собранія осуществлено и портретъ Стевена изготовленъ при содѣйствіи Предсѣдателя Собранія В. В. Олива, на средства собранныя по подпискѣ.

14) Объ устраненіи препятствій къ открытію народныхъ библіотекъ и объ облегченіи существующихъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы для обращенія въ народныхъ библіотекахъ допускались книги разрѣшенныя общею цензурой.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное г. Таврическимъ Губернаторомъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, г. Министръ Статсъ - Секретарь графъ Деяновъ, увѣдомилъ г. Губернатора для объявленія Губернскому Земству, что

1) настоящее ходатайство, должно быть обращено не къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, а къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ правила 15 Мая 1890 года утверждены симъ послѣднимъ Министерствомъ и касаются учрежденій состоящихъ въ его вѣдѣніи.

2) съ ходатайствомъ объ открытіи читаленъ или библіотекъ по правиламъ 15 Мая 1890 года, земство должно обращаться не къ директору или инспектору народныхъ училищъ, а къ Губернатору, отъ коего всецѣло зависитъ разрѣшеніе на открытіе сихъ читаленъ или библіотекъ при чемъ: а) по полученіи разрѣшенія на сіе

открытіе лицо завѣдующее читальнею обязано представить (въ двухъ экземплярахъ) списокъ тѣхъ изъ книгъ библіотеки или читальни, кои не значатся въ числѣ одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ на разсмотрѣніе Ученнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и б) если библіотека или читальня устраиваемая по правиламъ 15 Мая 1890 года, предполагается къ открытію въ зданіи училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, то требуется сношеніе Губернскаго гражданскаго начальства съ Попечителемъ Учебнаго Округа о неимѣніи препятствія къ помѣщенію ея въ сѣмъ зданіи.

и 3) каталогъ книгъ одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ имѣетъ выйти въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

15) По представленію Мелитопольскаго земства о разрѣшеніи открыть въ память дня бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ селахъ уѣзда народныя библіотеки.

Въ виду того, что Мелитопольская уѣздная земская управа предположила открыть первыя 50 библіотекъ въ школьныхъ зданіяхъ, ходатайство объ открытіи таковыхъ направлено, согласно правиламъ 15 Мая 1890 года, къ господину Таврическому Губернатору, при чемъ во исполненія требованія этихъ правилъ былъ представленъ господину Губернатору на утвержденіе проектъ устава народныхъ библіотекъ Мелитопольскаго уѣзда, составленный уѣздной управой и списокъ попечителей библіотекъ.

Въ отвѣтъ на представленіе Управы получено отъ господина Губернатора увѣдомленіе, что Его Превосходительство, не можетъ удовлетворить ходатайство Земства впредь до выполненія § 3 правилъ о порядкѣ надзора за читальнями, по которому надзоръ за бесплатными народными читальнями ввѣряется лицу учебнаго или духовнаго вѣдомства, по соглашенію гражданскаго начальства съ попечителемъ учебнаго округа и епархіальнымъ архіереемъ.

на случай чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ для покрытія коихъ наличныя страховыя средства могутъ оказаться недостаточными земство приняло на себя обязательство немедленно уплотить всю сумму остающагося за нимъ долга страховому капиталу.

13) О разрѣшеніи поставить въ присутственной комнатѣ Управы портретъ быршаго Предсѣдателя Губернской Управы Стевена.

Къ разрѣшенію этого ходатайства не встрѣтилось препятствій со стороны г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ предложенія Г. Губернатора отъ 2 Марта сего года за № 2071, но подъ условіемъ чтобы потребныя на этотъ предметъ издержки не были обращены на общія земскія средства.

Желаніе Собранія осуществлено и портретъ Стевена изготовленъ при содѣйствіи Предсѣдателя Собранія В. В. Олива, на средства собранныя по подпискѣ.

14) Объ устраненіи препятствій къ открытію народныхъ библіотекъ и объ облегченіи существующихъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы для обращенія въ народныхъ библіотекахъ допускались книги разрѣшенныя общеоуцензурой.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное г. Таврическимъ Губернаторомъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, г. Министръ Статсъ - Секретарь графъ Деляновъ, увѣдомилъ г. Губернатора для объявленія Губернскому Земству, что

1) настоящее ходатайство, должно быть обращено не къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, а къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ правила 15 Мая 1890 года утверждены симъ послѣднимъ Министерствомъ и касаются учрежденій состоящихъ въ его вѣдѣніи.

2) съ ходатайствомъ объ открытіи читаленъ или библіотекъ по правиламъ 15 Мая 1890 года, земство должно обращаться не къ директору или инспектору народныхъ училищъ, а къ Губернатору, отъ коего всецѣло зависитъ разрѣшеніе на открытіе сихъ читаленъ или библіотекъ при чемъ: а) по полученіи разрѣшенія на сіе

открытіе лицо завѣдующее читальнею обязано представить (въ двухъ экземплярахъ) списокъ тѣхъ изъ книгъ библіотеки или читальни, кои не значатся въ числѣ одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ на разсмотрѣніе Ученнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и 6) если библіотека или читальня устраиваемая по правиламъ 15 Мая 1890 года, предполагается къ открытію въ зданіи училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, то требуется сношеніе Губернскаго гражданскаго начальства съ Попечителемъ Учебнаго Округа о неимѣніи препятствія къ помѣщенію ея въ сѣмъ зданіи.

и 3) каталогъ книгъ одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ имѣетъ выйти въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

15) По представленію Мелитопольскаго земства о разрѣшеніи открыть въ память дня бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ селахъ уѣзда народныя библіотеки.

Въ виду того, что Мелитопольская уѣздная земская управа предположила открыть первыя 50 библіотекъ внѣ школьныхъ зданій, ходатайство объ открытіи таковыхъ направлено, согласно правиламъ 15 Мая 1890 года, къ господину Таврическому Губернатору, при чемъ во исполненія требованія этихъ правилъ былъ представленъ господину Губернатору на утвержденіе проектъ устава народныхъ библіотекъ Мелитопольскаго уѣзда, составленный уѣздной управой и списокъ попечителей библіотекъ.

Въ отвѣтъ на представленіе Управы получено отъ господина Губернатора увѣдомленіе, что Его Превосходительство, не можетъ удовлетворить ходатайство Земства впредь до выполненія § 3 правилъ о порядкѣ надзора за читальнями, по которому надзоръ за бесплатными народными читальнями ввѣряется лицу учебнаго или духовнаго вѣдомства, по соглашенію гражданскаго начальства съ попечителемъ учебнаго округа и епархіальнымъ архіереемъ.



16) По представленію того же земства о бесплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ плантацій, сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ песчаного района посадочнаго матеріала для закрѣпленія песковъ.

Въ удовлетвореніе этого ходатайства, г. Министромъ Земледѣлія, сдѣлано распоряженіе мѣстному Управленію Государственными Имуществами, чтобы сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ Мелитопольскаго уѣзда, отпускался бесплатно посадочный матеріалъ необходимый для укрѣпленія принадлежащихъ имъ песковъ.

17) По представленію того же земства о разрѣшеніи сбора пожертвованій на устройство въ Таврической губерніи станціи для приготовленія противодифтеритной сыворотки.

Въ разрѣшеніе этого ходатайства получено отъ г. Губернатора предложеніе отъ 7 Іюня 1895 года, въ коемъ изложено, что Медицинскій Совѣтъ, согласно постановленію своему, утвержденному г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 18 Апрѣля того же года, не встрѣтилъ препятствій къ разрѣшенію принимать пожертвованія, которыя будутъ поступать на учрежденіе станціи, но безъ открытія специальной подписки, публикованія о сборѣ пожертвованій и т. п.

18) По представленію Бердянскаго земства о проведеніи желѣзной дороги къ Бердянскому порту отъ ст. «Чаплино», или «Просяной» Екатерининской желѣзной дороги, съ направленіемъ черезъ урочище «Кирсакъ-Могила».

Вслѣдствіе представленія Управы г. Губернаторъ сообщилъ, что по поводу такого же ходатайства Бердянской Городской Думы, г. Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія увѣдомилъ, 19 Января сего года, Его Превосходительство, что вопросъ о сооруженіи Бердянской желѣзной дороги, уже рассмотрѣнъ въ концѣ 1894 года особою комиссіею при Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ и сооруженіе этой линіи признано комиссіею желательнымъ.

19) По представленію Симферопольскаго и Бердянскаго земствъ объ открытіи имъ кредита въ Государст-

венномъ Банкѣ, первому въ размѣрѣ 25 тыс. рублей и второму до 100 тыс. рублей.

Вслѣдствіе представленія Управы по сему ходатайству были затребованы Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о финансовомъ положеніи Симферопольскаго и Бердянскаго земствъ и такъ какъ Симферопольская уѣздная земская Управа таковыхъ не представила, то ходатайство получило дальнѣйшее движеніе лишь по отношенію къ Бердянскому земству, но и въ этой части не было удовлетворено. На представленіе по этому ходатайству, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ г. Губернатора 2 Декабря сего года, что при настоящемъ состояніи кассовыхъ средствъ, Государственный Банкъ лишенъ возможности удовлетворить даже потребностямъ въ кредитѣ заявляемымъ со стороны торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а потому Министръ Финансовъ не находитъ возможнымъ удовлетворить хозяйство Бердянскаго земства, объ открытіи ему кредита на оборотныя средства, для производства текущихъ смѣтныхъ расходовъ.

20) Объ открытіи ярмарокъ и базаровъ и измѣненія сроковъ существующихъ.

Всѣ постановленія и ходатайства Губернскаго Собранія о ярмаркахъ и базарахъ получили надлежащее разрѣшеніе а именно, о ярмаркахъ: Бердянскаго уѣзда въ сел. Андреевкѣ (съ 9 Марта на 23 Апрѣля). Покровкѣ (съ Крещенія на 9 Мая) и Черниговѣ (недѣля всѣхъ святыхъ) Днѣпровскаго уѣзда, въ сел. Казачьи-Лагери (18 Октября). Оеодосійскаго уѣзда при ст. Сеитлеръ (15 Апрѣля и 15 Октября). Перекопскаго уѣзда въ Джанкоѣ (15 Мая и 1 Октября); о базарахъ: Бердянскаго уѣзда, сельскихъ обществъ: Николаевскаго, Поповскаго; Мелитопольскаго уѣзда: Геническаго, Ивановскаго, Корниѣвскаго, и Петровскаго. Днѣпровскаго уѣзда: Бехтерскаго, Каирскаго. Казачьи-Лагерскаго, и Голопристанскаго.

Изъ ходатайствъ предшествующихъ лѣтъ окончательное разрѣшеніе въ теченіи 1894 и 1895 гг. получили лишь слѣдующія:

16) По представленію того же земства о бесплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ плантацій, сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ песчаного района посадочнаго матеріала для закрѣпленія песковъ.

Въ удовлетвореніе этого ходатайства, г. Министромъ Земледѣлія, сдѣлано распоряженіе мѣстному Управленію Государственными Имуществами, чтобы сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ Мелитопольскаго уѣзда, отпускался бесплатно посадочный матеріалъ необходимый для укрѣпленія принадлежащихъ имъ песковъ.

17) По представленію того же земства о разрѣшеніи сбора пожертвованій на устройство въ Таврической губерніи станціи для приготовленія противодифтеритной сыворотки.

Въ разрѣшеніе этого ходатайства получено отъ г. Губернатора предложеніе отъ 7 Іюня 1895 года, въ коемъ изложено, что Медицинскій Совѣтъ, согласно постановленію своему, утвержденному г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 18 Апрѣля того же года, не встрѣтилъ препятствій къ разрѣшенію принимать пожертвованія, которыя будутъ поступать на учрежденіе станціи, но безъ открытія спеціальной подписки, публикованія о сборѣ пожертвованій и т. п.

18) По представленію Бердянскаго земства о проведеніи желѣзной дороги къ Бердянскому порту отъ ст. «Чаплино», или «Просяной» Екатерининской желѣзной дороги, съ направленіемъ черезъ урочище «Кирсакъ-Могила».

Вслѣдствіе представленія Управы г. Губернаторъ сообщилъ, что по поводу такого же ходатайства Бердянской Городской Думы, г. Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія увѣдомилъ, 19 Января сего года, Его Превосходительство, что вопросъ о сооруженіи Бердянской желѣзной дороги, уже рассмотрѣнъ въ концѣ 1894 года особою комиссіею при Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ и сооруженіе этой линіи признано комиссіею желательнымъ.

19) По представленію Симферопольскаго и Бердянскаго земствъ объ открытіи имъ кредита въ Государст-

венномъ Банкѣ, первому въ размѣрѣ 25 тыс. рублей и второму до 100 тыс. рублей.

Вслѣдствіе представленія Управы по сему ходатайству были затребованы Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о финансовомъ положеніи Симферопольскаго и Бердянскаго земствъ и такъ какъ Симферопольская уѣздная земская Управа таковыхъ не представила, то ходатайство получило дальнейшее движеніе лишь по отношенію къ Бердянскому земству, но и въ этой части не было удовлетворено. На представленіе по этому ходатайству, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ г. Губернатора 2 Декабря сего года, что при настоящемъ состояніи кассовыхъ средствъ, Государственный Банкъ лишенъ возможности удовлетворить даже потребностямъ въ кредитѣ заявляемымъ со стороны торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а потому Министръ Финансовъ не находитъ возможнымъ удовлетворить хозяйство Бердянскаго земства, объ открытіи ему кредита на оборотныя средства, для производства текущихъ смѣтныхъ расходовъ.

20) Объ открытіи ярмарокъ и базаровъ и измѣненія сроковъ существующихъ.

Всѣ постановленія и ходатайства Губернскаго Собранія о ярмаркахъ и базарахъ получили надлежащее разрѣшеніе а именно, о ярмаркахъ: Бердянскаго уѣзда въ сел. Андреевкѣ (съ 9 Марта на 23 Апрѣля), Покровкѣ (съ Крещенія на 9 Мая) и Черниговѣ (недѣля всѣхъ святыхъ) Днѣпровскаго уѣзда, въ сел. Казачьи-Лагери (18 Октября). Феодосійскаго уѣзда при ст. Сеитлеръ (15 Апрѣля и 15 Октября), Перекопскаго уѣзда въ Джанкоѣ (15 Мая и 1 Октября); о базарахъ: Бердянскаго уѣзда, сельскихъ обществъ: Николаевскаго, Поповскаго; Мелитопольскаго уѣзда: Геническаго, Ивановскаго, Корниѣвскаго, и Петровскаго. Днѣпровскаго уѣзда: Бехтерскаго, Каирскаго. Казачьи-Лагерскаго, и Голопристанскаго.

Изъ ходатайствъ предшествующихъ лѣтъ окончательное разрѣшеніе въ теченіи 1894 и 1895 гг. получили лишь слѣдующія:



1) Ходатайство Губернскаго Собранія XXVII очередной сессіи, возбужденное въ удовлетвореніе ходатайства Бердянскаго уѣзднаго земства, объ открытіи при Преславской учительской семинаріи постоянныхъ курсовъ садоводства, виноградарства, огородничества и шелководства.

Минувшему Очередному Собранію Управа имѣла честь докладывать, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не встрѣтилось препятствій къ открытію курсовъ на основаніяхъ, изложенныхъ г. Попечителемъ въ отзывѣ его на имя Министерства, при чемъ г. Директоръ Преславской семинаріи было предложено войти въ соглашеніе съ земствомъ относительно порядка преподаванія предметовъ на курсахъ и другихъ потребностей.

Въ минувшемъ году Бердянская уѣздная земская управа, по просьбѣ Губернской, вошла съ начальствомъ семинаріи въ окончательное соглашеніе относительно постановки преподаванія сельскаго хозяйства, распредѣленія суммъ, назначенныхъ земствомъ на содержаніе курсовъ и найма садовника и за тѣмъ по окончаніи подготовительныхъ работъ 1 Августа 1894 г., состоялось открытіе курсовъ.

2) Ходатайство Губернскаго Собранія XXVI очередной сессіи о пособіи со стороны казны на устройство колоніи для душевно больныхъ.

Въ отвѣтъ на вторичное представленіе Управы по сему ходатайству. Медицинскій Департаментъ отзывалъ на имя г. Губернатора отъ 17 Іюля 1894 г. сообщилъ, что ходатайство Таврическаго земства не можетъ быть признано подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ наиболѣе цѣлесообразною мѣрою для упорядоченія призрѣнія душевно больныхъ является въ настоящее время устройство большихъ центральныхъ домовъ на нѣсколько губерній заразъ въ томъ расчетѣ, чтобы въ нихъ переходили, по мѣрѣ надобности изъ губернскихъ больницъ больные наиболѣе опасные по роду своей болѣзни и страдающіе затяжными формами болѣзни, въ призрѣніи каковыхъ собственно и заинтересовано Правительство.

3) Ходатайство Губернскаго Собранія XXVII очередной сессіи о представленіи земству права обложенія повсемельнымъ сборомъ защитныхъ лѣсовъ.

Какъ видно изъ предложенія г. Губернатора отъ 28 Января сего года, ходатайство это отклонено г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на основаніи журнала Комитета Министровъ 20 Декабря 1894 года.

4) Ходатайство Губернскаго Собранія XXVII очередной сессіи объ отнесеніи на счетъ казны половины стоимости работъ по устройству шоссе отъ сел. Богородицкаго до г. Бердянска.

Вслѣдствіе представленія Г. Губернатора по сему ходатайству Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія, при чемъ со стороны послѣдняго въ Мартѣ сего года послѣдовало увѣдомленіе, что проектъ пути, о которомъ ходатайствуетъ земство разсматривается въ Техническомъ Отдѣлѣ Департамента Шоссейныхъ Сообщеній и вмѣстѣ съ тѣмъ въ Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ обсуждается вопросъ о сооруженіи желѣзно-дорожной линіи отъ г. Бердянска къ станціи Просяной или Чаплино, при чемъ до разсмотрѣнія проекта техническимъ отдѣломъ и до разрѣшенія вопроса о постройкѣ этой желѣзной дорожной линіи, не можетъ быть дано дальнѣйшаго движенія ходатайству земства о выдачѣ пособія.

Кромѣ того, въ теченіи 1894 и 1895 гг. были представлены Губернской Управой на разрѣшеніе Правительства, но не получили еще разрѣшенія нижеслѣдующія ходатайства Губернскаго Собранія.

#### XXVIII очередной сессіи

1) О передачѣ въ распоряженіе земства капиталовъ поступающихъ на основаніи ст. 201 и 207 полож. о нотаріальной части на устройство пожарной части въ селеніяхъ.

2) О томъ, чтобы при изданіи проектируемыхъ правилъ рыболовства были приняты во вниманіе соображенія по проекту ихъ, высказанныя уѣздными собраніями, и объ отнесеніи расхода на содержаніе промысловой полиціи на счетъ казны, съ освобожденіемъ рыболововъ отъ проектированнаго сбора на эту надобность.

1) Ходатайство Губернскаго Собрания XXVII очередной сессіи, возбужденное въ удовлетвореніе ходатайства Бердянскаго уѣзднаго земства, объ открытіи при Преславской учительской семинаріи постоянныхъ курсовъ садоводства, виноградарства, огородничества и шелководства.

Минувшему Очередному Собранію Управа имѣла честь докладывать, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не встрѣтилось препятствій къ открытію курсовъ на основаніяхъ, изложенныхъ г. Попечителемъ въ отзывѣ его на имя Министерства, при чемъ г. Директоръ Преславской семинаріи было предложено войти въ соглашеніе съ земствомъ относительно порядка преподаванія предметовъ на курсахъ и другихъ потребностей.

Въ минувшемъ году Бердянская уѣздная земская управа, по просьбѣ Губернской, вошла съ начальствомъ семинаріи въ окончательное соглашеніе относительно постановки преподаванія сельскаго хозяйства, распредѣленія суммъ, назначенныхъ земствомъ на содержаніе курсовъ и найма садовника и за тѣмъ по окончаніи подготовительныхъ работъ 1 Августа 1894 г., состоялось открытіе курсовъ.

2) Ходатайство Губернскаго Собрания XXVI очередной сессіи о пособіи со стороны казны на устройство колоніи для душевно больныхъ.

Въ отвѣтъ на вторичное представленіе Управы по сему ходатайству. Медицинскій Департаментъ отзывалъ на имя г. Губернатора отъ 17 Іюля 1894 г. сообщилъ, что ходатайство Таврическаго земства не можетъ быть признано подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ наиболѣе цѣлесообразною мѣрою для упорядоченія призрѣнія душевно больныхъ является въ настоящее время устройство большихъ центральныхъ домовъ на нѣсколько губерній заразъ въ томъ разсчетѣ, чтобы въ нихъ переходили, по мѣрѣ надобности изъ губернскихъ больницъ больные наиболѣе опасные по роду своей болѣзни и страдающіе затяжными формами болѣзни, въ призрѣніи каковыхъ собственно и заинтересовано Правительство.

3) Ходатайство Губернскаго Собрания XXVII очередной сессіи о представленіи земству права обложенія поземельнымъ сборомъ защитныхъ лѣсовъ.

Какъ видно изъ предложенія г. Губернатора отъ 28 Января сего года, ходатайство это отклонено г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на основаніи журнала Комитета Министровъ 20 Декабря 1894 года.

4) Ходатайство Губернскаго Собранія XXVII очередной сессіи объ отнесеніи на счетъ казны половины стоимости работъ по устройству шоссе отъ сел. Богородицкаго до г. Бердянска.

Вслѣдствіе представленія Г. Губернатора по сему ходатайству Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія, при чемъ со стороны послѣдняго въ Мартѣ сего года послѣдовало увѣдомленіе, что проектъ пути, о которомъ ходатайствуетъ земство разсматривается въ Техническомъ Отдѣлѣ Департамента Шоссейныхъ Сообщеній и вмѣстѣ съ тѣмъ въ Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ обсуждается вопросъ о сооруженіи желѣзно-дорожной линіи отъ г. Бердянска къ станціи Просяной или Чаплино, при чемъ до разсмотрѣнія проекта техническимъ отдѣломъ и до разрѣшенія вопроса о постройкѣ этой желѣзной дорожной линіи, не можетъ быть дано дальнѣйшаго движенія ходатайству земства о выдачѣ пособія.

Кромѣ того, въ теченіи 1894 и 1895 гг. были представлены Губернской Угравой на разрѣшеніе Правительства, но не получили еще разрѣшенія нижеслѣдующія ходатайства Губернскаго Собранія.

#### XXVIII очередной сессіи

1) О передачѣ въ распоряженіе земства капиталовъ поступающихъ на основаніи ст. 201 и 207 полож. о нотаріальной части на устройство пожарной части въ селеніяхъ.

2) О томъ, чтобы при изданіи проектируемыхъ правилъ рыболовства были приняты во вниманіе соображенія по проекту ихъ, высказанныя уѣздными собраніями, и объ отнесеніи расхода на содержаніе промысловой полиціи на счетъ казны, съ освобожденіемъ рыболововъ отъ проектированнаго сбора на эту надобность.



3) По представленію Симферопольскаго земства объ уменьшеніи пособія на содержаніе въ Симферопольскомъ уѣздѣ учреждений, преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 года, до размѣра прежнихъ дѣйствительныхъ расходовъ земства на судебно-административныя учрежденія.

4) По представленію Мелитопольскаго земства о возвратѣ ему остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію Мелитопольскаго реальнаго училища.

5) По представленію Феодосійскаго земства о постройкѣ шоссе на счетъ казны отъ г. Стараго Крыма до сел. Карагозъ.

6) По представленію того же земства о предоставленіи Городскому Головѣ г. Керчи права участвовать въ уѣздномъ собраніи.

#### XXIX очередной сессіи.

7) Объ оставленіи торговаго порта въ г. Севастополѣ.

8) О разпространеніи на всю Таврическую губернію или по крайней мѣрѣ на степную область Крыма военно-топографической съемки предпринятой въ горной области Крыма.

9) О продолженіи буровыхъ работъ по изслѣдованію дна соляныхъ озеръ и объ ознакомленіи Губернскаго Земства съ результатами такихъ изслѣдованій.

10) О представленіи садовода И. И. Штвана къ почетной наградѣ за труды по садоводству.

11) О сооруженіи Карасубазарскаго желѣзнаго подъѣзднаго пути.

12) По представленію Перекопскаго земства о на-  
правленіи Джанкой - Николаевской желѣзной дороги на городъ Перекопъ.

13) По представленію Днѣпровскаго земства объ открытіи срочныхъ засѣданій уѣзднаго съѣзда въ м. Каховкѣ и объ учрежденіи должности Городскаго Судьи въ Каховкѣ.

Изъ предварительныхъ сношеній съ Таврическимъ Губернскимъ Присутствіемъ выяснилось, что ходатайства объ открытіи срочныхъ засѣданій съѣзда въ Каховкѣ и

объ образованіи въ Дніпровскомъ уѣздѣ 8-го земскаго участка, или учрежденія должности городского судьи въ Каховкѣ, были на разсмотрѣніи Губернскаго Присутствія въ Декабрѣ 1894 г., по представленію Дніпровскаго уѣзднаго съѣзда, при чемъ первое изъ нихъ признано подлежащимъ удовлетворенію и представлено Таврическимъ Губернаторомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а второе оставлено безъ послѣдствій. По этому Губернская Управа признала необходимымъ войти съ представленіемъ лишь по ходатайству объ учрежденіи должности городского судьи въ Каховкѣ.

14) По представленію Θεодосійскаго земства о пересмотрѣ узаконеній относительно правъ общаго владѣнія земельнымъ умуществомъ и размежеванія такихъ земель.

По этому же вопросу Губернской Управой было представлено 13 Мая 1891 году ходатайство Губернскаго Собранія XXV очередной сессіи, которое также не получило окончательнаго разрѣшенія, какъ и настоящее.

15) По представленію того же земства о надѣленіи безземельныхъ татаръ землей изъ казенныхъ вакуфныхъ участковъ.

16) По представленію Ялтинскаго земства о предоставленіи садовладѣльцамъ кредита изъ Государственнаго Банка подъ соло-векселя.

17) По представленію того же земства о перевозкѣ вина и фруктовъ въ особо приспособленныхъ вагонахъ.

18) О включеніи въ число обязательныхъ участниковъ эмеритальной кассы лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ по выборамъ. Ходатайство это вновь представлено по порученію Губернскаго Собранія.

---

**ДИРЕКТОРЪ**  
**ГОРНАГО ДЕПАРТАМЕНТА.**

30 Декабря 1895 г.

**№ 1610.**

*Милостивый Государь*

*Павелъ Ивановичъ.*

Командирующій войсками Одесскаго военнаго округа, заявляя въ 1894 г. объ уменьшеніи площади Сакскаго озера и объ упадкѣ лѣчебныхъ свойствъ озерной грязи и рапы (разсола), возбудилъ вопросъ объ изысканіи мѣръ къ сохраненію, для лѣчебныхъ цѣлей означеннаго озера, при которомъ имѣется санитарно-лѣчебная станція военнаго вѣдомства устроенная съ большими затратами.

Одновременно съ тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ препроводило въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ представленіе Таврическаго Губернатора и ходатайство Таврическаго Губернскаго Земства по тому же предмету.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вошелъ въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ о разрѣшеніи арендатору Сакскаго озера Егермейстеру Балашеву провести каналъ, соединяющій озеро Сакское и Сасыкъ-Сивашъ и Комитетъ, Высочайше утвержденнымъ 5-го Іюля сего года положеніемъ, постановилъ:

1. Разрѣшить Егермейстеру Балашеву провести на собственный счетъ каналъ соединяющій западную часть Сакскаго озера съ озеромъ Сасыкъ-Сивашъ, при чемъ каналъ этотъ со

всѣми устройствами поступаетъ въ исключительное пользование арендатора на весь остающійся срокъ аренды Сакскаго озера.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Балашеву передается на тотъ же срокъ бесплатно прилегающая къ каналу по обѣимъ его сторонамъ и на всемъ его протяженіи земля находящаяся между засухами Сасыкъ-Сывашскаго озера границею Каратюбинскаго лѣсничества, Евнаторійскою почтовою дорогою и состоящихъ уже у Балашева въ арендѣ участковъ земли: «Чеватинскаго» и «Пересыпи», съ правомъ устройства имъ на этой землѣ резервуаровъ для осажденія изъ раствора вредныхъ примѣсей и землястыхъ частицъ, а также возведенія всякихъ иныхъ промысловыхъ сооружений по его усмотрѣнію за исключеніемъ бассейновъ и другихъ устройствъ, служащихъ для садки соли.

2. Поручить нынѣ же Горному Управленію Южной Россіи чрезъ окружного инженера Днѣпровско — Таврическаго округа войти, совмѣстно съ арендаторомъ, въ разсмотрѣніе техническихъ деталей осуществленія на практикѣ означеннаго сооружения.

3. Взамѣнъ же сего обязать г. Балашева подпискою:

а) держать въ отдѣленной плотиною восточной части Сакскаго озера рапу на требуемомъ грязелѣчебницами уровнѣ и соотвѣтственной крѣпости въ теченіи всего лѣчебнаго сезона, въ случаѣ же неокончанія устройства означеннаго канала въ текущемъ году, исполнить сіе обязательство и во время лѣчебнаго сезона сего 1895 г. тѣмъ же способомъ, какъ въ сезонъ 1894 г.

б) если уровень озера Сасыкъ-Сывашъ будетъ сколько нибудь замѣтно понижаться то вознаграждать сію убыль впускомъ воды изъ Чернаго моря помощью вышеупомянутаго же канала.

в) подчиниться по отношенію къ вышеоименованнымъ дѣйствіямъ надзору окружнаго инженера Днѣпровско-Таврическаго округа, который о всякихъ отступленіяхъ отъ принятыхъ на себя Балашевымъ обязательствъ доносить немедленно Горному Департаменту.

г) въ случаѣ если для цѣлей грязелѣчебницъ потребуется расширить занимаемую ими нынѣ площадь по



берегу озера болѣе 125 саж. въ обѣ стороны отъ главнаго зданія грязныхъ ваннъ, или въ глубь озера, то Балашевъ обязуется по мѣрѣ возможности не стѣснять ихъ въ этомъ.

д) въ случаѣ неисполненія г. Балашевымъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣетъ право немедленно закрыть каналъ, соединяющій озера Сакское и Сасыкъ-Сивашское.

Приложеніе № 70.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

О возбужденіи ходатайства о предоставленіи права земству участвовать въ разрѣшеніи вопроса о перемѣщеніи почтовыхъ трактовъ въ Таврической губерніи.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1895 г. Феодосійская Земская Управа, въ отношеніи за № 636, обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой о производствѣ, за счетъ губернскаго сбора, перестройки моста между деревнями Османчикъ и Салы, по почтовому тракту изъ Феодосіи въ Судакъ, при чемъ испрашивалось ею на ремонтъ, согласно приложенной смѣтѣ, 358 р. 80 коп.

Просьбу о ремонтѣ моста вновь подтвердилъ и г. Начальникъ Губерніи, въ предложеніи отъ 11 Апрѣля за № 1619.

При произведенномъ въ 1895 г., г. Предсѣдателемъ Управы П. И. Щастливцовымъ, совмѣстно съ техникомъ Народоставскимъ, осмотрѣ въ Феодосійскомъ уѣздѣ дорожныхъ сооруженій, содержимыхъ на губернской сборъ, выяснилось, что упомянутый мостъ находится на дорогѣ,

фактически перешедшій въ разрядъ проселочныхъ, такъ какъ, вслѣдствіе перевода почтовой станціи изъ Криничекъ въ Старый Крымъ, почтовый трактъ принялъ совершенно другое направленіе.

Настоящее обстоятельство подтверждается также и отвѣтомъ г. Начальника Одесскаго почтово-телеграфнаго округа, отъ 2 Іюня 1895 г. за № 10068, гдѣ въ описаніи новой почтовой дороги на Судакъ не упоминаются деревни Османчикъ и Салы.

Изъ имѣющейся въ дѣлахъ Губернской Управы переписки видно, что почтовая дорога изъ Бурундука черезъ Эльбузлу, Кринички въ Феодосію существуетъ съ давнихъ поръ. Затѣмъ по случаю перевода съ 1-го Іюля 1891 г., почтовой станціи изъ Криничекъ въ Старый Крымъ, трактъ этотъ направленъ изъ Бурундука черезъ Старый Крымъ въ г. Феодосію, съ вѣтвями: изъ Бурундука черезъ Эльбузлу въ Судакъ и отъ Эльбузлы до Старо-Крыма.

На увѣдомленіе Губернской Управы объ изложенномъ и о томъ, что ремонтъ моста между дд. Османчикъ и Салы, какъ находящагося не на почтовой дорогѣ, долженъ быть произведенъ на счетъ уѣзднаго земства, было получено отъ Феодосійской Земской Управы отношеніе отъ 24-го Іюня за № 1090, съ просьбою принять на губернской сборъ устройства части вновь открытой почтовой дороги между Старымъ Крымомъ и Шахъ-Мурзою, на что было исчислено по смѣтѣ 9498 р. 50 к.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, безъ вѣдома Земства почтовая дорога отъ Криничекъ на Старый Крымъ фактически перешла въ число проселочныхъ и всѣ существующія на ней дорожныя сооруженія почти утратили свое назначеніе, а, съ другой стороны, является неожиданное обязательство по оборудыванію земствомъ новаго почтоваго тракта.

Между тѣмъ на установленіе почтовой дороги изъ Старо-Крыма на Эльбузлу черезъ Шахъ-Мурзинскій лѣсъ, какъ видно изъ копій сообщенія Начальника Старо-Крымскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія на имя Феодосійскаго исправника, прямого распоряженія не было, а есть предписаніе Начальника Одесскаго почтово-теле-

графнаго округа отъ 29 Октября 1891 г. въ коемъ сказано, что г. Таврическій Губернаторъ 16 Октября того же года за № 2055, увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе объ измѣреніи разстоянія отъ Старога Крыма до ст. Эльбузлы и описаніи качества этой дороги, а при предписаніи отъ 27 Іюля 1892 г. за № 13147, было получено росписаніе о ходѣ почтъ изъ Старога Крыма черезъ ст. Эльбузлы въ Судакъ, въ тоже время былъ прекращенъ ходъ таковыхъ изъ Бурундука въ Судакъ.

Докладывая объ изложенномъ на разсмотрѣніе Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказаться, что, по изложеннымъ здѣсь соображеніямъ, во избѣжаніе недоразумѣній, возникающихъ вслѣдствіе перемѣны направленія почтовыхъ трактовъ, безъ увѣдомленія объ этомъ земства, слѣдовало бы возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы Таврическому Земству было предоставлено право участвовать въ разрѣшеніи вопроса о перемѣщеніи въ губерніи почтовыхъ дорогъ.

---

 Приложение № 71

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ отдачѣ въ аренду земли, состоящей въ Мелитопольскомъ уѣздѣ при слияніи рѣчекъ Маячки и Конки.

~~~~~

Принадлежащая Губернскому Земству, въ общемъ владѣніи съ Таврическимъ духовенствомъ земля, въ количествѣ 1616 дес. 776 саж., состоящая въ Мелитопольскомъ уѣздѣ при слияніи рѣчекъ Маячки и Конки, находилась по контракту, 18-го Сентября 1889 года, въ шестилѣтнемъ арендномъ содержаніи у общества крестьянъ собственниковъ сел. Орлянска, Мелитопольскаго уѣзда, за плату по 5 р. 50 коп. за десятину, а за все количество земли 8889 р. 80 коп. въ годъ. Срокъ этой аренды оканчивался 1-го сентября 1895 года, а потому Совѣтомъ Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища, по соглашенію съ Губернской Управой, были назначены въ

сел. Орлянкѣ на 2-е Мая торги съ переторжкою на 5-е число, на отдачу въ аренду сказанной земли, куда къ тому времени выѣзжалъ для производства торговъ г. Членъ Управы В. В. Конради, но торги за неявкой желающихъ, кромѣ Орлянскаго Общества, не состоялись. Въ виду сего Орлянское Общество ходатайствовало продлить аренду земли еще на 6 лѣтъ за ту-же плату, по 5 р. 50 коп. за десятину въ годъ. Находя предложеніе общества выгоднымъ Управа изъявила Совѣту Епархіальнаго женскаго Училища свое согласіе, продолжить прежнимъ арендаторамъ срокъ аренды еще на 6 лѣтъ, считая съ 1-го Сентября 1895 года по 1-е Сентября 1896 года, на прежнихъ условіяхъ т. е. по 5 р. 50 к. за десятину въ годъ и, 4 Октября былъ заключенъ нотаріальнымъ порядкомъ съ названнымъ обществомъ новый контрактъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь присовокупить, что признавая совмѣстное съ Духовенствомъ владѣніе означенною землею для земства не вполне удобнымъ, Управа просила согласія Совѣта Духовнаго Училища на полюбовное размежеваніе, на что Совѣтъ и изъявилъ свое желаніе. Если же и Губернскому Собранію угодно будетъ признать раздѣлъ земли болѣе удобнымъ, то Губернская Управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее на веденіе дѣла о полюбовномъ размежеваніи земли и разрѣшить производить необходимые для сего расходы.

Приложеніе № 72.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Ходатайство купца Марка Рейнова о возвратѣ 144 руб. уплаченныхъ за воду и рабочимъ при зашитѣ его построекъ отъ пожара сосѣдней синагоги въ сел. Каменкѣ.

Мелитопольскій купецъ Маркъ Рейновъ, чрезъ посредство земскаго агента Воюцкаго заявилъ Губернской Управѣ, что 12 Ноября 1895 г., въ 4 часа утра вспых-



нуль пожаръ въ 2-хъ этажномъ зданіи синагоги, которая была объята пламенемъ при сильнѣйшемъ вѣтрѣ. Домъ и другія постройки его Рейнова, застрахованныя въ земствѣ, находятся въ 3 аршинномъ разстояніи отъ пожара и были въ большей опасности. Чтобы спасти ихъ отъ пожара Рейновъ предлагалъ собравшемуся народу за каждую привезенную бочку воды по 1 р., 2 р. и наконецъ 3 р. и на послѣднюю цѣну явились желающіе возить воду и съ трудомъ отстояли отъ неминуемаго пожара домъ и всѣ службы, на каковой предметъ Рейновъ издержалъ за 30 бочекъ воды 90 руб. и рабочимъ 54 руб., итого 144 руб. каковыя расходы просить ему возвратить.

Представляя это ходатайство, агентъ Воюцкій доложилъ, что домъ и лобазъ Рейнова, находившіеся въ большой опасности отъ близкаго пожара, благодаря особой энергіи и щедрости домовладѣльца Рейнова, спасены отъ сыпавшагося на эти постройки огня, что, непредложивъ оной такой высокой цѣны за доставку воды, то домъ и всѣ его постройки неизбежно были-бы поглощены пожаромъ, почему было-бы справедливымъ удовлетворить ходатайство Рейнова, въ поощреніе и примѣръ, что добросовѣстное усердіе въ такихъ случаяхъ не оставлены безъ вниманія. При чемъ агентъ присовокупилъ, что въ домѣ Рейнова отъ усиленной поливки брансбоемъ повреждена мѣстами штукатурка и топтавшимися на крышѣ рабочими попорчена окраска и погнуты листы желѣза, а на лобазѣ поломано немного черепицы и оббита замазка, въ сущности поврежденія не такъ значительныя, но тѣмъ не мѣнѣе Рейновъ просить за нихъ вознагражденія.

Въ отвѣтъ на это сообщено агенту для объявленія Рейнову, что произведенныя имъ издержки за доставку воды и наемъ рабочихъ для защиты построекъ отъ пожара не оплачиваются изъ страховаго капитала, изъ котораго по закону выдается вознагражденіе только за сгорѣвшія или поврежденныя части строеній. Что-же касается поврежденій, то объ нихъ слѣдуетъ доставить въ Управу по установленной формѣ, актъ и вѣдомость объ убыткахъ.

Эти документы агентомъ уже доставлены и по нимъ значится, что на исправленіе прописанныхъ выше повреж-

деній потребно 165 руб., въ возмѣщеніе которыхъ Рейнову выдано согласно правилъ земскаго страхованія 110 руб. составляющіе  $\frac{2}{3}$  стоимости поврежденій. Но независимо того, купецъ Рейновъ въ присланной просьбѣ отъ 13 Декабря объяснилъ, что считая вышеприведенный отказъ земства на основаніи устава, дѣйствительно правильнымъ, въ принципѣ находить, что въ его ходатайствѣ не слѣдовало-бы отказывать, ибо онъ спасалъ не свое имущество, а земское застрахованное въ суммѣ 3000 руб., и сосѣднее Цыбулевскаго, также застрахованное въ земствѣ на сумму 2000 руб., что при существованіи въ Каменкѣ земскаго агента онъ, Рейновъ, не долженъ былъ даже приступать къ тушенію, такъ какъ считаетъ, что это вполне обязанность агента, и если-бы агентъ присутствовалъ и указалъ бы расходы, то полагаетъ, что таковыя ему были бы возвращены земствомъ, но въ виду ночнаго времени, отсутствія агента и когда каждая минута дорога, онъ, Рейновъ, нравственно обязанъ былъ не терять ни минуты; онъ даже въ то время не думалъ о предстоящихъ расходахъ и тѣмъ паче, возвратятъ-ли ихъ ему, ибо онъ, Рейновъ, весь отдался желанію бороться съ огненной стихіей и спасти то, что еще энергіей и деньгами можно спасти и возвратилъ земству 5000 рублей, а потому просить Губернскую Управу представить его ходатайство Губернскому Земскому Собранію, которое, онъ увѣренъ, найдетъ между строками устава и тотъ пунктъ, которымъ возвращаются расходы понесенные при пожарахъ съ цѣлью спасенія страховаго имущества и къ тому-же спасеннаго, за исключеніемъ нѣкоторыхъ поврежденій, безъ которыхъ нельзя было обойтись отъ обильнаго поливанія водой и отъ топтавшагося на крышахъ народа.

Управа представляетъ это ходатайство Рейнова на усмотрѣніе Губернскаго Собранія и докладываетъ, что въ виду заявленія агента Воюцкаго о дѣятельности Рейнова по предупрежденію пожара построекъ застрахованныхъ въ земствѣ въ суммѣ 5000 руб., какъ исключеніе, можно было-бы возвратить Рейнову расходы въ суммѣ 144 руб.

---

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.

Объ открытіи кредита на выдачу въ 1896 г. ссудъ изъ Губернскаго продовольственнаго капитала.

На основаніи 48 ст. прод. уст., Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Собраніе разрѣшить Управѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдачу въ 1896 г. нуждающимся обществамъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ всей наличности сего капитала, котораго къ 1 Января 1896 г. состоитъ наличными деньгами 31157 руб. 16 коп. и % бумагами 83500 руб. итого 114657 руб. 16 коп.

При этомъ Управа, на основаніи полученныхъ заявленій Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, считаетъ долгомъ при-совокупить, что изъ губернскаго продовольственнаго капитала потребуется ссуда: 1) для нѣкоторыхъ селъ Бердянскаго уѣзда до 50000 руб., преимущественно на покупку сѣмянъ пшеницы, которой въ запасныхъ магазинахъ нѣтъ и 2) для безземельныхъ поселянъ нѣкоторыхъ деревень Владиславской и Петровской волостей, Феодосійскаго уѣзда до 4000 рублей.

Приложеніе № 74.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.

О предоставленіи обществамъ отсрочки платежа продовольственныхъ долговъ.

Три сельскихъ общества: Обиточенское, и Тихоновское Бердянскаго уѣзда, и Павловское, Днѣпровскаго уѣзда, состоящія должниками имперскому и губернскому продовольственнымъ капиталамъ по ссудамъ разныхъ лѣтъ именно: Обиточенское 28766 руб. 3 коп., Тихоновское 1496 руб. 16 коп. и Павловское 9621 руб. 29 коп. особыми приговорами ходатайствуютъ о предоставленіи имъ отсрочки платежа тѣхъ долговъ до урожая 1896 г. Бер-

дянская и Днѣпровская уѣздныя земскія управы дали слѣдующія заключенія: 1) что хотя поселяне села Обиточнаго дѣйствительно не въ состояніи нынѣ уплатить всего числящагося за ними продовольственнаго долга, но судя потому, что въ 1895 г. Обиточенцы получили удовлетворительный урожай, они могли-бы уплатить хотя часть долга, въ виду чего уѣздная управа 9 ноября сообщила уѣздному Исправнику и Преславскому волостному Правленію о понужденіи Обиточенскихъ поселянъ къ уплатѣ хотя части продовольственныхъ долговъ; 2) что крестьяне села Тихоновки въ виду неурожая хлѣбовъ въ 1895 г. и низкихъ цѣнъ на таковыя, не имѣютъ средствъ къ уплатѣ нынѣ означеннаго выше продовольственнаго долга и 3) что платежная способность Павловскаго Общества, вслѣдствіе плохаго урожая 1895 г., дѣйствительно значительно уменьшилась, а потому ходатайство этого общества объ отсрочкѣ платежа продовольственныхъ долговъ заслуживаетъ удовлетворенія.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что ходатайства Тихоновскаго и Павловскаго Обществъ слѣдовало бы удовлетворить въ полной мѣрѣ, а Обиточенскому Обществу разрѣшить отсрочку лишь половины долга. Въ виду же возможности полученія подобныхъ ходатайствъ въ Управѣ послѣ закрытія Собранія, Управа испрашиваетъ разрѣшенія дѣлать по примѣру прежнихъ лѣтъ отсрочки до урожая 1896 г., если таковыя будутъ поддержаны Уѣздными Управками.

Приложеніе № 75.

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

О прекращеніи взысканія 244 руб. 10 к. пожарныхъ убытковъ съ виновныхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія въ невнесеніи въ страховые списки сгорѣвшихъ крестьянскихъ отроеній.

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Мая 1870 года, № 4578 разъяснено, что въ случаѣ



виновности лицъ Волостнаго Правленія въ невнесеніи въ страховые списки крестьянскихъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, земство вправѣ выданное изъ земскихъ суммъ вознагражденіе за пожарные убытки взыскивается съ виновныхъ судебнымъ порядкомъ.

На этомъ основаніи Губернскою Управою были возбуждены разновременно требованія о взысканіи съ виновныхъ нижеслѣдующихъ суммъ пожарнаго вознагражденія, выданнаго крестьянамъ за сгорѣвшія постройки.

1) Поселянину дер. Біюкъ-Сюйрень Зейтулъ Арифъ Меметь Оглу 32 руб. Получено увѣдомленіе Земскаго Начальника 3 участка Симферопольскаго уѣзда отъ 17 Апрѣля 1895 г. за № 463, что должностныя лица Каракозскаго Волостнаго Правленія, виновные въ невнесеніи того долга въ страховые списки, не могутъ быть подвергнуты взысканію, ибо Волостной Старшина Арифъ Халилевъ въ концѣ 1894 г. умеръ, а писарь Даніиль Ефремовъ за недобросовѣстное исполненіе обязанностей удаленъ отъ должности и, гдѣ нынѣ проживаетъ, неизвѣстно.

2) Крестьянамъ сел. большой знаменки: Герасиму Турецкому 52 руб., Ивану Зайцеву 61 руб. 20 к., Афанасію Михѣнку 10 р. 40 к., всего 123 руб. 60 к. При отношеніи Земскаго Начальника 5 участка Мелитопольскаго уѣзда отъ 23 Мая 1895 г. за № 453, прислана копія постановленія его отъ 29 Апрѣля сего года, въ которомъ изложено, что Губернская Земская Управа не указываетъ на то, что должностными лицами Каменскаго Волостнаго Правленія совершено злоупотребленіе по страхованію, въ основаніи котораго должны лежать злой умыселъ или корыстная цѣль, что въ частномъ случаѣ въ Каменской волости, въ которой числится до 40/т. душъ обоого пола и около 5600 жилыхъ дворовъ, составленіе страховыхъ списковъ настолько затруднительно для Волостнаго Правленія, что крестьяне не поручаютъ составленіе страховыхъ списковъ должностнымъ лицамъ Волостнаго Правленія, а въ такихъ селахъ какъ Большая Знаменка, съ населеніемъ около 16/т. душъ обоого пола, даже и должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, а передаютъ таковыя съ торговъ за отдѣльную плату частнымъ

лицамъ, и слѣдовательно на должностныхъ лицахъ волостнаго и сельскаго Управленія многолѣтняя практика возлагаетъ только повѣрку этихъ списковъ, которая въ частномъ случаѣ при необыкновенной населенности Каменской волости также крайне затруднительна для нихъ по многочисленности другихъ возложенныхъ на нихъ обязанностей.

На основаніи вышеизложеннаго, не усматривая въ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ Каменскаго Волостнаго Правленія, злоупотребленія по невнесенію въ страховые списки строеній Турецкаго, Зайцева и Михѣенка, а находя ихъ виновными въ упущеніи при повѣркѣ страховыхъ списковъ, Земскій Начальникъ постановилъ: объявить Каменскому волостному старшинѣ Садыкину и волостному писарю Воловикову строгій выговоръ.

3) Крестьянину сел. Верхняго Рогачика Евсеію Мелешко 28 руб. При отношеніи Земскаго начальника 6 участка Мелитопольскаго уѣзда отъ 27 Мая 1895 г. за № 219, прислана копія постановленія его отъ 26 того же Мая въ которомъ изложено, что, разсмотрѣвъ требованіе Губернской Земской Управы о привлеченіи къ законной отвѣтственности виновныхъ въ невнесеніи въ страховую вѣдомость клуни Мелешка и о взысканіи выданнаго за оную пожарнаго вознагражденія 28 руб. и объясненіе бывшаго волостнаго старшины Давыдько, усмотрѣлъ, что во время составленія страховыхъ списковъ въ концѣ 1891 г. на новое трехлѣтіе 1892—1894 г. г. клуня крестьянина Мелешко была завалившейся въ полуразрушенномъ видѣ и не представляла изъ себя постройки, подлежащей внесенію въ списокъ. Весною 1892 г. Мелешко возобновилъ эту клуню, о чемъ никому не заявилъ, почему она и не вошла въ дополнительную страховую вѣдомость, а съ 1894 г. клуня эта сгорѣла. Кромѣ того, старшина Давыдько объяснилъ, что въ виду огромности волости и установившагося порядка страховыя вѣдомости составлялись и теперь составляются по селамъ старостами совмѣстно съ сельскимъ писаремъ и нѣсколькими челоувѣками довѣренныхъ и, что по составленіи сихъ списковъ, старшина на сходѣ, посредствомъ опроса провѣряетъ эти списки, что съ его стороны и было исполнено и, что

онъ не признаетъ себя виновнымъ въ пропускѣ клуни Мелешка. Земскій начальникъ признавая объясненіе бывшаго старшины Давыдько заслуживающимъ уваженія, нашелъ его неподлежащимъ отвѣтственности по 62 ст. полож. о земск. нач., какъ бывшее должностное лицо; что же касается взысканія 28 руб., то подобное требованіе можетъ быть рассмотрѣно по предъявленіи его въ установленномъ исковомъ порядкѣ, указавъ прямо лицо отвѣтчика, чего не видно изъ отношенія Губернской Управы отъ 7 Февраля 1895 г. № 647, постановилъ: копію настоящаго постановленія препроводить въ Губернскую Земскую Управу.

4) Крестьянину сел. Верхняго-Рогачика Іову Самойленко 35 руб. Земскій Начальникъ 6 участка Мелитопольскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 16 Іюля 1894 г. за № 556, увѣдомилъ, что изъ произведеннаго разслѣдованія оказалось, что страховые списки на трехлѣтіе 1892—1894 г.г. составлялись въ началѣ 1892 г. и, что въ это время Самойленко не имѣлъ амбара, что сгорѣвшій амбаръ былъ построенъ въ Маѣ 1893 года и по сему не попалъ въ страховую вѣдомость. О постройкѣ амбара Самойленко не заявилъ ни волостному старшинѣ, ни старостѣ, посему они не могли доставить дополнительнаго списка на сей амбаръ. Самойленко объяснилъ, что, однажды онъ зашелъ въ сельскую расправу для заявленія старостѣ о постройкѣ новаго амбара, но старосты не засталъ въ расправѣ и заявилъ объ этомъ сельскому писарю Бовенкѣ, который болѣе года уже не служитъ сельскимъ писаремъ въ Верхнемъ-Рогачикѣ и неизвѣстно гдѣ находится, а посему и заявленіе Самойленко не могло быть провѣрено. При такихъ обстоятельствахъ трудно сказать, кто виноватъ въ невнесеніи въ страховую вѣдомость сгорѣвшаго амбара Самойленко.

5) Крестьянамъ сел. Покровки: Трофиму Бабину 34 руб. и Григорію Малахину 17 руб., итого 51 руб. Постановленіемъ Мелитопольскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 10 Августа 1890 г. признаны виновными въ невнесеніи въ страховые списки построека Бабинина и Малахина: Сѣроговскій волостной старшинъ Черевко, Писарь Нечиноренко, Покровскій сельскій ста-

роста Усатенко и писарь Шульцъ, съ коихъ опредѣлено взыскать выданное Бабанину и Малахину пожарное вознагражденіе 51 руб. по равной части. Старшина Черевко и сельскій староста Жатенко уплатили присужденное съ нихъ взысканіе 25 руб. 50 коп., съ писаря Шульца 12 руб. 75 коп. не взысканы потому, какъ видно изъ переписки присланной при отношеніи Земскаго Начальника 6 участка Мелитопольскаго уѣзда отъ 21 Марта 1895 г.. № 575, что его въ Сѣрогозской волости нѣтъ и, гдѣ проживаетъ, неизвѣстно, а волостной писарь Нечипоренко далъ отзывъ, что онъ рѣшительно не виновенъ въ невнесеніи въ страховую вѣдомость сгорѣвшихъ строеній Бабанина и Малахина и желаетъ свою невиновность доказать на судѣ, почему проситъ, чтобы взысканіе съ него 12 руб. 75 коп. въ пользу земства было произведено не административнымъ, а судебнымъ порядкомъ.

Имѣя въ виду, что двумя постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія 14 Декабря 1892 г., и по ходатайству Чаплынскаго Волостнаго Правленія и Земскаго Начальника 4 участка Днѣпровскаго уѣзда, освобождены отъ взысканія 1492 руб. признанные Днѣпровскимъ уѣзнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ виновными въ невнесеніи въ страховую вѣдомость нѣкоторыхъ сгорѣвшихъ въ 1890 г. крестьянскихъ построекъ сел. Чаплынки: бывшій волостной старшина Руденко, волостной писарь Ботвановскій, сельскій староста Степанько и сельскій писарь Власенко. Губернская Управа сочла долгомъ представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія о безнадежности взысканія пожарныхъ убытковъ въ суммѣ 244 руб. 10 коп. съ виновныхъ въ невнесеніи въ страховыя вѣдомости должностныхъ лицъ волостныхъ и сельскихъ правленій, по всѣмъ пяти дѣламъ помѣщеннымъ въ настоящемъ докладѣ; полагая съ своей стороны, что и по симъ дѣламъ слѣдовало бы взысканіе прекратить, подобно тому какъ это было уже сдѣлано (обращеніемъ за невнесеніемъ въ страховыя списки строенія Чаплынскихъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что для предъявленія исковъ по мѣсту жительства виновныхъ трудно пріискать адвокатовъ на веденіе дѣлъ по такимъ незначительнымъ взысканіямъ,



по которымъ разѣзды повѣреннаго и другіе расходы могутъ вызвать больше издержекъ, чѣмъ самое взысканіе.

Приложеніе № 76.

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи казной земскихъ сборовъ съ патентовъ и торговыхъ документовъ по случаю введенія въ Таврической губерніи съ 1 Іюля 1896 г. казенной продажи питей.

Согласно Положенію о казенной продажѣ питей 6 Іюня 1894 г. въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ вводится казенная продажа, — взиманіе сборовъ въ пользу земствъ, установленныхъ ст. 5 и 8 врем. прав. о земск. повин. и ст. 3 прилож. V къ ст. 53, прим. 1, уст. земск. пов. съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажѣ питей, — прекращается.

Въ возмѣщеніе-же этихъ сборовъ предоставлено выдавать изъ казны земствамъ вознагражденіе въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ среднему, получавшемуся или за пятилѣтіе 1890 — 1894 гг. сбору, предоставивъ Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изыскать другіе, взамѣнъ указаннаго вознагражденія, источники доходовъ для земствъ.

2 Мая 1895 г. Высочайше повелѣно установить казенную продажу питей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Таврической, съ 1 Іюля 1896 г.

Такимъ образомъ со 2-го полугодія 1896 г., по земскимъ смѣтамъ предстоитъ значительный недоборъ доходовъ, получавшихся съ питейныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что земство лишается при этомъ довольно значительнаго дохода и что съ лишеніемъ его вся тяжесть земскихъ сборовъ упадетъ исключительно на землю и безъ того сильно обремененную высокими

сборами, что земскій бюджетъ будетъ при этомъ крайне стѣсненъ, и принимая во вниманіе, что и само Правительство позаботилось о возмѣщеніи этихъ сборовъ выдачею изъ казны земствамъ вознагражденія въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему за пятилѣтіе сбору, необходимо возбудить ходатайство о выдачѣ означеннаго вознагражденія.

Согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 6 Іюля 1894 г. вознагражденіе казною выдается со времени введенія въ дѣйствія казенной продажи вина, а такъ какъ въ Таврической губерніи казенная монополія вводится съ 1 Іюля 1896 года, то вознагражденіе должно равняться половинѣ суммы средняго сбора этого за пятилѣтіе.

Бердянское же земство ходатайствуетъ о возвратѣ за цѣлый годъ.

Такъ какъ съ просьбой о возбужденіи этого ходатайства черезъ Губернское Земское Собраніе обратились не всѣ уѣздныя собранія, а между тѣмъ въ скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса заинтересованы всѣ уѣздныя земства Таврической губерніи, то Губернская Управа предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о возмѣщеніи земскихъ сборовъ съ питейныхъ заведеній по всѣмъ уѣздамъ Таврической губерніи, за 2-е полугодіе 1896 г., на основаніи свѣдѣній уѣздныхъ управъ, по расчету о полученныхъ ими сборахъ за пятилѣтіе 1890 - 1894 гг.

---

Приложеніе № 77.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Таврической Губернской Земской Управы на постановленіе Таврическаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету размѣра суммы подлежащей внесенію въ смѣту Таврическаго Губернскаго Зем-

ства на 1894 годъ пособіемъ Государственному Казначейству на содержаніе преобразованныхъ крестьянскихъ и судебно—мировыхъ учреждений. Приказали: изъ дѣла видно, что по смѣтѣ Таврическаго Губернскаго Земства на 1889 годъ ассигновано было на содержаніе упраздненныхъ крестьянскихъ учреждений изъ губернскаго сбора 4800 руб.

Между тѣмъ по отдѣлу III ст. II расходной смѣты на 1894 годъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ внесено всего на этотъ предметъ 3800 руб. признавая таковое уменьшеніе пособія Государственному Казначейству не согласнымъ съ п. III Высочайшаго повелѣнія, 12 Іюля 1889 года, Таврическій Губернаторъ передалъ постановленіе о семъ Губернскаго Земскаго Собранія на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, а послѣднее принявъ во вниманіе, что по расчету утвержденному высшею правительственною властью на губернской сборъ отнесена уплата пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г. учреждений по 4800 руб. въ годъ и что согласно сему расчету Губернское Земство обязано было, какъ въ 1893 г., такъ и въ 1894 году, внести въ смѣту на этотъ предметъ не 3800 руб. а 4800 руб., признало означенный расходъ для Губернскаго Земства обязательнымъ и не подлежащимъ уменьшенію и посему опредѣлило: постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о невнесеніи въ опредѣленномъ размѣрѣ въ смѣту расходовъ упомянутаго пособія казнѣ отмѣнить, какъ неправильное.

Въ жалобѣ Правительствующему Сенату принесенной по уполномочію Губернскаго Земскаго Собранія, Таврическая Губернская Земская Управа объясняетъ, что Таврическое Губернское Земство, какъ видно изъ прихода-расходной смѣты его за 1889 годъ, вносило въ смѣты Губернскаго Земства на удовлетвореніе обязательныхъ потребностей 3800 руб. и въ удовлетвореніе потребностей необязательныхъ, временно на усиленіе средствъ канцеляріи Губернскаго Присутствія 1000 руб. Эта послѣдняя сумма, какъ временная случайная и не обязательная не должна была по мнѣнію Таврическаго земства, входить

въ расчетъ тѣхъ неизмѣнныхъ по размѣру суммъ, которыя подлежатъ зачисленію въ пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ учрежденій и не подлежала обязательному внесенію въ смѣты 1893 и 1894 годовъ; почему Таврическое Губернское Земство и внесло по 3800 руб. за каждый изъ означенныхъ годовъ.

На основаніи вышеизложеннаго Таврическая Губернская Земская Управа проситъ Правительствующій Сенатъ: постановленіе Таврическаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу отмѣнить. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи п. III Высочайше утвержденнаго 12 Іюля 1889 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1889 г. № 691), со времени введенія въ каждой губерніи означенныхъ въ ст. II того же закона преобразованныхъ крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій должны быть зачисляемы пособіемъ Государственному Казначейству изъ земскихъ сборовъ той губерніи, суммы расходовавшіяся на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и судебно-мировыхъ установленій, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ означенныя суммы исчислены земскими росписями на 1889 годъ.

Приведенный законъ неоднократно разъясняемъ былъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 27 Февраля 1890 г., 1-е Декабря 1892 года и др.) въ томъ смыслѣ, что онъ имѣетъ цѣлью обезпечить казнѣ пособіе изъ земскихъ средствъ въ размѣрѣ, въ коемъ средства эти фактически отпускались земствомъ въ 1889 году, въ связи съ дѣйствительными возрошими за послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ нуждами упраздненныхъ учрежденій и при томъ совершенно безотносительно къ тому, представлялись ли издержки эти обязательными для земства или приняты были земствомъ на удовлетвореніе настоятельныхъ надобностей названныхъ учрежденій въ видѣ добавочныхъ на упомянутый предметъ ассигнованій.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что изъ 4800 рублей назначенныхъ по смѣтѣ Таврическаго Губернскаго Земства 1889 года на содержаніе крестьянскихъ



учрежденій 1000 рублей по отдѣлу необязательныхъ расходовъ (ст. 60 смѣты) отпущено было Губернскимъ Собраніемъ, по признаваемому недостатку опредѣленныхъ закономъ средствъ на канцелярію Губернскаго Присутствія, каковой расходъ не можетъ не быть признанъ издержками на нужды крестьянскихъ учреждений Правительствующій Сенатъ находитъ, что Таврическое Губернское Земское Собраніе, внося въ смѣту свою на 1893 и 1894 года пособие казнѣ на содержаніе образованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г. учреждений обязано было включить въ это пособие и 1000 руб. составлявшихъ сумму упомянутого выше расхода, а потому опредѣляетъ: жалобу Таврической Губернской Земской Управы, принесенную на постановление Таврическаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отгмѣнено постановление Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія о невнесеніи означенной суммы въ пособие казнѣ по смѣтѣ 1894 года, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія просителю и въ разрѣшеніе рапорта за № 14479, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ Сентября 22 дня 1895 года.

---

Приложеніе № 78.

Журналъ Таврическаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 9 Января 1895 г.

СЛУШАЛИ:

Господинъ Начальникъ губерніи, на основаніи ст. 14, правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 положенія о земскихъ учрежд. изд. 1890 года и ст. 88 того-же Положенія, внесъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія постановленія Таврическаго Губернскаго Очереднаго Земскаго Собранія, состоявшіяся: а) 14 декабря 1894 года по поводу, внесенныхъ Его Превосходительствомъ замѣчаній противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и б) 15 того-же декабря, коимъ утверждена статья расхода по смѣтѣ губернскаго сбора на 1895 годъ пособия казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону

12 іюля 1889 года учрежденій въ меньшемъ противъ установленнаго размѣрѣ, т. е. 3800 руб. вмѣсто 4800 р. По смѣтамъ уѣздныхъ земствъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія, означенное пособіе уѣздными земствами: Днѣпровскимъ, Феодосійскимъ и Перекопскимъ показано тоже въ меньшемъ размѣрѣ, а именно: первое внесло въ смѣту 20665 руб. вмѣсто 22520 руб., второе — 27205 руб. вмѣсто 27905 руб. и третье 11802 руб. вмѣсто 12002 руб. По мнѣнію г. Начальника губерніи, какъ уѣздныя, такъ и Губернское Земскія Собранія не могли, безъ согласія высшей правительственной власти, уменьшить размѣръ пособія, въ виду того, что таковое установлено Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ контролемъ.

При разсмотрѣніи означеннаго протеста въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи были даны слѣдующія объясненія: Предсѣдатель Феодосійской Уѣздной Земской Управы заявилъ, что Феодосійское Земское Собраніе внесло въ смѣту пособіе казнѣ въ размѣрѣ 27205 руб. вмѣсто 27905 руб. на томъ основаніи, что въ смѣту 1889 года обыкновенныхъ постоянныхъ расходовъ на содержаніе судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій было внесено только 27205 руб., а 700 руб. ассигнованы были въ тотъ годъ случайно на перестройку помѣщенія для сѣзда мировыхъ судей. Предсѣдатель Днѣпровской Уѣздной Земской Управы объяснилъ, что Днѣпровское Уѣздное Земство, согласно точному смыслу закона, обязано вносить пособіе казнѣ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно несло расходы на содержаніе судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій въ 1889 году обязательно, или по крайней мѣрѣ расходы обыкновенные, постоянные, но не случайные, по этому послѣдніе и не включились въ размѣръ пособія по смѣтамъ на 1894 годъ и 1895 годы. Перекопская Земская Управа въ доставленномъ объясненіи заявила, что при опредѣленіи размѣра пособія казнѣ по смѣтѣ 1889 года была неправильно принята въ расчетъ сумма 2400 руб., назначенная мировому судѣ 1-го участка, тогда какъ по указу Правительствующаго Сената отъ 21 Апрѣля 1889 года за № 5205, сумма эта

была впоследствии уменьшена на 200 рублей и такимъ образомъ общее ассигнованіе на содержаніе судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій опредѣлилось по смѣтѣ 1889 г. въ 11802 р.; почему уѣздное собраніе внесло въ смѣту эту сумму, а не 12002 р. По выслушаніи сихъ объясненій Губернское Земское Собраніе постановило: съ протестомъ г. Начальника губерніи не согласиться. Въ свою очередь г. Начальникъ губерніи находитъ, что Губернское Земское Собраніе, въ виду приведенныхъ выше Его Превосходительствомъ основаній, должно было признать уменьшеніе уѣздными земствами пособия казнѣ на упомянутыя учрежденія неправильнымъ, но могло въ тоже время возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ исключеніи изъ общей суммы назначеннаго пособия оспариваемыхъ земствами случайныхъ ассигнованій, показанныхъ по смѣтамъ 1889 года на судебно-мировыя и крестьянскія учрежденія. Въ равной мѣрѣ Губернское Земское Собраніе, въ виду уже рѣшеннаго вопроса Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ смыслѣ обязательности уплаты пособия казнѣ на преобразованныя по закону 12-го Іюля 1889 г. учрежденія въ томъ самомъ размѣрѣ, какой утвержденъ Министерствомъ Финансовъ обязано было, не смотря на принесенную имъ на такое постановленіе Присутствія жалобу въ Правительствующій Сенатъ, впредь до рѣшенія этого дѣла, внести въ смѣту Губернскаго Земства означеннаго пособия въ установленномъ размѣрѣ, а не въ уменьшенномъ.

*Справка:* 1. Циркулярами г. Губернатора отъ 27-го Мая и 7-го Іюня 1893 года за № 2382 и 2547, сообщено Уѣзднымъ и Губернской Земскимъ Управамъ, что причитающаяся изъ земскихъ сборовъ Таврической губерніи сумма ежегоднаго пособия казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г. учрежденій, опредѣлена Министерствомъ Финансовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) по Мелитопольскому уѣзду 26932 руб. 52 к., 2) по Бердянскому—30146 руб. 74 коп., 3) по Днѣпровскому—22520 р., 4) по Перекопскому—12002 р., 5) по Евпаторійскому—12952 р., 6) по Феодосійскому—27905 р.,

7) по Ялтинскому — 16350 р., 8) по Симферопольскому — 19704 р. 30 к. и 9) изъ губернскаго сбора — 4800 р.,

2. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ засѣданіи своемъ 22 Марта 1894 года, отмѣнило постановленіе Губернскаго очереднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 24 Января того же 1894 года, коимъ внесено было въ смѣту пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г. учреждений въ меньшемъ противъ положеннаго размѣра. На это рѣшеніе присутствія принесена Губернскимъ Земствомъ жалоба, представленная г. Начальникомъ губерніи г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 Ноября 1894 г. за № 5067.

**Постановили:** По выслушаніи доложеннаго, Присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ *опредѣляетъ:* съ протестомъ г. Начальника губерніи согласиться, а постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по упомянутымъ выше вопросамъ, на основаніи ст. 14 правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 Положенія о земскихъ учр. изданія 1890 года, и ст. 88 того же Положенія, отмѣнить, какъ незаконныя, о чемъ дать знать Губернской Земской Управѣ для надлежащаго свѣдѣнія.

Приложеніе № 79.

МИНИСТЕРСТВО Таврической Губернской Земской Управѣ.  
Внутреннихъ Дѣлъ.

ТАВРИЧЕСКІЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ

по  
канцеляріи

Апрѣля 15 дня 1895 г.

№ 1749

Г. Симферополь.

При семъ считаю долгомъ препроводить Земской Управѣ, для доклада предстоящему очередному Земскому Собранію, копію циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 минувшаго Марта за № <sup>11</sup>/3039, по вопросу о правѣ земскихъ учреждений разсрочивать и отсрочивать уплату недоимокъ земскаго сбора. Подписали: Губернаторъ, въ должности Шталмейстера *Лазаревъ*. Скрѣпилъ: За Правителя Канцеляріи *Лескевичъ*.



МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

ДЕПАРТАМЕНТЪ  
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

Отдѣленіе III.

Столъ I.

10 Марта 1895 года.

№ 11.

3039.

Господину Таврическому Губернатору.

По одной губерніи возникъ вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать и отсрочивать уплату недоимокъ земскаго сбора.

Съ своей стороны, въ виду общаго значенія этого вопроса считаю необходимымъ сообщить Вашему Превосходительству для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, что законъ строго ограничиваетъ самостоятельность земскихъ учрежденій въ дѣлѣ взысканія недоимокъ земскаго сбора. Такъ въ отношеніи льготъ въ уплатѣ этихъ недоимокъ законъ предусматриваетъ лишь два случая: 1) когда, недоимки будутъ признаны безнадежными къ поступленію или окажутся неправильно числящимся, и 2) когда имущество, на коемъ числится недоимка, истреблено пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ (п. 6 ст. 62 Пол. о зем. учр., прим. 1 къ ст. 29 Врем. прав., по дѣл. о зем. пов., ст. 29 пол. о нал. съ недв. имущ.) Въ обоихъ этихъ случаяхъ недоимка подлежитъ совершенному сложенію со счетовъ распоряженіемъ Земскаго Собранія. За тѣмъ собственно въ отношеніи права земскихъ учрежденій допускать, по своему усмотрѣнію, разсрочку или отсрочку уплаты земскихъ недоимокъ на неопредѣленное количество лѣтъ никакихъ указаній въ законѣ не содержится, и предоставленіе имъ этого права было бы расширеніемъ предѣловъ дѣятельности земства, точно въ законѣ ука-

занныхъ. При этомъ нельзя не имѣть въ виду, что разсрочка недоимокъ, затрогивая весьма существенно интересы частныхъ лицъ, можетъ подъ вліяніемъ партійныхъ соображеній повести къ обремененію однихъ плательщиковъ, за счетъ другихъ. Въ томъ именно смыслѣ послѣдовало разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ его отъ 14 Февраля сего года за № 1582. Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь *Дурново*. Скрѣпилъ: Директоръ *И. Кабатъ*.

Приложеніе № 80.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

Объ Александро-Маріинскомъ капиталѣ.

Таврическое Губернское Земское Собрание чрезвычайной сессіи 15 Августа 1891 г., въ ознаменованіе двадцатилѣтія со дня Бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и Вдовствующей ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ, постановило учредить специальный капиталъ для выдачи безвозвратныхъ пособій населенію Таврической губерніи, на случай народныхъ бѣдствій, для каковой цѣли отчислены были 200000 руб. изъ суммъ Губернскаго Земства, и 246000 р. изъ средствъ уѣздныхъ земствъ. Весь капиталъ этотъ въ суммѣ 446000 руб., оставаясь навсегда неприкосновеннымъ, наименованъ капиталомъ «Александро-Маріинскимъ». Проценты же съ него накапливающіеся въ благополучные годы определено выдавать безвозвратно въ помощь бѣднѣйшему населенію, пострадавшему отъ народныхъ бѣдствій.

Изъ процентовъ, накопившихся на капиталъ этотъ было выдано уже распоряженіемъ Губернской Земской Управы, по предложенію г. Губернатора и ходатайству Ялтинскаго земства, 5000 руб. въ пособіе на переселеніе татаръ изъ деревни Демерджи, въ виду угрожавшихъ об-

валовъ Демерджинской горы, каковое распоряженіе за симъ было одобрено и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Затѣмъ въ 1894 г. Феодосійское уѣздное земство возбуждало ходатайство о пособіи безземельнымъ татарамъ Петровской и Сарайминской волостей, въ размѣрѣ 4000 руб., изъ процентовъ Александрo-Маріинскаго капитала для продовольствія и обѣмненія полей по случаю частаго въ той мѣстности недорода хлѣба.

По поводу этого ходатайства, было выражено нѣкоторыми гласными, въ засѣданіи Собранія 20 Декабря 1894 года, что оно не вызывается народными бѣдствіями, для облегченія коихъ образованъ этотъ капиталъ, и что было бы цѣлесообразнѣе выдать просимое пособіе безземельнымъ татарамъ изъ Губернскаго продовольственнаго капитала. При этомъ было выражено желаніе, о выработкѣ посредствомъ особой комиссіи правилъ для выдачи пособій изъ процентовъ Александрo-Маріинскаго капитала. Собраніе постановило: выдать нуждающимся безземельнымъ татарамъ Феодосійскаго уѣзда въ ссуду изъ Губернскаго продовольственнаго капитала 4000 руб., и поручить Губернской Земской Управѣ, при участіи предсѣдателей уѣздныхъ управъ, выработать правила выдачи ссудъ изъ процентовъ Александрo-Маріинскаго капитала, и представить ихъ на утвержденіе Собранія

Проектированіе намѣченныхъ Собраніемъ правилъ должно повидимому коснуться, во 1-хъ, болѣе точнаго опредѣленія тѣхъ народныхъ бѣдствій, какія давали бы право Губернской Управѣ производить пособія изъ процентовъ Александрo-Маріинскаго капитала, пострадавшему бѣднѣйшему населенію и, во 2-хъ, выясненію, кто и въ какомъ размѣрѣ изъ пострадавшаго бѣднѣйшаго населенія можетъ пользоваться пособіемъ.

Къ обычнымъ народнымъ бѣдствіямъ обыкновенно относятся: моръ, голодъ, наводненіе, опустошительные пожары, ураганы, землетрясенія и проч.; но среди этихъ обычныхъ—бываютъ однакожъ и исключительныя бѣдствія, поражающія или угрожающія значительной части населенія общимъ бѣдствіемъ, которыя трудно преду-

смотре́ть и которыя въ такой же степени, могутъ быть причислены къ народнымъ бѣдствіямъ и потребовать въ огражденіе развитія, или даже его предупрежденія, помощи изъ процентовъ Александро Маріинскаго капитала. Такъ, напри́мѣръ, и случилось при помощи Демерджинскому населенію, коему угрожалъ обвалъ горы, и которое лишено было бы этой необходимой помощи для переселенія, если бы правилами выдачи точно регламетировались народныя бѣдствія, дающія право на пособіе изъ этого капитала. Помощь при народныхъ бѣдствіяхъ въ большинствѣ случаевъ только и дѣйствительна при ея своевременности, поэтому и въ виду трудности предусмотре́ть бѣдствія, которыя могутъ угрожать значительной части населенія, слѣдовало бы выдачу пособій изъ процентовъ этого капитала, въ размѣрѣ не свыше 10000 руб., при такого рода бѣдствіяхъ, предоставить Управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда помощь представляется неотложной, съ тѣмъ, чтобы о такихъ случаяхъ доводить каждый разъ до свѣдѣнія очереднаго Земскаго Собранія, съ объясненіемъ соображеній, по коимъ выдать пособіе это представлялось неотложнымъ; о всѣхъ же другихъ случаяхъ не требующихъ немедленной помощи Управа должна доложить ближайшему очередному или чрезвычайному Собранію, которое и должно опредѣлить, составляетъ ли данный несчастный случай такое народное бѣдствіе, которое требуетъ пособія изъ процентовъ Александро-Маріинскаго капитала. Что же касается правилъ, кому и въ какомъ размѣрѣ должно быть выдаваемо пособіе, то это должно быть предоставлено Управѣ по собранію на мѣстѣ свѣдѣній о бѣда́вшемъ населеніи, нуждающимся въ пособіи и о самомъ размѣрѣ его. Свѣдѣнія эти могутъ быть получены или изъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, или, въ отсутствіи такихъ свѣдѣній въ управахъ, собраны на мѣстѣ членомъ Губернской Земской Управы.

---



## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о должностяхъ Таврическаго Губернскаго Земства, на которыя желательно было бы распространить права государственной службы.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предложеніемъ отъ 24 Февраля 1894 года за № 8/2245 поручилъ Таврическому Губернатору войти въ сношеніе съ земскими учрежденіями и представить предположенія земскихъ собраній о тѣхъ должностяхъ изъ числа существующихъ, которымъ желательно было бы присвоить права Государственной службы, о порядкѣ принятія лицъ на службу по симъ должностямъ и о прохожденіи этими лицами службы и наконецъ объ ихъ служебныхъ правахъ и отвѣтственности. Вслѣдствіе чего, г. Губернаторъ предложилъ Управѣ о вышеизложенномъ доложить очередному Таврическому Земскому Собранію и сообщить ему вмѣстѣ съ постановленіемъ Собранія по сему предмету списокъ должностей Таврическаго Губернскаго Земства.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь сообщить, что, какъ это видно изъ прилагаемаго списка при Таврическомъ Губернскомъ Земствѣ, существуетъ еще 15 разрядовъ должностей не пользующихся правами государственной службы, изъ которыхъ нѣкоторыя существуютъ со дня введенія въ Таврической губерніи Земскихъ Учрежденій, а другія образовались позже по мѣрѣ возникавшихъ постоянно или временно потребностей, вслѣдствіе расширенія дѣятельности Таврическаго Губернскаго Земства.

Всѣ эти должности за не многими исключеніями соприкасаются съ болѣе или менѣе важными общественными интересами и было бы желательно поднять значеніе сихъ должностей и усилить отвѣтственность лицъ, ихъ занимающихъ, по исполненію служебныхъ обязанностей, по крайней мѣрѣ по такимъ должностямъ, которыя, какъ опытъ показалъ, должны считаться постоянными и несов-

мѣстными съ другими государственными или частными занятіями, на которыя необходимо привлечь лучшія силы посредствомъ присвоенія этимъ должностямъ правъ государственной службы. Къ такимъ должностямъ въ нашемъ земствѣ должны быть отнесены должности техниковъ по дорожнымъ и строительнымъ сооруженіямъ, требующимъ высшаго технического образованія, технической опытности и особливо внимательнаго, расчетливаго и предусмотрительнаго отношенія къ дѣлу. На земствѣ лежитъ юридическая и нравственная отвѣтственность за прочность и доброкачественность строительныхъ и дорожныхъ сооружений, тогда какъ дѣйствительный надзоръ за ними принадлежитъ земскимъ техникамъ служащимъ нынѣ по найму, которые не несутъ той служебной отвѣтственности какая возложена на лицъ занимающихъ подобныя должности на государственной службѣ; тоже слѣдуетъ сказать о должности земскихъ ветеринаровъ, входящихъ въ соприкосновеніе съ важными и щекотливыми интересами мѣстнаго населенія, о должности бухгалтера Управы, ведущаго счетоводство по многоразличнымъ и значительнымъ капиталамъ какъ земскимъ, такъ и находящимся въ завѣдываніи Таврическаго Земства, на примѣръ обязательнаго земскаго страхованія, продовольственнаго, обводнительнаго и проч. и наконецъ о должности секретаря Управы. въ ближайшемъ завѣдываніи котораго находится довольно обширная канцелярія и который обязанъ отвѣчать за вѣрность доставляемыхъ Присутствію справокъ изъ канцеляріи Управы.

Всѣ эти должности требуютъ лицъ съ спеціальной подготовкой, или даже съ высшимъ образованіемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ должности эти несовмѣстимы съ другими занятіями по государственной службѣ. Прискать на такія должности способныхъ лицъ въ настоящее время, когда они не пользуются правами государственной службы представляется крайне затруднительнымъ и во всякомъ случаѣ приходится значительно переплачивать за трудъ лицъ, посвящающихъ себя земской дѣятельности.

По этимъ соображеніямъ: 1) казалось бы желательно присвоить права государственной службы слѣдующимъ должностямъ Таврическаго Губернскаго Земства: техни-

камъ по строительнымъ и дорожнымъ сооруженіямъ земскимъ ветеринарамъ, бухгалтеру и секретарю.

2) Опредѣленіе и увольненіе лицъ на эти должности должно слѣдовать примѣнительно порядку опредѣленія и увольненія медицинскаго персонала, служащаго въ земскихъ больницахъ по лечеб. уставу 10-го Іюля 1894 г. ст. 63, т. е. по представленію Управы и утвержденію Губернатора.

3) Должности эти слѣдовало бы отнести по чинопроизводству и ношенію мундира къ VIII классу.

4) Лица занимающія эти должности по неимѣющую по происхожденію и образованію права вступать въ государственную службу, въ чины не производятся, но пользуются во все время службы въ этихъ должностяхъ правами и преимуществами чиновъ соотвѣтствующихъ классу занимаемой должности. Послѣ служенія въ теченіи не менѣе трехъ лѣтъ на должности они могутъ быть представляемы Управой чрезъ Губернатора къ производству въ первый чинъ (примѣнительно ст. 124 полож. о Зем. Учрежд. 12 Іюня 1890 года).

5) Служебная отвѣтственность лицъ занимающихъ эти должности должна опредѣляться законоположеніями опредѣляющими отвѣтственность соотвѣтствующихъ должностей государственной службы.

Приложеніе № 82.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.

По ходатайству Днѣпровскаго Уѣднаго Земскаго Собранія о оложеніи съ Каирскаго Сельскаго Общества недоимки и пени по арендованію участковъ казенной земли и штрафа, причитающагося земству съ Каирскаго и Перво-Константиновскаго обществъ.

Днѣпровское уѣдное земское Собраніе XXIX очередной сессіи, выслушавъ въ засѣданіи 20 Сентября 1894

года ходатайство Каирскаго сельскаго Общества о сложеніи съ него 13031 рублей недоимки и пени по арендованію казенныхъ участковъ, постановило представить согласно съ заключеніемъ Уѣзднои Управы надлежащее ходатайство по сему предмету.

Изъ доклада Уѣзднои Управы и приговора Каирскаго Общества видно, что общество взяло въ аренду съ 1886 года 5 участковъ (13, 20, 21, 27, 28 и 29 изъ статьи № 105) казенной земли по 4 руб. 48 коп. въ годъ за десятину, съ правомъ распашки третьей части всей площади.

Въ теченіи восьми, лѣтъ аренды Общество внесло оброка 103106 руб., пени 5411 рублей и штрафа 1969 р. 74 коп. при этомъ вслѣдствіе затруднительнаго положенія Общество не довзнесло за 1893 годъ 13031 руб. 08 коп. оброка за 1894 годъ и предполагая уплатить оброкъ за 1894 годъ, постановило приговоромъ отъ 13 Февраля 1894 года просить о сложеніи недоимки за 1893 годъ.

Обстоятельства, обусловившія неисправность общества, заключаются въ слѣдующемъ: за восьми лѣтній періодъ аренды казенной земли Каирское Общество имѣло три хорошихъ урожая въ 1886 г. 1888 и 1893 гг., три среднихъ въ 1887, 1889 и 1890 гг. и два полныхъ неурожая въ 1891 и 1892 гг. Малоурожайные годы, и въ особенности два послѣдніе, произвели сильное разстройство въ крестьянскомъ хозяйствѣ и имѣли для Каирскаго Общества гибельныя послѣдствія, такъ какъ съ одной стороны пришлось напрягать всѣ силы къ уплатѣ обычныхъ сборовъ и арендныхъ платежей и для этого распродавать скотъ, а съ другой несвоевременной и неполной уплатой арендныхъ платежей, вызывать нарастаніе пени и штрафовъ за счетъ будущихъ благопріятныхъ годовъ.

Лишившись же скота, общество фактически поставлено было въ невозможность пользоваться выпасомъ на свободной отъ посѣвовъ землѣ, а это обстоятельство, въ связи съ плохимъ урожаемъ сѣна даже въ благопріятныя годы, привело къ тому, что общество арендуя землю по 4 руб. 48 коп. за десятину и пользуясь правами распашки одной трети, уплачивало въ дѣйствительности за каждую посѣвную десятину въ три раза больше.



Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что неурожайные годы повлекли за собой накопленіе продовольственныхъ долговъ и недоимки податей, за которые необходимо было расплачиваться въ первый же урожайный годъ, такъ что общая сумма платежей сдѣлалась для общества непосильной. 1893 годъ, хотя и далъ хорошій урожай, но значеніе его для крестьянъ было поразительно чрезвычайно низкими цѣнами на хлѣбъ. При такихъ условіяхъ Каирскому Обществу пришлось уплатить въ 1893 году: недоимки и оклада податей 19710 руб., возратить продовольственной ссуды 661 четверть недоимки и пени по арендованію казенныхъ участковъ 19759 рублей и оклада за 1893 годъ 1444 руб.

Земскій Начальникъ съ своей стороны, поддерживая передъ Днѣпровскимъ Собраніемъ ходатайство Каирскаго Общества, подтверждаетъ полную справедливость вышеприведенныхъ данныхъ и, свидѣтельствуя о безвыходномъ положеніи значительной части крестьянъ этого общества, указываетъ на большую задолженность этого общества помимо недоимки казнѣ. По отзыву г. Земскаго Начальника общество состояло должнымъ въ половинѣ 1894 года: хлѣбоопасному магазину 1573 четверти хлѣба, имперскому и губернскому капиталамъ 15400 руб. и частнымъ лицамъ 17000 рублей.

Въ теченіи 1894 и текущаго года Каирское Общество внесло въ казну больше 11000 рублей и такъ какъ сумма эта зачислена въ пополненіе недоимки за 1893 годъ, то окладъ 1894 года перешелъ въ свою очередь въ недоимку, а положеніи общества отъ этого нисколько не измѣнилось по отношенію къ первоначальному ходатайству. По свѣдѣніямъ Управленія Государственными Имуществами за Каирскимъ Обществомъ числится въ долгу на 1 Декабря 1895 года 16140 руб. 70 коп. и штрафа земству 612 р. 53 к.

Докладывая настоящее ходатайство Днѣпровскаго Собранія на разрѣшеніе Губернскаго Собранія, Управа съ своей стороны считаетъ долгомъ указать на то обстоятельство, что высокая арендная плата была принята на себя обществомъ восемь лѣтъ тому назадъ, когда цѣны на хлѣбъ стояли довольно высоко и земли могли выно-

силь болѣе высокую арендную плату нежели въ послѣдніе годы, текущій годъ также не принесъ хорошаго урожая и не измѣнилъ экономическаго положенія общества на столько, чтобы уплата накопившейся недоимки была для общества возможной. Поэтому ходатайство о сложеніи съ Каирскаго Общества недоимки по арендованію казенной земли является и теперь вполне своевременнымъ, но вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ не въ суммѣ 13031 р. а въ суммѣ 16140 р. 70 коп., числящихся за обществомъ по 1 Декабря сего года.

Что же касается штрафа въ размѣрѣ 612 руб. 53 коп., который на основаніи 65 ст. уст. о каз. оброч. ст. (VIII т. св. зак. изд. 1876 года) долженъ быть взысканъ въ пользу земства, то сложеніе такового всецѣло зависитъ отъ Губернскаго Собранія и конечно въ силу вышеприведенныхъ соображеній онъ долженъ быть сложенъ съ Каирскаго Общества.

Точно въ такомъ же положеніи какъ Каирское Общество нѣсколько лѣтъ тому назадъ находилось Перво-Константиновское того же Днѣпровскаго уѣзда и, согласно постановленію Губернскаго Собранія XXVIII очередной сессіи, Управой было возбуждено ходатайство о сложеніи съ него накопившейся недоимки по арендованіи казенной земли, но за силой Высочайшаго Манифеста 14 Ноября 1894 года не представилось надобности въ разрѣшеніи его, такъ какъ вслѣдствіе милости, дарованной этимъ манифестомъ, недоимки подлежали сложенію полностью, но штрафъ, причитающійся земству въ суммѣ 287 руб. 65 к., остался за обществомъ. Поэтому Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію также о сложеніи этой суммы съ Перво-Константиновскаго Общества.

---

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

Объ установленіи таксы вознагражденія за порубки, похищенія и другія поврежденія въ частныхъ лѣсахъ Таврической губерніи на 1896, 1897, и 1898 гг.

31 Декабря 1895 г. истекъ срокъ дѣйствія таксы вознагражденія за порубки, похищенія и другія поврежденія въ частныхъ лѣсахъ Таврической губерніи, дѣйствовавшей въ 1893, 1894, и 1895 г. и настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ установить, согласно 63 ст. 7 п. полож. о Земскихъ Учреж 27 Юня 1890 г., новую таксу на слѣдующее трехлѣтіе. Въ виду того, что всѣ Уѣздныя Земскія Управы, кромѣ Евпаторійской, признали дѣйствующую до сего времени таксу цѣлесообразною и что въ измѣненіи ея надобности не встрѣчается, а Евпаторійская Уѣздная Земская Управа увѣдомила Губернскую, что она не имѣетъ никакихъ данныхъ высказаться относительно цѣлесообразности означенной таксы, такъ какъ частныхъ лѣсовъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ не имѣется, то Губернская Управа находитъ съ своей стороны прежнюю таксу цѣлесообразною и полагала бы возможнымъ установить и на будущее трехлѣтіе, т. е. на 1896, 1897, и 1898 годы.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Приложеніе № 84.

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По возбужденному Мелитопольской Городской Управой вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія хлѣбной торговли на базарахъ.

Прошрое очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 31 Января 1894 года, заслушавъ докладъ Уп.

равы объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія хлѣбной торговли на мѣстныхъ рынкахъ, постановило согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы. Въ докладѣ же своемъ Губернская Управа полагала, что обязательныя постановленія слѣдовало бы издать какъ для уѣздовъ, такъ и для городовъ, и что проекты таковыхъ необходимо предварительно обсудить въ соединенныхъ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ въ порядкѣ, указанномъ 79 ст. полож. о земск. учреж.

Вслѣдствіе же заявленія гласнаго Е. В. Рыкова, чтобы и Бердянское земство было привлечено вмѣстѣ съ Мелитопольскимъ къ совмѣстному участию въ составленіи обязательныхъ постановленій ввиду близости территорій Бердянскаго уѣзда къ г. Мелитополю, Собраніе постановило: передать обязательныя постановленія, если таковыя будутъ выработаны Мелитопольскимъ Собраніемъ, на предварительное заключеніе Бердянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

О такомъ постановленіи Губернскаго Собранія было сообщено Губернской Управой во всѣ Уѣздныя Земскія Управы 30 Іюля 1894 года, но до сего времени вопросъ этотъ былъ рассмотрѣнъ соединенными засѣданіями Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ лишь въ Евпаторійскомъ, Феодосійскомъ, Симферопольскомъ, и Перекопскомъ уѣздахъ, а Мелитопольская Уѣздная Земская Управа уведомила, что вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія хлѣбной торговли на мѣстныхъ рынкахъ не могъ быть рассмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго Собранія и Городской Думы ни въ 1894, ни въ 1895 годахъ, такъ какъ въ 1894 году Мелитопольскій Городской Голова, вслѣдствіе краткости времени, отсутствія изъ города нѣкоторыхъ гласныхъ и въ особенности, вслѣдствіе измѣненія всего состава городского самоуправленія по новому городскому положенію, просилъ отложить этотъ вопросъ до 1895 г. для предварительнаго ознакомленія городскихъ гласныхъ съ сущностью дѣла; на запросъ же Уѣздной Управы въ 1895 году о томъ, когда удобнѣе для городскихъ гласныхъ принять участіе въ соединенномъ засѣданіи, отъ городского головы отвѣта не послѣдовало.



Такъ какъ, согласно постановленію Губернскаго Собранія, соединеннымъ засѣданіемъ Бердянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Городской Думы подлежатъ разсмотрѣнію постановленія выработанныя таковымъ-же засѣданіемъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ и въ виду того что таковыя еще, какъ сказано выше, не выработаны, вопросъ этотъ въ Бердянскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи не разсматривался.

Оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, выраженномъ въ докладѣ Управы по этому вопросу Губернскому Собранію XXVIII очередной сессіи, Губернская Управа полагаетъ, что вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія хлѣбной торговли по мѣстныхъ рынкахъ, слѣдовало-бы отложить окончательнымъ разрѣшеніемъ до полученія заключенной отъ тѣхъ соединенныхъ засѣданій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ, въ которыхъ вопросъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ, каковыя заключенія особенно важно имѣть отъ соединенныхъ засѣданій Бердянскаго и Мелитопольскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и городскихъ думъ ввиду близости территоріи Бердянскаго уѣзда, гдѣ хлѣбная торговля весьма обширна, къ г. Мелитополю и ввиду того, что самый вопросъ объ изданіи этихъ постановленій возбужденъ Мелитопольской Городской Управой.

---

Приложеніе № 85.

**Выписка изъ протокола вечерняго 20 Сентября засѣданія Днѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очереднаго созыва 1894 года.**

---

По вопросу о награжденіи за успѣшное разведеніе плодовыхъ деревъ Алексѣевскимъ крестьяниномъ Яковомъ Изотовичемъ Родзиховскимъ, Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, постановило: поручить Управѣ возобновить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о награжденіи медалью Якова Радзиховскаго за успѣшное веденіе имъ садоводства.

---

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

По ходатайству землевладѣльца А. Н. Витмера объ отсрочкѣ уплаты долга по ссудѣ изъ обводнительнаго капитала и по вопросу о сложеніи недоимки по командировкѣ гидрогеолога къ г. Каламарѣ и въ с. Замрукъ.

Землевладѣлецъ Ялтинскаго уѣзда А. Н. Витмеръ, получилъ въ 1890 году въ ссуду изъ обводнительнаго капитала на устройство водосбора въ своемъ имѣніи подъ Балаклавой 5000 руб., съ условіемъ погашенія долга въ теченіи 10 лѣтъ равными частями, не выполнилъ принятыхъ на себя обязательствъ по уплатѣ денегъ и изъ пяти срочныхъ платежей не погасилъ ни одного, не уплатилъ при этомъ и всей суммы процентовъ по ссудѣ. Вслѣдствіе настоятельныхъ требованій управы объ уплатѣ долга г. Витмеръ, прошеніемъ отъ 24 Іюня сего года, обратился въ управу съ просьбой не требовать отъ него еще въ теченіи трехъ лѣтъ уплаты капитала и не налагать пени, ограничиваясь взысканіемъ однихъ процентовъ по ссудѣ, при чемъ ходатайство свое мотивировалъ тѣмъ, что, получивъ въ ссуду 5000 рублей, затратилъ на разработку источника болѣе 10,000 рублей, получаетъ въ сутки только отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, до 5 тысячъ ведеръ воды и для окончанія работъ и увеличенія притока требуется затратить до 4000 р.

Такъ какъ инструкціею по выдачѣ ссудъ изъ обводнительнаго капитала Управѣ предоставлено разрѣшать отсрочки лишь на одинъ годъ, то въ ходатайствѣ г. Витмеру было отказано Управой. Тогда г. Витмеръ, заявленіемъ отъ 22 Іюля, просилъ Управу доложить его просьбу на разрѣшеніе Губернскаго Собранія, при чемъ поставилъ на видъ, помимо указаннаго въ первомъ прошеніи, что взятая имъ ссуда дѣйствительно употреблена на дѣло обводненія, что требованіе при данныхъ условіяхъ уплаты капитала, противорѣчило бы цѣли, съ которою выдаются ссуды изъ капитала предназначеннаго на обводненіе.

Представляя это ходатайство на разрѣшеніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что по 29 Сентября

1895 г. за г. Витмеромъ числится капитальнаго долга 5000 руб. и процентовъ 930 руб., что наличность обводнительнаго капитала въ настоящее время составляетъ 20121 руб. 60 коп., а ходатайствъ о ссудахъ имѣется всего на 5 тысячъ рублей и, что по мнѣнію Управы удовлетвореніе ходатайства г. Витмера, при непремѣнномъ условіи немедленной уплаты накопившихся процентовъ и своевременной уплаты ихъ въ будущемъ, не представитъ ни выгоды для капитала и не лишитъ возможности получить ссуды лицъ, ходатайствующихъ о нихъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что § 21 инструкции по выдачѣ ссудъ изъ обводнительнаго капитала, утвержденной г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, установлено, что въ случаѣ неуплаты капитала въ срокъ, заемщики могутъ просить у Губернскаго Собранія отсрочки отъ 1 года до 5 лѣтъ, но съ тѣмъ, что въ эти льготные годы весь долгъ вносится равными частями, вмѣстѣ съ процентами, которые исчисляются по 6 на сто (вмѣсто 4).

Въ числѣ долговъ обводнительному капиталу, числящихся по книгамъ Управы, значится 32 р. 40 к. за дворяниномъ В. К. Каламара и 21 р. за обществомъ с. Замрукъ Симферопольскаго уѣзда. Суммы эти составляютъ расходъ по командировкѣ гидрогелого въ 1890 году для изысканій по ходатайствамъ г. Каламара о общества с. Замрукъ въ то время, когда Губернскимъ Собраніемъ не было еще установлено правила требовать, при каждомъ ходатайствѣ о командированіи гидрогелого, внесенія аванса въ размѣрѣ 50 рублей на расходы по поѣздкѣ его.

Управа своевременно и неоднократно обращалась къ владѣльцамъ съ просьбой объ уплатѣ указанной недоимки, но безуспѣшно.

Имѣя въ виду, что г. Каламара умеръ въ 1894 г., Губернская Управа обратилась къ Θεодосійской Уѣздною за указаніемъ имущества, на которое можно было-бы обратить взысканіе долга съ г. Каламара, но изъ сообщенія уѣздною Управы видно, что имущества никакого не осталось и взысканіе долга не представляется возможнымъ.

Что же касается долга за обществомъ с. Замрукъ, то въ виду бѣдности поселянъ собственниковъ этого об-

щества и того обстоятельства, что результаты изысканий гидрогелюга не оказались благоприятными для общества, но дали указанія относительно разработки источниковъ весьма цѣнныя для цѣлаго ряда владѣльцевъ, расположенныхъ по долинкамъ рѣки Булганака. Губернская управа просила Симферопольское Уѣздное Земское Собрание принять на себя уплату этого долга, но Уѣздное Собрание не согласилось на это и постановило: просить Губернское Собрание не взыскивать съ общества с. Замрукъ числящагся за ними долга.

Докладывая объ это, Управа имѣетъ честь пояснить, что расходъ по командировкѣ гидрогелюга по ходатайству г. Каламара и общества сел. Замрукъ былъ отнесенъ на проценты съ обводнительнаго капитала, которые находятся въ распоряженіи земства.

---

Приложение № 87.

## ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранию XXX очередной сессіи.

По ходатайству ветеринаровъ Губернскаго Земства Бермана и Жука о разсрочкѣ удержанія вычетовъ изъ ихъ содержанія при полученіи правъ государственной службы.

На основаніи ст. 282 устава о пошлинахъ, при поступленіи на государственную службу лицъ, не пользовавшихся правами этой службы, производится удержаніе въ казну мѣсячнаго оклада содержанія ихъ въ первые три мѣсяца по опредѣленію на службу. Равнымъ образомъ, по ст. 273 того же устава, при увеличеніи содержанія производится, въ первые три мѣсяца, удержаніе разности окладовъ, новаго и прежняго, при чемъ обязанность производить вычеты лежитъ на учрежденіи, гдѣ данное лицо служить. Такому удержанію подлежатъ изъ служащихъ на земской службѣ—врачи, ветеринары и фельдшера, если пожелаютъ воспользоваться правами государственной службы, а также независимо отъ собственнаго желанія, — Предсѣдатель и Члены Земской Уп-



равы и затѣмъ всѣ тѣ служащіе, которые, состоя на земской службѣ, пользуются правами государственной службы по каковому либо другому правительственному учрежденію, гдѣ они не получаютъ содержанія.

Въ текущемъ году дѣйствию этого закона подлежали между прочимъ ветеринары, состоящіе на службѣ въ Губернской Управѣ, Жукъ и Берманъ, изъ которыхъ съ перваго причиталось удержать 208 р. 33 к. и второго 83 руб. 34 коп. Находя для себя затруднительнымъ уплату въ короткій срокъ этихъ вычетовъ, гг. Жукъ и Берманъ обратились въ Губернскую Управу съ просьбой разсрочить причитающіеся съ нихъ вычеты на продолжительный срокъ, взнеся въ казну предварительно всю сумму за счетъ ихъ содержанія, при чемъ г. Берманъ проситъ, на случай отказа въ его ходатайствѣ, о назначеніи ему пособія для возмѣщенія расходовъ по переѣзду его въ прошломъ году изъ г. Вильно на мѣсто его службы въ Таврическую губернію.

Признавая, что для просителей, какъ людей семейныхъ, трудно выдѣлять изъ своего бюджета  $\frac{1}{3}$  часть въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, и не считая вмѣстѣ съ тѣмъ себя вправѣ удовлетворить ходатайство гг. Жука и Бермана, Губернская Управа имѣетъ честь представить его, на разрѣшеніе Собранія. Съ своей стороны Управа полагаетъ, что было бы справедливо удовлетворить ходатайство просителей, давъ имъ шестимѣсячную разсрочку, и установить, общее правило для такихъ случаевъ, по которому причитающіеся съ служащаго вычеты предоставлено было бы Управѣ уплачивать за его счетъ въ установленный закономъ трехъ мѣсячный срокъ и затѣмъ, производить соотвѣтствующее удержаніе въ теченіе шести мѣсяцевъ.

---

## ДОКЛАДЪ

**Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXX очередной сессіи.**

**Объ установленіи обязательныхъ постановленій по уничтоженію кровяной тли.**

До прошлаго года было извѣстно о существованіи кровяной тли только въ садахъ южнаго берега Крыма. Тля была обнаружена сначала въ одномъ саду по долинь сѣвернаго склона Крымскихъ горъ, а по обследованіи, произведенномъ вслѣдъ за симъ уѣздною управою всѣхъ садовъ расположенныхъ по долинамъ рѣчекъ, оказалось, что кровяная тля существуетъ въ очень многихъ садахъ всѣхъ долинъ сѣвернаго склона, хотя и не въ значительныхъ размѣрахъ. Принятыми уѣздною управою энергичными мѣрами во всѣхъ мѣстахъ обнаруженная тля была уничтожена. Не будучи увѣренной однако же въ томъ, что тля не появится вновь, Симферопольская Уѣздная Земская Управа устроила совѣщаніе изъ садовладѣльцевъ Симферопольскаго уѣзда, съ участіемъ Губернскаго Энтомолога, для разработки вопроса о борьбѣ съ кровяной тлею и изысканія способовъ уничтоженія ея. Совѣщаніе по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса въ числѣ другихъ мѣръ между прочимъ признало необходимымъ изданіе обязательныхъ правилъ борьбы съ кровяною тлею.

Уѣздная Управа, не считая себя достаточно компетентною для составленія означенныхъ правилъ, обратилась съ просьбою выработать проектъ обязательныхъ постановленій въ Симферопольскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества Садоводства, который съ полной готовностью выработалъ проектъ этихъ правилъ, внесенный на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія послѣдней очередной сессіи.

Уѣздное Собраніе, рассмотрѣвъ означенный проектъ, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ утвержденіи этихъ правилъ, внесе въ нихъ § подвергающій штрафу тѣхъ владѣльцевъ, которые будутъ скрывать зараженные въ ихъ саду деревья, и не прини-

мая выдачу вознагражденія за уничтоженные деревья на счетъ земства.

Въ виду того, что кровавая тля распространена также въ садахъ Ялтинскаго и Феодосійскаго уѣздовъ, и признавая, что борьба пойдетъ несравненно успѣшнѣе, при условіи принятія мѣръ противъ нея и въ этихъ, сосѣднихъ съ Симферопольскимъ, уѣздомъ, Губернская Управа обратилась въ Ялтинскую и Феодосійскую земскія управы съ просьбою, не признаютъ ли онѣ возможнымъ внести на разсмотрѣніе своихъ собраній вопросъ о распространѣніи обязательныхъ правилъ борьбы съ кровавою тлею на садовладѣльцевъ этихъ уѣздовъ.

Феодосійское Собраніе, выслушавъ отношеніе Губернской Управы, признало необходимымъ издать обязательныя постановленія по уничтоженію кровавой тли въ садахъ и поручило особой комиссіи выработать проектъ такихъ постановленій, но къ концу сессіи Собранія, комиссія не успѣла изготovitъ проектъ, почему таковой будетъ доложенъ слѣдующему Собранію.

Ялтинское Собраніе поручило представить свои соображенія о способахъ борьбы съ кровавой тлею своему сельско-хозяйственному совѣту, но о результатахъ занятій совѣта по этому вопросу въ Губернской Управѣ свѣдѣній не имѣется.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія проектъ обязательныхъ постановленій по уничтоженію кровавой тли, выработанный Симферопольскимъ Отдѣломъ Россійскаго Общества Садоводства, Губернская Управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ пояснить, что обязательное уничтоженіе столь опаснаго врага садоводства, какъ кровавая тля представляется безусловно необходимымъ, почему изданіе обязательныхъ постановленій для борьбы съ тлею, хотя и для одного только Симферопольскаго уѣзда и утвержденіе ихъ Губернскимъ Собраніемъ въ видахъ возможности примѣненія въ возможно скоромъ времени, является весьма желательнымъ.

---

**Проектъ обязательныхъ постановленій по уничтоженію «Кровяной тли» (*Schizoneura Lanigera*) въ Симферопольскомъ уѣздѣ выработанныя Симферопольскимъ Отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества Садоводства въ собраніи его, 19 сентября 1895 г.\*).**

§ 1. Для наблюденія за появленіемъ и за уничтоженіемъ кровяной тли въ опредѣленномъ районѣ, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ назначаются участковые распорядители.

§ 2. Участковые распорядители во всякое время имѣютъ свободный доступъ во всѣ сады своего района, они наблюдаютъ за работами по уничтоженіи тли, руководятъ таковыми въ случаѣ надобности и производятъ разслѣдованія въ насажденіяхъ съ цѣлью обнаруженія кровяной тли.

§ 3. Общее руководство въ борьбѣ съ кровяною тлею принадлежитъ Коммиссіи, избираемой ежегодно Земскимъ Собраніемъ изъ мѣстныхъ садоводовъ. Въ составъ Коммиссіи обязательно входятъ: энтомологъ и распорядители уѣзда.

§ 4. Владѣлецъ, въ имѣніи котораго окажется кровяная тля, обязанъ немедленно увѣдомить объ этомъ участковаго распорядителя или уѣздную земскую управу и затѣмъ приступить къ истребленіи тли.

§ 5. Выборъ способа уничтоженія кровяной тли предоставляется владѣльцу пораженныхъ тлею деревьевъ.

§ 6. Деревья, настолько сильно покрытыя кровяною тлею, что борьба съ нею станетъ затруднительною и благопріятный результатъ борьбы представится сомнительнымъ, могутъ быть, по рѣшенію Коммиссіи, уничтожены.

При желаніи владѣльца въ такіа уничтоженные деревья выдается вознагражденіе изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Коммиссіею.

§ 7. Продажа и отпускъ какихъ-бы то ни было многолѣтнихъ растеній изъ питомниковъ при садахъ и изъ садовъ, если въ нихъ будетъ обнаружена кровяная тля, воспрещаются и могутъ быть допущены лишь съ разрѣшенія Коммиссіи. Самые же питомники, въ коихъ

\*) Набранное петитомъ признано Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ подлежащимъ исключенію изъ проекта обяз. постановленій.



окажется кровяная тля, уничтожаются по усмотрѣнію Коммиссіи частью, или цѣликомъ посредствомъ сжиганія растений съ корнями.

Вознагражденіе за уничтоженныя саженьцы питомника, по желанію владѣльца ихъ, выдается изъ земскихъ суммъ, согласно оцѣнкѣ Коммиссіи но не свыше однако с оимости саженьцевъ самому владѣльцу.

§ 8. Если владѣлецъ зараженныхъ кровяною тлею деревьевъ въ теченіи двухъ недѣль со дня обнаруженія названнаго насѣкомаго не приметъ никакихъ мѣръ къ уничтоженію его, или же принятыя владѣльцемъ мѣры окажутся не дѣйствительными, то участковый распорядитель немедленно приступаетъ къ нужнымъ мѣропріятіямъ по уничтоженію тли, производя всѣ работы за счетъ владѣльца.

§ 9. При Уѣздной Земской Управѣ имѣются запасы необходимыхъ для уничтоженія кровяной тли дезинфекціонныхъ средствъ, которыя отпускаются садовладѣльцамъ по заготовительной цѣнѣ.





# ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы

Таврическому Губернскому Земскому Собранию

XXX очередной сессіи 1896 года

*По сводкѣ постановлений уѣздныхъ земскихъ собраний  
о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ и способахъ улуч-  
шенія сельскаго хозяйства.*

---

Записка Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ, внесенная на разсмотрѣніе прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія, за краткостью времени, не могла быть подробно и всесторонне разсмотрѣна, почему и отвѣты, на поставленные въ запискѣ вопросы, были намѣчены Собраніемъ для сообщенія Министру Земледѣлія лишь въ общихъ чертахъ, притомъ по вопросамъ самой неотложной важности о вопіющихъ нуждахъ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства — общихъ по губерніи; для всесторонняго-же и полнаго выясненія нуждъ сельскаго хозяйства, въ зависимости отъ совокупности чисто мѣстныхъ хозяйственныхъ и бытовыхъ условій и потребностей, а также способовъ къ удовлетворенію ихъ, Собраніе признало необходимымъ передать записку Министра на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний.

Уѣздныя собранія, обсудивши въ подробностяхъ всѣ намѣченные въ запискѣ вопросы, пришли къ слѣдующимъ выводамъ приводимымъ здѣсь въ главныхъ чертахъ:

1) *Бердянская Управа* въ докладѣ своему Собранію приводитъ слѣдующія соображенія, вполне одобренныя Собраніемъ, поручившимъ управѣ сообщить ихъ Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранію.

Сельское хозяйство въ Бердянскомъ уѣздѣ переживаетъ тяжелый кризисъ, обусловливаемый какъ неблагоприятными климатическими вліяніями, такъ и причинами экономического, общегосударственнаго характера. Неудовлетворительное состояніе мѣстнаго хозяйства выражается прежде всего въ низкихъ урожаяхъ хлѣбныхъ растений, а потомъ въ крайней односторонности и неразвитости второстепенныхъ отраслей хозяйства.

Мѣры, служащія къ поднятію хозяйства, раздѣляются на техническія и экономическія.

Къ первой группѣ относится улучшение обработки земли, введеніе въ культуру новыхъ растений, установленіе правильныхъ сѣвооборотовъ, распространеніе травосѣянія и проч.

Съ цѣлью проведенія всѣхъ этихъ мѣръ въ практическую жизнь Бердянскимъ земствомъ учреждена должность агронома, устроены постоянные курсы садоводства и огородничества при Преславской семинаріи, кромѣ того имѣетъ быть открыта въ уѣздѣ низшая сельско-хозяйственная школа, какъ центральный пунктъ образцовой культуры. Для этой школы, уже разрѣшенной, приступлено къ устройству зданій. Въ видахъ удешевленія стоимости производства продуктовъ земледѣлія могло бы имѣть большое значеніе широкое примѣненіе усовершенствованныхъ и, по возможности, недорогихъ машинъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ заводовъ. Населеніе уѣзда вполне сознаетъ преимущество и выгоду обработки земли и уборки хлѣбовъ усовершенствованными орудіями и машинами.

Однако высокія покровительственныя пошлины на земледѣльческія орудія и машины заграничнаго производства настолько увеличиваютъ ихъ стоимость, что дѣлаютъ ихъ почти недоступными для крестьянъ, а отсутствіе такого важнаго конкурента даетъ возможность мѣстнымъ фабри-



кантамъ держать слишкомъ высокія цѣны на машины мѣстнаго производства. Слѣдовательно, пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ при настоящихъ условіяхъ ложится тяжелымъ бременемъ на сельскихъ хозяевъ, а при существованіи невозможно низкихъ цѣнъ на продукты земледѣлія дѣлаетъ его положительно убыточнымъ. Уменьшеніе цѣнъ на сельско-хозяйственныя машины можетъ быть достигнуто пониженіемъ пошлинъ на заграничныя машины.

Что касается такихъ тормазовъ на пути упорядоченія крестьянскаго землепользованья, какъ длинноземелье, т. е. чрезвычайная отдаленность крайнихъ полевыхъ угодій отъ мѣстъ поселенія (въ большихъ селахъ до 8 и 12 верстъ), то врядъ ли можно ожидать скорого рѣшенія этого вопроса самими крестьянскими обществами. Между тѣмъ образованіе новыхъ поселковъ вмѣсто безконечнаго увеличенія и безъ того крупныхъ русскихъ селеній могло-бы значительно улучшить условія землепользованія какъ въ смыслѣ сокращенія времени при обработкѣ земли, такъ и въ смыслѣ большей легкости общественнаго соглашенія при введеніи различныхъ улучшеній въ хозяйствѣ. Поэтому рѣшеніе этого вопроса законодательнымъ порядкомъ было-бы вполне желательно.

Далѣе, такъ-какъ одностороннее хлѣбопашество не всегда обезпечиваетъ хозяйство и, во всякомъ случаѣ, оставляетъ въ жизни народа очень много незаполненныхъ пробѣловъ, то часть сельскаго населенія уѣзда, главнымъ образомъ болгаре и отчасти русскіе и нѣмцы, уже давно пришли къ рѣшенію о желательности введенія новыхъ побочныхъ занятій. Такимъ образомъ устроены въ уѣздѣ крестьянскіе виноградники и винодѣліе, заведено въ небольшихъ размѣрахъ шелководство и проч. Эти отрасли хозяйства пользуются самой горячей поддержкой Земства. Такимъ образомъ признано нужнымъ производить учебную обрѣзку крестьянскихъ виноградниковъ на счетъ земства, чтобы увеличить ихъ урожай; раздаются поселянамъ и земскимъ школамъ виноградныя лозы и целлюлярная гrena.

Къ сожалѣнію, мѣстное винодѣліе сильно терпитъ вслѣдствіе конкуренціи напитка, приготовляемаго изъ привозной греческой коринки, а шелководство страдаетъ отъ необеспеченности сбыта, низкихъ цѣнъ на коконы и недостатка тутовыхъ деревьевъ (у болгаръ).

Всѣ изложенныя выше въ краткихъ чертахъ и развитыя подробно въ особомъ отчетѣ мѣропріятія земства по части улучшенія мѣстнаго хозяйства представляютъ собою почти всю ту программу экономической дѣятельности, которую могло поставить своей задачей Бердянское земство.

Но успѣхъ народнаго хозяйства зависитъ не только отъ намѣченныхъ выше условій, относящихся, главнымъ образомъ, къ улучшенію его техники. Въ сильной степени онъ зависитъ отъ общихъ экономическихъ условій, дѣйствующихъ на все государство или на отдѣльные его раіоны и, понятно, что въ этомъ случаѣ земство своими средствами не можетъ пособить бѣдѣ.

Уже давно признано, что русское крестьянство страдаетъ отъ малоземелья, и хотя недостатокъ въ землѣ въ Бердянскомъ уѣздѣ не отличается такимъ острымъ характеромъ, какъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, все таки для полнаго развитія экономическихъ силъ народа признается необходимымъ, чтобы земельная площадь, на которой работаетъ крестьянство, вполне соотвѣтствовала его рабочей способности, и въ этомъ смыслѣ Бердянской уѣздъ, особенно русскій его элементъ, безспорно также долженъ быть признанъ малоземельнымъ. Въ виду этого факта было бы крайне желательно переселеніе части населенія уѣзда на свободныя казенныя земли.

Очень часто указываютъ какъ на средство для увеличенія земельного фонда крестьянства на покупку земель при помощи крестьянскаго банка. Въ дѣйствительности же крестьяне, за ничтожнымъ исключеніемъ, лишены возможности пользоваться услугами этого банка; если жѣ иногда и совершаются покупки при помощи крестьянскаго банка, то крестьяне часто бываютъ не въ состояніи уплачивать срочные взносы въ банкъ, проценты и погашеніе взятой ими ссуды. Происходитъ это не отъ небреж

ности крестьянъ къ своимъ долговымъ обязательствамъ, которые изъ за земельной собственности готовы положить свою душу, а вслѣдствіе того, что заемщики крестьянскаго банка получаютъ ссуду въ размѣрѣ неполной стоимости земли, а только частей ея, причемъ недостающее количество денегъ они принуждены занимать на сторонѣ часто за большія проценты. Слѣдовательно, заемщикъ одновременно долженъ платить проценты и дѣлать погашеніе по двумъ ссудамъ, что при частыхъ въ послѣдніе годы неурожаяхъ, а, главнымъ образомъ, высокихъ процентовъ по дополнительной ссудѣ и тяжелыхъ условіяхъ таковой — служить главнымъ поводомъ къ разорѣнію заемщиковъ крестьянскаго банка. Въ виду этого слѣдуетъ признать необходимымъ измѣненіе соотвѣтствующихъ правилъ крестьянскаго банка въ смыслѣ выдачи въ ссуду полной покупной стоимости земли, притомъ по пониженнымъ процентамъ.

Весьма важную роль въ сельскомъ хозяйствѣ играютъ пути сообщенія, по которымъ приходится доставлять произведенія сельскаго хозяйства въ пункты сбыта. Въ Бердянскомъ уѣздѣ уборка и молотьба хлѣба оканчиваются только къ сентябрю, и тогда начинается доставка его къ порту; въ это-же время начинаются осенніе дожди, продолжающіеся нерѣдко цѣлыми недѣлями, вслѣдствіе чего наши грунтовыя дороги при глинистомъ грунтѣ дѣлаются непроѣздными, а такъ какъ къ этому же времени наступаютъ сроки расчета рабочихъ, уплата разнаго рода повинностей и долговъ, а также необходимо приобрѣсти на зиму обувь, платье и проч., то крестьяне вынуждены въ большинствѣ случаевъ сбывать свой хлѣбъ за безцѣнокъ мѣстнымъ скупщикамъ. Помочь этому горю можно только устройствомъ шоссейныхъ подъѣздныхъ дорогъ къ порту.

Въ послѣдніе годы, благодаря заботамъ земства, населеніе уѣзда сознало необходимость улучшенія своего сельско-хозяйственнаго скота, и сельскіе сходы нерѣдко ассигнуютъ значительныя суммы на покупку хорошихъ производителей. Но выполненіе этихъ добрыхъ намѣреній встрѣчаетъ массу почти неодолимыхъ препятствій. Приходитъ

ся тратить массу времени и денег на дальнія поѣздки и выбирать производителей наугадъ; поэтому нерѣдки случаи, когда за большія деньги покупаются негодные производители. Вотъ въ виду чего крайне желательно, чтобы въ каждой губерніи была учреждена казенная ферма, на которой хозяева и крестьянскія общества могли бы покупать хорошихъ производителей.

Въ заключеніе Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія еще на одно весьма важное обстоятельство, имѣющее большое вліяніе на проведеніе въ жизнь намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій. Дѣло заключается въ слѣдующемъ. До 1889 года земство было единственнымъ мѣстнымъ органомъ, на обязанности котораго лежала забота о благосостояніи населенія и принятіе мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Съ введеніемъ же на основаніи закона 12 Іюля 1889 года института земскихъ начальниковъ, на нихъ ст. 39 положенія возлагается попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ ввѣреннаго участка. Такимъ образомъ съ этого момента заботы о сельскомъ хозяйствѣ какъ будто одновременно лежать на двухъ совершенно самостоятельныхъ учрежденіяхъ, дѣятельность которыхъ нисколько не согласована, а потому совершенно возможно что оба эти учрежденія, при самыхъ добрыхъ намѣреніяхъ помочь сельскому хозяйству, могутъ предлагать и стараться проводить въ жизнь мѣропріятія діаметрально противоположныя и тѣмъ парализовать дѣятельность другъ друга въ этомъ въ высшей степени серьезномъ и важномъ дѣлѣ. Если же принять во вниманіе неопредѣленность редакціи 39 ст. Положенія о земскихъ начальникахъ, дающей возможность широкаго толкованія ея въ ту и другую сторону, то легко представить могущія отъ этого произойти неудобства и недоразумѣнія.

Изложенныя выше причины имѣли большое вліяніе на дѣятельность земства по сельскому хозяйству въ послѣдніе годы. Земство потеряло увѣренность въ томъ, что оно остается по прежнему главнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ нужды сельскаго хозяйства и заботящимся о его преуспѣяніи, а потому многія мѣропріятія земства



по этой отрасли, близкія къ своему осуществленію, отложены на неопредѣленное время, вообще же такая неопредѣленность положенія сильно парализуетъ энергію земства въ этой отрасли. Поэтому въ высшей степени желательно болѣе точное опредѣленіе правъ и обязанностей земства въ отношеніи завѣдыванія сельскимъ хозяйствомъ.

Представляя объ этомъ вниманію Земскаго Собранія-Управа находить, что самыми неотложными мѣропріятіями, которыми правительство могло-бы прійти на помощь мѣстному сельскому хозяйству, являются слѣдующія:

1) *По хлѣбопашеству.* Съ цѣлью удешевленія производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ желательно уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на иностранныя земледѣльческія орудія и машины.

2) *По сбыту зерновыхъ продуктовъ.* Для улучшенія путей сообщенія въ уѣздѣ необходимо содѣйствіе правительства къ проведенію шоссейныхъ дорогъ отъ центральныхъ пунктовъ уѣзда къ тракту сбыта.

3) *По скотоводству.* Для улучшенія породы мѣстнаго сельско-хозяйственнаго скота необходимо устройство хотябы-бы одной на губернію казенной фермы, на которой хозяева и сельскія общества могли-бы пріобрѣтать хорошихъ производителей.

4) *По виноградарству и винодѣлію.* Слѣдуетъ признать неотложно необходимымъ возможно скорое воспрепятствованіе выдѣлки вина изъ коринки.

5) *По шелководству.* Въ виду значительнаго развитія въ уѣздѣ шелководства и необезпеченности сбыта коконовъ необходимо было-бы назначеніе особыхъ специалистовъ — сортировщиковъ для облегченія продажи коконовъ по лучшей противъ существующей цѣнѣ. Точно также необходима бесплатная выдача населенію изъ казенныхъ лѣсничествъ шелковичныхъ саженцевъ.

6) Въ виду крестьянскаго длинновозмелья, отнимающаго много времени при обработкѣ земли, крайне желательно рѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ обязательномъ обрамочиваніи новыхъ поселковъ вмѣсто

дальнѣйшаго увеличенія крупныхъ селеній и о расселеніи существующихъ большихъ селеній.

7) Въ видахъ болѣе полнаго развитія производительныхъ силъ народа было-бы желательно переселеніе части малоземельнаго крестьянства на казенныя земли.

8) Точно также было-бы вполне желательно, чтобы крестьянскій банкъ, уменьшивъ нѣсколько проценты по ссудамъ, выдавалъ-бы таковыя въ полномъ объемѣ покупной цѣны земли, короче сказать, чтобы крестьянскій банкъ явился посредникомъ при покупкѣ земель и предоставлялъ-бы земли крестьянамъ на выплату.

и 9) Наконецъ, желательно въ разъясненіе ст. 39 положенія о зем. началъ. 12 іюля 1889 г. точно опредѣлить права и обязанности земства въ отношеніи завѣдыванія сельскимъ хозяйствомъ уѣзда, чтобы земскіе начальники оказывали содѣйствіе земству въ проведеніи мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, если со стороны земства содѣйствіе это будетъ признано необходимымъ.

II. Мелитопольское земство еще въ 1894 году избрало особую комиссію, которой поручено было разработать вопросъ объ организаціи ряда сельскохозяйственныхъ школъ въ уѣздѣ. Въ первомъ засѣданіи этой комиссіи 14 марта, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣздной Управы Е. В. Рыкова въ составѣ членовъ управы: Щербака, Рыкова и Корниса, уѣздныхъ гласныхъ М. М. Иваненко, И. К. Клаттъ и М. М. Чуба и землевладѣльца Б. А. Рыкова, при участіи Директора Мелитопольскаго Реального училища Н. Е. Зайкевича и инспектора народныхъ училищъ Мелитопольскаго района В. А. Мартыновича, была выяснена полная необходимость распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, но въ то же время выяснились и затрудненія къ осуществленію на практикѣ этой организаціи во 1-хъ, за неимѣніемъ необходимыхъ для этого достаточныхъ средствъ и 2) по невозможности поставить такія школы сразу на должную высоту, такъ какъ программа вырабатывается временемъ и практикой, въ противномъ-же случаѣ результаты отъ

# ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы

Таврическому Губернскому Земскому Собранию

XXX очередной сессіи 1896 года

*По сводкѣ постановлений уѣздныхъ земскихъ собраний  
о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ и способахъ улуч-  
шенія сельскаго хозяйства.*

Записка Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ, внесенная на разсмотрѣніе прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія, за краткостью времени, не могла быть подробно и всесторонне разсмотрѣна, почему и отвѣты, на поставленные въ запискѣ вопросы, были намѣчены Собраніемъ для сообщенія Министру Земледѣлія лишь въ общихъ чертахъ, притомъ по вопросамъ самой неотложной важности о вопіющихъ нуждахъ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства — общихъ по губерніи; для всесторонняго-же и полнаго выясненія нуждъ сельскаго хозяйства, въ зависимости отъ совокупности чисто мѣстныхъ хозяйственныхъ и бытовыхъ условій и потребностей, а также способовъ къ удовлетворенію ихъ, Собраніе признало необходимымъ передать записку Министра на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний.

Уѣздныя собранія, обсудивши въ подробностяхъ все намѣченные въ запискѣ вопросы, пришли къ слѣдующимъ выводамъ приводимымъ здѣсь въ главныхъ чертахъ:

1) *Бердянская Управа* въ докладѣ своему Собранію приводитъ слѣдующія соображенія, вполне одобренныя Собраніемъ, поручившимъ управѣ сообщить ихъ Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранію.

Сельское хозяйство въ Бердянскомъ уѣздѣ переживаетъ тяжелый кризисъ, обусловливаемый какъ неблагоприятными климатическими вліяніями, такъ и причинами, экономического, общегосударственнаго характера. Неудовлетворительное состояніе мѣстнаго хозяйства выражается прежде всего въ низкихъ урожаяхъ хлѣбныхъ растений, а потомъ въ крайней односторонности и неразвитости второстепенныхъ отраслей хозяйства.

Мѣры, служащія къ поднятію хозяйства, раздѣляются на техническія и экономическія.

Къ первой группѣ относится улучшение обработки земли, введеніе въ культуру новыхъ растений, установленіе правильныхъ сѣвооборотовъ, распространеніе травосѣянія и проч.

Съ цѣлью проведенія всѣхъ этихъ мѣръ въ практическую жизнь Бердянскимъ земствомъ учреждена должность агронома, устроены постоянные курсы садоводства и огородничества при Преславской семинаріи, кромѣ того имѣетъ быть открыта въ уѣздѣ низшая сельско-хозяйственная школа, какъ центральный пунктъ образцовой культуры. Для этой школы, уже разрѣшенной, приступлено къ устройству зданій. Въ видахъ удешевленія стоимости производства продуктовъ земледѣлія могло бы имѣть большое значеніе широкое примѣненіе усовершенствованныхъ и, по возможности, недорогихъ машинъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ заводовъ. Населеніе уѣзда вполне сознаетъ преимущество и выгоду обработки земли и уборки хлѣбовъ усовершенствованными орудіями и машинами.

Однако высокія покровительственныя пошлины на земледѣльческія орудія и машины заграничнаго производства настолько увеличиваютъ ихъ стоимость, что дѣлаютъ ихъ почти недоступными для крестьянъ, а отсутствіе такого важнаго конкурента даетъ возможность мѣстнымъ фабри-



кантамъ держать слишкомъ высокія цѣны на машины мѣстнаго производства. Слѣдовательно, пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ при настоящихъ условіяхъ ложится тяжелымъ бременемъ на сельскихъ хозяевъ, а при существованіи невозможно низкихъ цѣнъ на продукты земледѣлія дѣлаетъ его положительно убыточнымъ. Уменьшеніе цѣнъ на сельско-хозяйственныя машины можетъ быть достигнуто пониженіемъ пошлинъ на заграничныя машины.

Что касается такихъ тормазовъ на пути упорядоченія крестьянскаго землепользованія, какъ длинноземелье, т. е. чрезвычайная отдаленность крайнихъ полевыхъ угодій отъ мѣстъ поселенія (въ большихъ селахъ до 8 и 12 верстъ), то врядъ ли можно ожидать скорого рѣшенія этого вопроса самими крестьянскими обществами. Между тѣмъ образованіе новыхъ поселковъ вмѣсто безконечнаго увеличенія и безъ того крупныхъ русскихъ селеній могло-бы значительно улучшить условія землепользованія какъ въ смыслѣ сокращенія времени при обработкѣ земли, такъ и въ смыслѣ большей легкости общественнаго соглашенія при введеніи различныхъ улучшеній въ хозяйствѣ. Поэтому рѣшеніе этого вопроса законодательнымъ порядкомъ было-бы вполне желательно.

Далѣе, такъ-какъ одностороннее хлѣбопашество не всегда обезпечиваетъ хозяйство и, во всякомъ случаѣ, оставляетъ въ жизни народа очень много незаполненныхъ пробѣловъ, то часть сельскаго населенія уѣзда, главнымъ образомъ болгаре и отчасти русскіе и нѣмцы, уже давно пришли къ рѣшенію о желательности введенія новыхъ побочныхъ занятій. Такимъ образомъ устроены въ уѣздѣ крестьянскіе виноградники и винодѣліе, заведено въ небольшихъ размѣрахъ шелководство и проч. Эти отрасли хозяйства пользуются самой горячей поддержкой Земства. Такимъ образомъ признано нужнымъ производить учебную обрѣзку крестьянскихъ виноградниковъ на счетъ земства, чтобы увеличить ихъ урожаи; раздаются порослинамъ и земскимъ школамъ виноградныя лозы и целлюлярная гrena.

Къ сожалѣнію, мѣстное винодѣліе сильно терпитъ вслѣдствіе конкуренціи напитка, приготовляемаго изъ привозной греческой коринки, а шелководство страдаетъ отъ необеспеченности сбыта, низкихъ цѣнъ на коконы и недостатка тутовыхъ деревьевъ (у болгаръ).

Всѣ изложенныя выше въ краткихъ чертахъ и развитыя подробно въ особомъ отчетѣ мѣропріятія земства по части улучшенія мѣстнаго хозяйства представляютъ собою почти всю ту программу экономической дѣятельности, которую могло поставить своей задачей Бердянское земство.

Но успѣхъ народнаго хозяйства зависитъ не только отъ намѣченныхъ выше условій, относящихся, главнымъ образомъ, къ улучшенію его техники. Въ сильной степени онъ зависитъ отъ общихъ экономическихъ условій, дѣйствующихъ на все государство или на отдѣльные его раіоны и, понятно, что въ этомъ случаѣ земство своими средствами не можетъ пособить бѣдѣ.

Уже давно признано, что русское крестьянство страдаетъ отъ малоземелья, и хотя недостатокъ въ землѣ въ Бердянскомъ уѣздѣ не отличается такимъ острымъ характеромъ, какъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, все таки для полнаго развитія экономическихъ силъ народа признается необходимымъ, чтобы земельная площадь, на которой работаетъ крестьянство, вполне соответствовала его рабочей способности, и въ этомъ смыслѣ Бердянской уѣздъ, особенно русскій его элементъ, безспорно также долженъ быть признанъ малоземельнымъ. Въ виду этого факта было бы крайне желательно переселеніе части населенія уѣзда на свободныя казенныя земли.

Очень часто указываютъ какъ на средство для увеличенія земельного фонда крестьянства на покупку земель при помощи крестьянскаго банка. Въ дѣйствительности же крестьяне, за ничтожнымъ исключеніемъ, лишены возможности пользоваться услугами этого банка; если же иногда и совершаются покупки при помощи крестьянскаго банка, то крестьяне часто бываютъ не въ состояніи уплачивать срочные взносы въ банкъ, проценты и погашеніе взятой ими ссуды. Происходитъ это не отъ небреж-

ности крестьянъ къ своимъ долговымъ обязательствамъ, которые изъ за земельной собственности готовы положить свою душу, а вслѣдствіе того, что заемщики крестьянскаго банка получаютъ ссуду въ размѣрѣ неполной стоимости земли, а только частей ея, причемъ недостающее количество денегъ они принуждены занимать на сторонѣ часто за большія проценты. Слѣдовательно, заемщикъ одновременно долженъ платить проценты и дѣлать погашеніе по двумъ ссудамъ, что при частыхъ въ послѣдніе годы неурожаяхъ, а, главнымъ образомъ, высокихъ процентовъ по дополнительной ссудѣ и тяжелыхъ условіяхъ таковой — служить главнымъ поводомъ къ разорѣнію заемщиковъ крестьянскаго банка. Въ виду этого слѣдуетъ признать необходимымъ измѣненіе соотвѣтствующихъ правилъ крестьянскаго банка въ смыслѣ выдачи въ ссуду полной покупной стоимости земли, притомъ по пониженнымъ процентамъ.

Весьма важную роль въ сельскомъ хозяйствѣ играютъ пути сообщенія, по которымъ приходится доставлять произведенія сельскаго хозяйства въ пункты сбыта. Въ Бердянскомъ уѣздѣ уборка и молотба хлѣба оканчиваются только къ сентябрю, и тогда начинается доставка его къ порту; въ это-же время начинаются осенніе дожди, продолжающіеся нерѣдко цѣлыми недѣлями, вслѣдствіе чего наши грунтовыя дороги при глинистомъ грунтѣ дѣлаются непроѣздными, а такъ какъ къ этому же времени наступаютъ сроки расчета рабочихъ, уплата разнаго рода повинностей и долговъ, а также необходимо приобрѣсти на зиму обувь, платье и проч., то крестьяне вынуждены въ большинствѣ случаевъ сбывать свой хлѣбъ за безцѣнокъ мѣстнымъ скупщикамъ. Помочь этому горю можно только устройствомъ шоссейныхъ подѣздныхъ дорогъ къ порту.

Въ послѣдніе годы, благодаря заботамъ земства, населеніе уѣзда сознало необходимость улучшенія своего сельскохозяйственнаго скота, и сельскіе сходы нерѣдко ассигнуютъ значительныя суммы на покупку хорошихъ производителей. Но выполненіе этихъ добрыхъ намѣреній встрѣчаетъ массу почти неодолимыхъ препятствій. Приходитъ

ся тратить массу времени и денег на дальнія поѣздки и выбирать производителей наугадъ; поэтому нерѣдки случаи, когда за большія деньги покупаются негодные производители. Вотъ въ виду чего крайне желательно, чтобы въ каждой губерніи была учреждена казенная ферма, на которой хозяева и крестьянскія общества могли-бы покупать хорошихъ производителей.

Въ заключеніе Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія еще на одно весьма важное обстоятельство, имѣющее большое вліяніе на проведеніе въ жизнь намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій. Дѣло заключается въ слѣдующемъ. До 1889 года земство было единственнымъ мѣстнымъ органомъ, на обязанности котораго лежала забота о благосостояніи населенія и принятіе мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Съ введеніемъ же на основаніи закона 12 Іюля 1889 года института земскихъ начальниковъ, на нихъ ст. 39 Положенія возлагается полеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ ввѣреннаго участка. Такимъ образомъ съ этого момента заботы о сельскомъ хозяйствѣ какъ-будто одновременно лежать на двухъ совершенно самостоятельныхъ учрежденіяхъ, дѣятельность которыхъ нисколько не согласована, а потому совершенно возможно что оба эти учрежденія, при самыхъ добрыхъ намѣреніяхъ помочь сельскому хозяйству, могутъ предлагать и стараться проводить въ жизнь мѣропріятія діаметрально противоположныя и тѣмъ парализовать дѣятельность другъ друга въ этомъ въ высшей степени серьезномъ и важномъ дѣлѣ. Если же принять во вниманіе неопредѣленность редакціи 39 ст. Положенія о земскихъ начальникахъ, дающей возможность широкаго толкованія ея въ ту и другую сторону, то легко представить могущія отъ этого произойти неудобства и недоразумѣнія.

Изложенныя выше причины имѣли большое вліяніе на дѣятельность земства по сельскому хозяйству въ послѣдніе годы. Земство потеряло увѣренность въ томъ, что оно остается по прежнему главнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ нужды сельскаго хозяйства и заботящимся о его преуспѣаніи, а потому многія мѣропріятія земства



по этой отрасли, близкія къ своему осуществленію, отложены на неопредѣленное время, вообще же такая неопредѣленность положенія сильно парализуетъ энергію земства въ этой отрасли. Поэтому въ высшей степени желательно болѣе точное опредѣленіе правъ и обязанностей земства въ отношеніи завѣдыванія сельскимъ хозяйствомъ.

Представляя объ этомъ вниманію Земскаго Собранія-Управа находитъ, что самыми неотложными мѣропріятіями, которыми правительство могло-бы прійти на помощь мѣстному сельскому хозяйству, являются слѣдующія:

1) *По хлѣбопашеству.* Съ цѣлью удешевленія производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ желательно уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на иностранныя земледѣльческія орудія и машины.

2) *По сбыту зерновыхъ продуктовъ.* Для улучшенія путей сообщенія въ уѣздѣ необходимо содѣйствіе правительства къ проведенію шоссейныхъ дорогъ отъ центральныхъ пунктовъ уѣзда къ тракту сбыта.

3) *По скотоводству.* Для улучшенія породы мѣстнаго сельско-хозяйственнаго скота необходимо устройство хотябы-бы одной на губернію казенной фермы, на которой хозяева и сельскія общества могли-бы пріобрѣтать хорошихъ производителей.

4) *По виноградарству и винодѣлію.* Слѣдуетъ признать неотложно необходимымъ возможно скорое воспрещеніе выдѣлки вина изъ коринки.

5) *По шелководству.* Въ виду значительнаго развитія въ уѣздѣ шелководства и необезпеченности сбыта коконовъ необходимо было-бы назначеніе особыхъ специалистовъ — сортировщиковъ для облегченія продажи коконовъ по лучшей противъ существующей цѣнѣ. Точно также необходима бесплатная выдача населенію изъ казенныхъ лѣсничествъ шелковичныхъ саженцевъ.

6) Въ виду крестьянскаго длинноземелья, отнимающаго много времени при обработкѣ земли, крайне желательно рѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ обязательномъ образованіи новыхъ поселковъ вмѣсто

дальнѣйшаго увеличенія крупныхъ селеній и о расселеніи существующихъ большихъ селеній.

7) Въ видахъ болѣе полнаго развитія производительныхъ силъ народа было-бы желательно переселеніе части малоземельнаго крестьянства на казенныя земли.

8) Точно также было-бы вполне желательно, чтобы крестьянскій банкъ, уменьшивъ нѣскольکو проценты по ссудамъ, выдавалъ-бы таковыя въ полномъ объемѣ покупной цѣны земли, короче сказать, чтобы крестьянскій банкъ явился посредникомъ при покупкѣ земель и предоставлялъ-бы земли крестьянамъ на выплату.

и 9) Наконецъ, желательно въ разъясненіе ст. 39 положенія о зем. началн. 12 іюля 1889 г. точно опредѣлить права и обязанности земства въ отношеніи заведыванія сельскимъ хозяйствомъ уѣзда, чтобы земскіе начальники оказывали содѣйствіе земству въ проведеніи мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, если со стороны земства содѣйствіе это будетъ признано необходимымъ.

II. Мелитопольское земство еще въ 1894 году избрало особую комиссію, которой поручено было разработать вопросъ объ организаціи ряда сельскохозяйственныхъ школъ въ уѣздѣ. Въ первомъ засѣданіи этой комиссіи 14 марта, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣздной Управы Е. В. Рыкова въ составѣ членовъ управы: Щербака, Рыкова и Корниса, уѣздныхъ гласныхъ М. М. Иваненко, И. К. Клаттъ и М. М. Чуба и землевладѣльца Б. А. Рыкова, при участіи Директора Мелитопольскаго Реального училища Н. Е. Зайкевича и инспектора народныхъ училищъ Мелитопольскаго района В. А. Мартыновича, была выяснена полная необходимость распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, но въ тоже время выяснились и затрудненія къ осуществленію на практикѣ этой организаціи во 1-хъ, за неимѣніемъ необходимыхъ для этого достаточныхъ средствъ и 2) по невозможности поставить такія школы сразу на должную высоту, такъ какъ программа вырабатывается временемъ и практикой, въ противномъ-же случаѣ результаты отъ

такихъ школъ получаютъ вполнѣ неудовлетворительныя и несоотвѣствующія производимымъ на нихъ затратамъ.

Тутъ-же комиссія признала невозможнымъ воспользоваться народною школою какъ средствомъ къ проведенію въ населеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, въ виду того, что обязательное преподаваніе специальныхъ предметовъ можетъ неблагоприятно отразиться на главной цѣли преслѣдуемой этой школой — грамотности, и признано желательнымъ, чтобы оказывалось со стороны земства пособіе тѣмъ учителямъ, которые согласились-бы и пожелали вести курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. При этомъ указано было на возможность распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній нагляднымъ способомъ и на возможность посодействовать хозяйству другими мѣрами — на примѣръ: улучшеніемъ коневодства, устройствомъ складовъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и т. п.

Въ засѣданіи комиссіи — во второй разъ 11 сентября — обсуждались вопросы записки Министра по поводу которыхъ было высказано такое положеніе: какъ сущность этихъ вопросовъ, такъ и задача, возложенная на комиссію Собраніемъ по разработкѣ ихъ, заключается въ достиженіи благополучія населенія, а такъ какъ главная основа благополучія находится въ зависимости отъ энергіи населенія и его бодрости, то прежде всего необходимо озаботиться поднятіемъ въ населеніи энергіи. Какъ на средство къ достиженію этой цѣли указывалось на необходимость распространенія въ населеніи грамотности и образованія вообще, съ развитіемъ котораго едѣлаются болѣе доступными и сельско-хозяйственныя знанія.

Комиссіей было принято большинство положеній выраженныхъ въ особой запискѣ гласнаго И. К. Клаттъ, относительно мѣръ, которые могли бы оказать въ настоящее время содѣйствіе къ улучшенію сельскаго хозяйства, а также комиссія согласилась съ предложеніями другихъ членовъ ея и въ заключеніе пришла къ слѣдующимъ выводамъ: на первомъ прежде всего крайняя нужда въ распространеніи сельско-хозяйственнаго образованія и удовлетвореніе этой нужды должно признать неотложнымъ, ибо въ про-



тивномъ случаѣ земледѣліе еще на долго останется въ его настоящемъ весьма неудовлетворительномъ положеніи. Неотложно такъ же удовлетвореніе назрѣвшихъ нуждъ въ улучшенныхъ путяхъ сообщенія, удешевленіи орудій для обработки земли и вообще поднятіи ея производительности.

Къ числу мѣръ, съ помощью которыхъ могутъ быть удовлетворены нужды земледѣлія, Комисія относитъ нижеслѣдующія: 1) одновременно съ устройствомъ сельско-хозяйственныхъ школъ и даже ранѣе этого необходимо ввести всеобщее обученіе, т. е. открыть столько народныхъ училищъ, сколько нужно для того, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста имѣли возможность получать въ нихъ начальное образованіе. Самое существованіе преимущественно низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ находится въ естественной зависимости отъ количества начальныхъ училищъ, дающихъ элементарное образованіе, такъ какъ, въ случаѣ недостатка послѣднихъ для удовлетворенія возрастающей съ каждымъ днемъ потребности въ обученіи, первыя, т. е. сельско-хозяйственныя школы, не будутъ имѣть достаточно подготовленныхъ учениковъ изъ сельскихъ обывателей, занимающихся воздѣлываніемъ земли.

2) Устройство и содержаніе въ должномъ порядкѣ дорогъ къ мѣстамъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

3) Введеніе показательныхъ полей на крестьянскихъ земляхъ при содѣйствіи земства, а также командировки странствующихъ инструкторовъ, практическихъ преподавателей по сельскому хозяйству на мѣстѣ, гдѣ въ нихъ надобность окажется.

4) Устройство сѣмянныхъ складовъ, изъ которыхъ крестьяне за выгодную цѣну могли бы получать чистый зерновой хлѣбъ лучшихъ сортовъ для обсемененія своихъ полей.

5) Разрѣшеніе беспошлиннаго ввоза изъ за границы земледѣльческихъ орудій и машинъ.

6) Устройство складовъ лучшихъ и убобитѣйшихъ зем-



земледѣльческихъ орудій и машинъ для пріобрѣтенія ихъ крестьянами на выгодныхъ условіяхъ.

7) Улучшеніе породъ рогатаго скота, лошадей, свиней и овецъ, для чего необходимо пріобрѣсти хорошихъ производителей и предоставить крестьянамъ право бесплатнаго пользованія ими.

8) Открытіе Таврическаго Сельско-хозяйственнаго Общества съ Мелитопольскимъ отдѣленіемъ.

9) Устройство возможно частыхъ періодическихъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ произведеній.

На 4-й вопросъ записки Министерства о такихъ нуждахъ сельскаго хозяйства, которыя должны составить задачу будущаго, комиссія не имѣла возможнымъ дать отвѣтъ въ настоящее время.

Перечисленные выше мѣры для удовлетворенія нуждъ земледѣлія, по мнѣнію Комиссіи, возможно привести въ исполненіе въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Устройство складовъ и выставокъ, а также пріобрѣтеніе хорошихъ производителей сельско-хозяйственныхъ животныхъ можетъ быть отнесено на земскія средства; что же касается сельско-хозяйственнаго образованія и другихъ мѣръ, то для проведенія ихъ необходимо участіе или содѣйствіе со стороны Министерства Земледѣлія.

Докладъ Управы о мѣропріятіяхъ по сельскому хозяйству. Собраніе приняло и, дополнивъ составъ комиссіи вновь избранными членами, поручило ей дальнѣйшую разработку вопросовъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію сельскаго хозяйства.

3. Симферопольская Управа, не предпрѣшая вопроса о степени неотложности тѣхъ или другихъ нуждъ и полноты и удобоосуществимости различныхъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, имѣтила въ докладѣ своемъ Собранію рядъ болѣе или менѣе крупныхъ нуждъ сельскаго хозяйства и указываетъ на нѣкоторыя мѣропріятія къ ихъ удовлетворенію:

Устраненіе по возможности тѣхъ условій и причинъ, которыя, являясь главными въ паденіи цѣнъ на зер-

новые продукты и въ пониженіи урожайности земли, обусловливаемыхъ преимущественно неблагоприятными экономическими и климатическими причинами, въ тоже время оказываютъ большое вліяніе на таковыя и дѣлаютъ земледѣліе положительно убыточнымъ. Для этого необходимо:

а) Пониженіе и устойчивость тарифовъ на перевозку всѣхъ вообще продуктовъ сельскаго хозяйства и урегулированіе движенія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ и водянымъ путямъ.

б) Уменьшеніе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, выписываемыя изъ за границы, въ виду того, что при существующихъ условіяхъ таковыя мало доступны для населенія.

в) Учрежденіе казенныхъ или земскихъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, при условіи, чтобы эти склады не имѣли бы въ виду какихъ либо коммерческихъ цѣлей, а служили бы для нуждъ сельскаго хозяйства.

г) Урегулированіе рабочаго вопроса въ смыслѣ предложенія и спроса на рабочія руки, а также ускореніе и удешевленіе способовъ передвиженія сельскихъ рабочихъ.

д) Улучшеніе въ уѣздѣ путей сообщенія преимущественно подѣздныхъ, шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ на желѣзно-дорожныя станціи и хлѣбные рынки.

е) Организація мелкаго, дешеваго и доступнаго кратко срочнаго кредита.

ж) Повышеніе урожайности земель путемъ улучшенія техники сельско-хозяйственнаго промысла, культивировки новыхъ болѣе цѣнныхъ растений, установленіе правильныхъ сѣвооборотовъ и проч.

Помимо указанныхъ выше временныхъ мѣръ для поддержанія хлѣбопашества, какъ промысла, который очевидно становится невыгоднымъ, вслѣдствіе обезцѣненія зерна, слѣдуетъ постепенно переходить отъ системы зерноваго хозяйства къ другимъ, болѣе рациональнымъ, обращая преимущественно вниманіе на развитіе скотовод-

ства и овцеводства, а также и на другія отрасли сельскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что Симферопольскій уѣздъ, по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, имѣетъ много преимуществъ предъ сѣверными для веденія разнообразнаго хозяйства. Поэтому является желательнымъ:

а) Облегчить сельскимъ хозяевамъ пріобрѣтеніе племенныхъ производителей и устроить возможно больше случайныхъ пунктовъ.

б) Обратитъ вниманіе на спеціальныя культуры: садоводство, виноградарство и табаководство, каковыя для нашего уѣзда имѣютъ особенно важное значеніе.

в) Заботиться о развитіи вышеупомянутыхъ интенсивныхъ культуръ путемъ устройства помологическихъ садовъ и образцовыхъ фермъ.

г) Организовать правильную и обязательную для всѣхъ борьбу съ вредными насѣкомыми фруктовыхъ садовъ и виноградниковъ.

д) Принимать мѣры къ обводненію и урегулированію права пользанія проточными водами.

Указавъ на главнѣйшія мѣропріятія сельско-хозяйственнаго и техническаго значенія слѣдуетъ перейти къ нуждамъ и мѣрамъ къ ихъ удовлетворенію болѣе общаго экономическаго характера, каковыя имѣютъ не меньшее значеніе чѣмъ первыя, а по отношенію къ крестьянскому хозяйству должны быть поставлены на первую очередь. Прежде всего представляется необходимымъ поднять общее экономическое благосостояніе населенія и развитіе образованіе его какъ общее, такъ и спеціально-сельско-хозяйственное. Для этого потребуется:

а) Увеличить земельныя владѣнія крестьянъ и снабдить безземельныхъ землею. Вопросъ этотъ для крымскихъ уѣздовъ должно считать особенно назрѣвшимъ и давно требующимъ положительнаго разрѣшенія.

б) Возможно широкое развитіе грамотности, какъ необходимаго элемента для сознанія крестьянскимъ населеніемъ полезности мѣръ, служащихъ къ улучшенію сель-

скаго хозяйства и безъ которой весьма трудно проводить ка-ія либо другія мѣропріятія.

в) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній при помощи низшихъ сельско-хозяйственныхъ и техническихъ школъ.

г) Организация и возможно широкое развитіе сельско-хозяйственнаго кредита и содѣйствіе къ болѣ легкому пріобрѣтенію земли съ помощью крестьянскаго банка.

д) Поощреніе мелкихъ заведеній для обработки продуктовъ сельскаго хозяйства.

е) Пересмотръ лежащихъ на землѣ платежей соотвѣтственно съ качествомъ земли и ея доходностью, такъ какъ во многихъ случаяхъ платежи являются несоразмѣрными съ производительностью земли.

Касаясь послѣдняго вопроса записки о томъ, какія мѣры въ пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе Симферопольскимъ земствомъ, а какія потребуютъ участія или содѣйствія Министерства Земледѣлія, Угравла полагаетъ, что, для всесторонняго выясненія нуждъ уѣзда и изысканія способовъ и мѣропріятій для ихъ удовлетворенія, слѣду ть поручить какому либо вновь учрежденному органу при управѣ — сельскохозяйственному или экономическому совѣту, — который служилъ бы впредь компетентнымъ руководителемъ земства въ данномъ на-правленіи. Учрежденіе такого отдѣла является по всей вѣроятности и неизбѣжнымъ въ виду предстоящей организаціи мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія.

Въ дополненіе къ этому коммиссія, избранная изъ гласныхъ Ф. М. Шлее, Е. Э. Касслера, П. С. Щербины, Ф. Ф. Шнейдера, И. А. Селинова, М. М. Карашайскаго, Г. А. Давыдова и Л. С. Дракопуло, по обсужденіи нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, пришла къ заключенію что нужды Симферопольскаго уѣзда и мѣры къ ихъ удовлетворенію распадаются, помимо общихъ нуждъ, по существующимъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ отраслямъ хозяйства: а) земледѣлію; б) скотоводству и овцеводству в) садоводству и г) винодѣлію.



**А. По земледѣлію:**

Самый существенный вопросъ земледѣлія въ Симферопольскомъ уѣздѣ,—это пониженіе цѣнъ на зерновой хлѣбъ. Не касаясь внѣшнихъ причинъ, вызвавшихъ этотъ фактъ, комиссія рѣшается высказать нѣсколько внутреннихъ мѣръ, которыя могутъ способствовать успѣхамъ земледѣлія даже при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ. Такими мѣрами могутъ быть:

1) Пониженіе и устойчивость тарифовъ на перевозку всѣхъ вообще продуктовъ сельскаго хозяйства и урегулированіе движенія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнодорожнымъ и водянымъ путямъ.

2) Улучшеніе въ уѣздѣ путей сообщенія—устройствомъ шоссейныхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и хлѣбнымъ рынкамъ.

3) Уменьшеніе пошлинъ на земледѣльческія машины и орудія.

4) Посредничество Министерства Земледѣлія въ пріобрѣтеніи сельскими хозяевами земледѣльческихъ машинъ послѣдняго образца, потому что производители машинъ въ Англіи и Америкѣ, пользуясь незнаніемъ сельскихъ хозяевъ, сбываютъ въ Россію сельскохозяйственныя машины устарѣвшихъ и негодныхъ образцовъ.

5) Для уменьшенія стоимости провоза Симферопольскихъ продуктовъ сельскаго хозяйства и главнымъ образомъ земледѣлія необходимо, чтобы г. Севастополь не лишенъ былъ коммерческаго порта, куда главнымъ образомъ направляется зерновой хлѣбъ Симферопольскаго уѣзда

6) Необходимо измѣненіе межеваго законодательства, чѣмъ достигалось бы облегченіе размежеванія дачъ общаго владѣнія. Въ интересахъ правительства и обывателей желательно, чтобы размежеваніемъ пользовалось наибольшее количество владѣній, что невозможно при существующей дороговизнѣ межеваго производства.

7) Наибольшее количество земледѣльцевъ въ нашемъ уѣздѣ принадлежитъ сельскому податному сословію. Сословіе это поставлено въ унижительное положеніе тѣмъ,

что къ его членамъ можетъ быть примѣнимо тѣлесное наказаніе.

Слѣдствіемъ этого является то, что члены этого сословія наиболѣе энергичные, трудолюбивые, а главное нелишенные сознанія человѣческаго достоинства, по достиженіи извѣстнаго благосостоянія стремятся перейти въ мѣщанское и купеческое сословіе. Такимъ образомъ земледѣльческое сельское сословіе, лишенное лучшихъ людей, переходящихъ въ другія сословія, никогда не можетъ стоять на высокомъ уровнѣ. По этому, коммиссія находитъ въ интересахъ процвѣтанія земледѣлія необходимымъ уничтоженіе телѣснаго наказанія въ средѣ сельскаго земледѣльческаго населенія.

8) Урегулированіе рабочаго вопроса въ смыслѣ возможно большаго своевременнаго обнародованія свѣдѣній о количествѣ урожаевъ и спроса на рабочія руки съ одной стороны и предложенія труда съ другой. Это можетъ быть достигнуто учрежденіемъ какого либо центрального органа по губерніямъ и общаго главнаго органа на всю Имперію.

9) Для процвѣтанія земледѣлія въ Симферопольскомъ уѣздѣ необходимо увеличить земельные участки малоземельныхъ крестьянъ какъ русскихъ, такъ и татаръ, и употребить всѣ необходимыя мѣры для снабженія землею безземельнаго населенія нашего уѣзда. Увеличеніе количества земледѣльческихъ машинъ въ нашемъ уѣздѣ все болѣе и болѣе сокращаетъ заработки для безземельнаго населенія Симферопольскаго уѣзда.

Б.) По овцеводству и скотоводству для улучшенія породъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго скота и овецъ необходимо устройство правительственной фермы, изъ которой хозяева и сельскія общества могли бы пріобрѣтать хорошихъ племенныхъ производителей.

В.) По садоводству.

1) Для процвѣтанія садоводства необходимо устройство на средства Министерства Земледѣлія въ Симферополь высшаго садоваго учебнаго заведенія съ помологическимъ садомъ, такъ какъ Симферопольскій уѣздъ за-

лючаетъ въ своихъ предѣлахъ наибольшее количество лучшихъ садовъ Таврической губерніи.

2) Для процвѣтанія садовъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ, необходимо установленіе законовъ на право пользования проточною водою.

3) Организациа правильной и обязательной для всѣхъ садовъ борьбы съ вредными насѣкомыми.

4) Снятіе акциза на табакъ махорку предназначенную на борьбу съ вредными насѣкомыми.

Г.) По винодѣлію.

1) Для успѣховъ мѣстнаго винодѣлія необходимо воспретить ввозъ сушеннаго винограда — коринки, изъ котораго готовится фальсифицированное вино, вытѣсняющее натуральныя вина и строгое выдѣленіе въ продажѣ фальсифицированнаго вина отъ натурального, подъ этикетомъ «вино не натуральное» какъ это дѣлается съ «маргариномъ».

Помимо спеціальныхъ вопросовъ, касающихся отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, есть вопросы общаго характера, относящіеся всецѣло къ общему поднятію сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственнаго населенія; къ такимъ вопросамъ должны быть отнесены:

1) Для успѣха въ краѣ сельскаго хозяйства вообще необходимо возможно большее распространеніе грамотности и сельско-хозяйственныхъ знаній.

2) Установленіе дешеваго какъ, кратко-срочнаго, такъ и долго-срочнаго кредита, для чего необходимо введеніе и потечной системы.

Безъ строгаго приведенія въ извѣстность недвижимой собственности, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, не могутъ быть выдаваемы ссуды полностью подѣ обезпеченіе недвижимою землею о собственности; это было причиною, почему дѣятельность крестьянскаго банка не достигала своей цѣли, такъ какъ съ мѣстной ипотеки банкъ не могъ выдавать ссуды кому земледѣльческому населенію ссуды полностью, а выдавалъ только часть, для оплаты второй части креди-

торы крестьянскаго банка должны были кредитоваться за большіе проценты у мѣстныхъ займодавцевъ. Дешевый кредитъ одинаково необходимъ какъ для мелкихъ, такъ и для крупныхъ сельскихъ хозяевъ.

3) Однимъ изъ главныхъ тормазовъ сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ, какъ и во всемъ отечествѣ, является настоящая классическая система (съ двумя древними языками) принятая въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и вотъ почему: наиболѣе зажиточные и интеллигентныя сельскія хозяева нашего уѣзда, стоящіе во главѣ сельско хозяйственнаго прогресса, отдаютъ своихъ сыновей въ мѣстную классическую гимназію, движимые весьма естественнымъ желаніемъ открыть своимъ дѣтямъ путь къ высшему образованію. Слѣдствіемъ этого является то, что сыновья сельскихъ хозяевъ, получивъ классическое образованіе въ гимназій, или поступаютъ въ университетъ и уже не возвращаются къ занятіямъ своихъ отцовъ, чувствуя въ себѣ больше склонности и силъ къ работѣ теоретической въ судебной и административной сферахъ; или, если не поступаютъ въ университетъ и силою обстоятельствъ должны бывать являться пріемниками въ дѣлѣ сельскаго хозяйства своихъ отцовъ, то являются въ самомъ безпомощномъ состояніи: съ потеряннымъ временемъ на изученіе двухъ мертвыхъ языковъ и безъ всякихъ свѣдѣній въ естественныхъ наукахъ, столь необходимыхъ для сельскаго хозяйства.

Нужда эта можетъ быть удовлетворена одной мѣрой, а именно замѣною въ нашей гимназій греческаго языка преподаваніемъ естественныхъ наукъ.

Устройство спеціальныхъ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ въ нашемъ уѣздѣ, конечно, можетъ принести большую пользу прогрессу сельскаго хозяйства, но это нисколько не уничтожаетъ неблагоприятнаго дѣйствія классическаго образованія съ двумя мертвыми языками, потому что самыя развитыя сельскія хозяева все же отдадутъ своихъ лучшихъ по развитію сыновей въ классическую гимназію, потому что каждый хорошій отецъ желаетъ открыть своимъ дѣтямъ самую широкую дорогу.



Резюмируя все вышеприведенное нужно сознаться, что развитіе сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ, да и во всемъ нашемъ отечествѣ, не можетъ прогрессировать на равнѣ съ другими отраслями промышленности, потому что лучшія силы, какъ въ сословіи поселянъ, такъ и въ высшемъ сословіи сельскихъ хозяевъ, по указаннымъ выше причинамъ, долго еще будутъ стремиться изъ круга занятій сельскимъ хозяйствомъ. Если же признать наше отечество по преимуществу страной сельско-хозяйственною, производителницею сырья, то нельзя останавливаться ни передъ какою мѣрою ведущею къ процвѣтанію сельскаго хозяйства.

Въ заключеніе можно указать еще на одну «мѣру», которою можно восполнить «нужды», проистекающіе отъ пониженія цѣнъ на зерновой хлѣбъ; это распространеніе и введеніе новыхъ отраслей хозяйства, взамѣнъ уменьшающагося количества хлѣбныхъ посѣвовъ и введеніе интенсивной культуры. Для введенія того и другого необходимо устройство земствомъ органа, составленнаго изъ лучшихъ силъ земства въ формѣ сельско-хозяйственнаго совѣта, цѣлью котораго должно быть проведеніе въ жизнь всѣхъ лучшихъ «мѣръ» для удовлетворенія настоятельныхъ «нуждъ» нашего уѣзда.

*IV. Въ Θεодосійскомъ уѣздѣ* сельско-хозяйственные нужды, требующія содѣйствія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разсматривались комиссіей изъ гласныхъ Н. С. Войнова, Г. А. Дуранте, Л. А. Дуранте, С. О. Крыма и приглашенныхъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ Θεодосійскаго городского головы А. Я. Крыма и завѣдующаго землею г. Θεодосіи И. Петровскаго, подѣ председательствомъ Председателя Уѣздной Управы А. С. Грамматикова.

Въ общей характеристикѣ сельскаго хозяйства уѣзда, сдѣланной членомъ комиссіи С. О. Крымомъ, указано было на исключительность Θεодосійскаго уѣзда какъ по разнообразію топографическихъ и климатическихъ условій хозяйства, такъ и по разношерстности населенія. Какъ и въ другихъ уѣздахъ губерніи и здѣсь главную роль играетъ положенное хозяйство, почему общій бытъ перпо-

ваго хозяйства, падение цен на хлеб, чувствуется и здесь во всей своей силе, устранение его невозможно, и только удешевлением производства хлеба и облегчением создания условий благоприятных этому производству, хлебный кризис можно ослабить. В наиболее затруднительном положении находятся хозяева, состоящие в общем владении и для облегчения их необходимо изменение законов о размежевании.

Отсутствие хороших дорог в уезде вынуждает хозяев продавать хлеб осенью из опасения зимней распутицы. Слишком большие колебания цен на рабочие руки неблагоприятно влияют на ведение хозяйства. Приостановлением введения сельско-хозяйственной организации в ожидании местных органов Министерства Земледелия замедлилась осуществлением настоятельная необходимость в органе объединяющем все попытки борьбы с критическими условиями сельского промысла, и масса опытов в этом направлении, без руководителя, будет сделана совершенно непроизводительно.

Обилие накопившейся соломы, за удовлетворением всех потребностей в ней, наталкивает на мысль о возможности устройства министерством фабрики оберточной бумаги.

Необходимость улучшения скотоводства, развитие коего тесно связано с уменьшением запасов, сознается населением, а между тем ощущается недостаток в знании при выборе наиболее подходящих пород племенных животных, тогда как вопрос об улучшении пород скота и овец является вполне назревшим.

Садоводство и виноградарство, в особенности у татар и крестьян, поражает своей малопродуктивностью и запущенностью и открытие здесь школы виноградарства могло бы оказать самое благотворное влияние на развитие и преуспевание этих отраслей хозяйства.

На ряду с ними могли бы расшириться и огородничество не только в местах обильных водою, но и в таких, где ее нет, но годных для устройства запруд, почему показательная запруда Министерства Земледелия могла бы оказать большую услугу.

Оеодосійское земство съ самаго начала своего существованія всегда старалось удовлетворять выдающіеся потребности въ области сельскаго хозяйства, но болѣе настоятельныя нужды по народному образованію и врачебной организаціи, поглощавшія главное вниманіе и средства, не позволяли удовлетворять нужды сельскаго хозяйства въ должной мѣрѣ, къ тому же, за неимѣніемъ учрежденія спеціально вѣдающаго и разрабатывающаго сельско-хозяйственные вопросы, и мѣропріятія земства носили совершенно случайный характеръ.

Открытіе школы, хотя-бы примѣнительно къ нормальному положенію Министерства, съ опытнымъ полемъ и фермою въ удачно выбранномъ центральномъ мѣстѣ уѣзда, могло бы принести земству большую пользу и достигнуть намѣченной имъ цѣли.

Пониженные тарифы на Бахмутскую соль стѣсняють сбытъ соли Крымской на Кавказъ, въ Одессу и Ростовъ, между тѣмъ какъ соляное производство играетъ выдающуюся роль въ промышленной жизни населенія. Да и положеніе солепромышленниковъ не урегулировано и является ненормальнымъ: владѣльцы озеръ по берегу Сиваша, платя 1 коп. за пудъ и неся всѣ сборы, поставлены въ худшія условія, чѣмъ арендаторы казенныхъ за-сухъ.

Къ правильному и достаточному пользованію водою для орошенія, необходимо установленіе законодательнаго порядка и расчистить русло рѣчекъ Малой и Большой Карасовки.

Въ результатѣ своихъ занятій, комиссія пришла къ заключенію: просить Оеодосійское Собраніе:

1) Возбудить ходатайство предъ Господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ открытіи школы 1-го разряда, на основаніи Высочайше утвержденнаго нормальнаго положенія о сельско-хозяйственныхъ школахъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1883 года.

2. Просить Г. Министра Земледѣлія и Государствен-



ныхъ. Имуществъ устроить при школѣ опытное поле и ферму.

3) Ассигновать на первое обзаведеніе школы 5000 рубл. изъ суммъ освобождающихся на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года мѣнія Государственнаго Совѣта, о чемъ согласно ст. 7 того мѣнія и возбудить надлежащее ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе.

4) Ходатайствовать предъ Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о единовременномъ ассигнованіи изъ средствъ Губернскаго Земства 5000 рублей и ежегоднаго пособия по 1000 руб., на основаніи его постановленія отъ 10 декабря 1889 года.

5) Просить немедленно городскую думу объ отведеніи необходимаго количества земли для школы у Кунгучинской запруды.

6) Просить Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ открыть предполагавшуюся школу въ Отузской долині при виноградникѣ принадлежащемъ Министерству.

7) Просить Г. Министра Земледѣлія закончить показательную запруду на горной рѣкѣ Яланчакъ въ Кокъ-Тебели.

8) Просить Г. Министра оказать содѣйствіе выставкѣ скота, устраиваемой земствомъ въ Феодосійскомъ уѣздѣ, присылкою специалистовъ и наградъ для экспонатовъ.

9) Просить Г. Министра земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ изданіи законодательства для пользованія проточными водами и о расчисткѣ руслъ обѣихъ Карасовокъ.

10) Просить Г. Министра Земледѣлія о большей устойчивости тарифовъ на Бахмутскую соль и о прекращеніи принуднаго сбора съ владѣльцевъ соляныхъ промысловъ побережья Сиваша.

11) Просить Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія заливаемой моремъ зимою узкой пересыпи, въ засуху



разъединяющей Тобечикскія озера съ моремъ и лишающей питанія бассейновъ морской водой лѣтомъ, во время садки соли.

12) Просить Г. Министра Земледѣлія командировать спеціалиста для выясненія условій организаціи бумажнаго производства въ Феодосійскомъ уѣздѣ изъ соломы.

Всѣ эти предложенія были приняты собраніемъ безъ измѣненій за исключеніемъ п 8 «о сельско-хозяйственной оргинизаціи», который отклоненъ и въ дополненіе постановлено просить Г. Министра Земледѣлія устроить ферму и опытное поле со школою 1-го разряда въ той части уѣзда, гдѣ Г. Министръ признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, указавъ въ ходатайствѣ о готовности уѣзднаго земства дать необходимое количество земли при дер. Ойсуль и Орусъ-Ходжа при урочищѣ Кунгучи.

V. Въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію объ экономическомъ положеніи уѣзда *Дніпровская Уѣздная Управа*, представляя на усмотрѣніе собранія разрѣшеніе вопросовъ, намѣченныхъ въ запискѣ Министерства Земледѣлія съ своей стороны полагаетъ, что къ числу наиболѣе назрѣвшихъ и неотложныхъ нуждъ земледѣлія относится прежде всего нужда въ сельско-хозяйственномъ кредитѣ. — Необходимо принять мѣры къ развитію мелкаго, дешеваго, краткосрочнаго кредита съ одной стороны и кредита меліоративнаго или меліорационнаго, кредита, также дешеваго, выдаваемого подъ планы сельско-хозяйственныхъ предпріятій, болѣе долгосрочнаго и не стѣсняемаго различными росписками — съ другой. При этомъ слѣдуетъ упомянуть о необходимости также возбудить дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка путемъ его реорганизаціи, такъ какъ въ настоящее время дѣятельность этого учрежденія положительно сводится къ нулю. Затѣмъ слѣдуетъ нужда въ недостаткѣ племенныхъ, хорошаго типа животныхъ, трудность добыванія и дороговизна сѣмянъ, необходимо, слѣдовательно, устройство образцовыхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ, снабженныхъ племенными сельско-хозяйственными животными, съ тѣмъ, чтобы приплодъ этихъ животныхъ продолжался населенію; а самими животными, какъ-то; быками, коровами и др.,

населеніе могло пользоваться какъ производителями; при фермахъ должно быть устроено опытное поле. Далѣе, несомнѣнно, неотложна нужда въ открытіи низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ съ устройствомъ при нихъ образцово-опытныхъ виноградниковъ, садовъ и огородовъ. Такого рода мѣропріятія для нашего Днѣпровскаго, уѣзда, при разнообразіи почвенныхъ условій, при громадной песчаной площади уѣзда, площади на которой все-же возможна интенсивная культура съ пользою для населенія имѣютъ весьма важное значеніе.

Старая и неотложная нужда уѣзда, давно уже заявленная нашимъ земствомъ, это нужда въ скрѣпленіи сыпучихъ песковъ, разведеніе на нихъ лѣсовъ, садовъ, виноградниковъ и огородовъ, устройство для этой цѣли питомниковъ для выдачи населенію разнаго рода саженцевъ мѣстныхъ дико-растущихъ и садовыхъ окулированныхъ и неокучлированныхъ фруктовыхъ породъ, а также устройство склада сѣмянъ древесныхъ, полевыхъ и огородныхъ, для снабженія ими населенія уѣзда. Содѣйствіе къ устройству пристаней и къ устраненію тормазовъ, препятствующихъ развитію этихъ пристаней, примѣромъ чему можетъ служить бухта „Джарылгачъ“, въ которой мѣстнымъ землевладѣльцемъ С. Б. Скадовскимъ устроена пристань для погрузки зерна на иностранные пароходы, что конечно, значительно увеличило-бы цѣнность зерна, производимаго мѣстнымъ населеніемъ и хотя иностранные пароходы принимаютъ тамъ грузы, но тормазовъ съ пограничной стражей и проч. встрѣчалось не мало; кромѣ того устройство такихъ пристаней требуетъ значительныхъ средствъ, часто не имѣющихся въ распоряженіи владѣльца, и дешевый, долгосрочный кредитъ для этого рода дѣла, кредитъ, хотя бы съ извѣстными условіями, характера меліоративнаго, оказалъ бы большую услугу дѣлу.

По второму вопросу министерства «какія именно мѣры признаются въ настоящее время наибольше, по мѣстнымъ условіямъ, цѣлесообразными для удовлетворенія нуждъ» — Уѣздная управа высказываетъ, что цѣлесообразность мѣръ опредѣлится свойствами самихъ нуждъ, именно: развитіе дешеваго краткосрочнаго и болѣе долгосроч-

наго кредита, устройство сельскохозяйственных фермъ, опытныхъ полей, сельско-хозяйственныхъ школъ, образцово-опытныхъ садовъ-виноградниковъ, огородовъ, энергичныхъ работъ по скрѣпленію сыпучихъ песковъ, устройство питомниковъ склада сѣмянъ и проч.

Что-же касается третьяго вопроса Министерства: «удовлетвореніе какихъ именно нуждъ представляется по мѣстнымъ условіямъ нынѣ наиболѣе осуществимымъ» — управа должна замѣтить, что указанные нужды одинаково удобоосуществимы.

На четвертый вопросъ Министерства: «какія требованія сельскаго хозяйства, неимѣющія характера неотложности или-же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составлять задачу будущаго» — должно отвѣтить, что въ нашемъ многострадальномъ сельскомъ хозяйствѣ, можно сказать, нѣтъ нужды, которая могла-бы составлять задачу будущаго, да еще будущаго, пожалуй, отдаленнаго; если-же существующія нужды сельскаго хозяйства не удовлетворяются, то это вовсе не значитъ, что сельское хозяйство въ нихъ не нуждается, а значитъ только что хозяйство это не развивается, а падаетъ, о чемъ и свидѣлствуютъ факты.

Можно говорить лишь о трудностяхъ и трудности эти всѣ одинаковаго свойства: *денегъ нѣтъ и взять ихъ неоткуда*; въ этомъ весь центръ тяжести; но вышеуказанныя нужды и мѣропріятія далеко не такого свойства, чтобы могли потребовать отъ Правительства затраты огромныхъ денежныхъ средствъ, даже для всей Россійской имперіи, слѣдовательно исполнѣ немедленно осуществимы; есть лишь одно мѣропріятіе, весьма важное для сельскаго хозяйства, но встрѣчающее финансовыя «трудности» — это постройка и развитіе путей сообщенія водяныхъ, желѣзнодорожныхъ и шоссейныхъ не стратегическаго, а сельско-хозяйственнаго значенія. Возможно быстрое развитіе этого рода мѣропріятій не мыслимо, но вдѣсь волей не волей приходится прибѣгать лишь только къ постепенности, такъ какъ и устройство путей сообщенія не должно составлять окончательно *задачу будущаго*.



Пятымъ и послѣднимъ вопросомъ Министерства спрашивается: «какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ требуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія?»

По этому вопросу слѣдуетъ сказать, что земство вообще, а Днѣпровское въ частности, съ первыхъ же годовъ своего существованія, не оставляло области сельскаго хозяйства безъ своего вниманія, оно подходило къ вопросамъ экономическо-сельско-хозяйственнаго характера, то съ одной, то съ другой стороны. Но вопросы эти оказались настолько тяжелыми, главнымъ образомъ въ финансовомъ отношеніи, что оказались рѣшительно не подъ силу земству. Тутъ то земство пришло къ сознанію о необходимости ходатайствовать предъ Высшей властью объ учрежденіи Министерства Земледѣлія, которое явилось бы представителемъ сельскаго хозяйства предъ Высшей властію. Объ этомъ земство ходатайствовало еще чуть-ли не пятнадцать лѣтъ назадъ и, наконецъ, желаніе его осуществилось. Ясное, слѣдовательно, дѣло, что земство давно уже признаетъ свою слабость въ финансовомъ отношеніи по вопросамъ экономическо-сельско-хозяйственнаго характера, иначе незачѣмъ ему было-бы хлопотать и объ учрежденіи Министерства Земледѣлія. И, дѣйствительно, для Государства расходы изъ своего, болѣе чѣмъ миллиарднаго, бюджета въ 6—7 процентовъ, т. е. 60—70 милліоновъ руб. далеко не составляютъ такой тяготы, какъ такой-же расходъ для общерусскаго земства. Изъ этого вытекаетъ, что земство по каждому отдѣльному сельско-хозяйственному мѣропріятію можетъ принять участіе лишь небольшой денежной ассигновкой (такъ какъ бюджетъ земства и безъ того напряженъ) и участіемъ своихъ мѣстныхъ силъ по организаціи мѣропріятій по сельскому хозяйству.

Ко всему вышеизложенному въ Собраніи, Предсѣдатель Управы нашелъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія добавленія, принятыя Собраніемъ: 1) Въ виду неблагопріятнаго отраженія на сельскомъ хозяйствѣ высокихъ таможенныхъ тарифовъ на сельскохозяйственные маши-



ны, — ходатайствовать о беспошлинномъ ввозѣ ихъ; 2) въ виду того, что, при настоящемъ положеніи вещей, земству въ дѣлѣ сельско-хозяйственныхъ нуждъ приходится обращаться къ разнымъ министерствамъ, интересы которыхъ бывають часто противоположны, вслѣдствіе чего ходатайство земствъ остаются безъ удовлетворенія, почему и предоставляется необходимымъ предоставить Министерству Земледѣлія право разрѣшать всѣ вообще вопросы, касающіеся сельско-хозяйственныхъ нуждъ. Чтобы дѣло урегулированія желѣзнодорожныхъ и другихъ тарифовъ въ отношеніи продуктовъ сельскаго хозяйства предоставлено было Министерству Земледѣлія, вѣдающему интересы сельскаго хозяйства, или чтобы эти вопросы разрѣшались при участіи Министерства Земледѣлія. Собраніе нашло, что въ интересахъ воспособленія сельскому хозяйству — необходимо, чтобы вопросы о ввозѣ и вывозѣ продуктовъ и составленіе тарифовъ по перевозкѣ ихъ внутри губерніи получали санкцію Министерства Земледѣлія.

Собраніе согласилось также съ заявленіемъ гласнаго Фальцъ-Фейна о томъ, что, вслѣдствіе пробѣловъ въ тарифахъ, нѣкоторые сельско-хозяйственные продукты не могутъ выдерживать перевозку по высшимъ тарифамъ, почему и производство многихъ продуктовъ тормозится (сумахъ). Затѣмъ, Собраніе признало необходимымъ поощрять садоводство, огородничество, винодѣліе и проч., а также, что вопросъ о сапѣ съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства долженъ находиться въ Министерствѣ Земледѣлія, вѣдающаго также важную отрасль сельскаго хозяйства, какъ коневодство и коннозаводство, въ вѣдѣніи этого же министерства должна находиться операція по покупкѣ зерна, такъ какъ, находясь въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ и представляя чисто денежный и коммерческій интересъ, не достигаетъ цѣли воспособленія хозяйству.

VI. *Евпаторійская управа*, разработанный свой докладъ «о нуждахъ сельскаго хозяйства», постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи, передала на разсмотрѣніе особой комиссіи, образованной по-

становленіемъ послѣдняго Очереднаго Земскаго Собранія. Въ составъ этой комиссіи вошли: Предсѣдатель Евпаторійской Уѣздной Земской Управы П. Н. Казначеевъ, члены Управы И. Ф. Волконскій и Н. И. Бендебері, члены комиссіи Д. С. Раковъ, Д. А. Пѣховскій, Н. Д. Лятальскій и Ф. Ф. Янценъ. Въ докладѣ своемъ Уѣздная Управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

**По первому вопросу —** *«Какія нужды земледѣлія представляются въ Евпаторійскомъ уѣздѣ насолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія?»*.

1. Увеличеніе землепользованія и землевладѣнія среди безземельной и даже малоземельной хозяйственной единицы.

2. Распространеніе среди земледѣльцевъ сельско-хозяйственныхъ знаній, путемъ введенія сельско-хозяйственнаго образованія.

3. Распространеніе улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ.

4. Открытіе краткосрочнаго кредита для мелкой хозяйственной единицы.

5. Введеніе травосѣянія.

6. Устройство опытныхъ и доказательныхъ участковъ о опытнаго поля.

7) Улучшеніе мѣстнаго скотоводства.

8) Расширеніе борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства растительными паразитами, насѣкомыми и животными.

9. Введеніе кустарнаго промысла.

10. Расширеніе метеорологическихъ наблюденій.

11. Расширеніе земской дѣятельности въ области содѣйствія къ развитію сельско-хозяйственнаго промысла.

**По второму вопросу —** *«Какія именно мѣры признаются, въ настоящее время, наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, целесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ?»*

1. По увеличенію землепользованія и землевладѣнія:

- а) Предоставленіе казенныхъ земель въ долгосрочное арендное пользованіе безземельнымъ и малоземельнымъ земледѣльцамъ уѣзда, въ независимости отъ того, составляютъ ли они сельскія общества или только приписаны къ волости, допуская, въ послѣднемъ случаѣ, образованіе товариществъ.
  - б) На всѣхъ вакуфныхъ земляхъ предоставить татарамъ свободное поселеніе и пользованіе землею на точно закономъ опредѣленныхъ основаніяхъ.
  - в) Расширеніе возможности пріобрѣтенія земель при посредствѣ крестьянскаго и участіи дворянскаго банковъ; при чемъ участіе послѣдняго выразится въ передачѣ, оставленныхъ за банкомъ земель, крестьянскому банку на предметъ расширенія какъ землевладѣнія, такъ и землепользованія безземельныхъ и малоземельныхъ земледѣльцевъ.
- и г) Изданіе закона объ обязательности въ теченіе 6-ти мѣсячнаго срока полюбовнаго размежеванія общаго владѣнія, при требованіи такового однимъ изъ владѣльцевъ, въ противномъ случаѣ произвести судебнымъ порядкомъ, въ теченіе не болѣе одного года, съ возложеніемъ всѣхъ расходовъ на совладѣльцевъ, не пожелавшихъ прійти къ соглашенію.

2. По распространенію среди земледѣльцевъ сельскохозяйственныхъ знаній, путемъ введенія сельскохозяйственнаго образованія:

- а) Открытіе при существующихъ земскихъ школахъ двухлѣтнихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, съ переходомъ таковыхъ въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и съ передачей хозяйственной части ихъ въ завѣдываніе Уѣздной Земской Управы, совместно съ уѣзднымъ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ и земскимъ агрономъ.
- б) Снабженіе школъ землею для устройства школьныхъ опытныхъ участковъ, при посредствѣ отвода земли сельскими обществами или добровольнымъ отводомъ, или пожертвованіемъ частныхъ владѣльцевъ, или и.

дѣлая школы изъ казенныхъ участковъ, или оброчныхъ стагей Министерства Государственныхъ Имуществъ, или же наконецъ на собственные средства Земства.

б) Снабженіе народныхъ учителей знаніями по сельскому хозяйству путемъ командировки ихъ на курсы, открываемые при опытныхъ поляхъ другихъ земствъ или фермахъ Минисеерства Земледѣлія, впродъ до учрежденія въ Таврической губерніи опытнаго поля съ сельско-хозяйственными курсами для образованія сельскихъ учителей, необходимыхъ для земскихъ народныхъ школъ.

г) Снабженіе школъ необходимыми орудіями, руководствами и другими пособіями.

3. По распространенію улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ:

а) Открытіе земскаго склада орудій, машинъ и сѣмянъ съ продажою таковыхъ по стоимости ихъ земству, за наличныя или въ кредитъ.

б) Испросивъ у Земства кредитъ, на первое время въ размѣрѣ до 2-хъ тысячъ рублей, и войдя въ соглашеніе съ заводами, прибрѣтать улучшенныя орудія, наиболѣе пригодныя по мѣстнымъ условіямъ. Сѣмена же прибрѣтать доброкачественныя и улучшенныя, по возможности на мѣстѣ ихъ производства.

4. По открытію краткосрочнаго кредита для мелкихъ земледѣльцевъ:

а) Разрѣшить Государственному банку выдачу ссудъ отъ 10 до 300 рублей по представленіямъ волостныхъ правлей утвержденныхъ земскими начальниками въ платежеспособности кредиторовъ.

б. По введенію травосѣянія:

а) Устройство доказательныхъ участковъ.

б) Открытіе при Управѣ депо сѣмянъ полевныхъ травъ, съ отпускомъ таковыхъ за деньги, а, если возможно, то и безплатно.

и в) Ознакомленіе населенія, при посредствѣ земскаго



агронома, какъ со способами производства посѣва травъ, такъ равно и со введеніемъ ихъ въ сѣвообороты.

6. По устройству опытнаго поля, опытныхъ и доказательныхъ участковъ:

- а) Устроить, при содѣйствіи Губерскаго Земства опытный участокъ на городской землѣ или землѣ частнаго владѣльца по соглашенію, преимущественно въ центральной мѣстности наиболѣе посѣщаемой какъ землевладѣльцами, такъ и земледѣльцами, при непремѣнномъ условіи выбора участка съ характерными признаками почвы, преобладающей въ уѣздѣ.
- б) Доказательные участки устраивать съ согласія сельскихъ обществъ, на земляхъ ими для сего предназначенныхъ, а также и частныхъ владѣльцевъ, при изъявленіи ими желанія, но съ обязательствомъ, во всемъ, строго исполнять наставленія земскаго агронома.
- в) Какъ опытные, такъ и доказательные участки состоятъ въ вѣденіи земскаго агронома, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта.
- и г) По недостаточности средствъ уѣзднаго земства, опытное поле должно быть устроено на средства губернскаго земства, хотя бы одно — для крымскихъ уѣздовъ.

7. По улучшенію мѣстнаго скотоводства.

- а) Приобрѣсти производителей улучшенныхъ породъ скота въ отношеніи молочности, рабочей силы и мясистости. Устроить случные пункты или же снабжать производителями земледѣльцевъ.
- б) Въ виду значительности капитала, потребнаго на осуществленіе этого предпріятія и затруднительности прибрѣтать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ наиболѣе породистыхъ производителей, — необходимо содѣйствіе Министерства Земледѣлія.

8. По расширенію борьбы съ вредными для сель-

скаго хозяйства, растительными паразитами, насѣкомыми и животными:

- а) Учредить энтомологическое бюро при Губернской Земской Управѣ.
- б) Издасть постановленія о немедленномъ обязательномъ сообщеніи земледѣльцами, съ представленіемъ нѣсколькихъ экземпляровъ замѣченныхъ ими враговъ сельскаго хозяйства или пораженныхъ ими растеній, земской управѣ или волостному правленію.

- в) При каждой сельской школѣ имѣть коллекцію наиболѣе вредныхъ насѣкомыхъ.

9. По введенію кустарнаго промысла:

- а) Установленіе особаго кредита для буренія артезіанскихъ колодцевъ, съ цѣлью устройства садовъ, огородовъ и прудоваго рыбоводства.
- б) Для ознакомленія со способами обработки сырья скотоводственнаго промысла, ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о командированіи спеціалистовъ, которые объѣзжая села, распространяли бы знанія усовершенствованныхъ способовъ по обработкѣ кожъ, смушковъ, овчинъ, выдѣлки полстей, войлоковъ и т. п.

10. По расширенію метеорологическихъ наблюденій:

- а) Существующія метеорологическія дождемѣрные станціи снабдить приборами для наблюденій за давленіемъ атмосферы, температурой и направленіемъ вѣтра.
  - б) Увеличить самое число ихъ.
- и в) Учредить при Губернской Земской Управѣ особое бюро для разработки данныхъ по климатологін.

11. По расширенію земской дѣятельности въ области содѣйствія къ развитію сельскохозяйственнаго промысла:

- а) Учредить при Земской Управѣ уѣздный сельскохозяйственный совѣтъ.
- и б) Учредить должность земскаго агронома или агрономическаго смотрителя, приглашая на такую должность лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ об-

разованіемъ и практически экакомыхъ съ условіями мѣстнаго хозяйства.

**По третьему вопросу —** „Удовлетвореніе какихъ, именно сельскохозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболее удобоосуществимымъ?“

Принимая во вниманіе, что въ удовлетвореніи нуждъ по: 1) увеличенію земдепользованія; 2) распространенію знаній сельскаго хозяйства при посредствѣ учителей народныхъ школъ; 4) открытію краткосрочнаго кредита мелкимъ хозяйственнымъ единицамъ; 7) улучшенію мѣстнаго скотоводства; 9) введенію кустарнаго промысла и 11) лит. а — учрежденіе уѣзднаго сельскохозяйственнаго совѣта, — хотя и является крайняя и безотлагательная необходимость, но имѣя въ виду, что осуществленіе мѣропріятій къ устраненію этихъ нуждъ выходитъ изъ компетенціи земства и вполне зависитъ отъ содѣйствія Министерства Земледѣлія, приходится придти къ заключенію, что, по мѣстнымъ условіямъ, въ настоящее время къ наиболее удобоосуществимымъ по удовлетворенію изъ числа нуждъ, требующихъ возможно скорѣйшаго удовлетворенія можно отнести лишь 3-ю — распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ; 5-ю — введеніе травосѣянія; 6-ю — устройство опытныхъ и доказательныхъ участковъ и опытнаго поля; 8-ю — расширеніе борьбы съ вредными для земледѣлія растительными паразитами, насѣкомыми и животными. 10-ю — расширеніе метеорологическихъ наблюденій и 11 лит. б, приглашеніе земскаго агронома.

**По четвертому вопросу —** „Какія, затѣмъ требованія сельскаго хозяйства, неимѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менее важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи должны составить задачу будущаго?“

Къ такимъ требованіямъ сельскаго хозяйства относятся: а) гидрогеологическія изслѣдованія; б) устройство впаудъ; в) облѣсеніе балокъ; г) устройство лѣсныхъ опушекъ и т. п. мелліоративныя работы, равно какъ и открытіе самаго мелліоративнаго кредита; е) устройство же-

жѣзной дороги для соединенія портовъ съ линіей желѣзнодорожнаго пути, идущаго во внутрь Россіи; ж) обязательное взаимное страхованіе, по всей Россіи, скота отъ падежа, причиняемаго повальными болѣзнями и посѣвовъ отъ неурожая, а также и добровольное взаимное страхованіе земледѣльческаго инвентаря и продуктовъ производства.

Хотя и означенныя здѣсь требованія сельскаго хозяйства, въ свою очередь, представляются неотложными, но, принимая во вниманіе, что разрѣшеніе ихъ встрѣчается съ трудностями, они отнесены управой къ области задачъ ближайшаго будущаго.

**По пятому вопросу — Какія мѣры на пользу „мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія?“**

Къ мѣропріятіямъ, удобоисполнимымъ **во первыхъ, непосредственно уѣзднымъ земствомъ**, относятся устройство: а) депо сѣмянъ; б) содѣйствіе по введенію травосѣванія; в) устройство доказательныхъ участковъ г) приглашеніе уѣзднаго агронома и д) устройство склада земледѣльческихъ орудій и машинъ; **во вторыхъ, при содѣйствіи губернскаго земства**, устройство: а) опытныхъ участковъ и б) изданіе постановленій обязательнаго сообщенія о появленіи вредныхъ растительныхъ паразитовъ, насѣкомыхъ и животныхъ; **въ третьихъ, непосредственно губернскимъ земствомъ** устройство а) опытнаго поля, б) энтомологическаго бюро и в) снабженіе метеорологическихъ станцій приборами для наблюденія за давленіемъ атмосферы, направленіемъ вѣтровъ и температурой, а также и увеличеніе числа станцій.

Осуществленіе же остальныхъ мѣропріятій, указанныхъ при второмъ и четвертомъ вопросахъ, управа полагаетъ возможнымъ лишь при **благоклонномъ содѣйствіи Министерства Земледѣлія.**

По рассмотрѣніи доклада комиссіи, принимая во вниманіе, что въ школахъ съ сельско-хозяйственнымъ об-



разованіемъ ощущается крайняя нужда, нашла необходимымъ усиленно ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи таковыхъ въ Евцаторійскомъ уѣздѣ. Кромѣ этого комиссія, находя что тонкорунное овцеводство приходитъ въ полный упадокъ, полагала необходимымъ ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія о принятіи зависящихъ мѣръ къ его поднятію.

Въ остальномъ постановлено докладъ принять и одобрить. При этомъ членъ управы Волковскій представилъ свое особое мнѣніе по вопросу «распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій», сущность котораго заключается въ томъ, что необходимо открыть заводъ земледѣльческихъ машинъ и орудій для всей земской Россіи на началахъ независимости ихъ отъ постороннихъ капиталистовъ; объ осуществленіи этихъ началъ, разумѣется, одно какое-нибудь земство и мечтать не можетъ, но осуществленіе ихъ, при увѣренности въ полезности этого дѣла при общемъ желаніи земствъ и содѣйствіи Правительства, не только возможно, но и легко. Въ самомъ дѣлѣ, Европейская Россія имѣетъ 34 губернскихъ и 362 уѣздныхъ земствъ, если каждое губернское земство на первый разъ ассигнуетъ 3000 рублей, а уѣздное по 1500 руб., что не превыситъ даже 1% смѣты, то составитъ капиталъ равный почти 650/тыс. руб. Капиталъ этотъ долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе Министерства Земледѣлія на образованіе основнаго фонда по устройству одного завода для изготовленія земледѣльческихъ машинъ и орудій для земскихъ складовъ всѣхъ земствъ. Затѣмъ, если явится надобность на увеличеніе этого фонда, — земства могутъ еще одинъ или два года вносить потребную сумму, образуя капиталъ въ размѣрѣ 1800000 р. — 1950000 руб. и т. д., пока не образуется капиталъ вполне достаточный для осуществленія намѣченнаго предпріятія.

Заводъ этотъ, имѣя свои отдѣлы въ разныхъ мѣстахъ Россіи, наобилующихъ пригоднымъ матеріаломъ, получить возможность въ одномъ мѣстѣ выработывать желѣзныя принадлежности, въ другомъ деревянные и т. п. Специализируя производство, отдѣлы завода получать возмож-

ность изготовлять части или даже цѣлыя машины въ совершенствѣ и по низкой цѣнѣ.

Всѣ запасныя части должны поступать въ центральное депо, устроенное гдѣ нибудь въ центрѣ Россіи и, по сборкѣ и окончательной отдѣлкѣ, — орудія должны будутъ поступать въ земскіе склады, гдѣ и будутъ продаваться по нормальной ихъ стоимости.

Министерство Земледѣлія, въ непосредственномъ распоряженіи котораго долженъ состоять заводъ, можетъ ежегодно вызывать по одному человѣку изъ cadaго уѣзда (изъ подростковъ въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ, которые поступаютъ въ качествѣ учениковъ на заводъ на 3 года, а затѣмъ остаются въ качествѣ рабочихъ въ продолженіи двухъ лѣтъ на заводѣ; на содержаніе ихъ каждое земство ассигнуетъ потребную сумму. Пользуясь льготой по отбыванію воинской повинности, по окончаніи ученія и служенія на заводѣ, они должны быть возвращаемы на родину съ званіемъ земледѣльческаго мастера. Эти, хорошо подготовленные мастера, сослужатъ не малую пользу не только при земскихъ складахъ машинъ, но и въ средѣ своихъ односельчанъ, помогая имъ своими знаніями въ установкѣ и ремонтѣ машинъ. Это предпріятіе дастъ возможность Министерскому заводу располагать, до известной степени, дешевымъ ручнымъ трудомъ; такъ что чрезъ пять лѣтъ образуется полный комплектъ въ 1086 человѣкъ учениковъ и 724 мастеровъ. Всѣ эти условія дадутъ возможность готовить дешевле сельскохозяйственныя машины и орудія и кромѣ того явится возможность улучшить технику сельско-хозяйственнаго промысла.

VII. Ялтинское Уѣздное Земское Собраніе разсматривало нужды отдѣльныхъ отраслей хозяйства особо, остановившись исключительно на виноградарствѣ и винодѣліи, табаководствѣ, садоводствѣ а также на сельскохозяйственномъ орошеніи. Что-же касается хлѣбопашества, то въ виду его скромной роли въ хозяйствѣ уѣзда, предназначеннаго климатическими условіями для развитія болѣе высокихъ культуръ, изученіе его состоянія поставлено на вторую очередь, на ряду съ другими менѣе значительными въ хозяйственномъ отношеніи культурами,

разсчитывая, что въ настоящее время нужды хлѣбнаго хозяйства будутъ представлены съ большей компетентностью тѣмъ уѣздами, въ которыхъ оно играетъ первенствующую роль и составляетъ предметъ земскихъ попеченій издавна.

По виноградарству и винодѣлію, Собраніе остановилось на слѣдующей формулировкѣ необходимыхъ мѣропріятій, согласно съ заключеніемъ Ялтинскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, выражающимъ мнѣніе громаднаго большинства Ялтинскихъ виноградарей и винодѣловъ: 1) устройство при содѣйствіи или на средства казны обширныхъ вино-хранилищъ съ выдачей ссудъ виноградарямъ подъ принимаемое у нихъ сусло или вино. Обсужденіе способа осуществленія этого, при участіи мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ; 2) правительственная гарантія происхожденія и натуральности вина, безъ введенія акциза въ той формѣ, какая выработана г. Минцловымъ; 3) воспреещеніе производства искусственныхъ винъ и установленіе наказанія за поддѣлку вина; 4) установленіе правительственнаго лабораторнаго контроля въ мѣстахъ крупнаго сбыта вина; 5) ссуды на устройство подваловъ, особенно общественныхъ.

Обращаясь къ мѣрамъ сельскохозяйственнымъ, въ узкомъ значеніи этого термина, Собраніе остановилось на слѣдующемъ: 1) расширеніе дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Никитскаго сада и Магарацскаго училища винодѣлія въ качествѣ руководителя мѣстнаго виноградарства и винодѣлія. Наконецъ желательно, чтобы Никитскій садъ сдѣлался такимъ популярнымъ учрежденіемъ, куда шелъ бы всякій виноградарь и винодѣль за разъясненіемъ хозяйственныхъ недоумѣній; 2) устройство школъ виноградарства для образованія старшихъ рабочихъ, нужныхъ въ мелкихъ виноградныхъ хозяйствахъ; 3) борьба съ филлоксерой и другими врагами винограда и страхование отъ филлоксеры.

По вопросу о крымскомъ садоводствѣ, Собраніе находитъ, что садоводство на южномъ берегу за немногими исключеніями достаточно доходно и обнаруживаетъ стремленіе къ дальнѣйшему развитію. Въ другихъ частяхъ



уѣзда садоводство находится въ полномъ упадкѣ и не играетъ почти никакой роли въ сельскомъ хозяйствѣ. Мѣры къ распространенію садоводства и къ улучшенію существующихъ садовъ, въ виду постоянно возростающаго спроса на крымскіе плоды, послужатъ къ значительному обогащенію края. Основная мѣра, отъ которой зависитъ судьба садоводства, а также въ значительной степени табачной и нѣкоторыхъ другихъ культуръ, заключается въ развитіи искусственнаго орошенія. Въ виду важности орошенія для нѣкоторыхъ культуръ и спеціальнаго его характера вопросъ о немъ выдѣленъ въ особый отдѣлъ доклада.

Изъ прочихъ слабыхъ сторонъ садоводства обращаютъ на себя особенное вниманіе: а) недостаточное знакомство населенія съ наиболее выгодными въ торговомъ отношеніи сортами плодовъ и вообще то обстоятельство, что многіе садоводы не примѣнялись въ требованіямъ рынка; б) недостатокъ знаній по рациональному уходу за садами; в) вредныя насѣкомыя; г) неблагоприятныя атмосферическія вліянія, особенно вѣтры; д) отсутствіе кредита на закладку новыхъ фруктовыхъ садовъ. Въ видахъ устраненія неблагоприятныхъ условій, зависящихъ отъ неумѣнія или недостатка знанія, у садоводовъ необходимо: 1) плодородственная опытная и доказательная станція съ садоводомъ—инструкторомъ; 2) школа садоводства; 3) ознакомленіе населенія съ рациональнымъ уходомъ за садами, съ борьбой противъ вредныхъ насѣкомыхъ и неблагоприятныхъ атмосферическихъ вліяній. Эти три рода мѣропріятій состоятъ въ тѣсной связи другъ съ другомъ и должны группироваться, въ интересахъ экономіи силъ и средствъ,—въ кругъ одного учрежденія.

Такимъ учрежденіемъ можетъ служить Никитскій садъ; одѣлавшись такъ сказать, руководителемъ южнаго берега въ развитіи плодородства и другихъ высшихъ культуръ, онъ проявитъ свою дѣятельность наиболее производительнымъ образомъ.

Роль земства въ развитіи садоводства выяснится сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ, на обсужденіе котораго должно передать вопросъ; той-же компетентной ми-



станции слѣдовало-бы поручить выяснить желательную форму кредита на расширение площади садовъ.

И такъ по вопросу о плодоводствѣ предположенія Управы и Собранія сводятся къ слѣдующему: во 1-хъ ходатайствовать о томъ, чтобы Императорскій Никитскій садъ расширилъ свою дѣятельность въ качествѣ плодоводственной и доказательной станции; во 2 хъ, поручить сельско-хозяйственному совѣту, при участіи специалистовъ садоводовъ, разработать вопросъ о способахъ, которыми земство могло бы содѣйствовать распространенію и улучшенію плодоводства и представить экстренному Собранію соображенія о мѣрахъ борьбы съ кровяною тлей; въ 3-хъ, поручить тому же совѣту обсудить вопросъ о желательной формѣ кредита на устройство новыхъ садовъ.

По вопросу о табаководствѣ, Собрание находитъ, что въ судьбѣ табаководства основную роль играетъ акцизная система; въ настоящее время акцизный уставъ пересматривается и, по слухамъ, подвергнется значительнымъ измѣненіямъ. Поэтому можно указать только, что мѣстные табаководы сильно страдаютъ отъ тѣхъ общественныхъ особенностей дѣйствующаго табачнаго устава, которыя обезпечиваютъ монополію крупныхъ табачныхъ фирмъ. Желательно, чтобы новый проектъ табачнаго устава былъ рассмотрѣнъ на сельскохозяйственномъ сѣздѣ, какъ это было сдѣлано по отношенію къ проекту объ акцизѣ на вино. Затѣмъ второе, угнетающее табаководство, обстоятельство есть отсутствіе дешеваго кредита подъ табакъ, кредиторами служатъ скупщики, а это всегда отражается самымъ невыгоднымъ образомъ на продавцахъ. Табаководы въ виду этого ходатайствуютъ объ устройствѣ казеннаго склада для табака. Точно также необходимъ кредитъ подъ табакъ, находящійся и у табаководовъ. Отдѣленіе Государственнаго банка приступило къ выдачѣ ссудъ подъ табакъ и въ виду новизны дѣла трудно сказать, какое значеніе будутъ имѣть эти ссуды. Вопросъ о нихъ слѣдовало-бы передать на обсужденіе сельско-хозяйственнаго Совѣта. Наконецъ, нужно обратить вниманіе на улучшеніе культуры табаку, выписку хорошихъ сѣмянъ, изслѣдованіе условій произрастанія

различныхъ его сортовъ въ Крыму и т. д. Въ этомъ отноше-  
ніи помогла-бы табакководная опытная станція, которую,  
по газетнымъ извѣстіямъ, предполагается учредить въ  
Крыму съ учрежденіемъ при ней должности инструктора.  
Такимъ образомъ желательныя мѣры по табакководству  
сводятся къ слѣдующему: 1) измѣненія въ табачномъ ус-  
тавѣ въ видахъ уничтоженія монополіи крупныхъ фабри-  
кантовъ, 2) расширеніе кредита подъ табакъ; 3) устрой-  
ство казеннаго склада для табака, 4) учрежденіе табако-  
водной станціи съ инструкторомъ.

По мнѣнію Собранія, вопросъ о водоснабженіи, гро-  
мадная важность котораго для нашего края признана  
Правительствомъ, распадается на двѣ части: юридически  
бытовую и, такъ сказать, техническую.

Особая Комиссія подъ предсѣдательствомъ г. Дин-  
гельштедта разсматривала первую сторону вопроса и вы-  
работала проектъ правилъ, имѣющихъ урегулировать поль-  
зованіе проточными водами. Свѣдѣнія объ этомъ проектѣ  
имѣются лишь крайне отрывочныя, почерпнутыя изъ  
газетъ. Изъ ялтинскихъ землевладѣльцевъ въ Комиссію  
былъ приглашенъ только одинъ. Въ виду особой важно-  
сти этого вопроса, обостряющагося временами въ нѣко-  
торыхъ мѣстностяхъ уѣзда до крайней степени, необхо-  
димо ходатайствовать, чтобы проектъ Комиссіи былъ раз-  
смотрѣнъ на сѣздѣ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и въ  
сельско-хозяйственномъ совѣтѣ Земства.

Другая сторона вопроса касается увеличенія коли-  
чества воды въ существующихъ источникахъ водоснаб-  
женія, утилизаціи воды, бесплодно сбѣгающей въ море и  
разработка новыхъ источниковъ. Насколько извѣстно Со-  
бранію, правительствомъ уже приняты мѣры къ развитію  
этого дѣла; между прочимъ Министерство Земледѣлія  
принимаетъ на себя производство изысканій, преслѣду-  
ющихъ оросительныя цѣли. Необходимо добавить, что  
есть два обстоятельства, благопріятствующія успѣху  
оросительныхъ мѣропріятій въ Ялтинскомъ уѣздѣ: во 1)  
Губернское Земство имѣетъ специальный оросительный  
капиталъ и во 2) имѣетъ гидрогеолога, который издѣ-

довалъ значительную часть Ялтинскаго уѣзда въ гидрогеологическомъ отношеніи.

Поэтому является весьма желательнымъ поручить сельскохозяйственному совѣту разработку вопроса о водоснабженіи и просить гидрогеолога г. Головкинскаго не отказать въ своемъ руководствѣ.

Къ рассматриваемому предмету примыкаетъ возбужденный г. Таврическимъ Губернаторомъ вопросъ о буреніи артезіанскихъ колодцевъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ и объ условіяхъ пользованія водой изъ нихъ. По поводу этого г. Головкинскій далъ слѣдующее разъясненіе: «въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда не представляется шансовъ на успѣшное артезіанское буреніе, таковъ неизбѣжный выводъ изъ геологическаго строенія уѣзда въ общемъ и цѣломъ... да въ этомъ и нѣтъ настоящей надобности такъ какъ артезіанскій вопросъ для Ялтинскаго уѣзда не имѣетъ практическаго значенія: оба склона горной гряды настолько богаты натуральными источниками, что послѣдніе могутъ покрыть съ избыткомъ всѣ нужды населенія; недостаетъ только равномерности въ распредѣленіи воды и бережливости при проводѣ ея и при пользованіи ею».

Собраніе вполне присоединилось къ мнѣнію г. Головкинскаго.

Кромѣ того, Собраніе, подтверждая свои постановленія по этому предмету, признало необходимымъ условіемъ для успѣшнаго развитія сельскаго хозяйства — выдachu ссудъ подъ залогъ имѣній съ тѣмъ, чтобы имѣнія эти оцѣнивались по среднимъ дѣйствительнымъ цѣнамъ земель и дачъ въ данной мѣстности. Заключение это вызвано тѣмъ, что земельные банки при оцѣнкѣ земель принимаютъ во вниманіе только стоимость земли въ качествѣ пахатной и игнорируютъ дачи, несмотря на приносимый ими крупный доходъ

*Перекопское уездное земское Собраніе* согласилось съ мнѣніемъ экономического совѣта, который, обсудивъ записку Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, нашелъ не-



отложными слѣдующія нужды земледѣлія: 1) улучшение скотоводства, овцеводства, свиноводства и коневодства, 2) устройство показательныхъ полей и 3) лѣсоразведеніе.

Для удовлетворенія указанныхъ нуждъ Собраніе признаетъ слѣдующія мѣры: 1) Выписка управою производителей улучшенныхъ породъ скота, овецъ, свиней и лошадей, послѣднихъ исключительно рабочихъ породъ, и раздача ихъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на извѣстныхъ условіяхъ. 2) Для устройства показательныхъ полей обратиться къ тѣмъ сельскимъ хозяевамъ, которые добровольно примутъ на себя трудъ производства опытовъ какъ по посѣву улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ злаковъ и кормовыхъ травъ, такъ и по испытанію усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, при чемъ выписку орудій и сѣмянъ, и снабженіе ими хозяевъ отнести на обязанность и средства земства. 3) Для развитія лѣсоразведенія—выписку изъ казенныхъ лѣсничествъ саженцевъ лѣсныхъ породъ и снабженіе ими землевладѣльцевъ по заготовительной цѣнѣ, а крестьянамъ — бесплатно.

Всѣ эти мѣры признаны удобоосуществимыми со стороны земства при участіи и содѣйствіи Министерства Земледѣлія.

Остальныя мѣропріятія, какъ то устройство ярмарочныхъ выставокъ съ испытаніемъ орудій и лошадей, съ чтеніями публичныхъ лекцій, бесѣдами и объясненіями по предметамъ, составляющимъ задачу выставки, лицами, командированными Министерствомъ Земледѣлія; распространеніе травосѣянія, устройство образцовыхъ фермъ, учрежденіе школы садоводства, мѣропріятія по обводненію земель и распространеніе сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ, по мнѣнію Собранія, какъ не имѣющія характера неотложности и требующія денежныхъ ватратъ со стороны казны и земства, должны составить задачу будущаго.

Записка Министра земледѣлія, перечисляя предметы вѣдѣнія отдѣльныхъ органовъ Министерства, признаетъ, что состояніе земледѣльческаго промысла находится въ полной зависимости отъ совокупности экономическихъ и быто-



выхъ условій его окружающихъ, почему нужды сельскаго хозяйства, въ ихъ жизненномъ разнообразіи, нередко могутъ и выходить изъ круга непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Земледѣлія, но въ рядѣ предстоящихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, по соображеніи современныхъ условій сельскаго хозяйства, должны быть *выяснены всѣ* нужды его какъ *общія такъ и частныя*.

Такимъ образомъ, Министерство, призывая земскія учрежденія къ выясненію назрѣвшихъ и неотложныхъ нуждъ земледѣлія и ставя свои вопросы, ожидаетъ отъ земства отвѣтовъ по самой широкой постановкѣ этихъ вопросовъ, которыя обнимали-бы не одну лишь совокупность мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ, но также и общія экономическія потребности края.

На нужды частнаго, мѣстнаго характера—съ достаточною полнотой указано уѣздными земствами по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а равно и на тѣ способы, коими можно было-бы поддержать и поспособствовать развитію той или другой отрасли хозяйства, поэтому Губернская Управа съ своей стороны въ дополненіе ко всему вышеизложенному полагала-бы необходимымъ указать на нѣкоторыя условія торгово-промышленнаго и экономическаго характера, препятствующія правильному и свободному развитію сельско-хозяйственнаго промысла вообще, тѣмъ болѣе, что намѣтитъ хотя-бы въ общихъ чертахъ тѣ потребности, которыя созваны и назрѣли спеціально для данной губерніи, для извѣстнаго ограниченнаго района, стоящаго въ тѣсной, неразрывной экономической и культурной связи съ остальною территоріею государства, — довольно трудно.

Съ этой точки зрѣнія — вопросомъ первостепенной важности — является вопросъ о *внутреннемъ рынкѣ* и тѣсно съ нимъ связанный вопросъ о *покупательной силѣ населенія*. Внутреннее потребленіе продуктовъ сельскаго хозяйства (спиртъ, вино, сахаръ, мясо, шерсть, фрукты и проч.) у насъ столь незначительно, что правительство уже издавна принимало всевозможныя мѣры къ облегченію ихъ вывоза за границу и не жалѣло средствъ на вывозныя премія, сложеніе акциза и тому под. покровительственныя мѣры.

Нынѣ въ борьбѣ съ крайнею односторонностью нашего сельскаго хозяйства, ограничивающагося почти исключительно производствомъ хлѣба, Министерство Земледѣлія всячески помогаетъ населенію обратиться къ скотоводству и разнаго рода специальнымъ культурамъ. Но усилія эти дадутъ плодотворные результаты лишь въ томъ случаѣ, если параллельно съ расширеніемъ производства этого рода продуктовъ будетъ возрастать и покупательная сила населенія и его потребности, иначе самое ничтожное увеличеніе въ производствѣ тѣхъ или другихъ продуктовъ будетъ неминуемо вызывать сельскохозяйственный кризисъ, обусловленный перепроизводствомъ.

Опытъ показываетъ что въ урожайные годы когда общее количество фруктовъ возрастаетъ до 1 милліона пудовъ и превышаетъ средній урожай всего на нѣсколько процентовъ, цѣна ихъ падаетъ вдвое и втрое, то-же самое происходитъ и съ виномъ.

Не менѣе извѣстны аналогичные факты недопродажи и паденія цѣнъ и въ области другихъ производствъ.

Въ голодные 1891 и 1892 годы цѣны на спиртъ упали до убыточныхъ размѣровъ и недопродажа его для одного 1891 года выразилась 10 милліонами ведеръ, не смотря на всѣ мѣры, принятыя правительствомъ къ облегченію вывоза его за границу.

Крымская солепромышленность точно также испытываетъ на себѣ постоянное вліяніе тѣхъ колебаній въ обеспеченности и покупательной силѣ земледѣльческаго населенія Россіи, которыя являются слѣдствіемъ большаго или меньшаго урожая на хлѣбъ. Хотя покупательная сила народа складывается изъ множества факторовъ какъ естественнаго, такъ и искусственнаго происхожденія, но между ними несомнѣнно важное мѣсто занимаетъ размѣръ косвеннаго и прямого обложенія и степень его равномерности. Не касаясь прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, поступающихъ въ государственную кассу и возвращающихся въ формѣ удовлетворенія общегосударственныхъ потребностей, нельзя не остановиться на одномъ изъ видовъ косвеннаго обложенія, который тѣмъ болѣе

разорителенъ и опасенъ, что не поддается ни учету, ни контролю и является совершенно замаскированнымъ для огромнаго большинства населенія.—Этотъ косвенный налогъ есть та приплата къ дѣйствительной стоимости или естественной цѣнѣ товара, которую вынужденъ дѣлать потребитель, благодаря таможенному покровительству обрабатывающей промышленности. Покровительство это особенно тяжкимъ бременемъ ложится на сельское хозяйство, такъ какъ всѣ прочіе виды промышленности, давая работу всего лишь одному проценту населенія имперіи, могутъ включить въ стоимость изготовляемаго продукта всѣ тѣ таможенные пошлины, которыя уплачиваются за матеріалы и снаряды, необходимыя для производства. Только одно сельское хозяйство лишено этой возможности, такъ какъ этимъ промысломъ занято свыше 90% населенія, и конкуренція внутренняя и внѣшняя понизили цѣны на сельско хозяйственные продукты до минимума, когда трудъ землевладѣльца перестаетъ оплачиваться. Возьмемъ такой примѣръ: для того, чтобы сдѣлать желѣзный плугъ, нужна руда и уголь, какъ первичные сырые матеріалы; руда оплачивается по таможенному тарифу 7 коп. золотомъ съ пуда, а уголь по 4 коп. Чугунъ въ свою очередь охраненъ пошлиной въ 30 коп. золотомъ, почему продается вмѣсто дѣйствительной стоимости въ 40 и 75 коп. пудъ желѣзному заводчику, который также охраненъ пошлиною на желѣзо въ 60 коп. съ пуда и продаетъ желѣзо фабрикѣ плуговъ по 1 руб. 50 коп. и 1 руб. 75 коп. за пудъ; тогда какъ при безпошлинномъ чугунѣ, — это желѣзо обошлось бы ему въ 60—70 коп., какъ оно дѣйствительно обходится англійскому заводу, и которое продается сейчасъ по 80—85 к. кредитными за пудъ.

Фабрикантъ плуговъ можетъ заплатить желѣзному заводу двойную цѣну за желѣзо, такъ какъ тарифъ, устанавливая на плуги пошлину въ 70 коп. зол. съ пуда, даетъ ему въ свою очередь возможность возратить съ лихвой свои расходы при продажѣ плуга земледѣльцу, который, являясь потребителемъ его, и теряетъ безвозвратно на каждомъ пудѣ эти 70 коп., перенесенныя имъ въ пользу всѣхъ предшествовавшихъ фабрикантовъ; такъ какъ продукты, добытые съ его помощью, предла-



гаются его конкурентами въ такомъ изобиліи, что цѣна на нихъ становится убыточною. Совершенно тоже самое происходитъ и съ другими товарами: косвенный налогъ въ пользу фабрикантовъ всегда платитъ потребитель. По приблизительному расчету Императорскаго Вольноэкономическаго Общества: население россійской имперіи платитъ ежегодно до 600 милліоновъ руб. такого налога, т. е. болѣе половины государственнаго бюджета. Въ сожалѣнію, не разъ возбуждавшееся Вольно-экономическимъ обществомъ ходатайство о пониженіи пошлинъ на такіе предметы первой необходимости какъ уголь, желѣзо, чугунъ, машины, мануфактурный товаръ, земледѣльческія орудія, инструменты и проч., не только не были уважены, но пошлина систематически возвышалась вплоть до заключенія русско-германскаго торговаго договора, коимъ установлены пониженныя ставки на эти товары. Въ этомъ общемъ пониженіи русское сельское хозяйство выиграло не много, такъ какъ на продукты земледѣлія, допущены несравненно большія пониженія ставокъ, нежели на продукты фабричной и горной промышленности, какъ это видно изъ приведенной таблицы:

|                                                                       | 1891 г. |    | Конвенц. тарифъ. |    | % пониженія. |
|-----------------------------------------------------------------------|---------|----|------------------|----|--------------|
|                                                                       | р.      | к. | р.               | к. |              |
| Мука картофельн. —                                                    | 1       | 40 | —                | 60 | 58%          |
| Овощи — — — —                                                         | —       | 12 | безпошл.         |    | 100%         |
| Фруктъ — — — —                                                        | 1       | 20 | —                | 60 | 50%          |
| Хмель — — — —                                                         | 10      | —  | 3                | 50 | 65%          |
| Чугунъ — — — —                                                        | —       | 30 | —                | 30 | 0%           |
| Желѣзо — — — —                                                        | —       | 60 | —                | 50 | 15%          |
| Чугунъ въ дѣлѣ — —                                                    | —       | 75 | —                | 60 | 20%          |
| Машины — — — —                                                        | 1       | 70 | 1                | 40 | 18%          |
| Сельско хов. машины —                                                 | —       | 70 | —                | 50 | 29%          |
| Ошцы и большинство тканей, употребляемыхъ на одежду простаго народа — | —       | 24 | —                | 24 | 0%           |



Какъ изъ этой таблицы, такъ и вообще изъ разсмотрѣнія всего нашего таможеннаго тарифа, явствуется стремленіе оказать покровительство одной лишь фабрично-заводской промышленности, предоставивъ сельское хозяйство его собственнымъ силамъ.

Таврическое Земство, призванное на равнѣ съ прочими земствами имперіи заботиться о мѣстныхъ нуждахъ, считаетъ себя обязаннымъ съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ вопросу объ увеличеніи покупательной силы всего населенія имперіи, такъ какъ Таврическая губернія поставляетъ на внутренніе рынки такіе продукты, какъ фрукты, вино, табакъ, соль и овощи, на продажной цѣнѣ которыхъ особенно рѣзко отражаются колебанія въ размѣрахъ народныхъ сбереженій и матеріальной обезпеченности населенія. А такъ какъ сокращеніе расходовъ населенія, по удовлетвореніи его потребностей въ орудіяхъ, инструментахъ, пищѣ, топливѣ и одеждѣ, равносильно увеличенію прихода, а слѣдовательно и благосостоянія всѣхъ потребителей, то очевидно, что земство не можетъ не указать на соотвѣтственное измѣненіе таможеннаго тарифа, какъ на могущественное средство къ увеличенію народнаго благосостоянія и платежной силы населенія.

Такое измѣненіе этой политики, въ смыслѣ постепеннаго перехода къ свободной торговлѣ, какъ нельзя болѣе справедливо и крайне необходимо для поддержанія русскаго земледѣлія въ его борьбѣ съ иноземной конкуренціей, обострившейся въ послѣднее время до крайнихъ предѣловъ.

Побѣда въ этой борьбѣ несомнѣнно должна остаться на той сторонѣ, которая обладаетъ, при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, болѣе совершенными и дешевыми орудіями производства. А мы таковыми, какъ извѣстно, не обладаемъ и никогда обладать не будемъ, если не будетъ измѣнена таможенная политика.

Говоря о способахъ расширенія внутреннихъ рынковъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, нужно признать, что расширеніе это возможно только при условіи поднятія уровня народнаго образованія, какъ общаго такъ и специально сельско-хозяйственнаго, почему

на ряду съ экономическими реформами непосредственно увеличивающими благосостояніе народа, необходима самая широкая просвѣтительная дѣятельность въ народѣ, способная вывести его изъ невѣжества, представляющаго непреодолимую преграду для всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію быта его.

Таврическое Земство, сознавая всю важность и пользу образованія народа и развитія его потребностей духовныхъ и матеріальныхъ, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, заботилось всегда объ открытіи новыхъ школъ.

Въ моментъ перехода школьнаго дѣла въ вѣдѣніе земства, — въ Таврической губерніи было всего 61 училище съ 3620 учащимися обоего пола, и на содержаніе этихъ школъ затрачивалось 9587 руб. Въ 1886 году участіе уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія выражается цифрой около 250/тыс. руб. изъ коихъ 166/тыс. руб., т. е. 67%, израсходовано на начальное народное образованіе. Изъ числа 537 правильно организованныхъ школъ губерніи, первое мѣсто занимаютъ земскія школы (46,9%), затѣмъ слѣдуютъ сельско-общественныя школы (38,5%). По смѣтамъ 1895 года уѣздными и губернскими земствами на народное образованіе ассигнуется 350/тыс. руб., что составляетъ 15,3% общихъ смѣтныхъ расходовъ, и имѣется 743 школы.

Не смотря однако-же на такой колоссальный прогрессъ въ дѣлѣ народнаго образованія, послѣднее оставляетъ желать еще очень многого, такъ какъ далеко не всѣ дѣти школьнаго возраста (Берд. 65%, Мелит. 38% и Днѣпров. 35%) имѣютъ возможность посѣщать школу и процентъ грамотныхъ изъ общаго числа населенія не превышаетъ 16,3%, почему земству предстоитъ еще много труда и затратъ въ этомъ направленіи, чтобы достигнуть желательной постановки народнаго образованія, когда всѣ дѣти школьнаго возраста будутъ имѣть возможность посѣщать школу.

Обращаясь за сими къ специально сельско-хозяйственному образованію, Управа полагаетъ, что разрѣшить задачу такого образованія по мѣстнымъ условіямъ для земства является еще болѣе затруднительнымъ, такъ какъ

такое образованіе должно быть гораздо болѣе разностороннимъ нежели, напр., въ средней Россіи.

Хозяйство Таврической губерніи нуждается въ образованныхъ работникахъ, усвоившихъ въ школѣ не одно полеводство и скотоводство, но также и садоводство, виноградарство, огородничество и основы культурной техники. Школа, отвѣчающая такимъ запросамъ, потребовала бы значительныхъ, непосильныхъ для земства затратъ, какъ единовременныхъ на приобрѣтеніе земли, инвентаря и постройки зданій, такъ и постоянныхъ на содержаніе всего учрежденія.

Имѣющаяся въ Крыму школа садоводства и винодѣлія по программѣ и по всей постановкѣ въ ней обученія не вполне отвѣчаетъ потребностямъ мѣстныхъ хозяйствъ по преимуществу мелкихъ и среднихъ, такъ какъ требованія, предъявляемыя къ окончившимъ курсъ въ этомъ училищѣ, слишкомъ широки для мелкаго владѣльца. Для мелкихъ хозяевъ нужны люди практически ознакомленные со всеми специальными интенсивными культурами, грамотные и способные собственно-ручно производить всякаго рода работы, довольствуясь при этомъ скромнымъ содержаніемъ.

Подготовить такой персоналъ можно только въ школѣ — имѣніи, гдѣ всѣ ученики въ тоже время и отвѣтственные работники, т. е. получаютъ за свой трудъ вознагражденіе, работаютъ подъ руководствомъ опытныхъ учителей и матеріально отвѣчаютъ за причиненные вредъ или убытки. При такой школѣ долженъ быть помологическій садъ съ питомникомъ фруктовыхъ деревьевъ, правильно орошаемый, опытный виноградникъ съ подваломъ и питомникомъ американскихъ лозъ и опытный огородъ. Мѣстность для устройства такой школы должна быть выбрана въ центрѣ, но ближе къ городу, въ садоводственномъ районѣ, лучше всего близъ Симферополя.

Помимо того, было-бы целесообразнымъ содѣйствовать практической подготовкѣ окончившихъ курсъ земской школы дѣтей, путемъ помѣщенія ихъ работниками въ имѣнія, известныя въ краѣ раціональностью веденія хозяйства и разнообразіемъ культуръ.



Такъ какъ, едва-ли кто согласится безъ особенной субсидіи содержать и учить въ своемъ имѣніи такихъ учениковъ, то земство, рассчитывая на устройство и содержаніе вышеупомянутой школы средствами Министерства Земледѣлія, съ своей стороны могло бы принять участіе въ содержаніи учениковъ въ частныхъ имѣніяхъ.

III. Въ ряду мѣръ общаго значенія, способныхъ поднять уровень благосостоянія сельскаго населенія, нельзя не указать на необходимость *надѣленія землею* безземельнаго населенія также и въ Таврической губерніи, гдѣ неравномѣрное распредѣленіе земельной собственности породило цѣлый классъ, такъ называемыхъ «десетинщиковъ», арендующихъ владѣльческія земли съ уплатой арендной платы натурою, т. е. хлѣбомъ въ размѣрѣ отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{2}$  урожая. Этотъ классъ населенія, лишенный собственной земли и усадьбы, владея лишь скуднымъ инвентаремъ, бродитъ отъ владѣльца къ владѣльцу и никогда не образуетъ осѣдлага сельскаго населенія.

Судьба этого населенія не переставала озабачивать Таврическое Земство, которое, независимо отъ неоднократныхъ ходатайствъ предъ правительствомъ, само учредило капиталъ для раздачи безземельному населенію безпроцентныхъ ссудъ для пріобрѣтенія земли, но размѣръ этого капитала (150 тысячъ р.) настолько ничтоженъ \*), что не въ состояніи удовлетворить и едва замѣтной доли дѣйствительной потребности. Съ другой стороны въ самомъ положеніи о выдачѣ ссудъ изъ этого капитала, вѣроятно, имѣются нѣкоторые недостатки, препятствующие полному пользованію имъ, такъ какъ, по свѣдѣніямъ Управы, до сихъ поръ совершено всего 8 сдѣлокъ и выдано изъ этого капитала только 68.250 руб. ссудъ.

На такое несоотвѣтствіе между дѣйствительной и не-

|                                            |         |
|--------------------------------------------|---------|
| *) 1886 г. Михайловское общество . . . . . | 8000 р. |
| 1887 " Бекетовское Товарищество . . . . .  | 3250 "  |
| 1889 " С. Маачковское общество . . . . .   | 80000 " |
| Ворисово Общечное Товарищество . . . . .   | 5000 "  |
| 1891 " Михайловское Товарищество . . . . . | 5000 "  |
| Аргинское Товарищество . . . . .           | 8000 "  |
| 1892 " Тебертинское общество . . . . .     | 8000 "  |
| <hr/>                                      |         |
| Итого: 68250 р.                            |         |



сомнѣнной потребностью и размѣрами послѣдовавшаго удовлетворенія ея, Управа считаетъ долгомъ указать Собранію на тотъ конецъ, что не угодно-ли будетъ подвергнуть правила о выдачѣ ссудъ изъ капитала Александра II пересмотру.

Управа полагала-бы своевременнымъ возбудить нынѣ вновь ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія о надѣлѣ безземельнаго населенія землею въ предѣлахъ Таврической губерніи и по возможности въ мѣстахъ его теперешней временной осѣдности. Предстоящая перепись покажетъ какъ велика численность такого населенія и тогда разрѣшится вопросъ о томъ, хватитъ ли для него казенныхъ земель. При недостаткѣ казенныхъ земель — можно было-бы обратиться къ вакуфамъ, коихъ числится въ Крыму 87.644 \*) десятины, которыя могли-бы быть отчуждены въ казну для надѣла безземельныхъ, съ принятіемъ на счетъ реализованнаго этимъ способомъ капитала — содержанія татарскаго духовенства, причтовъ, школъ и благотворительныхъ заведеній.

IV. Отсутствіе, какихъ бы то ни было законоположеній, регулирующихъ права землевладѣльцевъ Крыма въ пользованіи проточными водами для орошенія, ставить послѣднихъ въ полную невозможность расширять и развивать одну изъ выгоднѣйшихъ и полезнѣйшихъ отраслей Крымскаго хозяйства садоводство. Хотя и Таврич. Земство и мѣстный Отдѣлъ Общ. Садоводства неоднократно возбуждали ходатайства по этому вопросу и спеціально назначенная комиссія для выработки водныхъ законовъ еще въ позапрошломъ году окончила свои занятія, но о дальнѣйшей судьбѣ какъ самой комиссіи, такъ и выработанныхъ ею правилъ, ничего неизвѣстно, поэтому Управа полагала-бы необходимымъ возбудить вновь ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія о скорѣйшемъ законодательномъ разрѣшеніи этого насущнѣйшаго для Крымскаго хозяйства вопроса.

|                |   |   |   |   |   |   |            |
|----------------|---|---|---|---|---|---|------------|
| *) Евпатор. у. | . | . | . | . | . | . | 89126 дес. |
| Паренковск. у. | . | . | . | . | . | . | 28452 "    |
| Одесскойск. у. | . | . | . | . | . | . | 13600 "    |
| Симфер. у.     | . | . | . | . | . | . | 10576 "    |
| Ялтинск. у.    | . | . | . | . | . | . | 849 "      |

Итого. 87644 дес.

V. Въ тѣсной связи съ изданіемъ воднаго закона стоитъ вопросъ о необходимости устройства оросительныхъ сооружений въ долинахъ сѣвернаго склона горъ, имѣющихъ цѣлью сбереженіе для лѣтняго орошенія избытка зимней и весенней влаги, а такъ-же облѣсеніе верховій этихъ рѣчекъ и другія *мелиорационныя работы*, направленные къ сохраненію и правильному распредѣленію атмосферныхъ осадковъ. Работы эти по характеру преслѣдуемыхъ цѣлей — не могутъ окупиться сразу и окажутъ свое благотворное вліяніе на увеличеніе и производительность орошаемыхъ земель въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, поэтому средства на ихъ осуществленіе должны быть добыты путемъ *долгосрочнаго мелиорационнаго кредита*, разработкой котораго нынѣ занято правительство, и Таврическое Земство, какъ близко заинтересованное и располагающее нѣкоторыми данными, специальными силами и матеріалами по вопросу объ организаціи мелиорационныхъ ссудъ, заимствованными изъ практики заведенія обводнительнымъ капиталомъ, имѣющимъ также мелиорационное значеніе, вправѣ рассчитывать на то, что бы и его голосъ былъ выслушанъ при законодательномъ разрѣшеніи этого вопроса, первостепенной важности и огромнаго всероссійскаго экономическаго значенія.

По этой причинѣ Таврическому Земству слѣдовало-бы возбудить ходатайство не только о скорѣйшемъ разрѣшеніи мелиорационныхъ ссудъ и о сосредоточеніи всего мелиорационнаго дѣла въ рукахъ Министерства Земледѣлія, какъ учрежденіи наиболѣе компетентномъ въ опредѣленіи степени необходимости и цѣлесообразности этого рода затратъ, но также и о предоставленіи Земству имѣть своихъ представителей при разработкѣ законопроекта о мелиорационномъ кредитѣ.

VI. Заканчивая обзоръ мѣропріятій, долженствующихъ, по мнѣнію Управы, *поднять уровень сельскаго хозяйства*, а съ нимъ вмѣстѣ и экономическое благосостояніе Таврической губерніи, Управа должна указать на необходимость улучшеніи путей сообщенія, какъ на такую потребность края, удовлетвореніе которой, требуя большихъ затратъ, не подѣ силу Земству и должно быть

выполнено на государственныя средства. Такъ какъ все благосостояніе земледѣльческаго населенія Россіи зависитъ на вывозѣ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, то очевидно, что, для облегченія этого вывоза, мы должны воспользоваться прежде всего тѣми портами, которыми надѣлила насъ сама природа.

Между ними несомнѣнно первое мѣсто принадлежитъ Севастопольскому порту, гдѣ въ интересахъ сельскаго хозяйства всей южной Россіи, долженъ быть сохраненъ коммерческій портъ. Кромѣ того, одинъ изъ лучшихъ крымскихъ портовъ по своему питательному району — Евпаторія, вывозъ коего теперь достигаетъ 10 милл. пудовъ, остается вполне изолированнымъ отъ общей сѣти желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе чего страдаетъ земледѣліе не только Евпаторійскаго уѣзда, но и болѣе отдаленныхъ районовъ, такъ какъ близость этого порта къ западной Европѣ, въ связи съ удобствами и дешевой экспорта, привлечетъ къ нему несомнѣнно и грузъ изъ другихъ уѣздовъ. Поэтому Управа, признавая съ своей стороны большое экономическое значеніе за Евпаторійской желѣзной дорогой, полагала бы необходимымъ поддержать ходатайство Евпаторійскаго Земства о постройкѣ ея. Наконецъ, по мнѣнію Управы, все нижнее Приднѣпровье, нынѣ тяготящееся въ экспортномъ отношеніи къ Одесскому порту, должно быть связано желѣзной дорогой съ Феодосіей, такъ какъ замерзаніе Днѣпра, наступающее часто вслѣдъ за окончаніемъ уборки хлѣба, ставитъ Приднѣпровскихъ земледѣльцевъ въ необходимость спѣшить продажей урожая по цѣнамъ, которыя имъ предлагаютъ экспортеры, пользующіеся ихъ безвыходнымъ положеніемъ. Желѣзная дорога эта доставитъ возможность продавать хлѣбъ не только раннею осенью до вскрытія навигаціи, но и зимою, отправляя его на Феодосію, что несомнѣнно отзовется на цѣнахъ, такъ какъ разстояніе отъ Алешекъ до Феодосіи чрезъ Джанкой составляетъ 271 версту и по существующему тарифу Ловово-Севастопольской желѣзной дороги \*)

---

\*) 9 н. съ вагона-версты сверхъ 180 вер. и по 25 коп. съ вагона-версты до 180 н. мѣсто.



доставка вагона хлѣба обойдется всего въ двадцать четыре руб. 39 коп., или по 41 коп. съ пуда. Поэтому постройка Алешковско-Джанкойской желѣзн. дороги является весьма желательной въ интересахъ Перекопскаго, Феодосійскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ.

Переходя къ обзорѣнію сѣти шоссейныхъ дорогъ\*), тѣсно связанныхъ съ развитіемъ движенія по желѣзнымъ дорогамъ, Управа полагаетъ необходимымъ выполнить постепенно цѣлый планъ подъѣздныхъ шоссейныхъ путей къ городамъ, торговымъ мѣстечкамъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ, выработанный комиссіей изъ представителей всѣхъ уѣздовъ въ 1890 году и доложенный XXV очередному Собранію. Что касается до порядка и способовъ выполненія этого плана въ связи съ новымъ закономъ 3 іюня 1895 года объ образованіи «губерскаго дорожнаго капитала», то по этому предмету есть особый докладъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе и обсужденіе Губернскаго Собранія, управа полагала-бы въ отвѣтъ на запросъ Министра Земледѣлія возбудить ходатайства предъ Правительствомъ въ нижеслѣдующемъ:

1) О пересмотрѣ съ участіемъ представителей отъ Земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ таможеннаго тарифа 1891 года съ цѣлью пониженія пошлинъ на уголь, желѣзо, рельсы, сталь, чугунъ, машины вообще, сельскохозяйственные машины, орудія и инструменты въ особенности и на всѣ мануфактурныя товары, обложенные не фискальной, а покровительственной пошлиной.

2) О законодательномъ введеніи обязательнаго обученія въ народныхъ земскихъ школахъ и объ учрежденіи близъ г. Симферополя специальной школы-имѣнія для подготовки опытныхъ и образованныхъ рабочихъ по содоводству, виноградарству и прочимъ специальнымъ культурамъ.

|              |   |   |   |   |   |     |      |
|--------------|---|---|---|---|---|-----|------|
| *) Бердичев. | — | — | — | — | — | 807 | вер. |
| Мелитоп. —   | — | — | — | — | — | 170 | „    |
| Днѣпровск.   | — | — | — | — | — | 190 | „    |
| Перекопск.   | — | — | — | — | — | 50  | „    |
| Феодосіиск.  | — | — | — | — | — | 100 | „    |
| Симфероп.    | — | — | — | — | — | 47  | „    |
| Евпаторіиск. | — | — | — | — | — | 40  | „    |



3) О надѣленіи землею безземельныхъ крестьянъ и мѣщанъ изъ имѣющихся свободныхъ казенныхъ земель Таврической губерніи, а если не хватитъ, то изъ состава вакуфныхъ земель.

4) О скорѣйшемъ изданіи правилъ пользованія проточными водами въ Крыму.

5) Объ учрежденіи долгосрочнаго меліораціоннаго кредита на началахъ, подлежащихъ разработкѣ при участіи Таврическаго Земства.

6) О сохраненіи Севастопольскаго Коммерческаго порта и о проведеніи на средства казны желѣзныхъ дорогъ отъ ст. Джанкой до г. Алешекъ и отъ ст. Джанкой до г. Евпаторіи.

7) О постройкѣ на соединенныя средства казны и земства шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ предѣлахъ Таврической губерніи, согласно общему плану, выработанному комиссіей изъ представителей всѣхъ земствъ и должному XXV очередному Губернскому Собранію.

Предлагая вышеизложенные вопросы на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа выражаетъ полную надежду что Собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ Управы и надѣется, что при томъ сочувствіи земскому дѣлу вообще и нуждамъ сельскаго хозяйства въ особенности, которое неоднократно проявлено было со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ, всѣ ходатайства эти, какъ вызываемыя запросомъ Министерства, по мѣрѣ возможности будутъ уважены Правительствомъ.

Для выполненія намѣченныхъ мѣропріятій, ведущихъ къ удовлетворенію насущнѣйшихъ потребностей населенія и поднятія уровня экономического благосостоянія края, необходима вообще самая энергичная и дружная работа земства и общества, въ частности-же безусловно потребуются широкое развитіе мѣстной инициативы, которая возможна лишь при условіи предоставленія достаточной самостоятельности земству, какъ учрежденію призванному заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Правильное веденіе земскаго хозяйства и соблюденіе надлежащаго соотношенія между различными его частями, нахо-

дящимися въ тѣсной связи между собою, возможно лишь при условіи веденія этого хозяйства однимъ хозяиномъ — земствомъ.

Между тѣмъ узаконеніями и проектами послѣдняго времени, какъ-то: правилами объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, новымъ двѣчебнымъ уставомъ, проектомъ новаго продовольственнаго устава, правилами составленія и расходованія вновь образовавшагося дорожнаго капитала, дѣятельность земскихъ учреждений, какъ органовъ объединяющихъ всѣ мѣстные хозяйственные интересы, сильно ограничена и стеснена. Отличительною чертою новыхъ специальныхъ узаконеній является рѣзко выраженное стремленіе Правительства замкнуть земское хозяйство въ тѣсныя рамки прихода-расходчика земскихъ суммъ на чисто хозяйственные потребности края.

Въ составъ учреждений, созданныхъ для завѣдыванія разными отдѣлами мѣстнаго хозяйства, хотя и входятъ представители отъ земствъ, но численно преобладающимъ элементомъ является администрація, вооруженная притомъ не только контролирующею, но и распорядительною властью.

При такомъ хозяйственно-административномъ строѣ, созданномъ узаконеніями послѣдняго десятилѣтія, стройность земской организаціи, какою она была начертана Положеніемъ 1864 года и сохранившая въ общемъ типъ мѣстнаго хозяйственнаго управленія и послѣ пересмотра его въ 1890 году, является окончательно нарушенной. При такомъ положеніи вещей нельзя не предвидѣть возможности упадка общественной энергіи и оскуднѣнія живыхъ энергическихъ и творческихъ силъ земства.

Лучшія силы русскаго общества должны стремиться къ земской дѣятельности для проявленія въ ней своей инициативы. Облегчить это, и поднять снова упавшій духъ земскаго обывателя, можетъ только правительство путемъ такихъ законодательныхъ мѣропріятій, которыя направлены будутъ не только къ восстановленію правъ, дарованныхъ земству положеніемъ 1864 года, но и къ расширенію ихъ во всѣхъ сферахъ его дѣятельно-

сти закономъ указанныхъ, въ которой земство въ 30 лѣтній періодъ своего существованія достаточно доказало плодотворность своихъ начинаній, почему казалось-бы и заслуживаетъ полнаго довѣренія и поощренія. Высказывая такой взглядъ на будущее нашего земства, Губернская Управа твердо вѣритъ въ возможность возврата земскихъ учрежденій на путь, указанный положеніемъ 1864 года и увѣренность эту почерпаетъ въ прекрасныхъ словахъ Министерства Земледѣлія о *первенствующемъ значеніи мѣстной инициативы въ дѣлѣ улучшенія селъскаго хозяйства*, удостоившихся Высочайшаго одобренія въ собственноручной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣткѣ «Именно такъ».

Предсѣдатель П. Щастливецъ.

Члены: { Конради.  
Фурсенко.  
Гарковенко.





# ОГЛАВЛЕНИЕ

къ журналамъ засѣданій Таврическаго Губернскаго Зем-  
скаго Собранія XXX очер. сессіи и къ приложеніямъ.

Стр.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣ-  
даніяхъ Собранія. . . . . III

Списокъ вопросовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію  
Собранія . . . . . VII

## Журналъ засѣданія 11 Января 1896 г.

Открытіе Собранія. Сообщеніе г. Губернатора о Вы-  
сочайшихъ отмѣткахъ на всеподданѣйшемъ отчетѣ. Мо-  
лебствіе. Присяга гласныхъ. Сообщеніе г. Губернатора о  
Высочайшихъ благодарностяхъ. Неявка гласныхъ. Заявле-  
ніе вѣрноподданныхъ чувствъ. Благодарности Губер-  
натору П. М. Лазареву. Внесеніе на разсмотрѣніе Собра-  
нія отчетовъ, смѣтъ и раскладокъ. Вопросъ о постоянной  
ревизіонной Коммисіи. Избраніе Коммисіи. Избраніе  
депутатовъ на Коронацію . . . . . 1—6

## Журналъ засѣданія 12 Января

Утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія. По-  
полненіе Коммисіи по Богоугоднымъ Заведеніямъ. Про-  
тесты г. Губернатора на уѣздныя смѣты и объясненія  
уѣздныхъ управъ. Докладъ по дорожному капиталу.  
Избраніе Коммисіи для его разсмотрѣнія. Смѣта расхо-  
довъ по дорожной повинности: ст. 2—5 Докладъ о прио-  
брѣтеніи желѣзно-дорожнаго Акимовскаго моста. Ст. 6—11.  
Вопросъ о пособіи на улучшеніе Оудаконой почтовой  
дороги. Ст. 12—14. Вопросъ о новостановленіи границъ  
дороги, идущей изъ Симферополя въ Евпаторію. Вопросъ  
о перестройкѣ моста между Тобечокракомъ и Тулатомъ.  
Докладъ объ ассигнованіи суммъ на постройку шоссе  
отъ Симферополя до Караубазара. Докладъ объ осво-  
божденіи Алешковской Городской Думы отъ принятаго  
обязательства по постройкѣ Алешки-Радомскаго шоссе.  
Докладъ объ освобожденіи земства отъ обязанности охра-

они телеграфныхъ столбовъ, съ веротовыми знаками. Ходатайство Мелитопольскаго земства объ углубленіи р. Конки. Ходатайство Ялтинскаго земства о передачѣ въ лавну шоссе, устроеннаго отъ г. Ялты до Никитскаго Сада. Ходатайство того-же земства объ уничтоженіи сбора съ камня и песку, привозимыхъ моремъ. Неявка глас. Е. Э. Кесслера . . . . . 7—17

### Журналъ засѣданія 13 Января.

Докладъ глас. Тарновскаго по вопросу о распространеніи виноградарства. Утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія и поправка къ нему. Пополненіе Комиссіи по дорожному капиталу. Смета расходовъ: ст. 17—20. Докладъ по примѣненію правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ. Ст. сметы 21—23. Поправка въ редакціи 22 ст. Увеличеніе содержанія ветеринарамъ и фельдшерамъ. Ст. 24—26. Докладъ объ учрежденіи общино-статис. бюро при Управѣ. Ст. 27—28. Ходатайство Ялтинскаго земства о пособіи Ауткиному ремесленному училищу. Ст. 34. Докладъ объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ по содержанію 4 класса Преображенской семинаріи. Ст. 35. Ходатайство о пособіи на расширеніе Татарской учительской школы. Докладъ о предоставленіи г. Тарновскому 1600 р. на устройство интерната при его школѣ садоводства. Ст. 36—40. Докладъ объ устройствѣ курсовъ садоводства, пѣнія и чистописанія въ 1896 г. . 17—24

### Журналъ засѣданія 14 Января.

Утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія. Докладъ Управы по народному образованію и объ учрежденіи справочно-педагогическаго бюро при Губернской Управѣ. Вопросъ о надѣленіи татарскихъ школъ землею изъ вакуфныхъ участковъ . . . . . 24—31

### Журналъ засѣданія 15 Января.

Вопросъ о необходимости дополненія журнала 12 Января постановленіемъ относительно исправленія раскладки по Ялтинскому уѣду. Вопросъ о надѣленіи татарскихъ школъ землею изъ вакуфныхъ участковъ. Порученіе г. Вулгакону ходатайствовать лично по этому вопросу и о надѣленіи безземельныхъ татаръ. Записка гл. Муфтіи-Заде о преобразованіи Татарской Учительской Школы въ обще-образовательное учебное заведеніе. Вопросъ объ измѣненіи порядка назначенія стипендіатовъ въ Татарскую Учительскую Школу. Предложеніе Попечителя Округа о пособіи на открытіе реального училища

въ Симферополѣ. Ходатайство Губернскаго Училищнаго Совѣта о командированіи Директора народныхъ училищъ на Нижегородскую выставку. Вопросъ объ учрежденіи стипендіи А. К. Хамарито при Симферопольской мужской гимназій. Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о предоставленіи Инспектору народныхъ училищъ трехъ лошадей на земскихъ станціяхъ. О возобновленіи ассигнованія на стипендіи въ женскихъ Врачебныхъ курсахъ. Объ измѣненіе порядка открытія земскихъ школъ въ селахъ, гдѣ есть церковно приходскія школы. Ст 41—48. Докладъ о пріобрѣтеніи противодифтеритной сыворотки. Докладъ о санитарной организаціи . . . . . 82—44

**Журналъ засѣданія 16 Января.**

Утвержденіе журналовъ 14 и 15 Января. Предложеніе г. Аляничкова о видоизмѣненіи санитарной организаціи. Измѣненіе инструкціи Губернскаго Врачебнаго Совѣта о распредѣленіи расходовъ на лѣченіе сифилитическихъ и венерическихъ больныхъ. Объ установленіи однообразной формы медицинской отчетности. О печатаніи общаго медицинскаго отчета по губерніи. Докладъ объ устройствѣ въ Каховкѣ варянаго отдѣленія и санитарномъ надворѣ за пришлыми рабочими. Объ установленіи правилъ санитарнаго осмотра рабочихъ . . . 44—53

**Журналъ засѣданія 17 Января.**

Утвержденіе журнала 16 Января. Докладъ Комиссіи по Богоугоднымъ Заведеніямъ. О назначеніи пособія Симферопольской богадѣльнѣ и подобнымъ учрежденіямъ вообще. Объ отнесеніи расхода по содержанію городского врача въ г. Мелитополѣ на губ. сборъ. О пособіи Харьковской бактериологической станціи. Объ учрежденіи при Богоугодныхъ Заведеніяхъ бактериологической станціи. Объ увеличеніи комплекта приарѣваемыхъ въ Кислярокой богадѣльнѣ. О ремонтѣ Кислярокой богадѣльни. Объ наданіи для Аутки обязательныхъ постановленій по регистраціи смертныхъ случаевъ. О пособіи Левицкой. О мѣрахъ борьбы съ сапомъ. Предложеніе гл. Иваненко объ наданіи справочнаго листка для сельскихъ хозяевъ . . . . . 53—60

**Журналъ засѣданія 18 Января.**

О пособіи на учрежденіе медико-благотворительнаго учрежденія въ память Н. А. Аренда. О командированіи врачей на съѣздъ сифилитологовъ въ Петербургъ. Объ образованіи межъ-уѣднаго врачебнаго участка. О



пособіи на изданіе эпидемиологическаго листка. О пособіи на изданіе юбилейнаго сочиненія по оспопрививанію. Ходатайство Днѣпровскаго земства о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза медикаментовъ. Объ установленіи надзора за убойнымъ скотомъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ. Объ изданіи обязательныхъ постановленій по эпизоотіямъ. Объ изданіи обязательныхъ постановленій по предметамъ, перечисленнымъ въ 108 ст. Полож. о зем. учр. О выработкѣ инструкціи для борьбы съ заразными болѣзнями. Объ учрежденіи при Богоугодныхъ Заведеніяхъ фельдшерской школы. Объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно артезианскихъ колодезевъ. Объ устройствѣ артезианской обсерваторіи въ Сакахъ. О проектѣ правилъ предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы для Осодосѣйскаго уѣзда. О назначеніи добавочнаго ординатора въ Богоугодныя Заведенія. О составленіи карты врачебно-топографическихъ округовъ и выработкѣ программы объ упорядоченіи акушерской помощи . 60—75

#### **Журналъ засѣданій 19 Января.**

Ст. смѣты 49-я. Увеличеніе преміи на волковъ. Ст. 50. Докладъ о расходахъ по борьбѣ съ пруссомъ. О распределеніи расходовъ по борьбѣ съ насѣкомыми между губернскимъ и уѣздными сборами. Ст. 51. Ассигнованіе на энтомологическій кабинетъ. Ст. 52 и 53. Докладъ о постройкѣ ваводской конюшни. Докладъ о покупкѣ земли для нуждъ Богоугодныхъ Заведеній. Ст. 54. Благодарность г. Головкинскому. Объ изданіи профилей Крымскихъ горъ. Ст. 55. ходатайство Днѣпровскаго земства о назначеніи пріиза для испытанья новыхъ лошадей въ Каховкѣ. Ст. 56—61. О предооставленіи помѣщенія Таврической Ученой Архивной Комиссіи въ аданіи Управы. Ст. 62 - 67. Утвержденіе журнала предыд. засѣданія . 75—85

#### **Журналъ засѣданій 20 Января.**

Утвержденіе журналовъ 17 и 19 Января. Измѣненіе редакціи журнала 17 Января относительно изданія объявл. постановленій по санитарной части для Аутки. Докладъ Комиссіи по Сакокой гравелечебницѣ. Исправленіе журнала 19 Января по протесту Губернатора относительно обложенія земли Айтодорскаго маяка. Докладъ Управы и извлеченіе К. М. Панкѣева по вопросу объ устройствѣ сельско-хозяйственной школы въ Тернахъ. Особое мнѣніе гл. Антоновича по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій по sanit. части для Аутки . 85—95

#### **Журналъ засѣданій 21 Января.**

Заключеніе ревизионной Комиссіи. Постановленіе по вопросу о принятіи въ даръ отъ г. Панкѣева хутора



Терни и объ устроитвѣ агрономической станціи. Докладъ Управы и заключеніе комиссіи по вопросу о приведеніи въ дѣйствіе закона о дорожномъ капиталѣ. Заключеніе Комиссіи по вопросу объ учрежденіи общино-статистическаго бюро. Заключеніе Комиссіи по докладу Управы о мѣрахъ борьбы съ сапомъ. Ходатайство Симферопольскаго Отдѣла Россійскаго Общества Садоводства о пособіи. Ходатайство Крымскаго Отдѣла Русскаго Общества Пчеловодства о пособіи. Предложеніе о пособіи Черноморокому Отдѣлу Русскаго Общества Рыболовства и Рыбоводства. Постановленіе относительно потребованія отчетовъ отъ всѣхъ обществъ, получающихъ пособіе. О созывѣ областного сѣзда по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сапомъ. О Высочайшей благодарности по поводу принесенія ИХЪ ИМПЕРАТОРОКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ поздравленія отъ Земства по случаю бракосочетанія. О возмѣщеніи расходовъ членовъ депутаціи на поѣздку въ Петербургъ. О возвратѣ уѣзднымъ земствамъ и городамъ расходовъ по холерной эпидеміи. О мѣрахъ противъ распространенія проказы. Баллотировка денежныхъ вопросовъ . . . . . 95—105

**Журналъ засѣданія 22 января (утромъ).**

Утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія. Избраніе г. Панифеева пожизненнымъ попечителемъ агрономической станціи и уполномочіе Управы на совершеніе съ г. Панифеевымъ дарственной. Заключеніе смѣты. Утвержденіе раскладокъ губернскаго сбора, государственнаго поземельнаго налога и налога съ городовъ. Докладъ о ярмаркахъ и базарахъ. Вопросъ о распространеніи ярмарки м. Каховки на общедное село. Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей для Перекопскаго уѣзда. Объ избраніи членовъ въ Крымскій Филоксеринскій Комитетъ и Губернскую Переписную Комиссію. Сообщеніе объ утвержденіи Губернаторомъ засѣданій 11, 13, 14 и 15 Января. Докладъ по ходатайству священ. Рогова о закрѣтѣ воскреснаго базара въ с. Петропавловскѣ. Ходатайство Мелитопольскаго Земства объ образованіи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 6 привилегіаго участка. Циркулярныя предложенія по вопросамъ: о порядкѣ возбужденія ходатайствъ, о представленіи на разсмотрѣніе Врачебнаго Управленія плановъ больницъ и школъ, о представленіи земскимъ учрежденіямъ свѣдѣній о принадлежащихъ къ оуду главныхъ. Ходатайство Дибровскаго Земства о портретахъ А. А. Неострова и Н. П. Погорьлона. Утвержденіе журнала 20 Января. Особое мнѣніе депутата отъ духовенства Ф. Оумовиченко по вопросу о закрѣтѣ воскреснаго базара въ с. Петропавловскѣ 106—117

**Журналъ засѣданій 22 января (вечер.).**

Докладъ о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Губернской Управы. Докладъ о положеніи ходатайствъ губернскаго земства. Докладъ по вопросу о предоставленіи земству права участвовать въ разрѣшеніи вопросовъ о перемѣщеніи почтовыхъ трактовъ. Докладъ объ отдачѣ въ аренду и о размежеваніи земли бывшей Гранабарской. Ходатайство Рейнова о возвратѣ ему 144 руб. пожарныхъ расходовъ. Въ ограниченіи права охоты на дрохвъ, стрелетовъ и фазановъ. Докладъ объ открытіи кредита на выдачу ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Докладъ по ходатайству Θεодосіекаго земства о возвратѣ денегъ выданныхъ безземельнымъ позелянамъ. Докладъ о предоставленіи обществамъ оторочки продовольственныхъ долговъ. О прекращеніи взысканія пожарныхъ убытковъ съ должностныхъ лицъ сельскаго управленія. О расходахъ по оставленію плановъ оселеній. О сложеніи начета съ бывшего землемѣра Хотьева. Уполномочіе Управы дѣлать займы изъ спеціальныхъ капиталовъ. Докладъ по вопросу о возмѣщеніи казною земскихъ оборотовъ съ патентовъ и торговыхъ документовъ. Указъ сената по жалобѣ на постановленіе губ. по зем. дѣл. Присутствія по вопросу о пособіи казны на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій. Постановленіе губ. по зем. дѣл. Присутствія по вопросу о такомъ же пособіи казны. Циркуляръ о правѣ земства развѣрчивать недоимки. Въ открытіи кредита Бердянскому земству въ Государственномъ Банкѣ. О пособіи изъ казны Симферопольскому земству на постройку помѣщенія для сѣнада. Докладъ объ Александро-Маринскомъ капиталѣ. О пособіи Симферопольскому Обществу неправоулы. пріютовъ въ размѣрѣ 10%, штрафнаго капитала. О назначеніи стипендіи Руквокому. О предоставленіи правъ государственной службы лицамъ служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Въ уменьшеніи для Ялтинскаго уѣзда размѣра земельного ценна. О включеніи въ черту г. Маты вѣрѣчной части и Аутки. О сложеніи съ Канр-скаго Общества недоимки по арендованію казенной земли. Циркуляръ по вопросу объ установленіи орозовъ для вноса пособій казны отъ земствъ . . . . . 117—126

**Журналъ засѣданій 23 января (утромъ).**

Утвержденіе утренняяго и вечераго засѣданій 22 января. Заявленіе представителя отъ духовенства по вопросу о закрытіи воскреснаго базара въ с. Петропав-лонѣ. По вопросу о воспрещеніи иностраннымъ судамъ

плавать между русскими портами. Докладъ объ установле-  
ніи на предстоющее трехлѣтіе таксы за лѣсныя порубки.  
Докладъ объ изданіи обязательн. постановленій для урегу-  
лированія хлѣбной торговли. Вопросъ о замѣнѣ избраннаго  
въ члены Кр. Фил. Комитета гл. Тарновскаго кандидатомъ.  
Избраніе постоянной ревизіонной Комиссіи. Объ урегу-  
лированіи найма сельскихъ рабочихъ. О предоставленіи реме-  
сленнымъ училищамъ Θεодосійскаго уѣзда права пользо-  
ваться казеннымъ лѣсомъ для ремесленныхъ училищъ. Объ  
улучшеніи морскаго сообщенія м. Судакъ съ портами  
Чернаго моря. Объ участіи Таврическаго земства въ  
Нижегородской выставкѣ. Объ исходатайствованіи на-  
грады крестьянину Радзиховскому за труды по садовод-  
ству. Докладъ Управы по ходатайству г. Витмера о  
разорочкѣ долга по обводнительному капиталу и о сло-  
женіи недоимки по командировкѣ гидрогеолога къ г.  
Каламарѣ и въ с. Замрукъ. Докладъ о разорочкѣ выче-  
товъ въ казну изъ жалованья ветеринаровъ Жука и  
Бергмана. Докладъ объ изданіи обязательныхъ постанов-  
леній по борьбѣ съ кровяной тлей. Докладъ Управы по  
сводкѣ мѣстной уѣздныхъ земствъ по запискѣ Министер-  
ства Земледѣлія относительно сельско-хозяйственныхъ  
нуждъ. Записка гл. Тарновскаго о мѣрахъ развитія ви-  
ноградарства въ губерніи. Избраніе Комиссіи для лѣт-  
няго осмотра Сакской грязелечебницы. О пособіи на уч-  
режденіе дома трудолюбія. Благодарность Предсѣдателю  
Собранія. Утвержденіе журнала засѣданія. . . . 126—131

Журналъ засѣданія 23 января (вечер.).

Закрытіе Собранія г. Губернаторомъ . . . . . 135

## П Р И Л О Ж Е Н І Я \*)

### Смѣты и раскладки.

М М  
прил.

- А. Смѣта расходовъ губернскаго земскаго обора на 1896 г.
- Б. Спеціальная смѣта расходовъ на дорожное капи-  
тала на улучшеніе путей сообщенія въ 1896 году.
- В. Смѣта доходовъ на 1896 годъ.
- Г. Смѣта расходовъ по общественному приарѣнію на  
1896 годъ.
- Д. Смѣта расходовъ по Оиротскому Отдѣленію Симферо-  
польскихъ Богоугодныхъ Заведеній на 1896 г. 1

\*) Денежный отчетъ Управы за 1894 г. напечатанъ отдѣльной брошюрой.

- Е. Смета расходовъ на содержаніе Казіарской богадѣльни.
- Ж. Смета доходовъ на содержаніе Богоугодныхъ Заведеній въ 1896 г.
- З. Докладъ о раскладкѣ на 1896 г. губернскаго земскаго обора.
- И. Докладъ о раскладкѣ на 1897 г. госуд. позем. налога.
- К. Докладъ о раскладкѣ на 1896 г. налога въ казну между городами Тавр. губ. . . . . 1

**Отчетъ о дѣятельности Губернской Управы за первые  
11 мѣсяцевъ 1895 года.**

- А. Составъ Управы.
- Б. Недвижимыя имущества.
- В. Счетъ кассы.
- Г. Процентныя бумаги Таврическаго Земства.
- Д. Недоимки губернскаго обора.
- Е. Обводнительный капиталъ.
- Ж. Капиталъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.
- З. Александро-Маріинскій капиталъ.
- И. Эмеритальная касса.
- К. Дорожныя сооруженія и переправы.
- Л. Народное продовольствіе.
- М. Богоугодныя Заведенія.
- Н. Сиротское Отдѣленіе.
- О. Сакская грязелечебница.
- П. Добровольное страхованіе строеній.
- Р. Обязательное страхованіе.
- С. Вредныя животныя и растенія.
- Т. Энизоотія.
- У. Фондъ 19 Февраля на постройку школъ.
- Ф. Народное образованіе.
- Ц. Организациа метеорологическихъ наблюденій.
- III. Отчетъ гидрогеолога.
- III. Исполненіе расходной сметы за 1894 годъ. 2

Предложеніе г. Губернатора о Высочайшей  
благодарности Таврическому Земству по поводу вы-  
раженія върноподданическихъ чувствъ и ознамено-  
ванія дня бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ  
ВЕЛИЧЕСТВЪ сложеніемъ недоимокъ за леченіе и  
постановленіемъ о постройкѣ барака для душевно-  
больныхъ . . . . . 8



Предложеніе г. Губернатора о Высочайшей благодарности по поводу выраженія вѣрнопоподданническихъ чувствъ представителей земства, присутствовавшихъ при освященіи барака для душевно больныхъ 4

Замѣчанія г. Губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ собраній XXX очередной сессіи - - 5, а.

Объясненіе Днѣпровской Уѣздной Земской Управы на замѣчанія г. Губернатора - - - 5, б.

Объясненіе Симфероп. Уѣздн. Земск. Управы - 5, в.

Объясненіе Феодосійской Уѣздн. Земск. Управы 5, г.

Объясненіе Ялтинской Уѣздн. Земской Управы 5, д.

Докладъ Управы о перестройкѣ моста черезъ р. Малый Утлюкъ въ с. Акимовкѣ - - - 6

Докладъ Управы объ ассигнованіи суммы изъ спеціально дорожнаго капитала на достройку шоссе отъ г. Симферополя до г. Карасубазара - - 7

Докладъ Управы по ходатайству Днѣпровской Уѣздной Земской Управы объ освобожденіи земства отъ постройки шоссе въ г. Алешкахъ - - 8

Докладъ Управы объ освобожденіи земства отъ обязанности окраски и обкладыванія камнями телеграфныхъ столбовъ съ верстовыми знаками на нихъ 9

Ходатайство Мелитопольскаго земства объ углубленіи р. Конки и протока Рябка - - - 10

Ходатайство Ялтинскаго земства о передачѣ въ казну шоссе устроеннаго земствомъ отъ Ялты до воротъ Никитскаго сада - - - 11

Ходатайство Ялтинскаго земства объ освобожденіи отъ пошуднаго сбора камня и песку, привозимыхъ въ Ялту моремъ - - - 12

Докладъ гл. Ю. Д. Тарновскаго по вопросу о содѣйствіи къ развитію виноградарства въ Таврической губерніи - - - 13

Докладъ Управы о приведеніи въ дѣйствіе новыхъ правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ - - 14

- Донладъ Управы объ учрежденіи оцѣночно статисти-  
ческого бюро при Губернской Управѣ - 15
- Донладъ Управы объ участіи Губернскаго Зем-  
ства въ расходахъ по содержанію 4-го класса Пре-  
славской Учительской Семинаріи - 16
- Донладъ Управы по ходатайству г. Тарновскаго  
о выдачѣ ему 1500 руб., назначенныхъ по смѣтѣ  
1895 года, на содержаніе школы садоводства - 17
- Донладъ Управы объ ассигнованіи суммы на  
устройство курсовъ садоводства, пѣнія и чистописанія - 18
- Донладъ Управы по народному образованію, въ  
связи съ вопросомъ объ учрежденіи справочно-педаго-  
гического бюро при Губернской Управѣ и безплат-  
ныхъ народныхъ библіотекъ въ селахъ губерніи - 19
- Докладная записка гл. Муфтій-Заде по вопросу  
о преобразованіи Татарской Учительской Школы въ  
общеобразовательное учебное заведеніе - 20
- Отношеніе Попечителя Одесскаго учебного Ок-  
руга по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ  
расходахъ по открытію Реальнаго училища въ г.  
Симферополь - 21
- Предложеніе г. Губернатора по вопросу о снаб-  
женіи инспекторовъ народныхъ училищъ тремя ло-  
шадьми на земскихъ почтовыхъ станціяхъ - 22
- Донладъ Управы объ участіи Таврическаго Зем-  
ства въ расходахъ по приготовленію противу-дифте-  
ритной сыворотки - 23
- Донладъ Управы о сѣядѣ врачей и введеніи  
карточной системы регистраціи больныхъ - 24
- Донладъ Управы объ организаціи санитарнаго  
надзора за рабочими и устройствѣ варянаго барака  
въ м. Каховкѣ. - 25
- Донладъ Комиссіи по Богоугоднымъ Заведеніямъ - 26
- Донладъ Управы объ отнесеніи содержанія горо-  
доваго врача въ г. Мелитополь на губернской сборъ-  
- 27
- Донладъ Управы объ увеличеніи комплекта при-  
нѣваемыхъ въ Кизіарской богадѣльнѣ - 28

|                                                                                                                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Докладъ Управы о ремонтѣ зданій Кизіарской<br>богадѣльни . . . . .                                                                                                     | 29 |
| Предложеніе г. Губернатора по вопросу о рас-<br>пространеніи на Аутку и зарѣчную часть обя-<br>зательныхъ постановленій по регистраціи смертныхъ<br>случаевъ . . . . . | 30 |
| Докладъ Управы о пособіи Е. Левицкой . . . . .                                                                                                                         | 31 |
| Докладъ Управы по вопросу о сапѣ и мѣрахъ<br>къ его уничтоженію . . . . .                                                                                              | 32 |
| Докладъ гл. М. М. Иваненко по вопросу объ<br>изданіи сельско-хозяйственнаго справочнаго листка . . . . .                                                               | 33 |
| Докладъ Управы о командированіи двухъ вра-<br>чей въ Петербургъ для участія въ съѣздѣ врачей по<br>борьбѣ съ сифилисомъ . . . . .                                      | 34 |
| Докладъ Управы объ образованіи межъ-уѣзднаго<br>врачебнаго участка . . . . .                                                                                           | 35 |
| Докладъ Управы объ участіи Таврическаго зем-<br>ства въ изданіи эпидимического листка . . . . .                                                                        | 36 |
| Докладъ Управы о содѣйствіи Обществу охране-<br>нія народнаго здравія къ изданію юбилейнаго сочи-<br>ненія по оспопрививанію . . . . .                                 | 37 |
| Докладъ Управы по ходатайству Днѣпровскаго<br>земства о безпошлинной выпискѣ медикаментовъ изъ<br>заграницы . . . . .                                                  | 38 |
| Докладъ Управы по ходатайству Днѣпровскаго<br>земства объ изданіи обязательныхъ постановленій по<br>установленію надзора за убойнымъ скотомъ въ уѣздѣ . . . . .        | 39 |
| Докладъ Управы объ изданіи обязательныхъ по-<br>становленій о мѣрахъ противъ эпизоотій . . . . .                                                                       | 40 |
| Докладъ Управы объ изданіи обязательныхъ по-<br>становленій по предметамъ, указаннымъ въ 108 ст.<br>Положенія о земскихъ учрежденіяхъ . . . . .                        | 41 |
| Докладъ Управы о выработкѣ мѣръ борьбы съ<br>заразными болѣзнями вообще и съ холерой въ част-<br>ности . . . . .                                                       | 42 |

|                                                                                                                                     |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Ходатайство Евпаторійскаго земства объ учрежденіи при Богоугодныхъ Заведеніяхъ школы фельдшерницъ акушерокъ                         | 43   |
| Докладъ Управы по вопросу объ ограниченіи правъ пользованія водой изъ артезіанскихъ колодезь                                        | 44   |
| Докладъ Управы по проекту правилъ производства предохранительныхъ прививокъ, выработанныхъ Θεодосійскимъ земствомъ для своего уѣзда | 45   |
| Докладъ Управы о расходахъ по борьбѣ съ пруссомъ въ 1894 - 1895 гг.                                                                 | 46   |
| Заявленіе губернскаго энтомолога г. Мокржецаго по вопросу объ учрежденіи должности препаратора и хранителя музея                    | 47   |
| Докладъ Управы о покупкѣ участка земли для заводской конюшни и о возведеніи зданія для нея                                          | 48   |
| Докладъ Управы о покупкѣ для нуждъ Богоугодныхъ Заведеній участка земли у наслѣдниковъ г. Мерлина                                   | 49   |
| Ходатайство Днѣпровскаго земства о назначеніи приза для испытанія возовыхъ лошадей въ м. Каховкѣ                                    | 50   |
| Докладъ Управы о предоставленіи Таврической Ученой Архивной Коммиссіи помѣщенія для музея въ зданіи Управы                          | 51   |
| Докладъ Коммиссіи по Сакской грязелечебницѣ                                                                                         | 52   |
| Докладъ Управы по переустройству Сакской грязелечебницы                                                                             | 52,а |
| Докладъ Управы о буреніи третьей артезіанской скважины въ паркѣ Сакской грязелечебницы                                              | 52,б |
| Докладъ Управы о принятіи въ даръ отъ К. М. Панкѣева хутора Терны и устройствъ на немъ сельскохозяйственной фермы и школы           | 53   |
| Заключеніе ревизіонной Коммиссіи                                                                                                    | 54   |
| Докладъ Управы по эмеритальной кассѣ                                                                                                | 54,а |
| Докладъ Управы по частнымъ ходатайствамъ по Эмеритальной кассѣ                                                                      | 54,б |



|                                                                                                                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Докладъ Управы по приведенію въ исполненіе закона 1 Іюня 1895 года объ обращеніи въ спеціально дорожный капиталъ суммъ, назначавшихся на содержаніе судебно-административныхъ учреждений</b> | 55 |
| <b>Заключеніе Коммиссіи по разсмотрѣнію предыдущаго доклада</b>                                                                                                                                 | 56 |
| <b>Заключеніе Коммиссіи по разсмотрѣнію проекта обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ уничтоженію сапа</b>                                                                                    | 57 |
| <b>Ходатайство Симферопольскаго Отдѣла Россійскаго Общества садоводства о пособіи</b>                                                                                                           | 58 |
| <b>Ходатайство Крымскаго Отдѣла Русскаго Общества пчеловодства о пособіи</b>                                                                                                                    | 59 |
| <b>Докладъ Управы о принятіи на губернской сборъ расходовъ по борьбѣ съ холерой</b>                                                                                                             | 60 |
| <b>Докладъ Управы объ открытіи новыхъ и перенесеніи сроковъ существующихъ ярмарокъ и базаровъ</b>                                                                                               | 61 |
| <b>Объяснительная записка повѣреннаго владѣльца м. Каховки по вопросу о распространеніи ярмарки на сосѣднее селеніе</b>                                                                         | 62 |
| <b>Докладъ Управы объ избраніи Членовъ въ Крымскій Филоксерный Комитетъ</b>                                                                                                                     | 63 |
| <b>Предложеніе г. Губернатора объ избраніи члена въ Губернскую Переписную Коммиссію</b>                                                                                                         | 64 |
| <b>Докладъ Управы по ходатайству священника Розова о закрытіи воскреснаго базара въ с. Претроравловкѣ</b>                                                                                       | 65 |
| <b>Ходатайство Мелитопольскаго Земства объ образованіи 6-го призывнаго участка въ уѣздѣ</b>                                                                                                     | 66 |
| <b>Докладъ Управы о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Управы</b>                                                                                                             | 67 |
| <b>Докладъ Управы о положеніи ходатайствъ Губернскаго Собранія</b>                                                                                                                              | 68 |
| <b>Сообщеніе Директора Горнаго Департамента по вопросу о соединеніи каналомъ Сакскаго озера съ Сасыкъ-Сивашемъ</b>                                                                              | 69 |

**Докладъ Управы по вопросу о предоставленіи земству права участвовать въ разрѣшеніи вопроса о перемѣщеніи почтовыхъ трактовъ** - - - 70

**Докладъ Управы объ отдачѣ въ аренду земли, завѣщанной Гранобарскою** - - - 71

**Докладъ Управы по ходатайству Рейнова о возвратѣ ему расходовъ по тушенію пожара** - - 72

**Докладъ Управы объ открытіи кредита на выдачу ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала** - - - 73

**Докладъ Управы о предоставленіи Обществамъ отсрочки платежа продовольственныхъ долговъ** - 74

**Докладъ Управы о прекращеніи взысканія съ должностныхъ лицъ сельскаго управленія** - - 75

**Докладъ Управы о возмѣщеніи казною земскихъ сборовъ съ патентовъ и торговыхъ документовъ по случаю введенія казенной продажи литей** - - 76

**Указъ Сената по жалобѣ Губернской Управы на постановленіе Губернскаго по земск. дѣламъ Присутствія по опредѣленію размѣра пособия казнѣ отъ губернскаго земства на содержаніе преобразованныхъ судебно-административныхъ учреждений** - 77

**Журналъ Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія по протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія XXIX очер. сессіи относительно размѣра пособия казнѣ изъ суммы губернскаго и нѣкоторыхъ уѣздныхъ сборовъ на содержаніе преобразованныхъ судебно-административныхъ учреждений** 78

**Циркулярное предложеніе г. Губернатора по вопросу о правѣ земства разсрочивать и отсрочивать уплату недоимокъ** - - - 79

**Докладъ Управы объ Александрo-Маринскомъ капиталѣ** - - - 80

**Докладъ Управы по вопросу о должностяхъ, которымъ желательно присвоить права государственной службы** : - - - 81

**Докладъ Управы о сложеніи съ Каирскаго сельскаго Общества недоимки по арендованію казеннаго участка земли - - - - - 82**

**Докладъ Управы объ установленіи на трехлѣтіе 1896—1898 г.г. таксы вознагражденія за лѣсныя порубки и похищенія - - - - - 83**

**Докладъ Управы по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія хлѣбной торговли на базарахъ - - - - - 84**

**Ходатайство Днѣпровскаго Земства о награжденіи крестьянина Радзиховскаго за труды по садоводству - - - - - 85**

**Докладъ Управы по ходатайству землевладѣльца Витмера о разсрочкѣ долга обводнительному капиталу и о сложеніи недоимки по командировкѣ гидрогеолога къ г. Каламара и въ сел. Замрукъ - - - - - 86**

**Докладъ Управы по ходатайству ветеринаровъ Жука и Бермана о разсрочкѣ вычетовъ въ казну по полученію правъ государственной службы - - - - - 87**

**Докладъ Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій по уничтоженію кровяной тли - - - - - 88**

**Докладъ Управы по сводкѣ постановленій Уѣздныхъ Собраній о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ, состоявшихся въ отвѣтъ на записку Министерства Земледѣлія - - - - - 89**



11. 22  
11. 22

- 54 -

11. 22

11. 22

11. 22



## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ \*)

къ журналамъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи и къ приложеніямъ.

### А.

Артезіанскіе колодцы 69 пр. 44.  
Александро-Маринскій капит. 84, 124 пр. 80.  
Архивная Комиссія 85 пр. 51.  
Агрономич. станція 92, 98 пр. 53.  
Аренда земли быв. Гранабарской 121 пр. 71.

### Б.

Благодарность Высочайшая 3, 104.  
Библиотеки народныя 25 пр. 19.  
Безземельные татары 34.  
Бюро санитарное 42 пр. 24.  
Бюро отдѣльно статис. 20 пр. 15.  
Богоугодныя Заведенія 54 пр. 26.  
Богдѣльни 54.  
Бактеріологическія станціи 56, 102.  
Борьба съ сапомъ 59 пр. 32.  
Безопасный ввозъ медикаментовъ 62 пр. 38.  
Благодарность г. Мокржецкому 82.  
Благодарность г. Щастливцову 82, 83.  
Благодарность г. Головкинскому 83.  
Благодарность г. Панифену 98.  
Благодарность Министру Земледѣлія 119.  
Благодарность Предсѣдателю Собранія 134.  
Баллотировка денегъ. вопр. 105.  
Базары 107 пр. 61.  
Базаръ въ Петропавловкѣ 110 пр. 65.

### В.

Выраженіе вѣрноподавнич. чувствъ 4.  
Виноградство 17, 133 пр. 13.  
Вознагражденіе казначействъ 18, 85.

Ветеринарная часть (расходы) 19.

Врачебный совѣтъ 47.

Вознагражденіе депутатамъ по повѣдѣ въ Петербургъ 104.

Возвратъ расходовъ по холерѣ 104 пр. 60.

Выборы почет. мир. судей и членовъ въ Филокс. Ком. и переписной Комиссіи 109.

Возмѣщеніе казною земскихъ сборовъ съ патентовъ 123 пр. 76.

Включеніе въ черту г. Ятмы зарѣчной части 125.

Воспрещеніе иностр. судамъ плавать между рус. пор. 127.

### Г.

Городовой врачъ въ г. Мелитополѣ 55 пр. 27.

### Д.

Депутация на торжество св. Коронаванія 6.

Дорожный капиталъ 12, 29 пр. 55, 56.

Дорога изъ Карбенки 14.

„ почтовая Судакская 14.

„ изъ Еснатор. въ Симф. 14.

Долгъ по Сакской гризельч. 41.

Добавочный ординаръ въ Богоугодн. Заведен. 74.

Даръ Панифена 92, 98 пр. 53.

Доставленіе зем. учрежденіямъ свидѣній о глас. привлеченныхъ въ суду 113.

### З.

Замѣчанія Губернатора на свѣты 7, 91 пр. 6.

Записка Тарновскаго о виноградарствѣ 17, 133 пр. 13.

\*) Числа указываютъ на страницы журналовъ, — со знакомъ «пр.» (приложеніе) на номера приложеній.

Записка Муфтіи Заде о татар. учителях.  
школъ 34 пр. 20.  
Закрытіе санит. бюро 44.  
Заразное Отдѣл. въ Каховкѣ 50 пр. 25.  
Заразные болѣзни 68 пр. 42.  
Заводская конюшня 82 пр. 48.  
Заключение Комиссiи по Богоугоднымъ  
Заведеніямъ 54 пр. 26.  
Заключение Комиссiи по борьбѣ съ  
прусомъ 76 пр. 46.  
Заключение ревиз. Комиссiи 95 пр. 54.  
Заключение Комисс. по дор. капит. 99  
пр. 56.  
Заключение Комисс. по учрежд. оцѣн.  
бюро 101.  
Заключение Комисс. по саву 102 пр. 57.  
Заключение смѣты 106.  
Записка помѣр. владѣльца Каховки 108  
пр. 62.  
Записка Министр. Земл. о сел. хоз.  
нуждѣ 130 пр. 89.

# II.

Избраніе Комисс. 5, 7, 13, 128, 134.  
Избраніе депутаціи на торжество св.  
Коронованія 6.  
Избраніе г. Панкѣева пожизненнымъ  
попечителемъ агроп. станціи въ Тер-  
нахъ 106.  
Избраніе почет. член. судей 109.  
„ членовъ въ Филокс. Ком. 110,  
128.  
„ членовъ въ Перенис. Ком. 110.  
Измѣненіе порядка открытія земскихъ  
школъ, гдѣ есть церковно-приход. 40  
Измѣненіе инструкціи врачебнаго со-  
вета 47.  
Издавіе листка с.-х. объявленій 59.  
Инструкція для борьбы съ зараз. болѣз.  
68 пр. 42.  
Истребленіе мышей 76.  
Истребленіе пруса 76 пр. 46.

# IS.

Комиссiя ревизіонная 6, 95, 129 пр. 54  
„ по Богоугод. завед. 6, 7, 54,  
пр. 26.  
„ по Сакеной гривел. 6, 86, 134  
пр. 82.

Комиссiя по раскладкѣ налоговъ 6  
„ по дорожн. капиталу 13, 18, 99  
пр. 56.  
„ по саву 59, 102 пр. 57.  
„ по эпизоотіямъ 67.  
„ по борьбѣ съ прусомъ 76 пр. 46.  
„ по завѣдыв. агроном. станц. 99.  
„ по учрежд. оцѣн. бюро 101.  
Квартирные судеб. слѣдователямъ 18.  
Курсы садоводства при Прес. сем. 22.  
Курсы садоводства, пѣнія и чистоты.  
24 пр. 18.  
Командированіе директ. нар. учил. на  
Нижегор. выставку 38.  
Князевская богадѣльня 57 пр. 28, 29.  
Командированіе врачей на сѣздъ по  
сифилису 61 пр. 84.  
Карта медин. участковъ 75.  
Каналъ для соединенія Сакскаго озера  
съ Сасыкъ-Сиваш. 118 пр. 69.  
Колонія для душевно больныхъ 119  
Кредитъ Берд. зем. изъ Гос. Банка 123.  
Кровяная тля 130 пр. 88.

# LI.

Лошади на земск. станц. 39. пр. 22.  
Лѣченіе сифилитиковъ 41, 47.  
Листокъ объявленій 59 пр. 33.  
Лѣченіе прокаженныхъ 105.

# LI.

Молебствіе 3.  
Мостъ черезъ р. Обиточную 13.  
„ Новоспасскій 13.  
„ Мало-Углювскій 13 пр. 6.  
„ на бал. Успеновкѣ 13.  
„ черезъ Вѣлюверскій лиманъ 13.  
„ черезъ Мокрый Индолъ 14.  
„ Карасубазарскій 14.  
„ по дорогѣ въ Евпаторію 14.  
Медико-благот. учрежденіе въ память  
Арендта 61.  
Межъ уѣз. врач. участкомъ 62 пр. 35.

# LI.

Нелюба гласныхъ 4, 16.  
Народное образованіе 24 пр. 19.  
Надѣленіе рус. татар. школъ землем.  
29, 82.

Надѣленіе безземельн. татаръ вакуфи. землем 34.

Надзоръ за убойн. скотомъ 61 пр. 39.

Награжденіе Радзиховскаго за труды по садоводству 129 пр. 85.

О.

Отчеты Высочайшія на всеподданнѣйш. отчетъ 2.

Отчетъ Управы 5 пр. 2.

Объясненія Управъ по протестамъ 8 пр. 5.

Одѣльно стат. бюро 20 пр. 15.

Отчетъ директора нар. учил. 24.

Отчетность по медич. части 49.

Осмотръ sanit. рабочихъ 52.

Обязат. постановленія по регистраціи смерт. случ. въ Ауткѣ 58, 86 пр. 80.

„ по эпизоотіямъ 66 пр. 40.

„ по разн. предметамъ 67 пр. 41.

„ по артез. колодцамъ 69 пр. 44.

„ по сану 102 пр. 57.

„ по урегул. хлѣбн. торговли 128 пр. 84.

„ о мѣрахъ борьбы съ кров. тлей 180 пр. 88.

Ограниченіе правъ пользованія водой артез. колод. 69 пр. 44.

Ординаторъ Богоуг. Завед. 74.

Особое мнѣніе гл. Антоновича 94.

Отчеты учрежд. получ. пособіе отъ земства 102.

Особое мнѣніе депутата отъ духовенства Сукованченко 114.

Охота на дрохвъ 121.

Открытіе кредита изъ губ. продов. капитала 121 пр. 78.

Отсрочка платежа продов. долговъ 122 пр. 74.

II.

Присяга гласныхъ 87.

Протесты Губернатора 7, 91 пр. 5.

Переправа Никопольско-Каменская 14.

Переправа Геницкая 14.

Понудный сборъ съ камня 16 пр. 12.

Пенсія непримѣн. чинамъ 18.

Правила обращенія нем. суммъ въ казначействахъ 18 пр. 14.

Пересылка земскихъ суммъ 19.

Преславская семинарія 22 пр. 16.

Прививка сибирской язвы 74 пр. 45.

Программа по вопросу объ ангушер. помощи 75.

Премія за волковъ 76.

Прусь 76 пр. 46.

Препараторъ антом. каб. 81 пр. 47.

Приобрѣтеніе земли для завод. конюшня 82 пр. 48.

Приобрѣтеніе земли для Богоугод. Заведеній 83 пр. 49.

Профили Крымс. готъ 84.

Призъ для новов. лощ въ Каховкѣ 84 пр. 50.

Прокаженные 105.

Почетн. Мир Судьи Перек. уѣз. 109.

Порядокъ возбужденія ходатайствъ 118.

Планы лечеб. заведеній и школъ 118.

Портретъ Нестроева 113.

„ Погорѣлова 113.

Положеніе ходатайствъ Губерн. Зем. 118 пр. 68.

Правила общаго владѣнія землей 120.

Прекращеніе взысканія съ должн. лицъ сельскихъ управленій 123 пр. 75.

Планы селеній 122.

Позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ 123.

Постановл. Губ. по Зем. дѣл. Присутствія по вопросу объ опредѣл. размѣра пособія казны 123 пр. 78.

Право Земства дѣлать разсрочку недоимокъ 123 пр. 79.

Предоставленіе правъ Государственной службы служащ. въ Управѣ 125.

Постоянная Ревизіонная Комиссія 128.

Предоставленіе ремесленному училищу права пользоваться казеннымъ лѣсомъ 129.

Пособія: Ауткинскому ремесленному училищу 21.

„ Татарской учительской школѣ 22.

„ Тарнопскому на устройство интерната 23 пр. 17.

„ на открытіе реальнаго учил. въ Симферополѣ 28 пр. 21.

„ Еврейскихъ больницъ 41.

„ Одесской бактериологической станціи 41.

**Пособіе: богатѣльницъ 54.**

- „ бактеріологич. станціямъ 56.
- „ Левицкой 59 пр. 31.
- „ Обществу Симферопольск. врачей 61.
- „ на изданіе эпидемическ. листка 62 пр. 36.
- „ на изданіе юбилейнаго сочин. по осповрииванію 62 пр. 37.
- „ Симферопольскому Скаковому Обществу 84.
- „ проф. Клоссовскому на печат. метеорологическихъ наблюденій 84.
- „ Фонду эмеритальной кассы 84.
- „ Симфер. Обществу исправительныхъ приютовъ 84, 124.
- „ Общ. под. помощ. при кораблекрушеніяхъ 84.
- „ Учен. Архивной Комиссіи 85.
- „ г. Керчи на содержаніе подкидышей 85.
- „ семьямъ убитыхъ и раненныхъ воиновъ 85.
- „ дѣлопроизвод. Наумову 85.
- „ Обществу садоводства 102 пр. 58.
- „ Обществу пчеловодства 102 пр. 59.
- „ Обществу рыболовства 102.

### **Р.**

- Раскладка сборовъ и налоговъ 107.
- Распространеніе Каховскихъ ярмарокъ на сосѣдн. село 107 пр. 61.
- Распределеніе занятій между составомъ Управы 118 пр. 67.
- Размещеніе земли быв. Граинабарской 120 пр. 71.
- Разсрочка вычетовъ Жуку и Бергману 130 пр. 87.

### **С.**

- Смѣта расходовъ 13 пр. 1.
- Столбы телеграфныя 15 пр. 9.
- Сборъ пошудный съ камня въ Ялтѣ 16 пр. 12.
- Содержаніе канцеляріи губернской по земск. дѣламъ Присутствія 18.
- Суточныя чиновникамъ командированнымъ по дѣламъ земства 19.

**Содержаніе Губернской Управы 21.**

- Стипендіаты Губернскаго Земства 23, 37.
- Справочно педагогич. бюро 25 пр. 19.
- Стипендія имени Хамарито 39.
- Стипендіи на женск. врач. курсахъ 40.
- Сыворотка противудифт. 41 пр. 23.
- Санитарная часть 42 пр. 24.
- Сифилитики 47.
- Санитарный надзоръ за рабочими 50 пр. 25.
- Содержаніе городского врача въ гор. Мелитополь 55 пр. 27.
- Сапъ 59, 102, 103 пр. 32, 57.
- Сѣздъ областной по сапу 59, 104 пр. 32.
- Сифилисъ 61 пр. 34.
- Сибирская язва 74 пр. 45.
- Сакская грязелечебница 86 пр. 52.
- Страхованіе лошадей 103.
- Служеніе недоимки съ Хотьена 123.
- Сложеніе недоимъ съ Капрскаго и Перво-Константин. обществъ 125 пр. 82.
- Сроки для взноса пособій казны 126.
- Сложеніе недоимки съ г. Каламара и сел. Замрукъ 129 пр. 86.
- Сводка мѣстныхъ по запис. Министерства Земледѣлія 130 пр. 89.

### **Т.**

- Труба каменная Парначская 14.
- Татарская учительская школа 34.
- Таврика 85.
- Такса за лѣсныя порубки 128 пр. 83.

### **У.**

- Углубленіе р. Конки 15 пр. 10.
- Увеличеніе жалованья ветеринарамъ и фельдшерамъ 19.
- Училища ремесленные 20.
- Удешевленіе санитарной организаціи 46.
- Установленіе формы медицинской отчетности 49.
- Увеличеніе комплекта прирѣзъ въ Кизарскомъ приютѣ 57 пр. 28.
- Утвержденіе раскладокъ 107.
- Участіе земства въ разрѣшеніи вопросовъ о сервитутахъ почтовыхъ трактовъ 120 пр. 70.



Указъ Сената по жалобѣ Управы 128 пр. 77.

Уменьшеніе земельного ценза въ Ятнинскомъ уѣздѣ 125.

Установленіе срока для взноса пособій казѣ 126.

Урегулированіе найма сельскихъ рабочихъ 129.

Улучшеніе морскаго сообщен. м. Судакъ 129.

Участіе земства въ Нижегородской выставкѣ 129.

## Ж.

### Ходатайства:

Ятнинскаго земства о передачѣ въ казну шоссе отъ Ялты до Никиты 16 пр. 11.

Ятнинскаго земства объ освоб. кам. и песку отъ пошуднаго сбора въ Ялтѣ 16 пр. 12.

Мелитопольскаго земства объ углубленіи р. Конки 16 пр. 10.

Молитоп. земства о предоставленіи 1500 р. Тарновскому на устройство интерната 28 пр. 17.

Мелитоп. земства объ образованіи 6 призывнаго участка 112 пр. 66

Мелит. земства объ увеличеніи числа гласныхъ 120.

Дѣйпр. земства о безпошлинномъ ввозѣ медикаментовъ 62 пр. 38.

Дѣйпр. земства объ установленіи надзора за убойнымъ скотомъ 66 пр. 39.

Дѣйпр. земства о портретахъ Нестроева и Погорѣлова 113.

Евпатор. земства объ учрежденіи школы фельдшер. акушер. 68 пр. 43.

Феодос. земства о возвратѣ пособій выдан. беззем. поселянамъ 122.

Бердянскаго земства о кредитѣ 123.

### Ходатайства:

Симфероп. земства о пособіи на постройку помѣщенія для сѣна 124.

уѣздныхъ земствъ о возмѣщеніи сборовъ съ патентовъ 128 пр. 76.

Губернскаго Земства (о положеніи ихъ) 118 пр. 68.

энтомолога 81 пр. 47.

Общества садоводства 102 пр. 58.

Общества пчеловодства 102 пр. 59.

Симферопольскаго общества испр. пріютовъ 124.

владѣльца Каховки 107 пр. 62.

священника Розова о закрытіи базара 110 пр. 65.

Рейнова о возвратѣ пожарныхъ убытковъ 120 пр. 72.

Рутковского о стипендіи 124.

объ ограниченіи охоты на дрохвъ 121.

Витмера объ отсрочкѣ долга 129 пр. 86.

Хуторъ Терны 92, 98, пр. 53.

Холера 104 пр. 60.

Хлѣбная торговля 128 пр. 84.

## III.

Шоссе Симферополь-Карасубазаръ 15 пр. 7.

Шоссе Алешки Раденское 15, 18 пр. 8

„ отъ Ялты до Никиты 16 пр. 11

Школа фельдшерицъ акушеровъ 68 пр. 43.

## Э.

Эпизоотія 66 пр. 40.

Энтомологическій кабинетъ 81 пр. 47.

Эмеритальная касса 96, 120 пр. 54.

## Я.

Ярмарки 107 пр. 61.

Зам. 626/19

